

Römische *fora* in Italien

Funktionen und Funktionswandel öffentlicher Platzanlagen
vom 3. Jhdt. v. Chr. bis ins 5. Jhdt. n. Chr.

Inaugural-Dissertation
zur
Erlangung des Doktorgrades
der
Philosophischen Fakultät der Universität zu Köln
im Fach
Klassische Archäologie

vorgelegt von

Demian Lienhard
aus
Wettingen

Band IV

Katalog

Praeneste – Volsinii Novi

Praeneste

CIL 1, 1463:

M(arcus) Anicius L(uci) f(ilius) Baaso M(arcus) Mersieus C(ai) f(ilius) / aediles aerarium faciendum dederunt

Diese Bauinschrift wurde an der Innenseite der *opus quadratum*-Mauer des *aerarium* angebracht und befindet sich noch heute *in situ*. Der Raum, in der sie sich befindet, ist also zweifelsfrei als *aerarium* der Stadt zu identifizieren. Dies ist insbesondere deshalb von Bedeutung, weil es sich dabei um das bisher einzige gesicherte *aerarium* in Italien handelt. Die Inschrift dürfte in die 2. Hälfte des 2. Jhdt. v. Chr. datieren.¹ Die beiden Männer, welche den Bau veranlassten, haben dies in ihrer Funktion als *aediles* getan.

Das *aerarium* von *Praeneste* indessen ist kein eigenständiger, freistehender Bau, sondern lediglich ein tonnenüberwölbter Raum im Erdgeschoss des grandiosen Apsidenbaus, der sich wiederum im östlichen Bereich der N-Langseite erhob.² Dem Erdgeschoss des Apsidenbaus war eine dorische *porticus* vorgeblendet, auf deren Dach der Zugang zum Hauptsaal des Apsidenbaus lag. *Aerarium* im Erd- und Apsidensaal im Obergeschoss waren also funktional vollkommen unabhängig voneinander. Die dorische *porticus* indessen konnte direkt vom Platz her betreten werden. Das *aerarium* und damit das gesamte Erdgeschoss war zur Gänze aus *opus quadratum* aus Tuff gemauert. Der Innenraum maß 6,80 x 4,37 m (= 29,7 m²). Der Apsidenbau wird ins spätere 2. Jhdt. v. Chr. datiert.³

Suet. gramm. 17:

M. Verrius Flaccus libertinus docendi genere maxime claruit. Namque ad exercitanda discentium ingenia aequales inter se committere solebat, proposita non solum materia quam scriberent, sed et praemio quod victor auferret. Id erat liber aliquis antiquus, pulcher aut rarior. Quare ab Augusto quoque nepotibus eius praeceptor electus, transiit in Palatium cum tota schola, verum ut ne quem amplius posthac discipulum reciperet; docuitque in atrio Catulinae domus, quae pars Palatii tunc erat, et centena sestertia in annum accepit. Decessit aetatis exactae sub Tiberio. Statuam habet Praeneste, in superiore fori parte circa hemicyclium, in quo fastos a se ordinatos et marmoreo parieti incisos publicarat.

M. Verrius Flaccus war ein Freigelassener, der wohl in etwa von 60 v. Chr. bis 20 n. Chr. lebte. Er wirkte als hochgeschätzter und gut bezahlter Lehrer am Hof von Augustus, wo er C. und L. Caesar unterrichtete. Ihm zu Ehren wurde in *Praeneste* eine Statue errichtet, und zwar im höher gelegenen Bereich des *forum* (*in superiore fori parte circa hemicyclium*). Die Ehrenstatue dürfte in augusteische oder tiberische Zeit datieren.

CIL 14, 3015:

L(ucio) Urvineio L(uci) l(iberto) Philomuso / mag(istro) conl(egii) libert(or)um / publice sepulturae et statuae in foro locus / datus est quod is testamento suo lavationem populo gratis / per triennium gladiatorumque paria X et Fortuna Primigeniae / coronam auream p(ondo) I dari idemque ludos ex HS XL(milia) per dies V fieri iussit / Philippus l(ibertus) monumentum de suo fecit

Grabinschrift für L. Urvineius Philomusus, Freigelassener des L. Urvineius. Dem Toten wurde ein Grabmal auf öffentlichem Boden (also wohl nah am *pomerium*) zugestanden und der Platz für eine Statue auf dem *forum*

¹ Coarelli 1984, 133.

² Coarelli 1984, 131-133.

³ Coarelli 1984, 132.

zugewiesen. Sein Freigelassener Philippus ließ das Grabmonument auf eigene Kosten errichten, der Stifter der Statue allerdings ist unbekannt. Die Inschrift ist wohl ins 1. Jhdt. n. Chr. zu datieren.⁴

CIL 14, 2919:

Barbaro / Pompeiano v(iro) c(larissimo) consulari Camp(aniae) / universus ordo fatus adq(ue) ad/iutus beneficiis eius simul etiam / quod publica aedificia in ru/inam conlapsa benivola dispo/sitione refici adq(ue) instaurari prae/cepit statuam ad perpetuitatem / nominis eius adque memoriae in fo/ro habitu civili exultantibus / cunctis constituit curante Iul(io) Lauren/tio vir(o) p(erfectissimo) curatore civitatis eius // ded(icata) V Non(as) Mart(ias) / M(arco) Nummio Albino / M(arco) Laelio Maximo co(n)s(ulibus) / curant(e) C(aio) Valerio Dolutio Marciano

Ehreninschrift einer verlorenen Togastatue für den *rector provinciae* von *Campania* Barbarus Pompeianus, die am 3. Mai 333 n. Chr. auf dem *forum* von *Praeneste* aufgestellt wurde.

CIL 14, 2934:

*Iulianii v(iri) [c(larissimi)] / Postumio Iuliano c(larissimae) m(emoriae) v(iro) ob meritum amorem et religi/onem quam erga cibes(!) universus habere satis dig/natus est quiqu{a}e testamento suo memor / honorificentiae n[ostr]ae memoriae reti/ne[n]s testamentoque [suo ka]sa(m) cui vocabulum / est Fulgerita{m} ter[r(itorio) Prae]nestino nobis uni/versis cibus(!) quos magna adfectione di/ligebat reliquit cuique ob eadem contempla/tione dignissimo patrono cuius omnes requi(ri)/mus defensionem et vindicium **statuam promp/to animo erigendam censuimus** adq(ue) ob nimio / amore civico secundum in anno vel amplius universi / civ{v}es Prae(nestini) {a}epulum celebraturi ex(em)pl(um) tes(ta)m(enti) partis / Pos(tumius) Iulianus v(ir) c(larissimus) sanus salbus(!) sana quoq(ue) mente in/tegroq(ue) consilio memor condicionis (h)oman(a)e testamentu(m) / feci inter cetera civibus Prae(nestinis) omnibus dari bolo ex / massa Prae(nestina) kasam(!) cui vocabulum est Fulgerita / regione Camp(ania) terr(itorio) Prae(nestino) ita ut ad memori(a)m / meam per singulos annos sine dubio colant / spiritum meum ita tam(en) **ut conlocent statua(m) nomin(is) / mei in foro** et hoc ipsu(m) ex(em)pl(um) testam(enti) ascribant ibi et non / hab(ean)t potest(atem) dextra(h)endi ut si qua(n)do alienare voluerint(!) / fiscus possideat // Defun(ctus) XVI Kal(endas) Dec(embres) / d(omino) n(ostro) Arcadio Aug(usto) et Bautoni / v(iro) c(larissimo) cons(ulibus) / d(e)d(icata?) die IV Nonas / Mar(tias) co(n)s(ulibus) s(upra) s(criptis)*

1778 nördlich der Kirche der Madonna dell'Aquila gefundene Statuenbasis mit Ehreninschrift. Der Verstorbene Postumius Iulianus verstarb am 15. November 385 n. Chr. und verfügte in seinem Testament eine Schenkung an die Praenestiner sowie das Aufstellen einer Statue für ihn selbst. Diese wurde am 4. März 386 n. Chr. auf dem *forum* aufgestellt.

AE 1904, 108:

[Ar]lenii / P(ublius) Aelius Apollinaris Arlenius natus die / IIII Kal(endas) Nob(embres) honeste vita moribus adque(!) / litteris educatus cum die VIII Kal(endas) Iulias / agens annum octavum decimum caelo / desideratus corporeo carcere libera/retur petit adque impetravit a Publio / [A]elio Apollinare v(igilum) p(raefecto) patre suo actore cau/sarum pr(a)eside provinciae Corsicae prae/fecto vigilibus uti fundum q(ui) a(ppellatur) (a)d duas casas / con[f]inium territorio Praenestinatorum / daret ac traderet collegiis Praenesti/[nae] civitatis ea condicione ut isdem vel / [cu]ique in eorum iura corpusque successerit / [a]balienandi quocumque pacto potestas / non esset sed ex ipsius fundi fructibus con/[v]ivia bis annua diebus suprascriptis exhiberentur et quo auctor esset eiusdem / voluntas petit a supra dicto patre suo / ut quinque milibus follium horti sib>e / possessio compararetur quae eorum / iuri adque(!) corpori cum supra dicta / condicione traderetur adque(!) ita ob {c} / causa s(upra) s(cripta) in fundum s(upra) s(criptum) et hortos

⁴ Forbis 1996, 126.Nr.85.

*comparatos / supra dicto modo pecuniae / omnes collegiati inducti sunt prop/ter quod veneficium collegiati omnes / statuam eidem
togatam / in foro conlocaverunt*

Bei der Kirche der Madonna dell'Aquila und damit im Bereich des *forum* gefundene Statuenbasis mit Ehreninschrift.
Laut Année Epigraphique datiert die Inschrift in die letzten Jahrzehnte des 4. Jhdt. n. Chr.⁵ Als Stifter treten *collegiati omnes* auf.

⁵ Mrozek 1978, 364 datiert die Inschrift auf ca. 370 n. Chr.

Privernum

Liv. 27,11,4:

*et Priverni satis constabat bovem locutum **volturiumque frequenti foro in tabernam devolasse.***

Das *prodigium*, von dem Livius berichtet, ereignete sich während des 2. Punischen Krieges und zwar im 209 v. Chr. Damals flog offenbar ein Geier über das forum und landete auf einer *taberna*, obschon das forum zu diesem Zeitpunkt voller Menschen war (*frequenti foro*). Am *forum* von *Privernum* gab es also im späten 3. Jhdt. v. Chr. *tabernae*.

Puteoli

forum (ara Augusti Hordioniana):

AE 1982, 200:

*Vadimonium Caio Augusto / Caessa[re M(arco) Co]cceio Nerva co(n)s(ulibus) / [[- - - - -] / Kal(endis) Aprilis **[in] foro ante aram / Augusti Hordionianam** / [- - - - -] / act(um) Puteolis*

Das Schreiftäfelchen datiert in die Jahre 39-41 n. Chr. (Konsulardatierung).

AE 1982, 208:

*] / ac numm[- - Puteolis **in foro ante aram] / Augusti Hord(i)o[nianam** - - -] / K(alendis) primis Iuniis / actum [Puteolis Ti(berio) Claudio Caesare Augusto] / Germanico Gallo [co(n)s(ulibus)]*

Das Schreiftäfelchen datiert auf den 1. Juni 42 n. Chr. (Konsulardatierung).

TPSulp 1a = TPSulp 30 = TPN 98 = AE 1973, 152 = AE 1995, 301:

*[Vadimonium f]actu[m] C(aio) Var[io] / Carto [i]n pr(idie) I[du]s Novembres prim[as] / **Pu[teolis i]n foro ante a[r]am / A[ugusti] Hordionianam** [hora] / [- - -] HS II(milia) DCLX[- - dari] / [stipulatus est C(aius) Sulpicius(?) / / Spopondit C(aius) Varius Cartus / actum Puteolis IIII Id(us) Nov(embres) / P(ublio) Suillio Rufo Q(uinto) Ostorio Scapula co(n)s(ulibus) / /]A[- - -] / [- - - - -] / [- - -]SV[- - -] / [- - -]E[- - -] / [- - - - -] / [- - -]D[iog[e]nis(?) / [- - -]I Hermerot/is / [1 P]onti(?) Optati / [- - -]C[*

Das Schreiftäfelchen datiert auf den 10. November 41 oder 45 n. Chr. (Konsulardatierung).

TPSulp 1 = TPN 1 = AE 1968, 5c = AE 1969/70, 94 = AE 1984, 206 = AE 1986, 170:

*Marius Hermeros / actum Puteolis / VIII K(alendas) Novembr(es) / Cn(aeo) Hosidio [Geta] / L(ucio) Vagellio [c(on)s(ulibus)] / / Vadimonium factum / L(ucio) Mario Hermeroti in I[- - -] / Idus Novembres primas / **Puteolis in foro ante ar[am] / August(i) Hordionianam** / hora tertia HS XX(milia) et / HS VII(milia) et HS \ (mille) dar[i] / stipulatus est C(aius) S[ulpicius] / Cinnamus spo[pondit] L(ucius)] / / Marius Hermeros / actum Puteolis / VIII K(alendas) Novembres / Cn(aeo) Hosidio Geta co(n)s(ulibus) / L(ucio) Vagellio*

Das Schreiftäfelchen datiert auf den 25. Oktober 47 n. Chr.

TPSulp 2 = TPN 5 = AE 1973, 153 = AE 1986, 171:

*Vadimonium factum C(aio) Sulpicio / Fausto in VIII K(alendas) Iul(ias) primas / **Put(eolis) in foro ante aram / Hord(ionianam)** hora tertia / HS L(milia) acturus ex / empto dari stipulatus / est L(ucius) Faenius Eume/nos spopondit C(aius) Sulpi / [cius Faustus / actum Puteolis*

Dieses Schreiftäfelchen datiert auf den 24. Juni 48 n. Chr.

TPSulp 3 = TPN 2 = AE 1973, 163 = AE 1973, 164 = AE 1986, 172:

Vadimonium factum C(aio) Sulpicio / Fausto III Non(as) Iul(ias) Puteolis / in foro ante aram Hordionianam / hora tertia HS L(milia) maioris / summae rem in iudicium / deducturus et HS \ (mille) d[epositi] / anuli Arr[ae] nomine // [V(adimonium) f(actum) C(aio)] Sulpic[i]o Fausto in [III Non]as / [Iulia]s primas [P]uteolis in foro / [a]nte aram [A]ug(usti) Hordionia[na]m / hora tertia HS L(milia) maioris sum/mae rei in [iudiciu]m deducturus / et [H]S \ (mille) d[epo]siti anuli Arrae / nomin[e] stipul(atus) est L(ucius) F[a]e[n]ius / Eumenes [sp]o(pondit) C(aius) Sulpicius Faustus / act(um) Puteol(is) V Non(as) Iul(ias) / L(ucio) Vitellio L(uci) f(ilio) [Me]ssalla P[ob]licola co(n)s(ulibus)

Dieses Schreiftäfelchen datiert auf den 3. Juli 48 n. Chr. (Konsulardatierung).

TPSulp 16 = TPN 17:

[T]i(berio) [Clandio] Cesare Aug(usto) V / [L(ucio) Calventio Vetere co(n)s(ulibus) / III K(alendas) N[ovembres] - -] / [P]uteolis in foro ant[e] / aram Augusti Hord[ionia]/nam C(aius) Sulpicius Cinn[a]mus hora / tertia stetit // [Actum] // aram Augu[sti] [Hordio]/[nianam] C(aius) Sulpicius Cinna]/[mus] hor[a] tertia stetit / actum

Das Täfelchen datiert auf den 30. Oktober 51 n. Chr. (Konsulardatierung).

AE 1986, 183 = AE 1978, 122:

Ti(berio) Clandio Cesare Augusto V / T(ito) Flavio Vespasiano co(n)s(ulibus) / Puteolis in foro ante aram / Augusti Hordionianam C(aius) / Sulpicius Cinnamus hora / tertia stetit

Das Schreiftäfelchen datiert in den November oder Dezember 51 n. Chr. (Konsulardatierung; Vespasianus war erst im November und Dezember *consul suffectus*).

TPSulp 17 = TPN 16:

Ti(berio) Clandio Cesare Augusto V / T(ito) Flavio Vespasiano co(n)s(ulibus) / III[- -] / Puteolis in foro ante aram / Augusti Hordionianam C(aius) / Sulpicius Cinnamus hora / tertia stetit

Das Schreiftäfelchen datiert in den November oder Dezember 51 n. Chr. (Konsulardatierung; Vespasianus war erst im November und Dezember *consul suffectus*).

TPSulp 40 = TPN 90 = AE 1973, 149 = AE 1984, 237:

C(aius) Sulpicius Faustus testatus / est se mulierem Tychen / q(ua) d(e) a(gitur) quam a[p]ud se / Pactumeia Prima et A(ulus) / Attiolenus Atimetus / deposuissent exhibuisse / pr(idie) Nonas Maias Puteolis / in foro ante aram / Augusti Hordionianam // hora ter[ti]a utrisque / praesentibus eamque / mulierem iussu A(uli) Attio/leni Atim[et]i Pactumeiam / Primam duxisse / actum [Puteolis] / Fausto Cornelio [Sulla Fel]ice / L(ucio) Salvio O[thone] Titi[ano] co(n)s(ulibus) // Puteolis in foro ante / aram Augusti [Ho]rdionia/nam hora tertia utrisque / praesentibus eamque / mulierem iussu A(uli) Attioleni / Atimeti Pactu[m]eiam Prim[am] / duxisse / actum [- -] / Fausto Cornelio Sulla Felice / L(ucio) Salvio Othone Titiano co(n)s(ulibus)

Die Täfelchen datieren in den Mai 52 n. Chr. (Konsulardatierung).

TPSulp 4 = TPN 3 = AE 1982, 184 = AE 1984, 222 = AE 1984, 230 = AE 1988, 332:

[Vadimoniu]m factu[m] C(aio) Sulpicio / [Zenoni] Zenobi l(iberto) Tyri[o] / [in] III Idus Iunias primas / [P]uteolis in foro [an]te ara[m] / Augusti Hordionianam / hora tertia [H]S \ (mille) CC da[r]i / fide r[o]gavit C(aius) Sul[p]icius / Cinnamus f[ide] promi[sit] // Zenon Zenobi l(ibertus) Tyrius / actum [P]uteolis V Idus / Iunias / Fausto Cornelio Sulla Felice / Q(uinto) Marcio Barea Sorano co(n)s(ulibus)

Die Tafelchen datieren auf den 9. Juni 52 n. Chr. (Konsulardatierung).

TPSulp 5 = TPN 6 = AE 1973, 158:

Vadimo[niu]m factum / Q(uinto) Baebio Erot[i] in / Idus Ia[n(uarias) primas] / Puteolis in foro [ante] / aram Augusti Hord[io(nianam)] / hora tertia HS L(milia) / et HS \ (mille) / dari stipulatus est / C(aius) Sulpicius Faustus / sp[opo]ndi[t] Q(uintus) [B]a[ebius] Eros / [actum] Puteolis

Das Tafelchen datiert auf den 13. Januar der Jahre 48-54 n. Chr.

TPSulp 6 = TPN 10 = AE 1973, 160 = AE 1986, 174:

Vadimoniu[m] factum Q(uinto) / Acilio Leon[idae] in pr(idie) Idus / Sept(embres) primas [P]uteolis in foro / ante aram Aug(usti) Hor[di]o(nianam) / HS L(milia) dari stipulatus est / [C(aius) Sulpi]c[ius] Cinnamus spopondit / [

Das Tafelchen datiert auf den 12. September eines unbekannten Jahres (wohl claudisch bis neronisch).

TPSulp 7 = TPN 9 = AE 1969/70, 105 = AE 1986, 175:

[Vadimonium factum] / [- - - Carpo in - - - Ma]rt(ias) / [primas Puteolis in foro an]te / [aram Augusti Hordio]nianam / [hora - - -]A HS III(milia) CCCXXXIII / [et HS X(milia) d]ari stipulatus est / [C(aius) Sulpiciu]s Cinnamus spopondit / [- - -] Carpus // [Actum] Puteolis

Das Tafelchen datiert in den Mai eines unbekannten Jahres (wohl claudisch bis neronisch).

TPSulp 8 = TPN 4 = AE 1969/70, 95 = AE 1971, 91 = AE 1973, 168 = AE 1986, 176:

[V]adimonium factum / L(ucio) Mario Floro in Idus Ian(uarias) / primas Puteolis in foro ante / aram Augusti Hordionian/am hora tertia HS DCCCXL / et HS DCLX dari stipulatus / est C(aius) Sulpicius Cinnamus / spopondit L(ucius) Marius Fl[o]rus

Das Tafelchen datiert auf den 12. Januar eines unbekannten Jahres (wohl claudisch bis neronisch).

TPSulp 9 = TPN 7 = AE 1982, 205:

[Vad]imonium factum C(aio) Vitrasio / Mauro in VI K(alendas) Iunias primas / [P]u[teoli]s in foro ante aram A[u]gusti / [Hordioniana]m hora tertia H[S - - -] da[r]i / [stipulatu]s es[t] C(aius) Sulpicius C[in]na[mus] / [actum] Puteolis

Das Tafelchen datiert auf den 27. Mai eines unbekannten Jahres (wohl claudisch bis neronisch).

TPSulp 11 = TPN 8 = AE 1969/70, 104 = AE 1986, 179:

Vadimonium f[ac]tum / Sex(to) Lucilio Caero[I]o in IIII / Nonas Iun(ias) primas Puteolis / [in] fl[o]ro ante aram Aug(usti) / [- - -

Das Täfelchen datiert auf den 3. Juni eines unbekannten Jahres (wohl claudisch bis neronisch).

TPSulp 18 = TPN 18 = AE 1982, 203 = AE 1984, 225 = AE 1984, 233 = AE 1986, 184 = AE 1988, 332:

*co(n)s(ulibus)] / [- - -]R() / [Puteolis in] foro a[n]te aram / Aug(usti) Suettianam C(aius) Sulpi/cius Onirus hora
secunda / stetit [quo]d diceret se cum / Ti(berio) Cl[au]dio Cadmo vadimo/nium habere / actum*

Das Schreibtäfelchen datiert wohl in spätclaudische oder neronische Zeit.

Die oben angeführten Schreibtäfelchen stammen allesamt aus dem Archiv der *Sulpicii*, welches in einer suburbanen Villa bei Pompeii entdeckt wurde. Es enthielt zahlreiche Verträge verschiedenster Art, deren Abschriften sich auf Wachstäfelchen befanden. Diese haben sich dank dem Vulkanausbruch konserviert. Die Sulpicii haben ganz offenbar regelmäßig – z. T. folgen die Verträge im Abstand von wenigen Wochen aufeinander – Verträge (Darlehen etc.) über oft hohe Summen abgeschlossen. Einer der häufigsten Orte, an denen diese Verträge abgeschlossen wurden, war offenbar das *forum* von *Puteoli*. Die hier reproduzierten Täfelchen mit einer absoluten Datierung stammen allesamt aus einer Zeitspanne von 39-52 n. Chr., manche mögen auch noch jünger sein. Auf einem Täfelchen (TPSulp 18) ist als Ort des Vertragsabschlusses die *Ara Augusti Suettiana* angegeben, die sich *in foro* befand. Dieser Altar muss auf dem Platz gestanden haben. Er dürfte von einem Suettius gestiftet worden sein und diente wohl der Verehrung des (Divus?) Augustus.

Alle anderen hier reproduzierten Schreibtäfelchen haben als Ort des Vertragsabschlusses die *Ara Augusti Hordoniana*. Auch dieser Altar muss auf dem Platz gestanden haben und diente wohl der Verehrung des (Divus?) Augustus.. Er dürfte von einem Hordonius gestiftet worden sein. Das forum und die beiden Altäre sind bisher nicht zweifelsfrei identifiziert worden.

porticus Augusti Sextiana und chalcidicum Caesonianum:

TPSulp 83 = TPN 70 = AE 1973, 140 = AE 1984, 207:

*Ti(berio) Claudio C[ae]sare Aug(usto) V / L(ucio) [A]ntistio(!) Carminio Vetere co(n)s(ulibus) / VIII Idus Sept(embres) /
Putiolis in porticu Aug(usti) Sextiana / in parastatica libellus fixus fuit / in quo scriptum erat id quod infra / scriptum est /
purpura<e=S> Laconica<e=S> reliqua<e=S> / qua<e=S> L(ucius) Marius Agathemer / C(aio) Sulpicio Cinnamo pignori /
dedisse dicitur / venib(unt) V Idus Sept(embres) primas*

Das Täfelchen datiert auf den 6. September 51 n. Chr. (Konsulardatierung).

TPSulp 84 = TPN 71:

*Ti(berio) Claudio [Ca]esare Aug(usto) V / L(ucio) Calventio [Ve]tere C(aio) Car[mi]nio co(n)s(ulibus) / VIII Idus Sept(embres) /
Pu[teoli]s [in porticu] Aug(usti) Sextia[n]a / in parastatica libellus adfixus / fu[it in] quo scriptum erat id quod / est infra
/ purpuras laconicas reliquas quas L(ucius) / Marius Agathemer C(aio) Sulpicio / Cinnamo pign[o]ri dedisse dici/tur*

Das Täfelchen datiert auf den 7. September 51 n. Chr. (Konsulardatierung).

TPSulp 85 = TPN 76 = AE 1973, 139:

*Ti(berio) Claudio Caesare Aug(usto) V / L(ucio) Calventio Vetere co(n)s(ulibus) / III Non(as) Octob(res) / Puteol(is) in foro in
porticum(!) Augusti / Sextiana in parastatica libellus / adfixus fuit in quo scriptum erat / id quod infra scriptum est / homo*

*Felix homo Carus homo / Ianuarius mulier Primigenia / mulier Primigenia Iunior / puer Ampliatus quae mancipia / M(arcus) Egnatius Suavis C(aio) Sulpicio / / Cinnamo f(idei) f(iducia) e(ausa) HS n(ummo) I pro HS XXVII(milia) mancipio / dedisse dicebatur / ven(i)b(unt) pr(idie) Idus Octobres primas **Putolis / in foro ante chalcidicum Caesonian(um)** / h(ora) III / fiducia proscribi coepta est ex XVII K(alendas) Octo(bres) / Ti(berio) Claudio Caesare Augusto V / L(ucio) Calven[t]i[o] V[etere] co(n)s(ulibus) / /] C(ai) Treboni [- - -] / Q(uinti) Ca[- - -] / N(umeri) Trabi Felicis / C(ai) Co[- - -]i[- - -]i / N(umeri) [- - -]oni Felicis / /]FICO[- -]O[- -] / [- - - - -] / [- - -]FE[/ /]Ti(berio) Claudio Cae[sa]re Aug(usto) V / L(ucio) Calve[n]tio Vetere co(n)s(ulibus)*

Das Täfelchen datiert auf den 5. Oktober 51 n. Chr. (Konsulardatierung).

TPSulp 86 = TPN 77 = AE 1978, 131 = AE 1988, 329:

*Ti(berio) Cl[a]ud[i]o Caesare Aug(usto) V / L(ucio) Ca[l]ventio Vetere co(n)s(ulibus) / X K(alendas) Novembre(s) / **Puteolis in foro in porticum(!) / Aug(usti) Sextiana** in parastatica / libellus adfixus fuit in / quo scriptum erat id quod / est infr[a] / sponsores et creditores M(arci) Egnati / Suavis ex colonia Puteolis / cuius heres non extat / / **[Puteolis in foro in porticu] / [Aug(usti) Sextiana** in par[a]stat[ica] / lib[el]lus a[d]fixus f[uit] in q[uo] / scri[ptu]m [erat id quod est infra] / [sp]onsores et [credito]res M(arci) [Egnati] / Suavis ex col[on]ia P[ute]olis [cuius] / heres n[on] extat [- - -] / [- - -]E[- - -]VS[- - -]S SA[- - -] / [- - -]DU[- - -] eius [- - -] / [- - -]R[- - -]B[- - -] / aedem(?) C[- - -]A[*

Das Täfelchen datiert auf den 23. Oktober 51 n. Chr. (Konsulardatierung).

TPSulp 87 = TPN 78 = TPN 79 = AE 1973, 161:

*Ti(berio) Claudio Caesare Aug[usto] V / L(ucio) Calventio Vetere co(n)s(ulibus) / III K(alendas) Novembr(es) / **Puteolis in foro ante chalcidicum / Caesonianum** C(aius) Sulpicius Eutychus / qui se procur(atorem) esse dicebat C(ai) Sulpici Cinnami / testa[t]us est mancipia hominem / [Felicem] et ho[m]ine[m] Carum et] / [hominem Ia]nuarium et mulierem / Pr[imigenia]m et mulierem / Primigeniam iuniorem et / puerum [Ampli]at[u]m quae / mancipia M(arcus) Egnatius Suavis C(aio) / Sulpicio Cinnami fidei [/ / fiduciae causa [HS n(ummo) I p]ro [HS X]XVI / obligasse [dicitur] mancipia [- - -] / [- - -] praeconi subiecisse / hominem Felicem so[- - -] annis a[et]at[is] - - -] mulierem / Primigen[ia]m [iuniorem - - -] / mulierem [- - -] homin[em] / Carum [- - -] / qu[- - -] / eundem [- - -]as / in nundinas proximas distul[isse(?)] / vendition[em] / act(um)*

Das Täfelchen datiert auf den 30. Oktober 51 n. Chr. (Konsulardatierung).

TPSulp 88 = TPN 72 = AE 1982, 206:

*D(ecimo) In[ui]o Silano Torquato Q(uinto) Haterio / A[n]tonino co(n)s(ulibus) / V Idus Maias / Pu[te]olis **in porticu] Augusta Sextiana** in / [parastatica] l[ib]ellus adfixus erat in quo / [scriptum] est id quod infra est / F[- - -]mianus Pompeianus Publia / [nus - - -]nus [*

Das Täfelchen datiert auf den 11. Mai 53 n. Chr. (Konsulardatierung).

TPSulp 92 = TPN 75 = AE 1978, 121:

*P(ublio) Petron[i]o Tu[r]piliano / L(ucio) Iunio [Caese]nnio co(n)s(ulibus) / pr(idie) No[n]as Febr(uarias) **Put(eolis)] in [porticu Aug(usti)] Sex/[tiana in p]aras[ta]tic[a] libe]llus / [adfixus fuit] in quo [scriptu]m erat / [id] quo[d] est in[fra] mulier] For[tunata] qua(m) M[ar]ci[a] Auc[ta] / C(aio) Sulpicio On[iro] f(idei) f(iducia) e(ausa) [HS n(ummo)] I / [man]cipas[e] d[ic]ere[tur] / [venibit III] Non(as) Mar[t]ias prim(as) / / **P[ute]olis im foro ante chalcidi/[c]um C(a)[e]so[ni]anum*****

sub pr(a)e/ [cone] p(ecunia) p(raesenti) f[ide]ucia qua de agi/ tu[r] prosc[ri]pta e[s]t ex ante di/em III / Non(as) Martias / P(ublio) Petronio Turpiliano / L(ucio) Iunio C(a)esennio co(n)s(ulibus) //] Felicis / [- - - - -] / C(ai) Marci Fa[- - -] / [- - - - -] A(uli) [- - -]era[- - -] / M(arci) [- - -]ae // P(ublio) Petronio [Tur]pil[iano] / [L(ucio) Iunio Cesennio co(n)s(ulibus)] / [pr(idie) Non(as) Februar(ias?)] / Pu[teolis signatum de] / [fiducia mulieris] F[o]rtunatae

Das Täfelchen datiert auf den 4. Februar 61 n. Chr. (Konsulardatierung).

TPSulp 90 = TPN 73 = AE 1973, 142 = AE 1984, 208 = AE 1988, 31

P(ublio) Petronio Turpiliano / L(ucio) Iunio Caesennio Paeto co(n)s(ulibus) / XIV K(alendas) Martias Puteolis in portic/u Augusti Sextiana in parastatic/a libellus adfixus fuit in quod erat / scriptum id quod est infra / mulier Fortunata quam Marci/a Aucta C(aio) Sulpicio Oniro fidei fi/duciae causa HS n(ummo) I mancipas/se diceretur venibit III No/nas Martias primas // Puteolis ante chalcidicum / Caesonianum sub praecone / pecunia praesenti / f[ide]ucia q(ua) d(e) a(gitur) proscribi coepta est / pr(idie) Nonas Febru[a]r(ias) / [P(ublio)] Petronio Turpiliano / L(ucio) Iunio Caesennio co(n)s(ulibus) // C(ai) Sueti Damasceni / L(uci) Patulci Fortunati / T(iti) Aufidi Felicis / M(arci) Amulli Iso/chrysi / P(ubli) L[ol]li(?) Donati / L(uci) [- - -]li Alecsi / [-] F[ae]ci(?) Felicis // P(ublio) Petronio Turpiliano / [L(ucio)] Iunio Caesennio Paeto co(n)s(ulibus) / XIV K(alendas) Mart(ias) Puteolis signatum de fi/ducia mulieris Fortunatae // Tab(ella?) XIII

Das Täfelchen datiert auf den 16. Februar 61 n. Chr. (Konsulardatierung).

TPSulp 91 = TPN 74 = AE 1973, 141 = AE 1988, 333:

P(ublio) Petronio Turpiliano L(ucio) Iunio co(n)s(ulibus) / Caesennio Paeto VIII K(alendas) Martias / Puteolis in porticu Augusti Sextiana / in parastatica libellus adfixus / fuit in quo scriptum erat id quod / est infra / mulier Fortunata quam Marcia / Aucta C(aio) Sulpicio Oniro fidei fidu/ciae causa HS n(ummo) I mancipasse / diceretur venibit III Non(as) Mar/tias primas // Puteolis in foro ante chalcidi/cum Caesonianum sub prae/cone pecunia praesenti / fiducia q(ua) d(e) a(gitur) proscribi coepta est / ex ante diem III Nonas Martias / P(ublio) Petronio Turpiliano L(ucio) / Iunio Caesennio Paeto co(n)s(ulibus) // M(arci) Aviani Lari / Q(uinti) A[- - -]ni Secun/di / C(ai) Matei Euty/ci / A(uli) Sueti Felicis / C(ai) Sueti M[- - -] / Sex(ti) Afrani Cela/di // P(ublio) Petroni[o] Turpil[iano] / L(ucio) Iunio [C]ae[se]nnio co(n)s(ulibus) / [VIII K(alendas) Ma]rtias / Puteolis [signat]um de / f[ide]d[uci]a [mulier]is Fort[u] / nat(a)e / act(um) tab(ellae?) XVIII

Das Täfelchen datiert auf den 22. Februar 61 n. Chr. (Konsulardatierung).

TPSulp 91 = TPN 74 = AE 1973, 141 = AE 1988, 333:

P(ublio) Petronio Turpiliano L(ucio) Iunio co(n)s(ulibus) / Caesennio Paeto VIII K(alendas) Martias / Puteolis in porticu Augusti Sextiana / in parastatica libellus adfixus / fuit in quo scriptum erat id quod / est infra / mulier Fortunata quam Marcia / Aucta C(aio) Sulpicio Oniro fidei fidu/ciae causa HS n(ummo) I mancipasse / diceretur venibit III Non(as) Mar/tias primas // Puteolis in foro ante chalcidi/cum Caesonianum sub prae/cone pecunia praesenti / fiducia q(ua) d(e) a(gitur) proscribi coepta est / ex ante diem III Nonas Martias / P(ublio) Petronio Turpiliano L(ucio) / Iunio Caesennio Paeto co(n)s(ulibus) // M(arci) Aviani Lari / Q(uinti) A[3]ni Secun/di / C(ai) Matei Euty/ci / A(uli) Sueti Felicis / C(ai) Sueti M[- - -] / Sex(ti) Afrani Cela/di // P(ublio) Petroni[o] Turpil[iano] / L(ucio) Iunio [C]ae[se]nnio co(n)s(ulibus) / [VIII K(alendas) Ma]rtias / Puteolis [signat]um de / f[ide]d[uci]a [mulier]is Fort[u] / nat(a)e / act(um) tab(ellae?) XVIII

Das Täfelchen datiert auf den 22. Februar 61 n. Chr. (Konsulardatierung).

Laut den oben reproduzierten Schrifttäfelchen, die sich über eine Zeitspanne von 51 bis 61 n. Chr. erstrecken und ebenfalls allesamt aus dem Archiv der Sulpicii stammen, bildeten unter anderem eine *porticus Augusti Sextiana* und ein *chalcidi/cum Caesonianum* Teil der Randbebauung des *forum* von *Puteoli*. An Wandpfeilern der *porticus Augusti Sextiana* waren dabei ganz offenbar die *libelli* mit öffentlichen bzw. rechtlichen Mitteilungen / Ausschreibungen angebracht. Der Bereich auf dem Platz, der vor dem *chalcidicum Caesonianum* lag, wurde offenbar häufig bei Vertragsabschlüssen u.Ä. benutzt. Die beiden Bauten sind ansonsten nicht bekannt. Sie dürften von einem Mitglied der *gens Sextia* bzw. einem Mitglied der *gens* (...) *Caesonia* gestiftet worden sein, vielleicht in augusteischer Zeit (jedenfalls vor 51 n. Chr.).

Chalcidicum Octavianum.

TPSulp 35 = TPN 36 = AE 1982, 188 = AE 1984, 236 = AE 1987, 265:

] / [praesente diem ii]s [ad audiendum] / [d]e[dit] adessequ eos [iu]ss[it] pr(idie) Nonas / [Iunia]s primas Puteolis **in [ch]alcidico / [Octa]viano** ab hora ter[tia] in horam / q[uint]am actum Puteolis XI[I(?) K(alendas) Iu[ni]as / [P(ublio) Cornelio Dola]bella L(ucio) Annaeo Seneca co(n)s(ulibus) // M(arcus) Barbatius Epaphroditus arbiter / ex compromisso diem dedit ad audien[dum] / pr(idie) Nonas Iunias in chalcidico / Octaviano ab hora tertia in h[oram] / quintam actum Puteolis XII [K(alendas) Iunias] / [P(ublio) Cornelio] Dolabella [L(ucio) Annaeo Seneca co(n)s(ulibus)]

Das Schreiftäfelchen datiert auf den 21. Mai 55 n. Chr. (Konsulardatierung).

TPSulp 38 = TPN 37 = AE 1982, 190:

] / [arbiter ex compro]misso inter / [- - - e]t C(aium) / [- - - di]em [ii]s [ad] / [audiendum dedit] adessequ eos / [iussit - - -]s primas / [Puteolis **in cha]lcidico Octaviano** / [ab hor]a tertia [in h]oram / qu[- - -]am[- - -] / [- - -]S[

Das Schreiftäfelchen bietet keine klaren Datierungshinweise, dürfte aber wohl auch in spätclaudische oder neronische Zeit datieren.

TPSulp 39 = TPN 38 = AE 1982, 193 = AE 1984, 235:

- - -] / [coram utroque] praesente / [diem] i(i)s [ad audi]endum / [dedit ad]essequ[e] eos iussit / [- - -]as primas Puteolis / [in chalcidi]c[o] Oc[tav]iano / [ab hora te]rtia i[n h]oram / [

Das Schreiftäfelchen bietet keine klaren Datierungshinweise, dürfte aber wohl auch in spätclaudische oder neronische Zeit datieren.

AE 1984, 218:

M(arcus) Barbatius Epaphroditus arbiter / ex compromisso diem dedit ad audien[du]/m pactas sum(m)as **in Chalcidico / Octaviano** ab hora tertia in h[oram] / quintam actum Puteolis XII[- - -] / [- - -] Dolabella [

Das Schreiftäfelchen bietet keine klaren Datierungshinweise, dürfte aber wohl auch in spätclaudische oder neronische Zeit datieren.

TPSulp 37 = TPN 35 = AE 1984, 234:

]A[- - -] / ar[biter] ex [compromisso] / [in]ter [C(aium) Sulpi]ciu[m C]in[na]mum / [et] C(aium) [Iuliu]m Prudentem / [c]ora[m utro]q[ue] praesen/ [te diem] is a[d] audie[ndum] / [dedit ade]s[se]que eos [zu]ssit / [- - -] No[n]a[s] Maia[s] primas Puteol(is) / **[in ch]alci[di]co O[c]tavianiano ab / h[o]ra tert[ia] in boram**

Das Schreibtäfelchen bietet keine klaren Datierungshinweise, dürfte aber wohl auch in spätclaudische oder neronische Zeit datieren.

Die oben reproduzierten Schrifttäfelchen, dürften allesamt aus spätclaudischer oder neronischer Zeit stammen, allerdings ist nur eines fest datiert (51 n. Chr.). Die Täfelchen stammen allesamt aus dem Archiv der Sulpicii. Zwar ist dies in keiner Inschrift erwähnt, doch wird man wohl davon ausgehen müssen, dass auch das *chalcidicum Octavianum*, welches offensichtlich als Ort der Rechtsprechung genutzt wurde, Teil der Randbebauung des *forum* von *Puteoli* war. Der Bau ist ansonsten nicht bekannt. Er dürfte von einem Mitglied der *gens Octavia* gestiftet worden sein, vielleicht in augusteischer Zeit (jedenfalls vor 51 n. Chr.).

chalcidicum Augusti Suettianum:

AE 1956, 20 = AE 2007, 373:

] / lictor[i] curiatio equo publico] / honora[t(o) a divo Traiano(?)] adlecto in] / ordinem [decurionum patrono col(oniae?)] / VI[- - -] / **in chalcidico A[ugusti Suettiano]** scribundo adfuerunt] / Bennius Procul[us - - -] / Clodius Maxi[mus quod - - -] / Ti(berius) Claudius Sabinus II[vir(i) v(erba) f(e)cerunt] - - - de] / statua Pomp[on]i[us(?) ponenda ad(?)] / honorand[a]m [eius memoriam(?) q(uid) d(e) e(a) r(e) f(ieri) p(laceret) d(e) e(a) r(e) i(ta) c(ensuerunt)] / placere huic ord[ini] - - -] / patris locum [/ /]V[- - -]imer[- - -] AD[- - -] / [- - -]i statuam ei decerni equest[rem - - -] / [- - -]t dari a magistr[at]ib[us] no[- - -] / [- - -] et publice possint int[er]e[re]

Die beiden Marmorfragmente mit dem *decretum decurionum* wurde in den 1950er Jahren in der Kirche S. Chiara in Neapel gefunden, wo sie wiederverwendet wurden. Aufgrund der genannten Örtlichkeiten gehören sich nach *Puteoli* und nicht nach *Neapolis*. Der *Ilvir* A. Clodius Maximus, der aus CIL 10, 1783 bekannt ist, wirkte in traianischer oder hadrianischer Zeit, weshalb diese Inschrift ebenfalls in diese Zeit gehören dürfte. Für uns relevant ist die Information, dass die Versammlung des *ordo*, bei der eine Ehrung für einen Pomponius beschlossen wurde, *in chalcidico A[ugusti Suettiano]* stattfanden. Auch wenn dies nicht explizit genannt ist, ist doch davon auszugehen, dass dieses *chalcidicum* am *forum* von *Puteoli* lag.

AE 1974, 256:

[L(ucio)] Publio Celso I[I C(aio) Clodio Crispino co(n)s(ulibus)] / [- - -]r **in chalcidico Aug(usti) Suettian[o]** scribundo adfuerunt] / [- - -] M(arcus) Caecilius Crispinus quod C(aius) Blossi[us - - -] Ilviri v(erba) f(e)cerunt] de honoranda] / [memor]ia Iuli Iuliani probissimi adque orn[atissimi viri q(uid) d(e) e(a) r(e) f(ieri) p(laceret) d(e) e(a) r(e) i(ta) c(ensuerunt)] / [cum Iuli]us Iulianus splendidus adulescens co[- - -] / [- - -]s et inmatura velocitate fatorum occup[at]us - - -] / [- - -] huic ordini Iulio Iuliano splendido viro st[at]uam - - -] / [ponere] placuit

Das Fragment einer Marmorplatte, welches 0,46 m hoch, 0,27 m breit und 0,05 m dick ist, wird heute im Museum in Ann Arbor aufbewahrt. Es enthält ein *decretum decurionum*. Die Versammlung des *ordo* fand im Jahr 113 n. Chr. *in chalcidico A[ugusti Suettiano]* statt (Konsulardatierung). Auch wenn dies nicht explizit genannt ist, ist doch davon auszugehen, dass dieses *chalcidicum* am *forum* von *Puteoli* lag.

chalcidicum Hordionianum:

TPSulp 36 = TPN 34 = AE 1973, 144 = AE 1984, 240:

*M(arcus) Barba[ti]s [Epaphrod]itus [ar]b[iter] / ex compro[mis]so inte[r] C(aium) Sulpicium / Cinnamum [et] C(aium) [Iul]ium Pr[udent]em / coram utroqu[e] pr[ae]sente diem / is ad audie[n]d[um] dedit adesseque / eos iussit Idibus Marti(i)s prim[i]s / Puteolis **i[n] chalcidico Hordioniano** / ab hora t[ertia] in horam / quartam / / Act(um) P[uteoli]s XVIII K(alendas) Ian(uarias) / Cn(aeo) Lentulo [Gaetulico] T(ito) Curtilio M[ancia] co(n)s(ulibus) / / [M(arcus) Ba]rba[ti]s [Epaphroditus arbiter ex] / compromisso int[er] C(aium) [Sulpicium Cinn]a[mum] / et C(aium) Iulium Pr[udentem] coram / utroque praesente diem is ad / audiendum dedit adesse[que] e[os] / iussit Idibus Marti(i)s primis [Pute]olis / in chalcidico Hor[di]onian[o] ab / hora tertia i[n] horam / q[uartam] / actum Put[eo]lis XVIII K(alendas) Ian(uarias) / Cn(aeo) Lentulo Ga[et]ulico T(ito) Curtilio Mancian[ia] co(n)s(ulibus) / / M(arcus) Barbatius Epaphro[ditus] / arbiter ex com[p]romisso inter C(aium) / [Su]lpic[ium] Cinnamum et C(aium) Iulium / [P]rudentem diem ad audiendum / [de]dit Id(ib)us Mart[i]s prim<i=A>s ab hor[a] / [tertia] i[n] horam [quartam] in] c[h]alcidico*

Das Schreiftäfelchen datiert auf den 14. Dezember 55 n. Chr. Der in ihm enthaltene Vertrag wurde *i[n] chalcidico Hordioniano* geschlossen, das sonst nicht bekannt ist. Auch wenn dies nicht explizit genannt ist, ist doch davon auszugehen, dass dieses chalcidicum am *forum* von *Puteoli* lag.

basilica Augusti Anniana:

AE 1999, 453:

*Idibus Iuni(i)s / **in basilica Aug(usti) Anniana** / scribendo adfuerunt L(ucius) Oppius Rufin(us) / M(arcus) [L]aelius Placidus T(itus) Apusulen[us] / [Lu]l[us] perc[us] / quod L(ucius) Annius Modestus Q(uintus) Tedi[us] Rins / / Ii[ri] v(erba) f(e)cerunt de loco dando Augustalib(us) / q(uid) d(e) e(a) r(e) f(ieri) p(laceret) d(e) e(a) r(e) i(ta) c(ensuerunt) / placere huic ordini petentibus Augustalib(us) / locum inter amp(h)itheatrum et stratam / viam publicam novo aedifício exstructum / quem publici iuris esse conveniebat splendi/dissimo corpori concedi ea condicione / ne ab eo transferatur dominium quando / res publica suum credat esse quod ab tam / multis possidetur censuerunt / decuriones adfuerunt CXIII*

Die rechteckige Stele aus Kalkstein, die heute in einer Mauer eines Privathauses verbaut ist, maß 1,47 m in der Höhe, 0,68 m in der Breite und 0,11 m in der Tiefe und war oben halbkreisförmig abgerundet. Die Inschrift enthält ein *decretum decurionum*, das am 13. Juni eines unbekannten Jahres gefasst wurde. Die Stele diente wohl der Markierung des locus publicus, der den Augustales zur Nutzung überlassen wurde. Die Versammlung, an der 113 *decuriones* teilnahmen, fand in der *basilica Aug(usti) Anniana* statt, welche offenbar in augusteischer Zeit von der mächtigen *gens Annia* bzw. von einem ihrer Mitglieder gestiftet worden war.⁶ L. Annius Modestus ist auch aus der Inschrift CIL 10, 1782 (Ehreninschrift für den offensichtlich früh verstorbenen *Ii[ri]* L. Annius Modestus, in der wiederum ein *decretum decurionum* reproduziert wird) bekannt. Die Inschrift ist in die ersten Jahrzehnte des 2. Jhdt. n. Chr. (ca. 110-130 n. Chr.) zu datieren.⁷

CIL 10, 1782:

*L(ucio) Annio L(uci) f(ilio) Col(lina) / Modesto / bon(orato) equo publ(ico) / K(alendis) Iun(iis) **in curia basilicae Augusti [An]nianae** scribund(o) adfuer(unt) / T(itus) Oppius Severus Vigu[et]ius Liberalis Iulius / Capretanus Graninus Longinus quod / [T(itus)] Aufidius Thrax Ti(berius) Claudius Quartinus Ii[ri] / v(erba) [f(e)cerunt] de confirmanda auctoritate memoriae honorand(ae) / statuaq(ue) ponenda Annio Modesto Anni Numisiani ornati / vi[ri] filio q(uid) d(e) e(a) r(e) f(ieri) p(laceret) d(e) e(a)*

⁶ Siehe dazu AE 1999, 453.

⁷ Siehe dazu AE 1999, 453.

r(e) [i(ta)] c(ensuerunt) cum Annius Numisianus / [ornatus] vir ad singulor(um) testimonium pertin(eat) qua probitate / morum qua quietae vitae quod unic(um) / in dolore praesidium est merner<i=A>t adfectuum nostrorum / consolationem adq(ue) candore ordinis no/stri (!) bonum civem piumq(ue) patrem in tam / gravi fortunae iniuria qua potest indignatione / a tanta avocare tristitia / placere huic ordini auctorit(atem) in eam rem ante / hanc diem factam confirmari permittiq(ue) Annio / Adiecto lib(erto) eius statuam ponere Annio Modesto loco / adsignato a Iiviris nostris quo testatior sit erga eum adfectus / rei p(ublicae) nostrae conlaudantis quod in vita praestiterit censuer(e) / Adiectus lib(ertus) / l(ocus) d(atus) d(ecreto) d(ecurionum)

Hierbei handelt es sich um die bereits oben erwähnte Ehrenstatuenbasis für den früh verstorbenen Iivir L. Annius Modestus, die nebst der eigentlichen Ehreninschrift auch das *decretum decurionum* reproduziert, welches anlässlich der Aufstellung der Ehrenstatue verfasst wurde. Die Versammlung des *ordo decurionum* fand wiederum in der *basilica Aug(usti) Anniana* statt, welche offenbar in augusteischer Zeit von der mächtigen *gens Annia* bzw. von einem ihrer Mitglieder gestiftet worden war.⁸ Die Inschrift ist in die ersten Jahrzehnte des 2. Jhdt. n. Chr. zu datieren.

AE 2008, 372:⁹

Cn(aeo) Pompeio / Euphrosyno / post decretum ei bisellium et statuam / honorato etiam decurionalibus ornamentis / ab ordine decurionum cuius decretum infra scr(iptum) est / Idibus Ianuari(i)s in curia basilicae Aug(usti) Annianae scribundo adfuerunt universi / quod L(ucius) Pontius Ingenu(u)s et T(itus) Clodius Felix Iiviri verba fecerunt de decernendis ornamentis / decurionalibus Pompeio Euphrosyno probo homini quid de ea re f(ieri) p(laceret) d(e) e(a) r(e) i(ta) c(ensuerunt) / cum Pompeius Euphrosynus munificentiae suae nomine bene merenti de re publica / nostra placere huic ordini ornamenta decurionalia ei decerni ita ut / omnia commoda accidia

Die Statuenbasis aus Marmor ist 1,50 m hoch, 0,80 m breit und 0,70 m tief. Da ihre Frontseite im 4. Jhdt. n. Chr. abgearbeitet und für eine Ehrung für Naeratus Scopus wiederverwendet wurde, ist die eigentliche Ehreninschrift für Cn. Pompeius Euphrosynus verloren. Auf der linken Seite der Basis war aber eine zweite Inschrift mit 30 Zeilen angebracht, von der hier die elf publizierten Zeilen reproduziert sind. In den nicht publizierten Zeilen findet sich offenbar eine Konsulardatierung, sodass die in Zeile 6 genannten Iden des Januar (13. Januar) ins Jahr 129 n. Chr. gelegt werden können. Die Versammlung des *ordo decurionum*, in welcher die Ehren Cn. Pompeius Euphrosynus beschlossen wurden, fand also am 13.1.129 n. Chr. in *curia basilicae Aug(usti) Annianae* statt. Diese *curia*, so scheint es, war ein Annexbau der *basilica*, welche von einem Annius in augusteischer Zeit gestiftet worden sein dürfte.¹⁰

CIL 10, 1783:

III Non(as) Septembr(es) in curia templi basilicae Augusti Annianae scribundo adfuerunt / Q(uintus) Granius Atticus M(arcus) Stlaccius Albinus A(ulus) Clodius Maximus M(arcus) Amullius Lupus M(arcus) Fabius Firmus / quod T(itus) Aufidius Thrasea Ti(berius) Claudius Quartinus Iiviri v(erba) f(ecerunt) de desiderio Laeli Atimeti optimi civis q(uid) d(e) e(a) r(e) f(ieri) p(laceret) d(e) e(a) r(e) i(ta) c(ensuerunt) / cum M(arcus) Laelius Atimetus vir probissimus et singulis et universis karus petierit in ordine nostro uti solarium / aedifici quod extruit in transitorio remitteretur / sibi ea condicione ut ad diem vitae eius usus et fructus / potestasque aedifici(i) sui ad se pertineret postea autem rei p(ublicae) nostrae esset placere huic ordini tam gratam voluntatem optimi civis / admitti remittique ei solarium cum plus ex pietate promissi eius res publica nostra postea consecutura sit in curia f(uerunt) n(umero) LXXXXII

⁸ Siehe dazu AE 1999, 453.

⁹ Die Inschrift ist offenbar 30 Zeilen lang (siehe dazu AE 2008, 372), bisher sind aber nur die hier reproduzierten 11 Zeilen publiziert. Aus den folgenden Zeilen wird offenbar dank einer Konsulardatierung deutlich, dass die Inschrift im Jahre 129 n. Chr. verfasst wurde.

¹⁰ Siehe dazu AE 1999, 453.

Diese Inschrift enthält ein *decretum decurionum*, welches an einem 2. September eines unbekannten Jahres wohl am (Anfang) des 2. Jhdt. n. Chr. beschlossen wurde.¹¹ An der Sitzung nahmen 92 *decuriones* teil.

EE-08-01, 371:

[Imp(eratore) Caes(are) M(arco) Aurelio] Antonino Aug(usto) III et I[mp(eratore) Caes(are) L(ucio) Aurel(io)] / [Vero II co(n)s(ule) - - -]s **in curia basilicae Au[gusti Annianae]** / [- - - qu]od universes postulan[tibus - - -] / [- - - de colloca]nda biga Silio Satriano [- - -] / [- - - q(uid) d(e) e(a) r(e) f(ieri)] p(laceret) d(e) e(a) r(e) [i(ta) c(ensuerunt)] / [- - - cum Silius Satria]nus vir rarissimus [- - -] / [- - -] voluntatem populu[- - -] / [- - - ex conse]nsu bigam pe<c=Q>unia publ[ica - - -] / [- - -] et decreta esset qu[- - -] / [- - -]ido bigam pecunia pu[blica

Diese fragmentarischen Reste eines *decretum decurionum*, mit welchem das Aufstellen einer *biga* für Silius Satrianus beschlossen wurde, belegen eine Versammlung des *ordo decurionum* im Jahre 161 n. Chr., welche *in curia basilicae Au[gusti Annianae]* stattfand.

CIL 10, 1786:

M(arco) Octavio / M(arci) f(ilio) Agathae / / C(aio) Domitio Dextro II L(ucio) Valerio / Messalla Thrasia Prisco co(n)s(ulibus) / VI Idus Ianuar(ias) / **in curia basilicae Aug(ustae) Annian(ae)** / scribundo adfuerunt A(ulus) Aquili(u)s / Proculus M(arcus) Caecilius Publiolus / Fabianus T(itus) Hordeonius Secund(us) / Valentinus T(itus) Caesius Bassianus / quod postulante Cn(aeo) Haio Pudente / o(ptimo) v(iro) de forma inscriptioni dan/da statuae quam dendrophor(i) / Octavio Agathae p(atrono) c(oloniae) n(ostrae) statue/runt Cn(aeus) Papirius Sagitta et P(ublius) / Aelius Eudaemon Iivir(i) rettu/lerunt q(uid) d(e) e(a) r(e) f(ieri) p(laceret) d(e) e(a) r(e) i(ta) c(ensuerunt) / placere universis honestissimo / corpori dendrophorum in/scriptionem quae ad honorem / talis viri p[er]tineat dare quae / decreto I[- - - i]nserita est

Die Statuenbasis trägt auf der Frontseite die eigentliche Ehreninschrift für M. Octavius M.f. Agatha, auf der Seite ist das *decretum decurionum* reproduziert, welches am 8.1.196 n. Chr. *in curia basilicae Aug(ustae) Annian(ae)* gefasst wurde.

Templum Divi Pii:

CIL 10, 1784:

Gaviae M(arci) fil(iae) / Marcianae / honestae et incompara/bilis sectae matron(ae) Gavi / Puteolani decurion(is) omnib(us) / honorib(us) functi fil(iae) Curti Cris/pini splendidi equitis Romani / omnib(us) honorib(us) functi uxori Ga/vi Iusti splendidi equit(is) Romani / sorori huic cum ob eximi[u]m pu/dorem et admirabilem cas[us]a/tem inmaturatione et acerba morte / interceptae res p(ublica) funus public(um) / item foleum et tres statuas decrevit / M(arcus) Gavius Puteolanus pater bon(oratus) / decreti contentus sua pequn(ia) / posuit l(ocus) d(atus) d(ecreto) d(ecurionum) / / L(ucio) Bruttio Crispino L(ucio) Roscio Aeliano co(n)s(ulibus) / V Kal(endas) Novembr(es) / **in templo divi Pii** scribundo adfuerunt Caep(ius?) Proculus Cossutius Rufinus / Cl(audius) Priscus Calp(urnius) Pistus quod postulante Annio Proculo o(rnato) v(iro) de decernendo / funere publico Gaviae M(arci) fil(iae) Marcianae b(onae) m(emoriae) f(eminiae) item decem libris folei(!) locisq(ue) / tribus concedendis / quae ipsi elegerint in quibus statuae eidem Marcia/nae secundum eiusdem Proculi postulationem ponerentur P(ublius) Manlius Egnati/us Laurinus duovirum(!) v(erba) f(ecerunt) q(uid) d(e) e(a) r(e) f(ieri) p(laceret) d(e) e(a) r(e) i(ta) c(ensuerunt) optasse quidem singulos uni/verosque nostrum in honorem Curti Crispini magistratus n(ostri) primarii / viri item Gavi <P=I>uteolani soceri eius adaeque o(ptimi) v(iri) Gaviae Marcianae r(everentissimae) m(emoriae) f(eminiae) / vivae potius honor<e=I>s conferre quam ad huius modi decretum prosilire ut de / solacio viventium quaereremus ei ideo quod pertineat etiam ad memoriam / puellae ipsius cohonestandum placere huic ordini funus publicum

¹¹ Forbis 1996, 144.

{ei} de/ cerni et decem libras folei mitti concedique secundum postulationem Anni / o(ptimi) v(iri) ut loca quae elegerint statuendis tribus
statuis de consensione nostra / consequantur

Die Statuenbasis trägt auf der Frontseite die Ehreninschrift für die früh verstorbene Gavia M. f. Marciana, Tochter des Stifters M. Gavius Puteolanus. Auf der Seite ist der Text des *decretum decurionum* wiedergegeben, welches anlässlich der Ehrungen, die Gavia Marciana zuteil werden sollten, erlassen wurde. Der *ordo decurionum* tagte hierfür am 28. Oktober 187 n. Chr. *in templo divi Pii*. Dies ist insofern interessant, als dass für *Puteoli* noch andere Orte überliefert sind, in denen sich der *ordo* versammelte. Ob das *templum divi Pii* am *forum* von *Puteoli* oder anderswo im Stadtgebiet lag, ist gänzlich unklar.

basilica Alexandriana:

CIL 10, 1693:

*basilicam Ale]xandrianam b[asilicam(?) / [incursione f]oedatam salvis d[dd(ominis) nnn(ostris)] / [Theodosio et A]rcadio et
E[ugenio] / [invictissimis princip]ibu[s*

CIL 10, 1694:

*b]asili[cam Alexan]/[drianam ad g]ratiam sp[lendoremque] / [civitatis Puteolanae ex]tructam exco[rnatamq(ue)] / [- - -] dedicavit
Favi[us Pasi]/[philus v(ir) c(larissimus) agens vices pra]ef(ectorum) praet(orio) et [urbi*

Die beiden Fragmente von Bauinschriften erwähnen dasselbe Bauprojekt, nämlich eine *basilica Alexandriana*, die der *praefectus praetorio et urbi Favius Pasiphilus* im Jahre 394/395 n. Chr. (wieder-)aufbauen ließ. Ob diese *basilica* am *forum* lag, ist nicht geklärt, wäre aber möglich.¹²

¹² Denkbar wäre etwa, dass es sich um den früher als *basilica Anniana* bekannten Bau handelte, dessen Namen z.B. nach einem grundlegenden Umbau verändert worden war.

Reate

Obseq. 59:

Cn. Octavio C. Scribonio coss. [A.U.C. 678 / 76 B.C.]

*59. Reate terrae motu aedes sacrae in oppido agrisque commotae, **saxa quibus in forum strata erat discussa**, pontes interrupti, ripae praelabentis fluminis in aquam provolutae, fremitus inferni exauditi et post paucos dies, quae concussa erant corruerunt. Saxum vivum cum provolveretur, in praecipiti rupe immobile stetit. A Sertorio in Hispania exercitus Romani caesi. Adversum Maedos varie dimicatum.*

Diese Stelle bei Iulius Obsequens, der Naturkatastrophen, *prodigia* und Ähnliches auflistete, zeigt, dass es im Jahre 76 v. Chr. offenbar so massive Erdstöße in der Region gab, dass sich dadurch die Pflastersteine des *forum* von Reate verschoben. Dies wiederum belegt, dass das *forum* von Reate bereits vor dem Jahr 76 v. Chr. gepflastert war, was für diese Zeit eher ungewöhnlich war.

Regium Iulium

AE 1913, 227:

Imperator Caesar Flavius Valentinianus Pius Felix Victor / ac triumphator semper Augustus et Flavius Valens Pius Felix / Victor ac triumphator semper Augustus et Flavius Gratianus / Pius Felix Victor ac triumphator semper Augustus Reginis suis / [t]hermas vetustate et terrae motu conlapsas in meliorem / cultum formamque auspiciis felicioribus reddiderunt / reddita basilica marmorum quas numquam habuerat / pulchritudine decorata nova etiam porticu adiecta curante / Pontio Attico v(iro) c(larissimo) correctore Lucaniae et Brittiorum dedecatas(!) / quartum Kalendarum Iuliarum die domino nostro Gratiano / Augusto tertio et Flavio Equitio v(iro) c(larissimo) consulibus

Die Bauinschrift kann dank den letzte drei Zeilen auf den Tag genau datiert werden: Die genannten Bauten wurden am 28.6.374 n. Chr. eingeweiht. Dabei handelt es sich zum einen um Thermen, die aufgrund ihres Alter bei einem Erdbeben eingestürzt waren, und um eine *basilica*, die nicht nur mit Marmor verschönert wurde, sondern der auch noch eine *porticus* angefügt wurde. Gestiftet wurden die Baumaßnahmen von den Kaisern Valentinianus I, Valens I und Gratianus, ausgeführt bzw. organisiert wurde der Bau vom Statthalter (*corrector Lucaniae et Brittiorum*) Pontius Atticus.

Rusellae

Topographie¹³

Rusellae liegt im nördlichen Mittelitalien, 48 km nördlich von *Cosa*, 34 km nordwestlich von *Saturnia* und 16 km östlich von *Vetulonia*. *Rusellae*, das bereits seit dem 7. Jhdt. v. Chr. eine etruskische Stadt war, wurde erst zu Beginn des 3. Jhdt. v. Chr. von Rom erobert. In augusteischer Zeit gehörte die Stadt zur *Regio VII Etruria*.¹⁴ Das Territorium von *Rusellae* wurde wahrscheinlich im N durch den Torrente Farma von demjenigen von *Volaterrae* abgegrenzt, im O durch den Orcia und den *Umbro* (Ombrone) vom Territorium von *Clusium* bzw. von den Monti dell'Uccellina im S vom Territorium von *Vulci*,¹⁵ während im W der Bruna das Territorium von *Rusellae* von *Vetulonia* trennte. Seit der Antike hat sich die Küstenlandschaft in diesem Bereich erheblich verändert. Ursprünglich gab es in der heutigen Ebene von Grosseto, also östlich und südwestlich von *Rusellae* und südlich bzw. südöstlich von *Vetulonia*, eine weit ins Landesinnere ragende Meeresbucht, die wahrscheinlich schon um die Zeitenwende aufgrund der Sedimente und der Meeresströmung zu einer von Dünen weitestgehend abgeschlossenen Lagune wurde. Dieser Umstand erklärt auch den lateinischen Namen der Bucht (*lacus Prelus*).¹⁶ Wesentlich für die Verlandung dieser Bucht bzw. Lagune waren die zwei Flüsse verantwortlich, die in den *lacus Prelus* mündeten: der heutige Bruna von N her und der *Umbro* (Ombrone) von SO. *Rusellae* lag in der Antike also ca. 6 km nördlich des *Umbro*, einem schiffbaren Fluss,¹⁷ der weit ins Innere Etruriens führte, und etwa 3-4 km östlich des *lacus Prelus*. Unweit westlich von *Rusellae* verlief auch die *Via Aurelia*, allerdings blieb sie unten in der Ebene und passierte das unwegsame Siedlungsgebiet von *Rusellae* selber nicht.

Mit der Nähe zu einer Meeresbucht, zum Unterlauf des schiffbaren Flusses *Umbro*, was insbesondere den Warenaustausch mit dem Inneren Etruriens begünstigen konnte, und ab (römischer Zeit) zur *Via Aurelia* waren somit ursprünglich gute Voraussetzungen für den Handel gegeben. Allerdings muss gleichzeitig bemerkt werden, dass all diese Verkehrswege im bzw. an das Umland von *Rusellae* grenzend lagen, dass diese aber wiederum weder das Stadtgebiet durchschnitten noch in dessen unmittelbarer Nähe lagen.¹⁸ Diese Tatsache liegt insbesondere darin begründet, dass *Rusellae* bereits in orientalisierender Zeit zu einer Stadt wurde und die Lage – wie damals üblich – auf leicht zu verteidigenden Hügeln bevorzugt wurde. Somit konnte die Stadt wohl kaum vom Durchgangsverkehr profitieren, und es ist ebenso schwer vorstellbar, dass Güter aus dem Umland oder aus der Ferne, deren Endverbraucher sich nicht in der Stadt selber befanden, in die Stadt transportiert worden wären, um danach wieder weiter verhandelt zu werden. Solche Umschlagsplätze sind eher in der Ebene an der *Via Aurelia* oder am Fluss *Umbro* zu vermuten.¹⁹

Auch von den in *Rusellae* und seinem Umland produzierten Gütern wissen wir kaum etwas. In den Schriftquellen wird die Stadt nur selten erwähnt, nur einmal gar erfahren wir von Waren, die von dort stammen. Die Angabe bei Livius, die Stadt habe 205 v. Chr. Tannenholz für den Schiffbau und Getreide geliefert,²⁰ ist allerdings sehr allgemein und lässt kaum Rückschlüsse auf die im Umland produzierten Güter zu.

¹³ Siehe hierzu insbesondere RoselleGA 1998, 36f.

¹⁴ Plin. nat. 3,51.

¹⁵ Nach der Eroberung von *Vulci* 280 v. Chr. und den danach erfolgten Gründungen von *Heba* und *Saturnia* hat das Territorium von *Rusellae* im S an das Territorium dieser beiden Städte gegrenzt. Zur S-Grenze des Territoriums von *Rusellae* bzw. der N-Grenze des Territoriums von *Vulci* bzw. der Städte *Heba* und *Saturnia* siehe Romanizzazione 1985, 48-52.Abb.34f. Zu den übrigen Grenzen siehe RoselleGA 1998, 31.

¹⁶ Cic. Mil. 74. *Prile*. Plin. nat. 3,51.

¹⁷ Schiffbar: Plin. nat. 3,51: *navigiorum capax*.

¹⁸ Ein gegenteiliges Beispiel etwa ist Luna, das sowohl von der *Via Aemilia Sauri* geschnitten wurde als auch direkt am Hafen lag, an *Tarracina*, das von der *Via Appia* geschnitten wurde und ebenfalls unmittelbar am Hafen lag, oder an Minturnae, das von der *Via Appia* geschnitten wurde und direkt an der Mündung des *Liris* ins Meer lag.

¹⁹ Ein solcher Hafen aus römischer Zeit am Unterlauf des *Umbro*, ca. 17 km Luftlinie von *Rusellae* entfernt, scheint jetzt gefunden zu sein: Sebastiani 2013.

²⁰ Liv. 28,45,14: *Perusini Clusini Rusellani abietem in fabricandas naves et frumenti magnum numerum*.

Das Siedlungsgebiet selber lag auf einem ca. 60 ha großen Plateau,²¹ dass allseitig von steil abfallenden Hängen begrenzt wurde. Entlang dieser Kanten verlief auch bereits die ca. 3 km lange Stadtmauer der archaischen Zeit, die offenbar 5 Tore besaß. Das Gebiet innerhalb der Mauern teilte sich im Wesentlichen auf zwei Hügel auf, von denen einer im N und der andere im S lag. Dazwischen lag ein in OW-Richtung verlaufendes Tal. Aufgrund dieser Orographie ist naturgemäß kein regelmäßiges Straßensystem zu erwarten.

Durch oben erwähntes, in OW-Richtung verlaufendes Tal verlief die innerstädtische Hauptstraße 002, die an einer Stelle etwas östlich des W-Teils der Stadtmauer, an der sich das Tal gegen W hin etwas öffnet, nach S umknickte. An diesem Punkt lag möglicherweise schon in archaischer, klassischer und mittelrepublikanischer, sicher aber in spät-republikanischer Zeit und der frühen Kaiserzeit das öffentliche Zentrum mit dem *forum*. Nicht weit davon befanden sich in der Kaiserzeit auch weitere öffentliche Gebäude: die hadrianischen Thermen, die ca. 80 m nordöstlich des *forum* lagen, und das ca. 100 m entfernte Amphitheater auf dem N-Hügel der Stadt.

Andere Gebäude sind bisher kaum erforscht, das Gewerbe und der Handel scheinen sich aber v.a. entlang der Hauptstraße 002 außerhalb des *forum* konzentriert zu haben, denn diese ist von zahlreichen *tabernae* gesäumt.²² Ein (allerdings weitestgehend hellenistisches) Wohnquartier konnte bisher auf dem S-Hügel festgestellt werden.

Geschichte und Stadtentwicklung²³

Die Stadt *Rusellae* ist etruskischen Ursprungs und gehörte offenbar zum Zwölfstädtebund. Vor der Eroberung Roms scheint sie ein gewisses Gewicht innerhalb der etruskischen Stadtstaaten für sich beansprucht zu haben. Als älteste Siedlungsspuren fanden sich an mehreren Orten des Stadtgebietes Reste einer villanovazeitlichen Siedlung,²⁴ doch von einer eigentlichen Stadt lässt sich wohl erst ab dem 7. Jhdt. v. Chr. sprechen.²⁵ Vom Ende des 7. Jhdt. v. Chr. sind mehrere Bauten aus Lehmziegeln sowie ein erster Mauerring (ebenfalls aus luftgetrockneten Lehmziegeln) bekannt, ins 6. Jhdt. v. Chr. datieren verschiedene Häuser mit Steinfundamenten, der Tempel 003 im N-Bereich des *forum* und andere Sakralbauten sowie ein zweiter Mauerring aus Stein (Mitte 6. Jhdt. v. Chr.).²⁶ Bereits in dieser Zeit scheint sich der Bereich des späteren *forum* als Zentrum der Stadt herausgebildet zu haben.²⁷

Im 5. und 4. Jhdt. v. Chr. scheint das besiedelte Gebiet innerhalb der Mauern etwas geschrumpft zu sein: Während in dieser Zeit der südliche Hügel Siedlungskontinuität aufweist, wo überdies Bereiche der Stadtmauer im W und SW erneuert wurden,²⁸ zeigt der nördliche Hügel nur noch sporadische Siedlungsspuren.²⁹ Der Tempel 003 im Bereich des späteren *forum* wurde aber auch in dieser Zeit weiterhin benutzt, wie Motivgruben mit Material aus dieser Zeit zeigen.³⁰

Nach mehreren kriegerischen Auseinandersetzungen mit Rom wurde *Rusellae* schließlich 294 v. Chr. durch den *consul* L. Postumius Megellus eingenommen, wobei laut Livius weniger als 2000 Bürger getötet und 2000 weitere gefangengenommen wurden.³¹ 205 v. Chr. unterstützte *Rusellae* Rom offenbar mit Getreide und Tannenholz.³²

Aus dem 3. Jhdt. v. Chr., also aus der Zeit unmittelbar nach der Eroberung, kennen wir bisher nur wenige Baumaßnahmen. Im Bereich südlich des späteren Platzes 001, unter dem späteren Atriumhaus (domus dei Mosaici),

²¹ Maximale NS-Ausdehnung: ca. 1 km; Maximale OW-Ausdehnung: ca. 500 m.

²² So etwa die 8 *tabernae* zwischen *forum* und hadrianischen Thermen, die direkt am N-Rand der Hauptstraße 002 lagen (siehe dazu RoselleGA 1998, 149-152), oder die *tabernae* oder Magazine der domus dei Mosaici 008.

²³ Siehe dazu v.a. RoselleGA 1998, 21-47.

²⁴ Laviosa 1965, 1027.

²⁵ Statue 1990, 18; RoselleGA 1998, 29.

²⁶ Laviosa 1965, 1027; Statue 1990, 18; RoselleGA 1998, 29; Camporeale 2001, 1164.

²⁷ Statue 1990, 18; RoselleGA 1998, 29.

²⁸ Laviosa 1965, 1027; RoselleGA 1998, 30.

²⁹ Statue 1990, 19; RoselleGA 1998, 30.32.

³⁰ RoselleGA 1998, 32.

³¹ Auseinandersetzung 302 v. Chr.: Liv. 10,4,5; Einnahme 294 v. Chr.: Liv. 10,37,3: *In Rusellum agrum exercitus traductus; ibi non agri tantum vastati, sed oppidum etiam expugnatum; capta amplius duo milia hominum, minus duo milia circa muros caesa.*

³² Liv. 28,45,18.

befanden sich im 3. Jhdt. v. Chr. nur einige kleine Wege und Mauern schlechtester Qualität.³³ In die 2. Hälfte des 3. oder ins 2. Jhdt. v. Chr. gehört ein Atriumhaus unmittelbar südlich des späteren Amphitheaters.³⁴

Im 2. Jhdt. v. Chr. sind wieder bedeutendere Baumaßnahmen zu verzeichnen: Nördlich des Tempels 003 entstand die nach diesem ausgerichtete *porticus duplex* 004 und – in einer 2. Phase wenig später – der Annexbau 013 (*curia*?). Im späten 2. oder frühen 1. Jhdt. v. Chr. entstand außerdem im W-Bereich des Platzes 001 eine Terrassenmauer D, die eine gleichzeitige Aufschüttung für die Anlage der ersten Phase des Platzes 001 abstützte. Die Platzoberfläche bestand in dieser Zeit aus gestampfter Erde und Kieseln, die Entwässerung wurde von mehreren Kanälen und Becken bewerkstelligt.³⁵ Gleichzeitig entstand im Bereich der späteren hadrianischen Thermen etwas östlich des *forum* ein Wohnviertel, ebenso wie im Bereich des O-Tores der Stadt.³⁶

Im 1. Jhdt. v. Chr., möglicherweise in Zusammenhang mit den Bundesgenossenkrieg, scheint *Rusellae* eine wirtschaftliche Krise und einen Bevölkerungsrückgang erlitten zu haben. Hierfür sprechen die allgegenwärtigen Brand- und Zerstörungsspuren sowie die Tatsache, dass ganze Stadtviertel aufgegeben und verlassen wurden.³⁷ Als Baumaßnahme dieser Zeit ist momentan nur die Domus dei Mosaici bekannt, die wohl etwa zwischen 80 und 60 v. Chr. errichtet wurde.³⁸ Gleichzeitig wurde die Stadt durch die *lex Iulia* 89 v. Chr. zum *municipium*,³⁹ die Einwohner wurden zu römischen Bürgern, die der *tribus Scaptia* zugeteilt wurden.

In der frühen Kaiserzeit wurde die Stadt in den Rang einer *colonia* erhoben,⁴⁰ die höchsten Beamten hießen fortan *Ilviri (quinquennales)*.⁴¹ Die Stadt erfuhr nun wieder einen gewissen Aufschwung. Dies manifestiert sich im Bau des Amphitheaters,⁴² im Wiederaufleben des Viertels östlich des *forum*,⁴³ der Errichtung von *tabernae* entlang der Straße zwischen dem *forum* und jenem östlichen Viertel,⁴⁴ ganz besonders aber im Bereich des *forum*. Während der Tempel 005 wohl noch in die ausgehende Republik oder in frühaugusteische Zeit zu datieren ist, sind die zweite Aufschüttung des Platzes 001, die an zwei Seiten umlaufende *porticus* 009, die *basilica* 006 mit Annexbau 015, das sog. Augusteum 007 und die Annexbauten 011 und 012 der *porticus duplex* 004 alle in der frühen Kaiserzeit entstanden (wohl 2. Viertel 1. Jhdt. n. Chr.). In derselben Zeit scheint auch die Domus dei Mosaici umgebaut bzw. erneuert worden zu sein.⁴⁵

Danach folgen nur noch vereinzelte bedeutendere Baumaßnahmen. So wird gegen Ende des 1. Jhdt. n. Chr. (t.p.q. 73 n. Chr.) der Platz 001 gepflastert, während wohl ebenfalls in dieser Zeit der Annexbau 014 an die *porticus duplex* 004 angebaut wird. Um 120 n. Chr. wird östlich des *forum* eine Thermenanlage errichtet,⁴⁶ in späthadrianischer oder antoninischer Zeit wird die Domus dei Mosaici erneuert.⁴⁷ Spätere Umbauten und Modifikationen in der Statuenaufstellung in der *porticus duplex* 004 und dem Annexbau 014 sowie der ebenfalls spätere Einbau eines mit Spolien versehenen Fußbodens im sog. Augusteum 007 zeugen von einer Weiternutzung einiger Bauten.

Am Ende des 3. Jhdt. oder Anfang des 4. Jhdt. n. Chr. wurde in der Domus dei Mosaici eine Werkstatt für das Einschmelzen von Metall eingerichtet.⁴⁸ Größere Baumaßnahmen an öffentlichen Bauten sind aus diesem Jahrhundert allerdings nicht bekannt.⁴⁹

³³ RoselleGA 1998, 141.

³⁴ RoselleGA 1980, 87; Torelli 1980, 274f.

³⁵ Siehe Katalogeintrag Platz 001 und Torelli 1980, 272f.

³⁶ RoselleGA 1998, 32.

³⁷ Statue 1990, 19; RoselleGA 1998, 87f.141.155f.

³⁸ Michelucci 1985, 115; Donati 1997, 34. RoselleGA 1998, 141.

³⁹ Inschriftliche Belege gibt es hierfür freilich (ebensowenig für *IVviri*) keine.

⁴⁰ Plin. nat. 3, 51; AE 1964, 254b; CIL 11, 2618.

⁴¹ AE 1980, 456; AE 1980, 458.

⁴² Datierung: Torelli 1980, 275; RoselleGA 1998, 33.79.

⁴³ RoselleGA 1998, 156.

⁴⁴ RoselleGA 1998, 149-152.

⁴⁵ Michelucci 1985, 115; Statue 1990, 20; RoselleGA 1998, 142.

⁴⁶ RoselleGA 1998, 156.

⁴⁷ Michelucci 1985, 115; RoselleGA 1998, 142f.; Liverani 2011, 22.

⁴⁸ RoselleGA 1998, 143.

⁴⁹ Donati 1997, 34.

In der 2. Hälfte des 4. Jhdt. n. Chr. wurde am O-Rand der Stadt, da wo die Hauptstraße das Stadtgebiet verlässt, eine Therme erbaut.⁵⁰ Sie ersetzten (funktional) die hadrianischen Thermen, die zu dieser Zeit bereits in Ruinen lagen.⁵¹ Gleichzeitig scheint auch der Bereich am *forum* bereits im Begriffe gewesen zu sein, verlassen zu werden. Archäologische Daten für den Zeitpunkt der Aufgabe des *forum* liegen zwar bisher nur von wenigen Orten vor, die Zerstörung des Tempel 005 im frühen 4. Jhdt. n. Chr., die Zerstörung der *basilica* 006 frühestens gegen Ende desselben Jahrhunderts, die Aufgabe der Räume 008 und der Domus dei mosaici Ende 4./Anfang 5. Jhdt. n. Chr.⁵² deuten aber auf eine Aufgabe des öffentlichen Platzes und seiner angrenzenden Gebäude im späten 4. oder am Anfang des 5. Jhdt. n. Chr. hin.

Aus späterer Zeit wurden innerhalb des ummauerten Gebietes bisher nur noch wenige Siedlungsspuren angetroffen. So wurden die östlich des *forum* liegenden Thermen am Ende des 5. Jhdt. n. Chr. in eine dreischiffige Basilika mit angrenzendem Friedhof umgewandelt.⁵³ Auch im Bereich des *forum* finden sich wenige Bestattungen aus dem 6. Jhdt. n. Chr.,⁵⁴ ebenso wie in der Domus dei mosaici.⁵⁵ Gleichzeitig scheint auch eine grob gefertigte, kreisrunde Mauer über der Zerstörungsschicht des sog. *decumanus* (OW-verlaufender Teil der Hauptstraße 002) zu sein.⁵⁶

Diese Kirche wurde im 8. oder 9. Jhdt. n. Chr. erneuert.⁵⁷ Die Bestattungen im Umkreis, die zuvor noch (ins 6. und 7. Jhdt. n. Chr.) datierbare Grabbeigaben aufwiesen, sind in dieser Zeit ohne Beigaben. Das Gebiet wird im 12. Jhdt. n. Chr. aufgegeben.⁵⁸ Unlängst auf einem ca. 2 km südwestlich vom Stadtgebiet von *Rusellae* gelegenen Hügel (Poggio Mosconcino) entdeckte Siedlungsstrukturen und eine romanische Basilika deuten daraufhin, dass zumindest ein Teil der Bevölkerung dorthin umgezogen ist.⁵⁹ Ob es diese Kirche ist oder doch noch jene im alten Stadtgebiet von *Rusellae*, die mit dem Bischofssitz⁶⁰ von *Rusellae* zu verbinden ist, der erst 1138 nach Grosseto verlegt wurde, ist unklar.⁶¹

Topographie und Baugeschichte des *forum*

Das *forum* von *Rusellae* liegt östlichen Bereichs des Stadtgebietes, an einem Ort, an dem sich das OW-verlaufende Tal etwas weitet und sich nach W hin absenkte. Ursprünglich war das Terrain an diesem Ort wesentlich steiler und unregelmäßiger, was sich erst mit dem Bau einer Stützmauer D und einer ersten großflächigen Aufschüttung im späten 2. oder frühen 1. Jhdt. v. Chr. änderte. In der frühen Kaiserzeit wurde die nutzbare Fläche durch Aufschüttung und Verlegung der Stützmauern nach W noch einmal vergrößert. Trotz dieser Veränderungen der Orographie beschreibt der Bereich des *forum* auch während der gesamten Kaiserzeit ein unregelmäßiges Vieleck. An der östlichen Langseite des Platzes 001 passierte die befahrbare Hauptstraße 002 in NS-Richtung das *forum* und knickte an der NW-Ecke der *basilica* 006 nach O ab. Wagen konnten das *forum* somit von S und von O erreichen. Ein weiterer Weg führte von der W-Schmalseite der *porticus duplex* 004 in den N-Bereich der Stadt, aufgrund der Treppen war dieser allerdings Fußgängern vorbehalten. Eine weitere, nicht befahrbare Straße stieß am nördlichen W-Rand, direkt westlich des Tempels 003, auf das *forum*.⁶² Über sie waren wohl die tiefer gelegenen, westlichen Bereich der Stadt und das W-Tor zu erreichen.

⁵⁰ Inschriftlich datiert auf 367-369 n. Chr.: Conti 1998, 125f. Nr. 31. (Betitius Perpetuus signo Arzygius, *consularis Tusciae et Umbriae*). Siehe dazu auch RoselleGA 1998, 159.168-170.

⁵¹ RoselleGA 1998, 159.

⁵² RoselleGA 1998, 143.

⁵³ RoselleGA 1998, 159f.

⁵⁴ Michelucci 1985, 116.

⁵⁵ RoselleGA 1998, 143.

⁵⁶ Donati 1997, 34.

⁵⁷ RoselleGA 1998, 160.

⁵⁸ RoselleGA 1998, 162.

⁵⁹ Donati 1997, 34 m. Literatur.

⁶⁰ Dieser ist erstmals 499 n. Chr. belegt: RoselleGA 1998, 44.

⁶¹ Laviosa 1965, 1026.

⁶² Dazu RoselleGA 1998, 102.

Das *forum* der Kaiserzeit bestand aus einem zentralen vieleckigen Platz 001, der im S-Bereich der O-Seite von der Hauptstraße 002 und der dahinterliegenden *basilica* 006 mit Annexbau, im N-Bereich vom Tempel (?) 010 begrenzt wurde. Im S bildete die L-förmige *porticus* 009 die Grenze des Platzes, hinter deren S-Flügel sich die 5 *tabernae*-ähnlichen Räume 008, der kleine Tempel 005 und das sog. Augusteum 007 mit den Statuen der iulisch-claudischen Kaiserfamilie befanden. Während die Räume 008 direkt vom Platz 001 bzw. der *porticus* 009 betretbar waren, lagen der Tempel 005 und das sog. Augusteum 007 nicht direkt am Platz 001. Letzteres konnte nämlich nur durch einen Durchgang (?) in der Rückmauer der *porticus* 009 erreicht werden, in den Hof vor Tempel 005 gelangte man ausschließlich über die Hauptstraße 002. Obwohl nicht direkt zum *forum* gehörig, soll hier der Vollständigkeit halber auch die *domus dei Mosaici* erwähnt sein, ein Atriumhaus, das südlich des sog. Augusteum 007 und des Tempels 005 an der Hauptstraße 002 lag. Doch kehren wir wieder aufs *forum* zurück. Auch auf der W-Seite wurde der Platz 001 – zumindest im S – von der *porticus* 009 begrenzt, da sie sich aber direkt auf den Stützmauern im W erhob, erschloss sie keine dahinterliegenden Räume. Im N-Bereich der W-Seite wurde der Platz vom archaischen Podiumstempel 003 begrenzt, der aufgrund seines Alters nicht mit der Front, sondern mit der östlichen Längsseite zum Platz ausgerichtet ist. Im N schließlich begrenzt die nach dem Tempel 003 ausgerichtete *porticus duplex* 004 den Platz 001, an ihrer Rückseite befanden sich die nachträglich angebauten Annexbauten 011-014.

Die Entwicklung des *forum* lässt sich grob in 5 Phasen einteilen. In einer ersten Phase entstand der archaische Podiumstempel 003 (ca. 540/530 v. Chr.) im NW. In einer zweiten Phase wurde im 2. Jhdt. v. Chr. nördlich von diesem eine *porticus duplex* 004 errichtet, welcher noch im selben Jahrhundert ein langrechteckiger Annexbau 013 angegliedert wurde. In diese Phase des 2. Jhdt. v. Chr. gehört auch die Errichtung einer ersten Stützmauer D im W, die die erste Aufschüttung des Platzes 001 stützte. In einer dritten Phase in der ausgehenden Republik oder in der frühagusteischen Zeit dürfte der Tempel 005 mit der Umfriedung entstanden sein. In der vierten Phase wurden ab tiberischer Zeit der Platz 001 nach W hin erweitert und dessen Niveau erneut erhöht. An der S- und W-Seite wurde er mit einer *porticus* 009 umgeben, während östlich davon die *basilica* 006 mit Annexbau gebaut wurde. Ebenfalls zu dieser Phase zu zählen sind die *tabernae*-ähnlichen Räume 008 und das sog. Augusteum 007 südlich der *porticus* 009. Möglicherweise bereits in dieser Phase entstand auch der Bau 010 in der N-Hälfte der O-Langseite, der wahrscheinlich als Podiumstempel zu deuten ist. In einer fünften Phase entstand im letzten Viertel des 1. Jhdt. n. Chr. die Pflasterung des Platzes 001 und der Annexbau 014 an der nördlichen Langseite der *porticus duplex* 004. Dieser Baubestand blieb nun während der nächsten Jahrhunderte weitestgehend unverändert bestehen, kleinere (oftmals undatierbare) Veränderungen und Reparaturen lassen sich allerdings in der *porticus duplex* 004, im Annexbau 014, im sog. Augusteum 007 und in der *basilica* 006 erkennen.

Der Zeitpunkt der Defunktionalisierung und Aufgabe des *forum* dürfte am Ende des 4. oder am Anfang des 5. Jhdt. n. Chr. liegen. Zwar scheint der Tempel 005 bereits am Anfang des 4. Jhdt. n. Chr. zerstört und nicht wieder aufgebaut worden zu sein, die Münzen unter dem Dachziegelversturz der *basilica* 006 aber geben einen t.p.q. für die Aufgabe in den 360er und 370er Jahre n. Chr., ebenso die *tabernae*-ähnlichen Räume 008, die noch mindestens bis ans Ende des 4. oder an den Anfang des 5. Jhdt. n. Chr. genutzt wurden. Dieser Bedeutungsverlust des *forum* geht im Übrigen einher mit einer allgemeinen Verschiebung des Siedlungsschwerpunktes nach O in der 2. Hälfte des 4. Jhdt. n. Chr.,⁶³ wo zunächst die Arzygius-Thermen gebaut werden, am Ende des 5. Jhdt. n. Chr. auch eine Kirche (auf den Ruinen der hadrianischen Thermen). In dieser Zeit wird der Bereich des *forum* nur noch für vereinzelte Bestattungen benutzt.

Funktionen des *forum* von *Rusellae*

⁶³ RoselleGA 1998, 43.

Sakrale Funktionen

Der älteste Sakralbau am *forum* von *Rusellae* – der Tempel 003 – datiert in die Jahre um 540 / 530 v. Chr. und existierte damit bereits lange bevor ein *forum* an der Stelle angelegt wurde. Dieser Tempel scheint mehrfach restauriert worden zu sein und dürfte bis in die Spätantike hinein aufrecht gestanden haben. Aufgrund seiner NNO-SSW-Ausrichtung war auch eine nachträgliche Ausrichtung des Platzes auf den Tempel nicht mehr möglich, da das Gelände im SSW des Tempels um mehrere Dutzend Meter abfiel. Der Tempel muss anfang einer etruskischen Gottheit geweiht gewesen sein, welche das war, wissen wir leider nicht.

Bis zum Beginn der Kaiserzeit scheint dieser Tempel der einzige Sakralbau am *forum* von *Rusellae* gewesen zu sein. Dann, in augusteischer Zeit, wurde in der SO-Ecke der kleine Bezirk mit Tempel 005 errichtet, der sicherlich einer männlichen Gottheit, vielleicht Iuppiter, geweiht war. Da er sich nach O zur Hauptstraße 002 hin öffnete und ihm schließlich nach N hin die Räume 008 und die *porticus* 009 angefügt wurden, befand er sich streng genommen nicht einmal mehr direkt am *forum*.

In spättiberischer oder caliguläischer Zeit entstand am westlichsten Ende der S-Schmalseite das sog. Augusteum 007, ein rechteckiger Saal mit Apsis an der Rückwand und je fünf Statuennischen pro Seite. Auch dieser Saal befand sich streng genommen nicht unmittelbar am *forum*, da ihn die Rückwand des S-Flügels der *porticus* 009 verdeckte. Gleichwohl dürfte er nur über das *forum* zu erreichen gewesen sein. Diese etwas reservierte Lage erinnert an jene der sog. Area con fontane 015 in *Luna* (wohl Kaiserkultbau). Im 11,40 x 8,40 m großen Saal war zunächst Platz für mindestens 11 bzw. zwölf Statuen, doch scheint die Anzahl gefundener Stücke darauf hinzudeuten, dass noch weitere Statuen im Saal aufgestellt wurden. Nebst den Statuen, die allesamt Mitglieder der iulisch-claudischen Kaiserfamilie zeigten, hat man auch zwei Weihgeschenkbasen A19 und A 20 gefunden, die A. Vicirius Proculus 45 n. Chr. wohl für Victoria anlässlich der wohlbehaltenen Rückkehr von Claudius und seines Sieges über Britannien aufgestellt hatte. Zwar sind diese Basen keine Weihungen an Claudius selbst, sein *numen* oder seinen *genius*, und trotzdem rücken sie sein Handeln und seine Person in eine sakrale Sphäre. Auch wenn man Eindeutiges wie etwa einen Altar vermisst, möchte man den Saal doch wohl nicht nur als repräsentativ, sondern auch als sakral bezeichnen, wobei die Grenzen im Falle der Kaiserverehrung sicherlich fließend sind. Auf die Funktion eines Kaiserkultsaals könnte auch die Tatsache hindeuten, dass der Stifter von obengenannten Basen gleichzeitig *flamen Augustalis* war.

In der frühen Kaiserzeit entstanden auch die Annexbauten 011 und 012 nördlich der *porticus duplex* 004. Ihre sehr geringe Größe, ihre Statuennischen und ihre reiche Ausstattung deutet darauf hin, dass es sich hier um *sacella* oder um *scholae* handelt.

Allein in der frühen Kaiserzeit ist also die Anzahl Kulträume in unmittelbarer Umgebung des *forum* von einem (Tempel 003) auf mindestens 5 angestiegen, allerdings scheint der am längsten bestehende Bau wie andernorts auch stets der größte geblieben zu sein.

Wahrscheinlich um einen weiteren Tempel handelt es sich bei dem rechteckigen und OW-ausgerichteten Bau 010, der sich in der N-Hälfte der O-Langseite befand und sich wohl nach W zum Platz 001 hin öffnete. Da er bisher nicht publiziert wurde, kann er nicht genauer als in die Kaiserzeit datiert werden. Wem er geweiht sein könnte, muss zumindest momentan noch offenbleiben.

Von sakraler Funktion könnte (nachträglich?) auch der Raum 008.C gewesen sein: an seiner Rückmauer findet sich ein Postament aus *opus caementicium*, auf dem eine Statue oder ein Relief aufgestellt gewesen sein könnte. Hierbei könnte es sich um ein *sacellum* oder eine *schola* handeln.

Eine weitere Struktur,⁶⁴ die an dieser Stelle nicht unterschlagen werden soll, über die aber aufgrund des unpublizierten Befundes, des starken Bewuchses und der Tatsache, dass eine moderne Holzrampe Teile der Struktur bedecken, noch in vielerlei Hinsicht Unklarheiten bestehen. Bisher lässt sich also nur sagen, dass es sich um eine rechteckige Struktur aus Quadermauerwerk handelt, die aus der Fassade der *porticus duplex* 004 vorspringt. Die Quader waren nach außen hin mit Marmor verkleidet, wobei sich auch ein Sockelprofil erhalten hat. Östlich davon hat sich die Hälfte einer Sockelplatte aus Marmor erhalten, deren Profilierung weit ausladend ist. Ob sie Überrest eines Altars und die Struktur damit sakraler Funktion ist, wird noch zu klären sein.

Von einem Kultbau in der Republik stieg also die Zahl in der Kaiserzeit auf fünf an, im Laufe der Kaiserzeit kamen wohl mindestens noch zwei, vielleicht sogar drei weitere Kulträume hinzu. In den meisten Fällen ist die verehrte Gottheit nicht mehr zu eruieren. Immerhin in einem Fall (sog. *Augusteum* 007) scheint aber die Verehrung der Kaiser eine wichtige Rolle gespielt zu haben.

Dieses Phänomen eines massiven Anstiegs der Anzahl Kulträume, die ab dem Beginn der Kaiserzeit an fast allen *fora* Italiens zu beobachten ist, deutet auf eine starke Diversifizierung der sakralen Räume hin. Interessant ist dabei, dass – wie andernorts auch – der älteste und größte Tempel, der bereits während der Republik Bestand hatte, weiterhin der größte und optisch auffälligste blieb. Da man hier wohl einen öffentlichen, „staatlichen“ Kult annehmen muss, lässt dies vermuten, dass dessen Bedeutung ungebrochen blieb. Doch kamen nun andere Säle von durchaus unterschiedlicher Größe und von unterschiedlichem Aufwand hinzu, die teilweise vielleicht auch nur halböffentlich waren, d.h. in erster Linie bestimmten Personengruppen (z.B. *collegia*) als Kulträume dienten. Gerade in diesen *collegia*, die im 1. und 2. Jhdt. n. Chr. ihre große Blüte hatten, spielte immer auch der Kult eine große Rolle. Da sie ihre Versammlungsräume oft am *forum* errichteten, wird nun zumindest teilweise klar, weshalb ein solcher Anstieg und eine solche Diversifizierung des Kultes in der Kaiserzeit stattfand.

Der Annexraum 012 wurde zu einem nicht näher bestimmten Zeitpunkt vor der Aufgabe der *porticus duplex* 004 zugemauert und aufgegeben. Die übrigen Bauten dagegen scheinen noch bis ins späte 4. Jhdt. n. Chr. in Benutzung gewesen zu sein. Spätestens aber zu Beginn des 5. Jhdt. n. Chr. scheinen die die sakralen Gebäude allesamt aufgegeben worden zu sein. Gegen Ende des 5. Jhdt. n. Chr. dürften sich die sakralen Aktivitäten nach NO zur Kirche verschoben haben, welche damals in den hadrianischen Thermen eingerichtet wurde.

Merkantile Funktionen

Das *forum* von *Rusellae* lag in der Senke, die den südlichen vom nördlichen Stadthügel trennte und lag dadurch am natürlichen Schnittpunkt der innerstädtischen Verkehrswege. Auch der Hauptzugang zur Stadt, der vom O-Tor durch eine Senke ins Stadtgebiet hochsteigende *decumanus maximus* 002 traf (von O her) aufs *forum* und säumte den Platz 001 an seiner W-Langseite. Diese Grundfaktoren boten beste Voraussetzungen für einen Warenumschlagsplatz und damit für das Abhalten von Märkten. Natürlich lassen sich solche *per se* nicht nachweisen.

Für die späte Republik sind wir zu wenig darüber informiert, ob es merkantil genutzte Lokale am *forum* von *Rusellae* gab (grundsätzlich in Frage kämen die S-Schmalseite und die O-Langseite). Denkbar wäre, dass die *porticus duplex* 004 aus dem 2. Jhdt. v. Chr. für den Groß- und Börsenhandel sowie für den Abschluss von Verkaufsverträgen gedient hatte.

Ein Blick auf den Plan des frühkaiserzeitlichen *forum* sofort Klarheit darüber, dass es ab der frühen Kaiserzeit mit den Räumen 008 B-D nur gerade 3 Räume gab, für die eine merkantile Primärfunktion in Frage kommt (Raum 008.A war nur zur Hauptstraße 002 hin geöffnet). Von diesen könnte allerdings Raum 008.C (nachträglich?) in ein *sacellum* / *schola* umgewandelt worden sein, da sich an dessen Rückmauer ein Postament aus *opus caementicium* erhalten

⁶⁴ Siehe dazu auch den Katalogeintrag zur *porticus duplex* 004.

hat. Darüber hinaus kommen natürlich die *porticus duplex* 004 und die *basilica* 006 als Orte des Groß- und Börsenhandels sowie für den Abschluss von Verkaufsverträgen in Frage.

Was aber die Örtlichkeiten für den Detailhandel angeht, so bleibt festzustellen, dass die Anzahl von zwei, allenfalls drei *tabernae* ab der frühen Kaiserzeit eine äußerst geringe Menge darstellt. Außerhalb von allfälligen Märkten scheint also der Detailhandel eine äußerst geringe Rolle am *forum* von *Rusellae* gespielt zu haben. Zwar kennen wir durchaus die Tendenz, dass gerade der Detailhandel im Verlaufe der Kaiserzeit immer stärker von den *fora* verdrängt wurde, und es gab auch *fora* der frühen Kaiserzeit, die keinerlei *tabernae* aufwiesen (etwa *Grumentum* oder *Iulium Carnicum*), doch ist die Situation (wie auch in den zitierten Fällen) in *Rusellae* gleichwohl erklärungsbedürftig. Ein entscheidender Faktor in *Rusellae* scheint hier die Orographie und die ihr geschuldete Wegführung zu sein. Besonders ist dabei die Lage des *forum* an der W-Flanke des Stadthügels. Von hier führt keine Straße direkt zum *forum*. Auch an der S-Schmalseite gab es mit der Hauptstraße 002 nur gerade in der SO-Ecke einen Zugang, wo das natürliche Gefälle am geringsten war. Von der W-Flanke gelangte man über eine Treppe zur W-Schmalseite der *porticus duplex* 004, wo es einen Zugang im S gab und einen im N für eine Treppe, die nach NW auf den nördlichen Stadthügel führte. Einen weiteren Zugang möchte man vielleicht an der Stelle im NO erwarten, wo sich heute die Besucherrampe befindet, die zum N-Hügel führt. Die Ströme des Durchgangsverkehrs dürften sich also auf die N-Schmalseite und die O-Langseite konzentriert haben, wo auch die Hauptstraße 002 verlief. Die W-Langseite und die S-Langseite waren für Ladenlokale eher unattraktiv. Nun wurden allerdings gerade diese Bereiche, nämlich die N-Schmalseite und der S-Bereich der O-Langseite von öffentlichen Bauten eingenommen, die auch – aber nicht nur – für den Handel genutzt wurden, eingenommen. Attraktive Plätze für Ladenlokale, die Detailhandel betrieben, blieben dagegen kaum. Indessen ist aber zu beobachten, dass sich entlang der Hauptstraße 002 sowohl östlich des *forum* als auch südlich davon eine Vielzahl von *tabernae* reiht. Die wenigen *tabernae* 008 am *forum* kamen bezeichnenderweise auch dort zu liegen, wo man noch am ehesten mit Laufkundschaft rechnen konnte,⁶⁵ die von der Hauptstraße 002 her kommend einen kleineren Umweg in Kauf nahm. Die weiter entfernten Bereiche der S-Schmalseite dagegen wurden nicht mit *tabernae* besetzt. Im Falle von *Rusellae* dürfte also die geringe Anzahl an *tabernae* am *forum* überwiegend damit zu tun haben, dass die Abschnitte der Hauptstraße 002 östlich und südlich des *forum* wesentlich attraktiver waren, da dort wesentlich mehr Laufkundschaft zu erwarten war.

Am kaiserzeitlichen *forum* von *Rusellae* haben wir also außerhalb der *nundinae* fast nur mit Groß- und Börsen-, kaum aber mit Detailhandel zu rechnen. Im Verlauf der Kaiserzeit könnte darüber hinaus eine der drei bestehenden *tabernae* in ein *sacellum* / *schola* umgewandelt worden sein.

Zu einem nicht näher zu bestimmenden Zeitpunkt wurden auch die Eingänge zu den Räumen 008.B und 008.D zugesetzt, sodass schließlich gar keine *tabernae* mehr am *forum* vorhanden waren. Dass auf den italischen *fora* der Kaiserzeit der Handel gegenüber der Republik tendenziell an Bedeutung verliert und allmählich verdrängt wird, kennen wir von den allermeisten Fällen. Einen solch radikalen Ausschluss merkantiler Räume vom *forum* allerdings kennen wir allerdings bisher erst von wenigen Fällen (*Grumentum*, *Liternum*, *Ostia*, *Pompeii*, *Iulium Carnicum*, evt. *Luna*).

Habitative Funktionen

Nach unseren bisherigen Kenntnissen gab es während der späten Republik an der N-Schmalseite sowie an der O-Langseite des *forum* von *Rusellae* sicherlich keine Wohnbebauung. Mauerstrukturen unter der *basilica* 006 sowie im Bereich des Tempels 005 und des sog. Augusteums 007 könnten auch auf eine ältere Wohnbebauung an der S-Schmalseite hindeuten.

⁶⁵ Fast schon hinfällig zu erwähnen, dass der östlichste Raum 008.A zur Hauptstraße 002 und nicht zum *forum* hin geöffnet war.

Spätestens mit dem Anfang der Kaiserzeit aber waren sämtliche allfällige Wohnbauten verschwunden. Bis in die Spätantike hinein wurde nun nicht mehr gewohnt am *forum*.

Otiose Funktionen

Thermen haben am *forum* von *Rusellae* wohl nie existiert, und auch das Theater – wenn es denn eines gegeben hat – befand sich nicht am *forum*.

Schwieriger ist die Frage nach den *munera gladiatoria* zu beurteilen. Das Amphitheater im NO der Stadt wird ans Ende des 1. Jhdt. v. Chr. bzw. an den Anfang des 1. Jhdt. n. Chr. datiert.⁶⁶ Zuvor könnte man sich also *munera gladiatoria* auf dem *forum* durchaus vorstellen, auch wenn es keine Beweise dafür gibt. Danach dürften allfällige *munera* sicherlich seltener geworden sein, ausgeschlossen werden können sie allerdings nicht, wie der Befund aus *Pompeii* zeigt.

Politische Funktionen

Über die politische Verfasstheit von *Rusellae* während des 3. und 2. Jhdt. v. Chr. wissen wir bis anhin kaum etwas. Nach der Eroberung durch Rom 294 v. Chr. jedenfalls scheint die Stadt Verbündeter von Rom gewesen zu sein. Mit einigen Vorbehalten wird man aber wohl aristokratisch organisierte Stadt postulieren können, wie sie in den übrigen zu dieser Zeit bereits urbanisierten Gebieten Italiens zumeist vorhanden waren. Ob es allerdings auch Volksversammlungen wie in den römischen und latinischen Kolonien gab, in denen die Beamten gewählt wurden, ist gänzlich ungewiss.

An die wohl in der 2. Hälfte des 2. Jhdt. v. Chr. errichteten *porticus duplex* 004 wurde gleichzeitig oder wenig später der insgesamt rund 6 x 20 m große Annexbau 013 angefügt, den wir als *curia* gedeutet haben. Es handelt sich dabei um einen gegenüber *porticus duplex* 004 erhöht gelegenen rechteckigen zweiräumigen Anbau. Im ersten, zur Halle hin geöffneten Raum befand sich in Wesentlichen die Treppe, die zur (verschließbaren) Tür hinaufführte. Dahinter befand sich der zweite Raum, der rund 6 x 7,5 m (= 45 m²) groß war, dessen Wände mit blauem Stuck verziert waren, während ein weißes Mosaik den Boden bildete. Da er alle diesbezüglichen Anforderungen bzw. Charakteristika erfüllt (Verschließbarkeit, Größe, axiale Position, Ausstattung), haben wird vermutet, dass er einem Ältestenrat (*senatus*; *ordo decurionum*) als Versammlungsort gedient haben könnte.

Als Folge der auf 90 v. Chr. datierenden *lex Iulia* müssen die *Rusellani* zu römischen Bürgern geworden sein, die Stadt wurde zum *municipium* (*civium Romanorum*). Mit dem Erhalt einer Verfassung sind nun auch Beamte, Volksversammlungen zur Wahl dieser Beamten sowie Versammlungen des Ältestenrates zu erwarten.

Für das Abhalten von Wahlcomitia könnte fortan, d.h. bis ins 3./4. Jhdt. n. Chr., der Platz 001 gedient haben; momentan gibt es freilich keine Hinweise (wie etwa Einlassungen, die dem Aufstellen temporärer *saepta* gedient haben könnten) hierfür, doch sind die spätrepublikanischen und frühkaiserzeitlichen Niveaus des Platzes auch noch nicht flächig ergraben.

In der frühen Kaiserzeit wurde wohl gleichzeitig mit der *basilica* 006 auch der unmittelbar östlich anschließende Annexbau errichtet, ein rechteckiger, rund 55 m² großer, gegenüber dem Innenraum der *basilica* 006 erhöht gelegener Raum, der nur über eine relativ schmale Treppe und eine ebenso schmale Tür zu betreten war. Zwar ist hier bis auf einige Reste der mehrfarbigen Wandbemalung kaum mehr etwas von der Innenausstattung erhalten, doch halten wir aufgrund der Position, der Verschließbarkeit und der Größe auch hier eine Nutzung als *curia* für sehr wahrscheinlich. Fragt sich schließlich nur, was mit dem Annexbau 013 aus dem späten 2. Jhdt. v. Chr. geschehen wäre, den wir oben ebenfalls als *curia* gedeutet haben, und wozu man überhaupt einen zweiten solchen Bau errichtet haben sollte, zumal dieser nur gerade um 10 m² größer war. Ob sich im Annexbau eine Funktionsänderung ergab, oder ob zwei *curiae*

⁶⁶ Tosi 2003, 431f. (mit älterer Literatur).

parallel existierten (oder ob eine unserer Funktionsbestimmungsversuche fehlging)⁶⁷ lässt sich derzeit nicht entscheiden. Die *basilica* war mindestens bis ins späte 4., evt. sogar bis ins 5. Jhdt. n. Chr. in Benutzung. Wann der Annexbau 013 und die *porticus duplex* 004 aufgegeben wurden, ist derzeit unklar, doch dürfte die Aufgabe auch hier nicht vor dem Ende des 4. Jhdt. n. Chr. erfolgt sein.

Von der augusteisch-tiberischen Zeit bis in die Spätantike scheint sich bezüglich der als *curia* zur Verfügung stehenden Örtlichkeiten nichts mehr geändert zu haben. Während die Wahlcomitia – denkt man an die reichsweite Entwicklung – wohl spätestens zu Beginn des 4. Jhdt. n. Chr. zu ihrem Ende gekommen sein dürften, wird man ein Ende der Versammlungen des *ordo decurionum* wohl ans Ende des 4. / Anfang des 5. Jhdt. n. Chr. legen wollen.

Juristische Funktionen

Wie so oft schwierig ist die Frage, wo die Rechtsprechung am *forum* von *Rusellae* stattfand. Grundsätzlich kommen hierfür bereits seit dem späten 2. Jhdt. v. Chr. der Platz 001 oder – gerade bei schlechter Witterung – die *porticus duplex* 004 in Frage. In letzterer haben sich freilich keine Spuren eines festen *tribunal* erhalten, man müsste also wohl ein ephemeres annehmen.

In augusteischer Zeit kam mit der dreischiffigen *basilica* 006, die an der O-Langseite des *forum* errichtet wurde, ein weitere mögliche Örtlichkeit hinzu, wo Gerichtsverhandlungen und Vertragsabschlüsse hätten durchgeführt werden können. Wohl aber nicht als *tribunal* kann der Annexbau an der O-Langseite der *basilica* 006 gedient haben: Eine Gerichtsverhandlung in einem abgeschlossenen Raum, von dem die Öffentlichkeit ausgeschlossen gewesen wäre, ist undenkbar. Auch öffnete sich vor dem Annexbau keine Plattform zum Hauptraum hin, wie dies etwa in *Saepinum* oder *Tergeste* der Fall war, sondern lediglich eine Treppe und eine Tür. Eine Sitzgelegenheit für den Richter und sein Personal also bot auch die Treppe nicht. Man wird also allfällige Gerichtsverhandlungen im Hauptraum annehmen müssen; Spuren eines festen *tribunal* haben sich allerdings keine erhalten, man müsste also wohl ein hölzernes annehmen.

Unklar ist auch die Funktion der unpublizierten (und teilweise wieder überwucherten) Struktur, welche wahrscheinlich in der Kaiserzeit vor die *porticus duplex* 004 gesetzt wurde. An drei Seiten weist sie ein weit ausladendes Sockelprofil auf. Sie erinnert an die rechteckige Struktur A 27, welche sich in der NW-Ecke des *forum* von *Paestum* befindet und die wir als *tribunal* gedeutet haben. Allerdings könnte es sich auch um den Unterbau eines Altares (?) handeln, sodass auch eine sakrale Funktion nicht auszuschließen ist. Hier wären weitere Grabungen, eine gründliche Säuberung des Befundes und vor allem eine Dokumentation und Publikation notwendig.

Ob sich die Örtlichkeiten der Rechtsprechung später verändert haben und wenn ja, wie, ist aufgrund der dünnen Quellenlage ebenso wenig zu beantworten wie die Frage, wann das *forum* von *Rusellae* seine juristischen Funktionen verloren hat.

Repräsentative Funktionen

Gebäude repräsentativer Funktion

Das *forum* der späten Republik ist uns erst bruchstückhaft bekannt; bisher sind uns aus dieser Zeit erst der Tempel 003 und die dahinter gelegene *porticus duplex* 004 bekannt. Der Platz 001 bestand damals noch aus einer Kiesoberfläche. Im Bereich der späteren *basilica* 006 und an der S-Schmalseite scheint es bereits Bebauung gegeben zu haben, allerdings ist deren Ausgestaltung nicht klar. Ein besonders repräsentativer Anspruch ist in dieser Zeit

⁶⁷ Die parallele Nutzung mehrerer verschiedener Gebäude für die Versammlungen des *ordo decurionum* indessen ist nichts Ungewöhnliches. Doch dass in einer Stadt (mit Ausnahme von Rom) zwei *curiae* (also Gebäude, die ausschließlich für die Versammlungen des *ordo decurionum* gedient hätten) vorhanden gewesen wären, dafür gibt es momentan keine Anhaltspunkte.

nicht zu erkennen: Weder scheint es Einzelgebäude mit repräsentativer Primärfunktion gegeben zu haben noch wurde das *forum* insgesamt (bzw. größere Bereich davon) mit einem oder mehreren der bekannten Mittel (Axialität, Einfassung mit *porticus*) repräsentativ ausgestaltet.

Eine gewisse Veränderung in dieser Hinsicht fand ab der augusteisch-tiberischen Zeit statt. Durch die L-förmige *porticus* 009 wurden immerhin die S-Schmalseite und der S-Teil der W-Langseite optisch vereinheitlicht;⁶⁸ eine wirkliche Vereinheitlichung aller Platzfassaden hat allerdings nie stattgefunden. Dies hängt wohl mit der für solche Unternehmungen schwierigen Orographie sowie der bereits vorhandenen Vorgängerbebauung zusammen: Um ein langrechteckiges, von *porticus* gesäumtes *forum* zu errichten, wäre wohl zum einen die Enteignung diverser Grundstücke und der Abriss verschiedener Bauten, vor allem aber großmaßstäbliche Erdbewegungen nötig gewesen, ganz zu schweigen von den Kosten für die eigentliche *porticus*. Die zwar flächenmäßig nicht sehr kleine, aber wirtschaftlich eher unbedeutende Stadt (bzw. die dort ansässigen Familien) wäre wohl auch finanziell nicht in der Lage gewesen, eine solche Unternehmung zu finanzieren. Optisch blieb das *forum* von *Rusellae* stets ein Flickenteppich. Gleichwohl gibt es Einzelgebäude, die wohl auch eine gewisse repräsentative Funktion erfüllt haben mochten, wie etwa das sog. Augusteum 007 oder die Annexbauten 011 und 012. Dabei sind freilich die sakrale und die repräsentative Funktion selten klar voneinander abzugrenzen.

Repräsentation durch Stiftung von Gebäuden und Einrichtungen

In *Rusellae* ist uns keine einzige Stifterinschrift erhalten, die eindeutig einem Gebäude am *forum* zuzuweisen wäre.

Repräsentation durch Statuenaufstellungen

Allgemeines zum Befund

Das *forum* von *Rusellae* bietet zwar nicht allzu viel epigraphisches Material, doch ist im Vergleich eine außerordentliche Fülle von Statuen erhalten, von denen sich viele in Sturzlage erhalten haben, besonders im sog. Augusteum 007 und im Annexbau 014 (sog. Basilica dei Bassi). Dieses Ungleichgewicht führt dazu, dass sich über die Geehrten viele, über die Stifter dagegen kaum Informationen gewinnen lassen. Als dritte Gattung lassen sich die Reste von Statuenbasen anführen. In allen Fällen handelt es sich nur noch um die *caementicium*-Kerne, Fundamente oder Abarbeitungen im Plattenbelag. Zugehörige Inschriften oder Statuen haben sich in keine Fall erhalten. Erschwerend tritt hinzu, dass die Fußböden in vielen Fällen ganz verloren (*porticus* 009; *porticus duplex* 004?) oder zumindest stark und ungleichmäßig beraubt (Platz 001) sind. Unser Bild von den Aufstellungsorten ist dadurch erheblich verzerrt.

In den Katalog der Statuenbasen und Inschriftenträger (*Rusellae* Katalog II) wurden insgesamt 29 Statuen aufgenommen,⁶⁹ die zumeist einem Aufstellungsort zugeordnet werden können. Zu diesen Statuen hat sich allerdings nur bei wenigen eine (nur gerade den Namen nennende) Inschrift erhalten (im Wesentlichen bei jenen, die aus dem Annexbau 014 (sog. Basilica dei Bassi) stammen), weshalb auch die privaten Geehrten nicht näher differenziert werden können.⁷⁰ Monolithische Statuenbasen oder Verkleidungsplatten mit Inschrift hat sich nur eine einzige erhalten,⁷¹ was angesichts der zahlreichen erhaltenen Statuen erstaunt. *In situ* haben sich insgesamt 9 Reste von Statuenbasen, Fundamente oder Abarbeitungen im Plattenbelag erhalten.⁷² Da die verschiedenen Aufstellungsorte allesamt aus au-

⁶⁸ Dass die *porticus* überwiegend eine repräsentative Primärfunktion besessen haben muss, zeigt sich auch daran, dass sie – mit Ausnahme der 3 Räume 008.B-D und einem etwas östlich von 008.D gelegenen Eingang mit keinerlei rückwärtigen Räumen vermittelte.

⁶⁹ A 2, A 3, A 4, A 5, A 6, A 7, A 8, A 9, A 10, A 11, A 12, A 13, A 14, A 15, A 16, A 17, A 18, A 21, A 22, A 23, A 24, A 25, A 26, A 27, A 28, A 29, A 30, A 31, A 33.

⁷⁰ So lässt sich aus den Statuen nicht ablesen, ob jemand dem *ordo senatorius*, *equester* oder einfach nur der munizipalen Oberschicht angehörte.

⁷¹ A 32 aus dem Annexbau der *basilica* 004.

⁷² A 34, A 35, A 36, A 37, A 38, A 39, A 40, A 41, A 42.

gusteischer oder nachvespasianischer Zeit (Pflasterung des Platzes 001) stammen und sicher bis zum Ende des 4. Jhdt. n. Chr. genutzt wurden, ergibt sich keine Möglichkeit, sie zu datieren. Da mit Ausnahme des Platzes 001 an allen Aufstellungsorten jeweils mehr Statuen gefunden wurden als Basenreste oder Inschriften, dürfen wir von einer MIZ von 29 Statuen plus 2 Abarbeitungen im Plattenbelag 001 ausgehen, also insgesamt von 31 MIZ.

Diachrone Aspekte der statuarischen Repräsentation

Von den obengenannten 29 Statuen sind 28 datierbar (das *togatus*-Fragment A 33 ist nicht datierbar), dafür ist die Inschriftenplatte A 32 zeitlich einzuordnen, es bleibt also bei 29 datierbaren Statuenaufstellungen. Auffällig viele Statuen fallen in tiberisch-claudische, iulisch-claudische oder in claudische Zeit. Bei einer solchen Datierung ergibt sich das Problem, dass sie aus methodischen Gründen sowohl in die 1. als auch in die 2. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. eingeteilt werden müssen, und zwar je zur Hälfte. Auch wenn man bei den meisten Statuen wohl eher zu einer Zugehörigkeit zur 1. Hälfte des Jahrhunderts tendieren möchte, lässt sich eben eine Datierung in die ersten Jahre der 2. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. nicht in jedem Fall völlig ausschließen. Wir werden demzufolge beim Erstellen der Statistik die Statuen streng „halbieren“, mit folgenden Ausnahmen, die eindeutig oder zumindest höchst wahrscheinlich in die eine oder andere Hälfte zu datieren sind: In die 1. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. fallen ziemlich sicher A 2, A 4, A 5, A 7, A 8, A 9, A 10 und A 25, in die 2. Hälfte dagegen die spätklaudische oder gar neronische Panzerstatue A 15. Die Statuen A 3, A 6, A 11, A 12, A 13, A 14, A 16, A 17, A 18 und A 21 gehören in die 1. oder die 2. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr.

Von diesen 29 datierbaren Statuenaufstellungen datieren also 13 oder 44,8 % aus der 1. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. (A 2, A 4, A 5, A 7, A 8, A 9, A 10, A 25; je zur Hälfte A 3, A 6, A 11, A 12, A 13, A 14, A 16, A 17, A 18, A 21), 9 oder 31 % aus der 2. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. (A 15, A 22, A 23, A 24), keine oder 0 % aus der 1. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr. (und wohl auch über weite Strecken der 2. Hälfte), 3,5 oder 12,1 % aus der 2. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr., sowie 3,5 oder 12,1 % aus der 1. Hälfte des 3. Jhdt. n. Chr. (A 18, A 19, A 20). Aus der 2. Hälfte des 3. Jhdt. n. Chr. Spätere Statuenaufstellungen sind nicht überliefert.

Damit ergibt sich ein deutlicher Schwerpunkt der Statuenaufstellungen in der 1. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr., während die Ziffer mit 9 oder 31 % auch für die 2. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. außerordentlich hoch ist. Auch wenn, wie wir oben angeführt haben, ein Teil dieser Statuen vielleicht auch noch in die 1. Hälfte gehören mag, ist dieser Befund doch bemerkenswert. Die übrigen 7 Statuenaufstellungen (24,2 %) gehören ins späte 2. oder in die 1. Hälfte des 3. Jhdt. n. Chr. und wurden damit ebenfalls halbiert; wohl werden aber die meisten dieser Statuen eher in die späte als in die hohe Kaiserzeit zu rechnen sein. Auffällig wiederum ist das Fehlen von Statuenbasen aus der 1. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr. sowie das komplette Fehlen in der 2. Hälfte des 3. und im gesamten 4. Jhdt. n. Chr.

Keine Ehrenstatuen aus der Republik, einen Höhepunkt in iulisch-claudischer Zeit sowie ein weiterer unter den Severern und den Soldatenkaisern, während in neronisch-flavischer Zeit bereits weniger, im 2. Jhdt. n. Chr. kaum und im 4. Jhdt. n. Chr. gar keine Statuen: Dieser Befund ist mit den meisten anderen *fora* in Italien vergleichbar. Eine Besonderheit – wir haben sie teilweise mit unserer Methodik erklärt, aber ganz wegdiskutieren lässt sie sich sicherlich nicht – ist die verhältnismäßig hohe Anzahl von Statuen in der 2. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. sowie das eher frühe Abreißen von Statuen bereits in der 2. Hälfte des 3. Jhdt. n. Chr. sowie das komplette Fehlen von spätantiken Statuen. Schwer zu erklären scheint das erste Phänomen: Bis auf die Pflasterung des Platzes (t.p.q. 73 n. Chr.) sind keine andere Baumaßnahmen am *forum* oder im restlichen Stadtgebiet in diese Zeit zu datieren. Ob wir es damit also mit einer wirtschaftlich prosperierenden Stadt zu tun haben, lässt sich anhand dessen nicht schlüssig sagen.

Einfacher erscheint die Erklärung wohl bezüglich des frühen Endes der Statuenaufstellungen in *Rusellae*: Die benachbarte Domus dei Mosaici etwa wurde bereits am Ende des 3. Jhdt. oder Anfang des 4. Jhdt. n. Chr. in eine

Werkstatt für das Einschmelzen von Metall umgewandelt. Auch wenn die Gebäude am *forum* erst rund ein Jahrhundert später endgültig aufgegeben wurden, so deutet das Spolieren und Wiedergewinnen von Metallen doch auf wirtschaftlich schwerere Zeiten hin. Dies scheint auch dadurch deutlich zu werden, dass in dieser Zeit kaum mehr Baumaßnahmen festzustellen sind.

Orte der statuarischen Repräsentation

Betrachtet man die örtliche Verteilung der Statuenaufstellungen auf dem *forum* von *Rusellae*, so gilt es die unterschiedlichen Erhaltungsbedingungen zu bedenken: während die *basilica* 006, das sog. Augusteum 007, die Annexbauten in der *porticus duplex* 004 und v.a. die SW-Ecke des Platzes 001 nicht allzu stark beraubt wurden, ist der Rest des Platzes 001, die *porticus* 009 (und auch die *porticus duplex* 004?) stark beraubt worden. Dieser ungleiche Erhaltungszustand mag das Bild etwas verzerren, aber trotzdem seien an dieser Stelle einige Überlegungen angestellt. Eine jeweils hohe Anzahl an Statuen ist uns aus dem sog. Augusteum 007 mit 15 Statuen und aus dem Annexbau 014 (sog. *Basilica dei Bassi*) mit 6 Statuen überliefert. Dies überrascht insofern nicht allzu stark, als dass diese Architekturen mit ihren Wandnischen und Apsiden im Wesentlichen darauf ausgelegt waren, Statuen aufzunehmen. Aus der *basilica* 006 und dem Annexbau stammen insgesamt 10 Statuenaufstellungsteile (MaxIZ), die allerdings teilweise auch zusammen gehören könnten, wodurch sich eine MIZ von 7 Aufstellungen ergibt.⁷³ In der *porticus duplex* 004 fanden sich 6 Teile von Statuen und eine Statuenbasis, wodurch sich eine MIZ von 6 gibt. Auf dem Platz 001 dagegen finden sich nur Spuren von 2 Aufstellungen, in der *porticus* 009 gar keine. Nebst den beiden Sälen 007 und 014 sind also die *porticus duplex* 004 und die *basilica* 006 – die beiden basilikalen Hallen – die Hauptaufstellungsorte. Der Platz 001 ist eher untervertreten, was aber auch mit dessen Erhaltung zu tun haben mag. Dass sich in der *porticus* 009 gar keine Basen gefunden haben, mag ebenfalls mit deren sehr schlechten Erhaltungszustand zu tun haben, doch war wohl die *porticus duplex* 004 (in die auch mehrere Wege von außerhalb des *forum* münden) und die direkt an der Hauptstraße gelegene *basilica* 006 auch besser frequentierte Orte als die *porticus* 009.

Der Status der Geehrten

Zeitlich nicht differenziert betrachtet überwiegen die Statuenstiftungen für das Kaiserhaus mit 17 oder 59%⁷⁴ gegenüber den Stiftungen für die munizipale Oberschicht⁷⁵ (10; 34 %) auf dem *forum* von *Rusellae* klar. Bei 2 Statuen oder 7 % könnte es sich bei dem Geehrten sowohl um ein Mitglied der Kaiserfamilie als auch um eine Privatperson handeln. Dass rund 50 % bis zwei Drittel der Geehrten Mitglieder der Kaiserfamilie sind, ist auch an den meisten anderen *fora* Italiens zu beobachten.⁷⁶

Da es sich bei den aussagekräftigen Funden durchwegs um Statuen handelt, Ehreninschriften aber so gut wie gar nicht vorliegen, lässt sich eine Differenzierung der privaten Geehrten nicht durchführen: Statuen und Porträts liefern in der Regel keine Anhaltspunkte zur eindeutigen Unterscheidung der sozialen Abstammung.

Betrachtet man die zeitliche Verteilung, so fällt auf, dass v.a. in der 1. Hälfte (11,5 gegenüber 0,5), aber auch in der 2. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. (5,5 gegenüber 2,5) die überwiegende Mehrheit (insgesamt 85%) der Ehrungen das Kaiserhaus betreffen, während nur ein sehr geringer Teil der Geehrten Mitglieder der munizipalen Oberschicht waren (insgesamt nur gerade 15%). Die Vielzahl von Kaiserehrungen (v.a. des iulisch-claudischen Kaiserhauses)

⁷³ Grundsätzlich sind als MIZ alle 6 Statuenbasen zu zählen, die sich im Hauptraum der *basilica* 006 befinden. Die dort gefundenen Porträts dagegen könnten theoretisch zu den Basen gehören. Die im Annexbau gefundene Statue A 32 dagegen wird dort aufgestellt gewesen sein und kann deshalb ebenfalls als MIZ gelten.

⁷⁴ Es sind dies die Aufstellungen A 2, A 4, A 5, A 6, A 7, A 8, A 9, A 10, A 11, A 12, A 13, A 14, A 15, A 16, A 17, A 18, A 21.

⁷⁵ Es sind dies die Aufstellungen A 3, A 23, A 24, A 26, A 27, A 28, A 29, A 30, A 31, A 32.

⁷⁶ Vergleiche dazu das Kapitel zur Repräsentativen Funktion 9.

findet durchwegs Parallelen in anderen Städten, doch ist die Seltenheit von Ehrungen für Privatleute in dieser Ausprägung eher erstaunlich und erinnert am ehesten an *Veleia*. Ungewöhnlich dagegen ist das Ausbleiben von Kaiserehrungen im späten 2. und v.a. 3. Jhdt. n. Chr., die in anderen Städten extrem häufig sind. Gleichzeitig sind in den meisten anderen Städten Ehrungen für Privatleute im späten 2. und der 1. Hälfte des 3. Jhdt. n. Chr. äußerst selten. Dieser singuläre Befund lässt sich insofern erklären, als dass es sich nicht um ein allgemeines Phänomen in der Stadt handelt, da 6 von 7 Ehrenstatuen aus dem späten 2. und der 1. Hälfte des 3. Jhdt. n. Chr. Mitglieder einer einzigen *gens* zeigen (Bassi), die auch allesamt in demselben Saal aufgestellt waren. Es besteht kein Zweifel, dass es sich dabei um eine äußerst wichtige Familie handelt, die sich wohl um das Gemeinwesen besonders verdient gemacht hatte. Ihre Bedeutung spiegelt sich damit wohl auch in außergewöhnlicher Weise im Ehrenstatuenbefund wieder. Warum schließlich keine einzige Kaiserstatue des 3. Jhdt. n. Chr. erhalten ist, lässt sich kaum sagen. Vielleicht spiegelt sich hier die wirtschaftlich schwierige Lage der Stadt wieder (?).

Der Status der Stifter

Da sich kaum Inschriften erhalten haben, lässt sich keine aussagekräftige Aufschlüsselung der Stifter machen. Nur gerade in einem Fall (A 25) ist uns der Stifter bekannt: Es handelt sich um einen *marmorarius et seviri Augustalis* mit dem Namen [- -] *ulus*. Er war Freigelassener; die von ihm gestiftete Panzerstatue könnte einen Kaiser geehrt haben.⁷⁷

Zusammenfassendes zu den Statuenaufstellungen

Zeitlich lässt sich bei den Statuenaufstellungen, deren Herkunft vom *forum* gesichert ist, ein Schwerpunkt im 1. Jhdt. n. Chr. erkennen, wobei sich hier die Masse der Stiftungen auf die zentralen vierzig bis fünfzig Jahre konzentriert. Dies ist insofern interessant, als dass die grundlegenden baulichen Veränderungen am *forum* von *Rusellae* bereits in augusteisch-tiberischer Zeit und damit um einiges früher geschahen. Der zweite Schwerpunkt, der sich im gesamten Ehrenstatuenbefund abzeichnet, ist das ausgehende 2. und die 1. Hälfte des 3. Jhdt. n. Chr. Gar nicht vertreten sind Statuen in weiten Teilen des 2. Jhdt. n. Chr., der 2. Hälfte des 3. Jhdt. n. Chr. sowie des 4. Jhdt. n. Chr.

Wir haben gesehen, dass rund 60 % der Ehrungen für Mitglieder der Kaiserfamilie aufgestellt wurden, 40 % für Mitglieder der munizipalen Oberschicht. Betrachtet man dabei die zeitliche Verteilung, so fällt auf, dass im 1. Jhdt. n. Chr. der überwiegende Anteil Kaiserehrungen sind, im späten 2. und in der 1. Hälfte des 3. Jhdt. n. Chr. dagegen nur Privatpersonen geehrt wurden. Während sich zu Ersterem – wenn auch selten in dieser Ausprägung – noch Vergleichsbeispiele finden lassen, so ist Letzteres singulär und ist wohl nur durch die außerordentliche Bedeutung einer einzelnen *gens* zu erklären, der 6 von 7 Ehrungen dieser Zeit zuteilwurde.

Hinsichtlich der Stifter lässt sich in Ermangelung von Inschriften kaum etwas sagen.

Interfunktioneller Wandel

Die Republik

Als um die Mitte bzw. in der 2. Hälfte des 2. Jhdt. v. Chr. in der Senke zwischen dem N- und dem S-Hügel ein *forum* angelegt wurde, existierte dort bereits seit der Spätarchaik (ca. 540/530 v. Chr.) der Podiumstempel 003. In der späten Republik nun wurde südlich und östlich des Tempels ein Platz 001 angelegt, der im O von der städtischen Hauptstraße 002 gesäumt wurde. Im N begrenzte man den Platz mit einer großen zweischiffigen Halle – der *porticus duplex* 004 –, an deren N-Langseite man einen 6 x 20 m großen Annexbau 013 anfügte. Wie die Randbebauung an

⁷⁷ Da er auch *sevir Augustalis* wäre dies die plausibelste Erklärung. Da allerdings – wenn auch selten – auch ein Privatmann mit einer Panzerstatue geehrt werden konnte, wurde die Statue in der Statistik zu den Gehrten nicht als sicherer Beleg für eine Kaiserehrung gewertet.

den übrigen Seiten aussah, lässt sich momentan nicht sagen; einige wenige Überreste könnten auf ältere Wohnbauten (?) unter der späteren *basilica* 006 und an der S-Schmalseite hindeuten.

In der späten Republik haben wir also einen freien, ungepflasterten Platz 001, der sakrale, merkantile, politische, juristische und otiose Funktionen erfüllen konnte. Mit dem Podiumstempel 003 war auch bereits der Haupttempel am *forum* vorhanden, der – so darf man annehmen – einen öffentlich-städtischen Kult beherbergte. Die *porticus duplex* 004 – ein *basilica*-ähnliches Gebäude – könnte merkantile und juristisch-administrative Funktionen gehabt haben, ihr Annexbau 013 im N könnte als *curia* gedient haben und somit politische Funktionen erfüllt haben. Damit haben wir im N des *forum* einen ersten architektonischen Nukleus sakraler, politischer und juristisch-administrativer sowie – in gewisser Weise (Großhandel) – merkantiler Funktion. Spezifische Infrastruktur otioser Funktion (Spiele, Thermen) und Bauten oder Monumente (Statuen) rein repräsentativer Funktion gab es offenbar nicht, nicht bekannt sind bisher auch Architekturen für den Kleinhandel (*tabernae*, *macellum*). Unklarheit herrscht auch darüber, ob es (etwa im S oder O) einzelne Wohnbauten am *forum* gab.

Diese Infrastruktur scheint sich bis zum Beginn der frühen Kaiserzeit nicht mehr verändert zu haben.

Die frühe Kaiserzeit (31 v. Chr. – 69 n. Chr.)

Wie überall in Italien war der Beginn der Kaiserzeit auch in *Rusellae* mit einer erheblichen öffentlichen Bautätigkeit verbunden, die auch das *forum* betraf. Östlich der Hauptstraße 002 wurde nun mit der *basilica* 006 und ihrem Annexbau eine weitere überdeckte Halle geschaffen, deren Hauptraum für Gerichtsverhandlungen, Groß- und Börsenhandel dienen konnte, während wir im Annexraum eine *curia* vermutet haben. Die für die Verwaltung und Politik zur Verfügung stehende überdachte Fläche wurde dadurch geradezu verdoppelt, dazu stand natürlich auch immer noch der Platz zur Verfügung (Gerichtsverhandlungen, Wahlcomitia etc.). Geradezu exponentiell stiegen auch die Kulträume an: Mit dem Tempel 005 (vielleicht Iuppitertempel?), dem sog. Augusteum 007 (Kaiser Kultbau? Augustalensitz?), den Annexbauten 011 und 012 nördlich der *porticus duplex* 004 sowie dem Bau 010 (Tempel?) kamen zum weiterhin bestehenden Tempel 003 gleich 5 neue Kultorte hinzu, die hinsichtlich ihrer Fläche, Größe und Sichtbarkeit allerdings – wie dies fast ausnahmslos an allen *fora* Italiens zu beobachten ist – hinter dem Haupttempel zurückstehen. Ein Bauwerk mit überwiegend repräsentativer Primärfunktion war wohl die L-förmigen *porticus* 009, die die S-Schmalseite und rund die Hälfte der W-Langseite des Platzes säumte, auf weiten Strecken allerdings mit keinerlei rückwärtigen Räumen vermittelte. Mit ihr versuchte man, dem *forum* eine monumentale Rahmung zu geben, was aber angesichts der engen Platzverhältnisse, der schwierigen Orographie und der Vorgängerbebauung nicht vollständig möglich war. Repräsentativer Funktion waren auch die zahlreichen Statuenaufstellungen, die während und vor allem gegen Ende der frühen Kaiserzeit in der *basilica* 006, der *porticus duplex* 004 und vor allem auch im sog. *Augusteum* 007 aufgestellt wurden. Trotzdem lag die Anzahl, Ausprägung und letztlich auch die optische Wirkung der Gebäude und Monumente repräsentativer Funktion vergleichsweise beschränkt: Optisch blieben die Platzbegrenzungen ein Flickenteppich, der Platz selber blieb bis mindestens in flavische Zeit ungepflastert. Ebenfalls kaum ausgeprägt war die Infrastruktur, die für den Kleinhandel vorgesehen war: Nur gerade 3 *tabernae* 008 an der S-Schmalseite wurden errichtet, von denen mit Raum 008.B eine (nachträglich?) als *sacellum* oder *schola* genutzt worden sein dürfte. Ein *macellum* gab es dagegen überhaupt nie. Darüber hinaus gab es auch keine Bauten, die otiose oder habitative Funktionen erfüllten. Damit entwickelte sich das *forum* von *Rusellae* weiter hin zu einem politisch-juristischen und religiösen Zentrum. Der Kleinhandel fand überwiegend entlang der Hauptstraße 002 außerhalb des *forum* statt, aber für Märkte anlässlich der *nundinae* dürfte der Platz wohl weiterhin gedient haben. ein Großteil der *munera gladiatoria* dürfte sich ins Amphitheater verlagert haben, Thermen entstanden nordöstlich des *forum*.

Die mittlere Kaiserzeit (69 – 192 n. Chr.)

Viele bauliche und funktionale Veränderungen ergaben sich nicht in der mittleren Kaiserzeit. Im letzten Viertel des 1. Jhdt. n. Chr. entstand die Pflasterung des Platzes 001 sowie der Annexbau 014 an der nördlichen Langseite der *porticus duplex* 004. Ansonsten blieb dieser Baubestand nun während der nächsten Jahrhunderte weitestgehend unverändert bestehen.

Damit nahm zwar die Anzahl Bauten von repräsentativer Primärfunktion etwas zu, gleichzeitig scheint aber die Anzahl Statuenstiftungen bereits in der 2. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. abgenommen zu haben, um dann im 2. Jhdt. n. Chr. – wie fast überall in Italien – bei null anzulangen.

Die späte Kaiserzeit (193 – 284 n. Chr.)

Bauliche Veränderungen der späten Kaiserzeit finden sich kaum, auch hier blieb also der Baubestand im Wesentlichen jener der frühen Kaiserzeit. Bemerkenswert ist allerdings der Anstieg an Ehrenstatuen zu Beginn der späten Kaiserzeit (spätes 2. / 1. Hälfte 3. Jhdt. n. Chr.), wobei es sich interessanterweise – und im Gegensatz zu anderen *fora* Italiens – nicht um Kaiser-, sondern um Ehrungen für Mitglieder der munizipalen Oberschicht handelte. Dieser außergewöhnliche Befund lässt sich dadurch erklären, dass 6 von 7 dieser Ehrungen an Mitglieder von ein- und derselben *gens*, nämlich der *gens Bassa*, gerichtet waren. Wahrscheinlich wird also hier die außerordentliche Rolle einer einzelnen *gens* honoriert, deren Statuen allesamt im Annexbau 014 aufgestellt gewesen waren. Ansonsten ist das Fehlen von Statuenstiftungen – gerade auch für Kaiser des 3. Jhdt. n. Chr. – auffällig.

Die Spätantike

Der allmähliche Niedergang des Stadtzentrums und die allmähliche Defunktionalisierung scheint in *Rusellae* bereits etwas früher eingesetzt zu haben als anderswo. So wurde der Tempel 005 bereits am Anfang des 4. Jhdt. n. Chr. zerstört und nicht wieder aufgebaut, die in etwa gleichzeitige Einrichtung von metallverarbeitenden Werkstätten in der benachbarten Domus dei Mosaici scheint darüber hinaus auf eine wirtschaftlich schwierige Lage hinzudeuten und scheint erste Spolierungen mit sich gebracht zu haben. Andere Bauten wie die *basilica* 006 (t.p.q. für die Aufgabe: 360er/370er Jahre n. Chr.), oder die *tabernae*-ähnlichen Räume 008, die noch mindestens bis ans Ende des 4. oder an den Anfang des 5. Jhdt. n. Chr. genutzt wurden, sind erst ein knappes Jahrhundert später aufgelassen worden.⁷⁸ Ab dem späten 5. Jhdt. n. Chr. schließlich wurde das Gebiet des *forum* als Begräbnisplatz benutzt. Der Siedlungsschwerpunkt der nunmehr kleinen Siedlung indessen scheint sich weiter nach O verschoben zu haben, wo seit der 2. Hälfte des 4. Jhdt. n. Chr. die Arzygius-Thermen standen. Am Ende des 5. Jhdt. n. Chr. entstand in den Ruinen der hadrianischen Thermen auch eine Kirche, zu deren weiteren Umfeld die im Bereich des forum gefundenen Gräber wohl gehören dürften.

⁷⁸ Ebenfalls Spuren des möglicherweise identischen Katastrophenereignisses (Erdbeben) zeigen das sog. Augusteum 007 (Statuen in Sturzlage) sowie die *porticus duplex* 004 (ganze Mauern in Sturzlage) mit ihren Annexbauten (v.a. der Annexbau 014 = Basilica dei Bassi).

Befundliste *Rusellae*

Strukturen		Ausstattung	
001	Platz	A 1	Brunnen auf dem Platz 001
002	Hauptstraße (sog. <i>decumanus maximus</i>)	A 2	Frauenporträt (Vipsania Agrippina?) aus <i>basilica</i> 006
003	Archaischer Tempel	A 3	Porträt eines Priesters (sog. Claudius) aus <i>basilica</i> 006
004	<i>porticus duplex</i>	A 4	Sitzstatue der Livia aus dem sog. Augusteum 007
005	Tempel	A 5	Männliche Sitzstatue (Divus Augustus? Claudius?) aus dem sog. Augusteum 007
006	<i>basilica</i>	A 6	Einsatzkopf des Drusus Maior aus dem sog. Augusteum 007
007	Sog. Augusteum	A 7	Einsatzkopf und Gewandstatue der Antonia Minor aus dem sog. Augusteum 007
008	Räume	A 8	Togastatue des Germanicus aus dem sog. Augusteum 007
009	L-förmige <i>porticus</i> am Platz 001	A 9	Torso einer nackten Statue des Nero Germanici aus dem sog. Augusteum 007
010	Tempel (?) im N der O-Langseite	A 10	Weibliche Gewandstatue (der Livilla?) aus dem sog. Augusteum 007
011	Annexbau der <i>porticus duplex</i> 010 (Raum A)	A 11	Überlebensgroßer Einsatzkopf des Claudius aus dem sog. Augusteum 007
012	Annexbau der <i>porticus duplex</i> 010 (Raum B)	A 12	Porträt des Claudius mit Eichenkranz aus dem sog. Augusteum 007
013	Annexbau der <i>porticus duplex</i> 010 (Raum C; wahrscheinlich <i>curia</i>)	A 13	Knabentogatus mit Bulla aus dem sog. Augusteum 007
014	Annexbau der <i>porticus duplex</i> 010 (Raum D oder sog. <i>basilica dei Bassi</i>)	A 14	Kindertogatus aus dem sog. Augusteum 007
015	Raum am N-Ende der <i>porticus</i> 009	A 15	Panzerstatue aus dem sog. Augusteum 007
		A 16	Weibliche Gewandstatue aus dem sog. Augusteum 007
		A 17	Kindertogatus mit Bulla aus dem sog. Augusteum 007
		A 18	Kindertogatus mit Bulla aus dem sog. Augusteum 007
		A 19	Weihgeschenkbasis mit Inschrift <i>pro salute et reditu et victoria Britannica Ti. Claudi Caesaris</i> aus dem sog. Augusteum 007
		A 20	Weihgeschenkbasis mit Inschrift <i>pro Ti. Claudi Caesaris</i> aus dem sog. Augusteum 007
		A 21	Porträt des Claudius aus der <i>porticus duplex</i> 004
		A 22	Porträt einer neronischen Frau (Kaiserin?) aus der <i>porticus duplex</i> 004
		A 23	Porträt eines vespasianischen Privatmannes aus der <i>porticus duplex</i> 004
		A 24	Porträt eines domitianischen Privatmannes aus der <i>porticus duplex</i> 004
		A 25	Statuenfragment (eines Mitglieds der Kaiserfamilie?) mit Stifterinschrift aus der <i>porticus duplex</i> 004
		A 26	<i>togatus</i> mit Inschrift auf Plinthe (<i>Priscilla soror</i>) aus

			dem Annexbau 014 (sog. Basilica dei Bassi)
		A 27	Männliche Sitzstatue mit Privatportät und Inschrift (<i>Valerianus frater</i>) aus dem Annexbau 014 (sog. Basilica dei Bassi)
		A 28	<i>togatus</i> mit Inschrift auf Plinthe (<i>Maximus</i>) aus dem Annexbau 014 (sog. Basilica dei Bassi)
		A 29	Unterer Teil einer weiblichen Gewandstatue aus dem Annexbau 014 (sog. Basilica dei Bassi)
		A 30	<i>togatus</i> mit Inschrift auf Plinthe (<i>Bassus (pater?)</i>) aus dem Annexbau 014 (sog. Basilica dei Bassi)
		A 31	Untere Hälfte eines <i>togatus</i> mit Inschrift auf Plinthe (<i>Bassus avos</i>) aus dem Annexbau 014 (sog. Basilica dei Bassi)
		A 32	Fragment eines <i>togatus</i> aus der <i>basilica</i> 006
		A 33	Statuenbasis an der N- Mauer der <i>basilica</i> 006
		A 34	Statuenbasis an der O- Mauer der <i>basilica</i> 006
		A 35	Statuenbasis an der O- Mauer der <i>basilica</i> 006
		A 36	Statuenbasis an der O-Mauer der <i>basilica</i> 006 in Höhe der südl. Innensäulenstellung
		A 37	Statuenbasis in der SO-Ecke der <i>basilica</i> 006
		A 38	Statuenbasis an der S-Wand der <i>basilica</i> 006
		A 39	Marmor(?)platte von Statuenbasis mit Inschrift aus dem Annexbau der <i>basilica</i> 004
		A 40	Abarbeitung für eine Statuenbasis o.Ä. in der SW-Ecke des Plattenbelages 001
		A 41	Abarbeitung für eine Statuenbasis an der O-Langseite des Platzes 001

Katalog der Gebäude und architektonischen Strukturen

001 Platz⁷⁹

a) Allgemeines:

Ursprünglich befand sich an der Stelle des Platzes eine wesentlich ausgeprägtere Senke zwischen den Hügeln im N und S, die bereits seit dem 7. Jhdt. v. Chr. besiedelt war.⁸⁰ Eine erste Aufschüttung erfolgte in spätrepublikanischer Zeit (Ende 2./Anfang 1. Jhdt. v. Chr.), eine massive dann in tiberischer Zeit (Münze t.p.q. 23 n. Chr.), sodass sich das kaiserzeitliche Niveau ca. 6 m über dem des 7. Jhdt. v. Chr. erhebt. Der spätrepublikanischen Auffüllung ist die NS-verlaufenden Stützmauer D im W des Platzes 001 und einige kleinere Entwässerungskanäle E zuzuordnen,⁸¹ die Platzoberfläche bestand aus „terra battuta“ und „pietrisco“.⁸² In der tiberischen Phase wurden einige Meter westlich der spätrepublikanischen Mauer D zwei neue, massive Stützmauern (H und F) aus *opus reticulatum* errichtet. Somit wurde das Platzniveau gegenüber der spätrepublikanischen Phase nicht nur erhöht, sondern auch erweitert.⁸³ Der Platz war in dieser Phase noch nicht gepflastert, wurde aber von einem gepflasterten, in SO-NW-Richtung (d.h. diagonal) verlaufenden Weg G durchquert. Die Pflasterung erfolgte erst nach einer weiteren Aufschüttung in flavischer Zeit (t.p.q. Münze von 73 n. Chr. aus der Rollierungsschicht für das Pflaster).

b) Form:

Der Platz hat topographisch und aus Rücksichtnahme auf ältere Bauten eine äußerst unregelmäßige Form. Sogar die nachflavische Pflasterung folgt verschiedenen Ausrichtungen.

c) Maße:⁸⁴

Max. NS-Ausdehnung: ca. 67 m.

Max. OW-Ausdehnung: ca. 33 m.

d) Lage:

Zwischen der *porticus* 009 im S und W, dem Tempel 003 im W, der *porticus duplex* 004 im N und der Hauptstraße 002 bzw. der *basilica* 004 im O.

e) Eingänge:

Zugänge zum Platz gibt es zum einen von SO und von O her durch die Hauptstraße. Dies scheinen auch gleichzeitig die einzigen befahrbaren Zugänge gewesen zu sein. Weitere Zugangsmöglichkeiten gab es vom N-Teil der Stadt her über die *porticus duplex* 004 und vom W-Teil der über einen Zugang beim Tempel 003.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Aufgrund der topographischen Verhältnisse sind kaum konkrete Verhältnisse zu anderen Bauten erkennbar.

g) Ausstattung:

⁷⁹ Allgemein dazu RoselleGA 1998, 90-92.122-124.

⁸⁰ Dazu und zum Folgenden: RoselleGA 1998, 90-92.

⁸¹ RoselleGA 1998, 123f. Die Benennung der Mauern folgt der dortigen (unnummerierten) Abbildung.

⁸² RoselleGA 1998, 122.

⁸³ RoselleGA 1998, 124.

⁸⁴ Maße auf Plan Liverani 2011, 17.Abb.1 abgemessen.

In der ersten, späthellenistischen Phase war der Platz ungepflastert, die Oberfläche bestand aus gestampfter Erde und Kiesel. In der zweiten, wohl tiberischen Phase war der Platz ungepflastert, wies aber einen von SO nach W zu Raum 016 verlaufenden, diagonalen gepflasterten Fußweg auf, der von Liverani einleuchtend als Maßnahme gedeutet wurde, um den Platz bei Nässe trockenen Fußes zu überqueren.⁸⁵

In einer 2. Phase wurde der Platz mit Kalksteinplatten gepflastert, wobei die Anordnung des Pflasters äußerst unregelmäßig ist. Das Pflaster hat sich nur partiell erhalten. Jeweils am östliche und am westlichen Platzrand befand sich eine Regenwasserrinne.⁸⁶

Auf dem Platz 001, direkt nördlich der Stelle, an der die Hauptstraße 002 umknickt, befand sich auch ein Brunnen A 1.

Statuenbasen: Auf den publizierten Plänen⁸⁷ sind zwei Negative von Statuenbasen eingezeichnet:

- A 40 Abarbeitung für eine Statuenbasis o.Ä. in der SO-Ecke des Plattenbelages
- A 41 Abarbeitung für eine Statuenbasis an der O-Langseite des Platzes

Die Pflasterung ist derzeit (Mai 2016) von einem dichten Flechtenbewuchs überzogen, der eine Autopsie der Spuren verunmöglicht.

h) Datierung:

1. Phase (Auffüllung; Platz ungepflastert, Muro di terrazzamento D): Spätes 2./frühes 1. Jhdt. v. Chr.⁸⁸
2. Phase (Auffüllung; Platz ungepflastert): tiberisch (t.p.q. Münze von 23 n. Chr.).⁸⁹
3. Phase (Pflasterung): Ca. letztes Viertel 1. Jhdt. n. Chr. (t.p.q. Münze von 73 n. Chr. aus der Rollierungsschicht für das Pflaster).

Aufgabe: Unbekannt.

i) Funktion:

Wie so oft gestaltet sich das Verorten bestimmter Nutzungen auf dem Platz relativ schwierig. Einige Überlegungen lassen sich aber gleichwohl anstellen. Fragt man nach Möglichkeiten der Warenanlieferung, so waren diese dadurch gegeben, dass der Platz 001 in der südlichen Hälfte seiner O-Langseite von der städtischen Hauptstraße 002 gesäumt wurde und von dort her auch befahren werden konnte. Andere Zugänge zum Platz 001 führten über steile Wege oder Treppen und dürften für eine Warenanlieferung wohl nicht in Frage kommen. Dass Märkte auf dem Platz 001 abgehalten worden sind, wäre also durchaus möglich.

Da sich mit dem Tempel 003 bereits bei Anlage des *forum* ein Sakralbau am Platz 001 befand, müssen während der späten Republik, der Kaiserzeit und Teilen der Spätantike auch Kulthandlungen auf dem Platz stattgefunden haben.

Auch eine politische Funktion muss in Betracht gezogen werden. Wohl nicht erst seit 89 v. Chr., als *Rusellae* zum *municipium* wurde, sondern wohl bereits seit längerer Zeit (die Stadt dürfte auch zuvor Beamten besessen haben, die vom Volk gewählt wurden (?)) muss es Wahlcomitia in der Stadt gegeben haben. Auch wenn es dafür keine eindeutigen Beweise gibt, wird man diese wahrscheinlich am ehesten auf dem Platz verorten wollen.

Durchaus im Bereich des Möglichen läge auch das Abhalten von Gerichtsverhandlungen, doch gibt es derzeit keine handfesten Indizien wie etwa ein *tribunal* oder gar schriftliche Belege.

Auch die Frage, ob es *munera gladiatoria* auf dem Platz gab, ist momentan nicht zu beantworten. Das Amphitheater datiert in die frühe Kaiserzeit, was zumindest für die Zeit zuvor die Frage aufkommen lässt, wo die *munera* abgehalten

⁸⁵ Liverani 2011, 16.

⁸⁶ Liverani 2011, 16.

⁸⁷ Z.B. der unnummerierte Plan bei Laviosa 1965b.

⁸⁸ RoselleGA 1998, 123f.

⁸⁹ Liverani 2011, 16.

wurden. Einer der in Frage kommenden Orte wäre sicherlich der Platz 001. Wie wir von *Pompeii* wissen, sind *munera* aber auch nach dem Bau eines Amphitheaters noch auf dem Platz möglich, auch wenn sie sicherlich seltener wurden (ansonsten würde das Amphitheater ja gar nicht genutzt).

Schließlich scheint der Platz auch eine gewisse Rolle für die statuarische Repräsentation gespielt zu haben, doch erlaubt es der derzeitige Flechtenbewuchs nicht, die Orte der Ehrenstatuen zu untersuchen.

002 Hauptstraße⁹⁰

a) Allgemeines:

Die Straße 002 wurde im Bereich des *forum* weitestgehend 1962 und 1963 freigelegt. Das Pflaster ist bereits einige hundert Meter südlich des *forum* sichtbar, wo es sich dann unter dem Pflanzenbewuchs verliert. Nordwestlich der *basilica* 006 knickt die Straße nach O ab und senkt sich hinab bis zum O-Tor. Das Segment bis zur Stadtmauer ist fast vollständig freigelegt. Bei der Straße handelt es sich zweifellos um den Hauptverkehrsstrang und wohl überhaupt um eine der wenigen befahrbaren Achsen der Stadt.

b) Form:

Weitestgehend gleichmäßig breite, gepflasterte Straße.

c) Maße:

Ca. 2,90-3,30 m,⁹¹ nach dem Knick nach O ca. 2,40 m.⁹²

d) Lage:

Verläuft in NS-Richtung vom S-Tor bis zur NW-Ecke der *basilica* 006, wo sie um 90° umknickt und in WO-Richtung zum O-Tor der Stadt weiterläuft. Sie trennt gewissermaßen die *basilica* 006 von Platz 001.

e) Eingänge:

Im südlichsten Abschnitt der der O-Langseite liegt das Fußbodenniveau des Platzes 001 tiefer als die Straße 002; dort wird der Höhenunterschied mit zwei Stufen überbrückt. An dieser Stelle ist das Passieren also nur Fußgängern möglich. Weiter nördlich ist der Übergang allerdings stufenlos; hier konnten Fußgänger und Wagen gleichermaßen passieren.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Die *basilica* 004 ist auf die Hauptstraße ausgerichtet, der S-Flügel der *porticus* 003 steht in etwa in rechtem Winkel dazu. Zu anderen Bauten gibt es keine klaren Bezüge.

g) Ausstattung:

Der Belag bestand aus unregelmäßig gebrochenen Platten aus Kalkstein. Auf gesamter Länge sind tief eingeschnittene Wagenspuren zu sehen.

⁹⁰ Laviosa 1965b, 55-62.

⁹¹ Laviosa 1965b, 55.

⁹² Laviosa 1965b, 60.

h) Datierung:

Die Straße konnte bis anhin stratigraphisch nicht datiert werden. Sicherlich bestand an diesem Ort schon seit längerem eine Straßenverbindung, betrachtet man aber die Ausrichtung des an ihr liegenden Tempels 005 und des spätrepublikanischen Hauses Domus dei Mosaici, die von der Ausrichtung der Hauptstraße 002 und der Ausrichtung der *porticus* 009 und der *basilica* 006 erheblich abweicht, so scheint hier einiges darauf hinzudeuten, dass eine frühere Straße in einer leicht anderen Ausrichtung verlief. Die Hauptstraße 002 in dieser Form dürfte also wohl nach den beiden erwähnten Gebäuden angelegt worden sein, da andernfalls die erwähnten Gebäude wohl auf die Straße ausgerichtet worden wären. Dies scheint auch die nachträgliche Anpassung des Niveaus der Räume 17 und 18 bzw. des Überganges zur Straße 002 zu bestätigen.⁹³

Aufgabe: In der Erdschicht über dem Pflaster wurde Africana C und Münzen konstantinischer Zeit gefunden, die einen t.p.q. für die Überdeckung des Pflasters nach 312-337 n. Chr. geben.⁹⁴

i) Funktion:

Personen- und Wagenverkehr (markante Wagenspuren vorhanden).

003 Tempel⁹⁵

a) Allgemeines:

Grabungen: Der Tempel wurde in den 1980er Jahren ausgegraben. Er ist allerdings – bis auf eine knapp zweiseitige Zusammenfassung in RoselleGA 1998 – nicht publiziert worden.

Bauabfolge: Dem quadratischen Tempel von 540/530 v. Chr. scheint eine Rundhütte des 7. Jhdt. v. Chr. vorausgegangen zu sein. Er scheint zu einem nicht näher zu bestimmenden Zeitpunkt nach S hin verlängert worden zu sein, wodurch er rechteckig wurde. Verschiedene Serien von Dachterrakotten und Funde aus dem Podium, die bis in die Kaiserzeit reichen, belegen Nutzung und Modifikationen bis in die Kaiserzeit. Der Zeitpunkt der Aufgabe/Zerstörung des Tempels ist unbekannt.

b) Form:

Rechteckiger Tempel unbekannter Form (1 oder 3 *cellae*?) auf Podium.

c) Maße:

11,10 x 11,20 m.⁹⁶

d) Lage:

Im N der O-Seite des *forum*, direkt südlich der *porticus duplex* 004. Die Längsachse des Tempels ist nach SSW orientiert.

e) Eingänge:

⁹³ RoselleGA 1998, 133.

⁹⁴ Laviosa 1965b, 56-59

⁹⁵ Generell dazu: RoselleGA 1998, 98-100.

⁹⁶ RoselleGA 1998, 98.

Der schmale Treppenaufgang zum Podium liegt im S. Laut RoselleGA 1998, 98f. habe sich die Orientierung des Tempels bei der Pflasterung des Platzes nach O geändert, für diese Annahme werden allerdings keine Argumente geliefert und es besteht der Verdacht, dass sie sich nicht auf den Befund selber stützt, sondern alleine aus der – zugegebenermaßen – im Kontext des kaiserzeitlichen *forum* etwas merkwürdig anmutenden Situation entstanden ist.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Die Ausrichtung der *porticus duplex* 004 ist am Tempel 003 orientiert. Ansonsten ergeben sich keine Ähnlichkeiten mit anderen Bauten.

g) Ausstattung:

Die Mauern des Podiums bestehen aus *opus quadratum* aus Trachyt. Das Podium weist ein Sockelprofil auf. Vom Dach haben sich diverse Serien von Dachterrakotten erhalten.⁹⁷

h) Datierung:

1. Phase (Rundhütte): 7. Jhdt. v. Chr.

2. Phase (quadratischer Tempel): 540/530 v. Chr. (Architekturterrakotten und Votivgrube).⁹⁸

Rechteckiger Tempel: nicht datiert.⁹⁹

Aufgabe: Der Zeitpunkt der Aufgabe/Zerstörung des Tempels ist unbekannt.

i) Funktion:

Die sakrale Funktion ist zum einen durch den Grundriss des Podiums mit Sockelprofil, zum anderen auch durch mehrere Votivgruben, in denen sich auch ein Keramikfragment mit der etruskischen Aufschrift *aiser* (= *sacer*) gefunden hat.¹⁰⁰ Welchem Gott der Tempel geweiht war, ist unbekannt.

004 *porticus duplex*¹⁰¹

a) Allgemeines:

Grabungen: Ausgegraben sind derzeit noch nicht alle Bereiche der *porticus*: Insbesondere der östlichste Teil ist noch von einer Erdfüllung bedeckt, die den heutigen Besucherweg trennt. Im Gegensatz zu ihrem berühmtesten Annexbau 014 (sog. Basilica dei Bassi) muss die *porticus duplex* 004 selber als weitestgehend unpubliziert gelten. Auf den ersten Blick weist der Bau mehrere Bauphasen auf, Pflanzenbewuchs erschwert aber eine Autopsie erheblich. Eine sorgfältige Bauaufnahme ist ein Desiderat der Wissenschaft.

Bauabfolge: Die *porticus duplex* 004 (oder zweischiffige *basilica*) wurde im Laufe des 2. Jhdt. v. Chr. in gleicher Ausrichtung wie der bereits existente, im S liegende Tempel 003 gebaut. Während der späten Republik und der augusteischen Zeit war sie nebst dem erwähnten Tempel das einzige öffentliche Gebäude am *forum*. Während dieser Zeit könnte es Verwaltungsaufgaben übernommen und den Großhandel beherbergt haben. Diese Funktionen dürften nach dem Bau der tiberischen *basilica* 006 wohl an diese übergegangen sein. Ab der frühen Kaiserzeit entstehen an ihrer N-Seite 3 Annexbauten repräsentativer Funktion, ebenso wird sie selber als Ort für

⁹⁷ RoselleGA 1998, 98.

⁹⁸ RoselleGA 1998, 98; Liverani 2011, 23.

⁹⁹ RoselleGA 1998, 98.

¹⁰⁰ RoselleGA 1998, 100.

¹⁰¹ Allgemein dazu: RoselleGA 1998, 102f. Liverani 2011, 23.

Statuenaufstellungen genutzt. Die Aufgabe der *porticus duplex* wurde bisher nicht datiert. In *opus listatum* erneuerte Pfeiler deuten allerdings auf einen Gebrauch bis in die Spätantike hin.¹⁰² Die in einem Stück gestürzte Mauer vor dem Annexbau 012 deutet aber auf ein Erdbeben als Ursache für eine Zerstörung hin.

b) Form:

Langrechteckiges, zweischiffiges Gebäude. Der Bau war an der N-Langseite und an der W-Schmalseite geschlossen, und wahrscheinlich trifft dies auch auf die noch nicht ausgegrabene O-Schmalseite zu. Auch nach S zum Platz 001 hin war das Gebäude grundsätzlich mit einer Mauer verschlossen, in der sich mindestens 4 Eingänge öffneten.¹⁰³ Von der Mittelsäulenstellung sind derzeit Reste von insgesamt 4 Säulenbasen bzw. von deren Fundamenten erhalten. Podiumsartige Struktur vor der S-Fassade: Rund 26 m östlich der SW-Ecke des Gebäudes ragt eine rund 5-5,5 m breite Struktur mindestens 4,5 m in den Platz 001 hinein. Sie ist derzeit leider von starkem Pflanzenbewuchs überzogen und wird darüber hinaus von einer modernen Holzterrasse überdeckt, die dem Besucher den Zugang zur *porticus duplex* 004 erleichtern soll. Diese Faktoren machen die Struktur nur sehr schwer lesbar. An ihrer O-Seite ist eine NS-orientierte Reihe von sorgfältig gearbeiteten Kalksteinorthostaten erhalten, die – nach dem marmornen Profil, welches ihnen im O vorgesetzt war und das sich noch stellenweise erhalten hat – mit Marmor verkleidet waren. Direkt östlich der Struktur befindet sich die eine Hälfte eines sehr flachen, d.h. ausladenden Marmorprofils, das wohl von einer Altarbasis (?) stammt. Das Podium könnte auf ein *tribunal* oder auf eine sakrale Funktion hindeuten, wobei v.a. der wohl *in situ* befindliche Rest eines Altars (?) eher auf Letzteres hindeutet.

c) Maße:

Breite: 12 m.¹⁰⁴ Länge: Mindestens 41 m.

d) Lage:

Die *porticus duplex* 004 bildet den nördlichen Abschluss des *forum* und liegt hinter dem Tempel 003 bzw. am nördlichen Rand des Platzes 001. Nördlich der *porticus duplex* 004 steigt der Hang sogleich an; für die nachträglich angefügten Annexbauten 011-014 musste also ein jeweils genügend großer Bereich Fels abgetragen werden.

e) Eingänge:

Zum Platz 001 nach S hin war die Front mit einer Säulenstellung geöffnet. Gleichzeitig gab es einen weiteren, verschließbaren Durchgang (Türschwelle mit Einlassungen erhalten) im N der W-Schmalseite, durch welchen man auf eine Straße bzw. Treppe gelangte, über die höher gelegene Bereiche des Stadtgebietes zu erreichen waren.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Die nach dem Tempel 003 gebaute *porticus duplex* 004 war eindeutig nach diesem ausgerichtet. Eine zumindest ursprünglich engere Verbindung dieser beiden Bauten ist also zu vermuten. Auch wenn dies in *Rusellae* sicherlich auf einem bescheidenen Niveau passierte als anderswo, sind hier trotzdem Anklänge an Architekturformen des späten Hellenismus, wie sie in zahlreichen Heiligtümern insbesondere in Mittelitalien vorkommen, zu erkennen.¹⁰⁵

¹⁰² Statue 1990, 23.

¹⁰³ Auch hier ist eine abschließende Aussage noch nicht möglich, da das O-Ende des Baus noch nicht ausgegraben ist und darüber hinaus der Erhaltungszustand im O auch eher schlecht ist.

¹⁰⁴ Statue 1990, 23.

¹⁰⁵ Man denke beispielsweise an das Heiligtum des Hercules Victor in *Tibur*, an *Gabii* oder das Aesculapius-Heiligtum in *Fregellae*.

g) Ausstattung:

1. Phase (frühes oder Mitte 2. Jhdt. v. Chr.): Spuren eines Fußbodens aus *opus signinum*; Mauern aus *opus incertum* und mit blauem Wandputz bedeckt,¹⁰⁶ ionische Innensäulen.¹⁰⁷

In der Kaiserzeit wurde die *porticus duplex* 004 offenbar auch zur Statuenaufstellung genutzt. Folgende Statuen wurden gefunden:

- A 21 Porträt des Claudius
- A 22 Porträt einer neronischen Frau (Kaiserin?)
- A 23 Porträt eines vespasianischen Privatmannes
- A 24 Porträt eines domitianischen Privatmannes
- A 25 Statuenfragment (eines Mitglieds der Kaiserfamilie?) mit Stifterinschrift (1. Hälfte 1. Jhdt. n. Chr.)

h) Datierung:

Bau: „nel corso del II sec. a.C.“,¹⁰⁸ während die zweite Phase „non scende verosimilmente oltre la seconda metà del II sec. a causa dell’uso dell’opera incerta.“¹⁰⁹

Nutzung mindestens bis ins späte 2. bzw. die 1. Hälfte des 3. Jhdt. n. Chr. (Zugang zum Annexbau 014).

Ebenso deutet die Erneuerung der mittleren Säulenstellung durch Pfeiler in *opus listatum* auf eine Nutzung bis in die Spätantike hin.¹¹⁰

Aufgabe: Der Zeitpunkt der Aufgabe konnte bisher nicht bestimmt werden.

i) Funktion:

Die ursprüngliche Funktion der *porticus duplex* 004 ist schwierig zu bestimmen. Zu ihrer Erbauungszeit war sie neben dem Tempel 003 das einzige öffentliche Gebäude im Bereich des *forum*. Sie könnte etwa – gleich einer *basilica* – als Ausweichort für Gerichtsverhandlungen bei schlechter Witterung und als Ort für den Großhandel genutzt worden sein. Zusammen mit dem leicht späteren Annexbau 013 – vorausgesetzt, man akzeptiert die Deutung als *curia* – könnte sie somit als Ort der Verwaltung und des Großhandels gedient haben.

In der frühen Kaiserzeit, als die um einiges größere *basilica* 006 mit dem Annexbau 015 gebaut wurde, könnte ein Teil der Verwaltungsakte eher auf letztere übergegangen sein. Die *porticus duplex* 004 wurde nun durch mehrere Annexbauten mit Statuenaufstellungen (011;012;014) erweitert und scheint auch selbst ein beliebter Ort für Statuenaufstellungen geworden zu sein, wie die 3 erhaltenen Statuen A 21-A 25 zeigen. In der frühen Kaiserzeit ist also eine verstärkt repräsentative Funktion festzustellen. Dies erklärt sich sicherlich auch durch die Tatsache, dass die *porticus duplex* 004 an einer Durchgangsposition liegt und man durch sie vom S der Stadt oder vom *forum* in den NW-Teil der Stadt gelangen konnte, hier also durchaus mit einem höheren Personenaufkommen zu rechnen war.

Unklar ist derzeit die Frage, welche Funktion die rechteckige, podiumsartige Struktur besaß, welche wohl in der Kaiserzeit vor die *porticus duplex* 004 gesetzt wurde. Sie erinnert an die rechteckige Struktur A 27, welche sich in der NW-Ecke des *forum* von *Paestum* befindet und die wir als *tribunal* gedeutet haben. Da sich im Fall von *Rusellae* allerdings auch eine Hälfte einer Marmorplatte mit weit ausladendem Sockelprofil an drei Seiten erhalten hat, bei welcher es sich um den Unterbau eines Altares (?) handeln könnte, ist auch eine sakrale Funktion nicht auszuschließen.

¹⁰⁶ RoselleGA 1998, 103.

¹⁰⁷ RoselleGA 1998, 103.

¹⁰⁸ RoselleGA 1998, 102; Liverani 2011, 23.

¹⁰⁹ Liverani 2011, 23.

¹¹⁰ Statue 1990, 23; Bollmann 1998, 420.

005 Tempel¹¹¹

a) Allgemeines:

Bauabfolge: Unter dem Tempel 005 befinden sich zwei ältere Brunnen/Zisternen, die beim Bau des Tempels verfüllt wurden.¹¹² Der kleine Tempel 005 besitzt dieselbe Orientierung wie die südlich davon liegende Domus dei Mosaici und andere Strukturen, die älter als die iulisch-claudische Phase des *forum* sind und von dieser überdeckt wurden. Er könnte spätrepublikanisch oder frühaugusteisch sein.¹¹³ In einer zweiten Phase wurde er mit einem an drei Seiten von Säulen aus Ziegeln gesäumten Hof umgeben.

b) Form:

Distyler (?) Prostylos¹¹⁴ auf Podium mit von Wangen umgebener Fronttreppe. Dem umgebenden Hof waren an der S-Seite 5 Säulen, an der N-Seite 4 Halbsäulen vorgeblendet,¹¹⁵ die auf den quadratischen Fundamenten standen. Auch der Eingang wurde von je einer Säule flankiert, wodurch sich der Eindruck eines an drei Seiten von Säulen umgebenen Hofes ergab.

c) Maße:

Hof: 8 x 13 m.¹¹⁶

d) Lage:

Westlich der Hauptstraße 002, auf die sich der umgebende Hof öffnet. Direkt nördlich schließen die Räume 008 bzw. die *porticus* 009 an, unmittelbar südlich befindet sich die Domus dei Mosaici.

e) Eingänge:

Der Eingang zur *cella* befindet sich ebenso wie derjenige zum umgebenden Hof im O, also zur Hauptstraße 002 hin.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Der Tempel besitzt dieselbe Ausrichtung wie die südlich davon liegende Domus dei Mosaici und eine Reihe anderer, nur partiell bekannte Strukturen wie z.B. die Mauern unter dem sog. Augusteum 007.¹¹⁷ Von der Ausrichtung der Hauptstraße 002, der *porticus* 003 und des sog. Augusteums 007 hingegen weicht er gänzlich ab.

g) Ausstattung:

Tempel: Das Podium besteht aus verklammertem *opus quadratum*, das mit lunesischem Marmor verkleidet war.¹¹⁸ Die Säulen des Tempels bestanden aus rötlichem Kalkstein.¹¹⁹

¹¹¹ Allgemein dazu: Melani – Vergari 1985, 87-90; Michelucci 1985, 23-28; Statue 1990, 20.80; RoselleGA 1998, 128-131; Bollmann 1998, 418-420; Liverani 2011, 20f.

¹¹² Melani – Vergari 1985, 89; Michelucci 1985, 28; RoselleGA 1998, 129.

¹¹³ Liverani 2011, 21: „in prima approssimazione“.

¹¹⁴ RoselleGA 1998, 129; Liverani 2011, 20. An beiden Orten wird von einem „tempietto in antis“ die Rede, hiermit ist aber wohl kaum Antentempel gemeint, sondern ein Prostylos mit Anten im Pronaos.

¹¹⁵ Mehrere Säulen aus Ziegel wurden in Sturzlage gefunden: Michelucci 1985, 24-26.Abb.5.

¹¹⁶ Bollmann 1998, 418.

¹¹⁷ Siehe dazu Laviosa 1969, 599; Laviosa 1971, 539f.

¹¹⁸ Michelucci 1985, 23; RoselleGA 1998, 129; Bollmann 1998, 419. Reste sind noch *in situ* erhalten.

¹¹⁹ RoselleGA 1998, 129.

Hof: Der Boden des Hofes war komplett mit *opus signinum* bedeckt.¹²⁰ Die Säulen des Hofes waren aus Ziegel, waren allerdings mit bemaltem Stuck versehen, der Marmor imitierte.¹²¹ Die Mauern des Hofes bestanden aus *opus listatum* (Handquadermauerwerk).¹²² Am Gebälk der *porticus* war ein Figuralfries aus Stuck angebracht.¹²³

Direkt südlich der *cella* wurde das Bein einer Marmorstatue gefunden, das sich gegen einen (stark beschädigten, aber dennoch deutlich als solcher erkennbaren) Adler lehnt. Bei der Statue handelt es sich entweder um Iuppiter (in Gestalt des Zeus Aigiochos) oder um eine in Anlehnung an Iuppiter gestaltete Kaiserstatue.¹²⁴ Das Statuenfragment dürfte auf jeden Fall zur Kultstatue gehört haben.

Östlich des Tempels, in dessen verlängerter Längsachse, ist ein viereckiges Fundament zu erkennen. Darauf dürfte ein Altar gestanden haben.

h) Datierung:

Bau des Tempels: Von Michelucci wurde die Verfüllung der Zisterne unter der *cella* in claudische Zeit datiert.¹²⁵ Zurecht moniert allerdings Liverani, dass in diesem Fall die Ausrichtung des Tempels, die den älteren Strukturen und nicht den in iulisch-claudischer Zeit erbauten Strukturen und der Hauptstraße 002 folgt, schwer zu erklären wäre.¹²⁶ Liverani schlug deshalb eine leicht frühere Datierung vor (letzte Jahre der Republik oder frühaugusteisch).¹²⁷

Hof: „Etwas später als der Tempel.“¹²⁸

Aufgabe: T.p.q. für die Zerstörung ist eine Münze von 307-337 n. Chr., die sich im Zerstörungsschutt fand.¹²⁹ Die Aufgabe mag also im Laufe des 4. oder im früheren 5. Jhdt. n. Chr. stattgefunden haben. Darüber fanden sich Reste von spätantiker oder frühmittelalterlicher Bebauung und ein Körpergrab eines Kindes, wahrscheinlich aus dem 6./7. Jhdt. n. Chr.¹³⁰

i) Funktion:

Die sakrale Funktion ist aufgrund des Gebäudegrundrisses, des davor befindlichen Altarfundaments und dem wohl zur Kultstatue gehörigen Statuenfragment gesichert.

Auf jeden Fall handelt es sich um eine männliche Gottheit, die entweder Iuppiter selber ist oder diesem ikonographisch nahesteht (Kaiser). Da dieses rechte Bein tatsächlich nackt ist, bei Kaisern im Iuppiter-Typus aber gerade dieses Bein normalerweise vom Stoff des Hüftmantels bedeckt ist, ist mit Liverani eher zu einer Deutung als Iuppiter zu tendieren.¹³¹

006 *basilica*¹³²

a) Allgemeines:

Grabungen: Die *basilica* 006 und ihr Annexbau wurden im Wesentlichen 1965 freigelegt.¹³³

¹²⁰ RoselleGA 1998, 129.

¹²¹ RoselleGA 1998, 129.

¹²² RoselleGA 1998, 129; Bei Bollmann 1998, 419 fälschlicherweise als *opus quadratum* bezeichnet.

¹²³ RoselleGA 1998, 129.

¹²⁴ Iuppiter (in Gestalt des Zeus Aigiochos): Liverani 1994, 168.Anm.31; Liverani 2011, 21.Abb.4, mit vehementer Ablehnung der Deutung als Kaiserstatue, da das rechte Bein einer Kaiserstatue im Iuppiter-Typus mit Adler stets vom Stoff des Hüftmantels verhüllt sei. Mit Vorbehalt für Kaiserkult: Statue 1990, 80; ebenso RoselleGA 1998, 123f.

¹²⁵ Die Verfüllung in der Zisterne unter der *cella* weist als jüngste Stücke ein Fragment italischer Sigillata und ein Fragment einer Dressel 8 auf (Michelucci 1985, 27f.). Dieser Datierung folgt auch RoselleGA 1998, 129.

¹²⁶ Liverani 2011, 20f.

¹²⁷ Liverani 2011, 21: „in prima approssimazione“.

¹²⁸ RoselleGA 1998, 129; Bollmann 1998, 419; Liverani 2011, 20.

¹²⁹ Michelucci 1985, 25; Bollmann 1998, 420.

¹³⁰ Michelucci 1985, 26; RoselleGA 1998, 129f.

¹³¹ Liverani 1994, 168.Anm.31; Liverani 2011, 21.Abb.4.; Dagegen als Tempel des Divus Augustus interpretiert bei RoselleGA 1998, 129f.

¹³² Generell dazu Laviosa 1965b, 107f.Taf.1.24-27; Laviosa 1969, 584-589.Abb.4.5.8; Laviosa 1971, 534-538; Roselle 1975, 115f.; Nünnerich-Asmus 1994, 205f. Nr.26; RoselleGA 1998, 119-121; Walthew 2002, 80-89; Arnolds 2005, 224-230.

Die dreischiffige *basilica* 006 und ihr Annexbau wurde wohl im frühen 1. Jhdt. n. Chr. über den Ruinen älterer Gebäude¹³⁴ gebaut und war wohl Teil der gleichzeitigen Neuordnung des *forum*. Obwohl sie mit der W-Langseite und der N-Schmalseite direkt an der Hauptstraße 002 lag, war sie wohl nur über 2 Eingänge an der S-Schmalseite, die auf eine von der Hauptstraße 002 abzweigende Seitenstraße mündeten, und einen Eingang im äußersten S der W-Langseite betretbar, da sich die Hauptstraße 002 von der SW-Ecke der *basilica* 006 nach N hin absenkte, sodass der Niveauunterschied zwischen Straße 002 und *basilica* nach N stetig zunahm.

Der *basilica* wurde überdies versuchsweise eine Inschrift¹³⁵ auf einem Travertinblock zugewiesen, die beim Amphitheater (!) gefunden wurde.¹³⁶ Saladino hat die erhaltene Stelle *lica* zu *basilica* ergänzt,¹³⁷ allerdings ist aufgrund des Fundortes, der mehrere hundert Meter von der *basilica* 006 entfernt liegt, und aufgrund der für ein in einer Bauinschrift erwähntes Bauwerk ungewöhnlichen Endung auf *-a* (Nominativ oder Ablativ; die Stiftung müsste aber im Akkusativ stehen) der von Conti vorgeschlagenen Lesung *pecunia publica* der Vorzug zu geben.¹³⁸

b) Form:

Rechteckige, dreischiffige *basilica* mit rund umlaufendem Mittelschiff und 4 x 8 ionischen Säulen.¹³⁹ Der Fund von ionischen Kapitellen verschiedener Größe deutet außerdem daraufhin, dass die Säulenstellung im Innern der *basilica* 006 zweigeschossig war.¹⁴⁰

An der O-Langseite des Hauptraumes schließt in dessen Schalmittelachse ein langrechteckiger Annexbau an,¹⁴¹ der aus einem einzigen Raum bestand, der nur über eine Treppe und eine schmale Tür aus dem Hauptraum der *basilica* 006 zu betreten war. Sein Fußboden war gegenüber dem Hauptraum der *basilica* um rund 2 m erhöht.

Wichtig für die Frage nach einem *tribunal* ist dabei die Überlegung, ob der Annexraum zur *basilica* 006 hin nur über die erwähnte schmale Tür zu betreten war, ansonsten aber von der Rückmauer der *basilica* verschlossen war, oder ob sich der Annexraum ab einer gewissen Höhe (in diesem Falle mindestens 2 m) vollständig auf den Hauptraum der *basilica* öffnete. Wir halten dabei letztere Möglichkeit für ausgeschlossen: Nicht nur, dass sich im erhaltenen Mauerwerk keinerlei Spuren einer solchen Öffnung finden, sondern auch der Umstand, dass die *basilica*, die ja relativstratigraphisch älter als der Annexbau ist, wohl kaum mit einer Öffnung in der Rückmauer errichtet wurde. Wollte man also eine Öffnung des Annexraumes weiterhin annehmen, müsste man davon ausgehen, dass eine solche nachträglich ins Mauerwerk eingerissen wurde. Auch hiervon gibt es keinerlei Spuren im Mauerwerk.

c) Maße:

Hauptraum: 31,80 x 20,10 m (außen) bzw. 30,40 x 17,50 (innen).¹⁴² Annexbau im O: 12,20 x 8,10 m (außen) bzw. 9,00 x 6,20 (innen = 55,8 m²).¹⁴³

d) Lage:

¹³³ Laviosa 1965b, 107f.

¹³⁴ Die Gestalt und Funktion der älteren Gebäude ist unklar, da sie nur partiell in kleinen Sondagen im Innern der *basilica* erfasst wurden, wobei man u.a. auf eine Zisterne und *opus signinum*-Böden stieß: Laviosa 1969, 588f.; Laviosa 1971, 534-538.

¹³⁵ AE 1980, 437: *]/ L[- - -] / S[- - -] / [- - - pub]/ lica(?) [- - -] / ex d(ecurionum) [d(ecreto) - - -]*.

¹³⁶ Beim Amphitheater gefunden: Laviosa 1959, 19.

¹³⁷ Saladino 1980, 166 Nr.14 m.Taf.8,14.

¹³⁸ Conti 1998, 153 Nr. 64.

¹³⁹ Ionisch: Laviosa 1969, 598; Nünnerich-Asmus 1994, 205; RoselleGA 1998, 120.

¹⁴⁰ Laviosa 1971, 535.

¹⁴¹ Der Baufuge nach zu urteilen wurde dieser nachträglich gegen die Außenmauer der *basilica* 006 gesetzt, allerdings scheint es sich in diesem Fall nur um zwei verschiedene Bauvorgänge von ein- und derselben Phase anzeigt,

¹⁴² Walthew 2002, 299.

¹⁴³ Balty 1991, 308; Walthew 2002, 299.

Die *basilica* 006, deren Längsachse in NS-Richtung lag, befand sich an der O-Seite des Platzes 001, wobei sie von diesem durch die Hauptstraße 002 getrennt wurde. Da das Gelände an dieser Stelle nach N und O hin stark abfällt, musste die *basilica* 006 in diesen Bereichen auf ein Podium gestellt werden. Dieses bestand im Gegensatz zum aufgehenden Mauerwerk, welches in *opus reticulatum* gefertigt war, aus Handquadermauerwerk (*opus listatum*), wobei die Mauerecken wiederum aus *opus quadratum* in Travertin bestanden.¹⁴⁴

e) Eingänge:

Es gibt 2 Eingänge an der S-Schmalseite, die sich auf eine kleinere, von der Hauptstraße 002 nach W abzweigende Nebenstraße öffnen, und wohl einen weiteren im äußersten S der W-Langseite.¹⁴⁵ Auf der restlichen Länge der W-Langseite und der N-Seite gab es hingegen keine Eingänge. Hauptursache dafür ist die Neigung des Geländes, aufgrund welcher das Fußbodenniveau der *basilica* 006 nach N hin wesentlich über dem natürlichen Fußbodenniveau (etwa der Hauptstraße 002) lag. Eine in die O-Mauer eingelassene Treppe führte in den Annexbau, der im O anschloss.

Die Eingänge an der S-Schmalseite wurden in der Spätantike zugemauert.¹⁴⁶

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Wegen der grundsätzlich unregelmäßigen Anlage des *forum* weist die *basilica* kaum ähnliche Ausrichtungen mit anderen Gebäuden bzw. Strukturen auf, nur die Front des S-Flügels der *porticus* 009 scheint mit der S-Mauer der *basilica* 006 zu fluchten, was auf eine gemeinsame Planung/Anlage der beiden Bauten hindeutet.

g) Ausstattung:

Hauptraum: Aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes hat sich von der Ausstattung kaum etwas erhalten.

Boden: Hier ist nur die Rollierungsschicht des Fußbodens aus „pietrisco bianco“ erhalten.¹⁴⁷

Mauern: Die Mauern des Podiums, auf dem die *basilica* stand, bestanden aus *opus listatum* (Handquadermauerwerk), das Aufgehende aus *opus reticulatum*.¹⁴⁸ Die Mauern der Schmalseiten waren jeweils mit 4 Lisenen versehen, die mit den ionischen Säulen aus Travertin¹⁴⁹ im Innenraum korrespondierten.

Im Hauptraum wurden folgende Statuenbasen und Statuen gefunden:

- A 1 Porträt einer Frau *capite velato* (Vipsania Agrippina?; frühkaiserzeitlich)
- A 19 Porträt eines Priesters (sog. Claudius; frühkaiserzeitlich)¹⁵⁰
- A 33 Fragment eines *togatus* vom Innenraum
- A 34 Statuenbasis an der N- Mauer
- A 35 Statuenbasis an der O- Mauer
- A 36 Statuenbasis an der O- Mauer
- A 37 Statuenbasis an der O-Mauer in Höhe der südl. Innensäulenstellung
- A 38 Statuenbasis in der SO-Ecke

¹⁴⁴ Laviosa 1969, 585.

¹⁴⁵ Die Mauer selbst ist hier zwar nicht mehr so hoch erhalten, dass dies unmittelbar an der Mauer ablesbar wäre. An dieser Stelle aber, wo überdies die Hauptstraße 002 noch auf demselben Niveau wie der Fußboden der *basilica* 006 liegt, befinden sich zwei Prollsteine. Sie stehen direkt an zwischen Mauer und Straßenpflaster und weisen einen starken Abrieb im W auf. Sie dürften einen dritten Eingang markiert und diesen sowie die Passanten vor dem Wagenverkehr „beschützt“ haben. So schon sehr vorsichtig Laviosa 1969, 585; ebenso Arnolds 2005, 227; Liverani 2011, 16.

¹⁴⁶ RoselleGA 1998, 120.

¹⁴⁷ Laviosa 1971, 535. Dieser hat sich stellenweise bis heute noch erhalten.

¹⁴⁸ Laviosa 1969, 585.

¹⁴⁹ Travertin: Laviosa 1971, 535; RoselleGA 1998, 120.

¹⁵⁰ Die Einsatzköpfe von 016 und A 1 wurden im östlichen Seitenschiff, direkt unterhalb des Zugangs zum Annexbau 015 in etwa auf Fußbodenniveau unter einem Dachziegelverstoß gefunden (Laviosa 1969, 587.Abb.5). Sie könnten auch aus dem Annexbau 015 hinuntergestürzt sein.

- A 39 Statuenbasis an der S-Mauer

Außerdem stammen aus der *basilica* 5 weitere Fragmente von Inschriften,¹⁵¹ von denen allerdings so wenig (meist 2-3 Buchstaben) erhalten ist, dass über die Inschriftengattung nichts ausgesagt werden kann. Sie werden deshalb hier nicht *in extenso* aufgeführt.

Annexbau: Von der Innenausstattung des Annexbaus ist kaum mehr etwas erhalten. Im Innern des Raumes wurden Fragmente mehrfarbigen Stucks gefunden. Die Innenwände des Baus waren also offenbar mit mehrfarbigem Stuck verziert.¹⁵²

Gefunden wurden außerdem „presso il muro nord [...] un frammento di gamba di grandezza superiore al vero, uno di braccio, un pezzo di iscrizione e molti frammenti di panneggio [...]“,¹⁵³ die allerdings bisher – bis auf das pezzo di iscrizione (= A 32; - - - S]ecund[o? ino? - - -] / [- - - V]ir Aug]ustal[i(?)]) – nicht publiziert wurden. Wahrscheinlich waren also auch im Annexbau Statuen aufgestellt.

h) Datierung:

Bau: Anfang des 1. Jhdt. n. Chr (augusteisch/tiberisch).¹⁵⁴

Zerstörung: Im Zerstörungsschutt, der aus Dachziegeln, aber auch Retikulatsteinen bestand und direkt auf dem Fußboden der *basilica* auflag, wurde u.a. eine Bronzemünze des Valentinianus gefunden.¹⁵⁵ T.p.q. für die Zerstörung sind also seine Regierungsjahre von 364-375 n. Chr. Laut RoselleGA 1998, 121 deuten die Funde aus der *basilica* sogar auf eine „frequentazione almeno fino al V secolo d.C.“ hin.

i) Funktion:

Bei der Bestimmung der Funktion der rund 532 m² großen *basilica* 006 ergeben sich naturgemäß dieselben Probleme wie bei den meisten anderen *basilicae*: die dreischiffige Halle ist grundsätzlich für so manche Tätigkeit nutzbar, und auf dem Fußboden haben sich – mit Ausnahme der Statuenbasen – keine Reste allfälliger Nutzungen erhalten. Grundsätzlich wird man sich also bei der Halle mit sehr allgemeinen Vermutungen begnügen müssen: denkbar wären etwa Gerichtsverhandlungen (v.a. auch bei schlechtem Wetter) und Geschäfte der bei Vitruvius erwähnten *negotiantes*. Überdies hat die *basilica* auch der Aufstellung von Ehrenstatuen gedient und besaß damit auch eine repräsentative Sekundärfunktion.

Im Falle von *Rusellae* besonders ist der Umstand, dass die in der frühen Kaiserzeit errichtete *basilica* 006 nicht die erste Halle dieser Art war. Mit der mindestens 500 m² großen *porticus duplex* 004 bestand bereits seit der 2. Hälfte des 2. Jhdt. v. Chr. eine *basilica*-ähnliche Halle von in etwa gleicher Größe. Diese blieb auch nach der Errichtung der *basilica* 006 unverändert in Nutzung, wodurch sich der polyfunktionale überdachte Raum am *forum* geradezu verdoppelte. Dieser Befund scheint vergleichbar mit der Entwicklung an anderen *fora*: auch in *Luna*, *Minturnae* oder *Verona* (außerhalb Italiens auch in *Emporiae*) bestanden bereits seit der späten Republik große überdachte Hallen (in allen Fällen *porticus duplices*), die in der frühen Kaiserzeit entweder zur *basilica* erweitert wurden (*Luna*). Andernorts (*Minturnae*, *Verona*, *Emporiae*) wurde in einem anderen Bereich des *forum* eine zusätzliche *basilica* errichtet, wodurch sich die polyfunktionale überdachte Fläche ebenfalls massiv erhöhte. Dies scheint auf ein erheblich gestiegenes Bedürfnis nach überdachtem Raum hinzudeuten, was teilweise mit der Verschiebung gewisser Tätigkeiten vom Platz

¹⁵¹ Conti 1998, 169 Nr. 87: [- - -] + M. f. (1. Jhdt. n. Chr.); Conti 1998, 170 Nr. 89: - - - - - / [- - -] ni [- - -] / [- - -] + I A [- - -] / [- - -] + [- - -] / - - - - - ; Conti 1998, 170 Nr. 90: [- - -] OCERV [- - -] / - - - - - ; Conti 1998, 180 Nr. 116: [- - -] NT+ [- - -] / - - - - - ; Conti 1998, 185 Nr. 128: - - - - - / [- - -] TO [- - -] / - - - - - .

¹⁵² Laviosa 1969, ???

¹⁵³ Laviosa 1969, 586f.

¹⁵⁴ Anfang des 1. Jhdt. n. Chr.: Balty 1991, 306; Nünnerich-Asmus 1994, 205; Liverani 2011, 16f. Alleine steht hingegen die sich auf die „complessità delle tecniche murarie“ stützende These bei RoselleGA 1998, 121, die *basilica* datiere erst flavisch („con probabilità coeva alla pavimentazione stessa del foro“).

¹⁵⁵ Laviosa 1971, 535.

ins Innere (etwa im Falle von Gerichtsverhandlungen) erklärt werden mag, wahrscheinlich wird man aber auch grundsätzlich einen Anstieg administrativer Vorgänge vermuten müssen (Rechtsprechung, Vertragsabschlüsse, Großhandel).¹⁵⁶

Interessant ist darüber hinaus auch die Frage nach der Funktion des Annexbaus. In Anlehnung an Vitruvius' *basilica* in *Fanum* wurde der Annexbau zuweilen als *tribunal* und/oder als Kaiserkultsaal angesprochen;¹⁵⁷ für letztere These wurden auch die im Innern des Annexbaus gefundenen Statuenreste angeführt.¹⁵⁸ Diese Deutungen aber scheinen uns eher unwahrscheinlich, zumal es sich zwar sowohl in *Fanum* wie auch in *Rusellae* um einen Annexraum handelt, doch aber erhebliche Unterschiede bestehen. So war, wie die Beschreibung des augusteischen Architekten unzweifelhaft lässt, der Annexraum in *Fanum* offen gestaltet und vom Hauptraum der *basilica* einsehbar (so etwa, wie es auch in *Cosa* oder *Herdonia* geschah, nur dass dort der Annexraum jeweils kleiner gewesen zu sein scheint), der Annexraum in *Rusellae* dagegen war nur über einen schmalen Eingang bzw. eine schmale Treppe zu betreten, sein Inneres war also keineswegs von außen einsehbar. Gerade das würde man aber bei einem *tribunal* dringend erwarten müssen, denn dieses musste nicht nur gegenüber dem Hauptraum erhöht (dieses Kriterium würde der Annexraum in *Rusellae* sogar erfüllen), sondern v.a. offen einsehbar sein, wie dies etwa in *Saepinum*, *Iuvanum*, *Minturnae*, *Pompeii* oder *Tergeste* der Fall war.¹⁵⁹ Bei einer *aedes* für den Kaiserkult ist grundsätzlich eine Öffnung des Raumes nach vorne nicht zwingend notwendig, wie wir etwa am Beispiel vom *sacellum* im Raum II OST im *macellum* 014 in *Pompeii* wissen. Trotzdem würde man tendenziell auch hier (wie im Übrigen auch von Vitruvius explizit für eine *aedes* erwähnt) einen offenen Raum erwarten, zumal Kaiserkultbauten immer auch eine repräsentative Komponente haben. Solche Statuen in einem derart abgeschlossenen Raum wie der Annexbau in *Rusellae* einer ist, aufzubewahren, scheint uns zwar nicht unmöglich, doch aber eher befremdlich.¹⁶⁰

Am wahrscheinlichsten scheint uns deshalb die Deutung als *curia*: der eher kleine, kontrollierbare Zugang und die Größe von rund 55 m² hätten eine solche Lösung sicherlich zugelassen.¹⁶¹ Auch die Vergesellschaftung mit einer *basilica* sowie die Erhöhung gegenüber deren Innenraum kommen häufig vor. Fragt sich schließlich nur, was mit dem Annexbau 013 aus dem späten 2. Jhdt. v. Chr. geschah, den wir ebenfalls als *curia* gedeutet haben. Ob sich eine Funktionsänderung ergab, oder ob zwei *curiae* parallel existierten (oder ob eine unserer Funktionsbestimmungsversuche fehlging) lässt sich derzeit nicht entscheiden. Die *basilica* 006 war mindestens bis ins späte 4., evt. sogar bis ins 5. Jhdt. n. Chr. in Benutzung.

007 sog. *Augusteum*¹⁶²

a) Allgemeines:

Bauabfolge: Vorgängerbauten dieses Gebäudes waren offenbar Wohnbauten (und eine Zisterne).¹⁶³ Das Gebäude wurde mit Sicherheit in der frühen Kaiserzeit erbaut, steht also wohl im Zusammenhang mit der Neuordnung des

¹⁵⁶ Das schon während der Republik, aber v.a. während der Kaiserzeit immer komplexer werdende Recht und der in diesem Zug ebenfalls immer komplexer werdende Handel (Geld- und Termingeschäfte, Obligationenkäufe etc.) dürfte wohl auch eine größere Zahl von Personen (Schreiber, Rechtsgelehrte, Zeugen, Anwälte) beschäftigt haben, die wiederum mehr Platz benötigten. Die Frage, welche Auswirkungen die Komplexisierung von Recht und Handel für konkrete Auswirkungen im Alltag hatten, wurde unseres Wissens noch nicht behandelt.

¹⁵⁷ Balby 1991, 308.

¹⁵⁸ Laviosa 1965, 107; Laviosa 1969, 587.

¹⁵⁹ Nichtöffentliche Gerichtsverhandlungen waren bis in die Spätantike hinein verboten (kaiserliche Gerichte in Rom, die zumeist politischen Hintergrund hatten, sollen hier außer gelassen werden) und wurden offenbar erst damals allmählich üblich. Ausführlich dazu im Kapitel zu den juristischen Funktion.

¹⁶⁰ Auch die beiden anderen „Statuengalerien“ im sog. Augusteum 007 und im Annexbau 014 (sog. Basilica dei Bassi) besitzen eine weite Öffnung, sodass die Statuen bereits von außerhalb einsehbar waren.

¹⁶¹ *curia*: Laviosa 1969, 308.

¹⁶² Allgemein dazu: Laviosa 1969, 594-598; Laviosa 1970; Laviosa 1971, 538-542; Roselle 1975, 114f.118f.; Statue 1990, Bollmann 1998, 415-418 Nr. A 74; RoselleGA 1998, 125-127; Boschung 2002, 69-76; Wohlmayr 2004, 187-192; Liverani 2011, 18-20.

¹⁶³ Liverani 2011, 18.

forum nach 23 n. Chr., die genauere Datierung des Baus bereitet allerdings einige Probleme.¹⁶⁴ Die identische Ausrichtung zur frühestens tiberischen Anlage des Platzes 001 und der *porticus* 009 (während sich die Ausrichtung von der des Tempels 005 und der Domus dei mosaici erheblich unterscheidet) deutet auf eine gleichzeitige oder spätere Entstehung hin. Die Schließung der Apsis und die Errichtung der beiden Basen (A 4 und A 5) für Sitzstatuen der Livia und des Claudius oder des Divus Augustus wurde überzeugend in bzw. nach das Jahr 42 n. Chr. (Vergöttlichung der Livia) datiert, wodurch sich gleichzeitig ein t.a.q. für den Bau des Gebäudes 007 ergäbe.

b) Form:

1. Phase (tiberisch):¹⁶⁵ Rechteckiger, nach W hin mit einer Tür geöffnetes Gebäude mit einer Apsis an der Schmalseite gegenüber der Tür (O-Seite). Die Mauern der Langseiten waren je mit 5 Nischen zur Aufnahme von Statuen versehen (erhalten nur an der S-Seite).
2. Phase (claudisch): Zusetzung der Apsis,¹⁶⁶ stattdessen Anbau zweier Sockel für Sitzstatuen (A 4 und A 5). Der Raum ist also gänzlich rechteckig.

c) Maße:

Gesamtmaße: 11,40 x 8,40 m.¹⁶⁷ Apsis: ca. 2,90 (breit) x 2 (tief) m.

d) Lage:

Das Gebäude liegt im SO-Bereich des Forumareals, südlich der Rückmauer der *porticus* 009. Es ist somit nicht direkt mit dem Platz 001 verbunden. Der Eingang ist zur Talseite im S ausgerichtet.

e) Eingänge:

Der einzige Eingang befand sich im W. Der Raum konnte also nicht direkt vom Platz 001 her betreten werden, sondern der Zugang erfolgte über die *porticus* 009.¹⁶⁸ Die Türschwelle weist Einlassungen für eine zweiflügelige Tür auf, der Raum war also verschließbar.¹⁶⁹

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Die Ausrichtung des sog. *Augusteum* 007 folgt der Ausrichtung der nördlich davon liegenden *porticus* 009 und der S-Mauer der *basilica* 006. Ansonsten ist die Ausrichtung unterschiedlich.

g) Ausstattung:

Die Mauern waren aus *opus reticulatum*.¹⁷⁰ Sie wiesen im N und S je 5 Nischen (1,15 m hoch, 0,50 m breit) auf.¹⁷¹ Die Wände waren an der O-Wand (im Bereich der Apsis) und auf 4,40 m an N- und S-Wand mit Marmor verkleidet, im Bereich zum Eingang hin imitierte Wandmalerei Marmorinkrustationen.¹⁷² Die Nischen waren mit bemaltem Stuck versehen.¹⁷³

¹⁶⁴ Liverani 2011, 20.

¹⁶⁵ Zur Datierung siehe unten, h) Datierung.

¹⁶⁶ Liverani 2011, 18-20.

¹⁶⁷ Bollmann 1998, 415; Boschung 2002, 74.

¹⁶⁸ RoselleGA 1998, 125.

¹⁶⁹ Laviosa 1969, 594.

¹⁷⁰ RoselleGA 1998, 125; Liverani 2011, 18.

¹⁷¹ Bollmann 1998, 415.

¹⁷² Laviosa 1969, 595.

¹⁷³ Laviosa 1969, 594; Roselle 1975, 118.

Der ursprüngliche Boden bestand aus *opus sectile*, In einer zweiten, nicht näher datierten Phase wurde ein *opus signinum*-Boden eingebracht, bei dessen Bau auch wiederverwendete Ehreninschriften (wieder-)verwendet wurden.¹⁷⁴ An der W-Wand gab es möglicherweise eine Sitzbank.¹⁷⁵

Äußerst bedauerlich ist die Publikationslage über die im sog. Augusteum 007 aufgefundenen Statuen. Eine ausführliche Publikation der Statuen durch die Ausgräber hat nie stattgefunden. Die Angaben in den einschlägigen Werken sind teilweise widersprüchlich, gewisse Stücke sind ohne Fundort versehen und es wird deshalb nicht ersichtlich, woher der jeweilige Autor das Wissen bezogen haben will, dass diese Stücke tatsächlich aus dem sog. Augusteum 007 stammen.¹⁷⁶ Des Weiteren problematisch ist auch die Deutung der im sog. Augusteum 007 gefundenen Inschriften. Die Inschriftenträger stammen von einer 2. Phase des Fußbodens, wo diese als Bodenplatten (mit der Inschrift zumeist nach unten) wiederverwendet wurden.¹⁷⁷ Aufgrund dieser Sekundärverwendung wissen wir nicht, ob sie tatsächlich aus dem Gebäude selbst stammen, ebenso gut könnten sie vom Bereich des *forum* oder gar von anderen Bereichen im Stadtgebiet herbeigeht worden sein. Tatsächlich sprechen m.E. zwei Argumente sogar eher gegen eine Zugehörigkeit dieser Inschriften, auch wenn sie freilich nicht als absolute Beweise angesehen werden können. Zunächst auffällig ist, dass von 8 in den Inschriften geehrten Personen (Agrippa; L. Caesar; C. Caesar; Augustus als Kaiser; Octavia Claudi filia od. Minor; Germanicus (2 x); Drusus Germanicus)¹⁷⁸ nur gerade eine (Germanicus) mit einer der identifizierten und gesichert aus dem Raum stammenden Statuen zu verbinden wäre. Hier müsste uns der Zufall also ein wahrlich großes Schnippchen geschlagen haben, wenn all diese Inschriften ausgerechnet zu den nicht identifizierten Statuen gehörten. Für das zweite Argument müssen wir etwas ausholen. Die im sog. Augusteum 007 aufgefundenen Statuen wurden in Sturzlage entdeckt,¹⁷⁹ was darauf hindeutet, dass sie bei einem Katastrophenereignis, welches das Gebäude zerstört haben dürfte, von ihrem ursprünglichen Aufstellungsort heruntergefallen sind. Das wiederum heißt, dass diese Statuenaufstellungen bis zur Zerstörung des Gebäudes nicht bewegt worden sind. Gehen wir nun zurück zu jenem (nicht genauer datierbaren) Moment, als der ursprüngliche Marmorboden aus uns unbekannten Gründen (Reparatur?) erneuert wurde. Offenbar war diese Maßnahme notwendig, da man das Gebäude weiter nutzen wollte, und zwar, wie der bereits geschilderte Fundkontext der Statuen zeigt, noch immer in der ursprünglichen Verwendung, nämlich als Statuengalerie. Hätte man nun also in dem Moment, als man sich entschied, den Fußboden der Statuengalerie zu erneuern, ausgerechnet diejenigen Inschriften, die die noch immer an ihrem ursprünglichen Plätzen stehenden Statuen bezeichnet haben müssen, von den Wänden gerissen, um sie auf dem Boden wiederzuverwenden? Freilich, möglich ist alles und Zufälle sind nicht auszuschließen, aber angesichts dieser Befunde wäre eine Beschaffung des Materials für den Fußboden von außerhalb doch sinnvoller, was – um wieder auf das erste Argument zurückzukommen – angesichts der nicht mit den Statuen zu verbindenden Inschriften auch eher wahrscheinlich scheint.

Angesichts dieser Unklarheiten, die zu einem großen Teil auf Versäumnisse während bzw. nach der Grabung, zu einem kleineren Teil auf die geschilderte Zweitverwendung der Inschriften zurückzuführen sind, sollen hier nur die gesicherten Statuen und Inschriften aufgeführt werden, die mit Sicherheit dem Bau zuzuweisen sind.

Statuen:

¹⁷⁴ Laviosa 1969, 596; Laviosa 1970, 677; Laviosa 1971, 539.Taf.97; RoselleGA 1998, 125; Liverani 2011, 18.

¹⁷⁵ Laviosa 1969, 596.

¹⁷⁶ So etwa bei Boschung 2002, 70, Nr. 20.8 (hier A 11); 20.9 (hier A 12), bei denen kein Fundort angegeben ist und die auch bei Laviosa 1969 und 1971 nicht erwähnt sind (Oder sind damit die bei Liverani 2011, 18 erwähnten, aber nicht näher bestimmten „tre ritratti, parte della statua loricata e un [sic!] statua di fanciullo“ gemeint, die in der Zisterne unter dem Gebäude gefunden wurden?). Dann auch die Behauptung (Boschung 2002, 69, Nr. 20.4), der Kopf der Statue der Antonia Minor (hier A 7) sei in der „Zisterne des „Augustalengebäudes“ gefunden worden, obwohl der Fundbericht bei Laviosa 1969, 597 den Fundort der Statue in Sturzlage auf dem Fußboden des Gebäudes erwähnt.

¹⁷⁷ Laviosa 1969, 596; RoselleGA 1998, 125; Liverani 2011, 18.

¹⁷⁸ Auffälligerweise stammen die ersten 4 Inschriften aus augusteischer Zeit, die darauffolgenden 4 aus tiberischer Zeit.

¹⁷⁹ Siehe dazu die Bilder bei Laviosa 1969, 596-598.Abb.10-12.

Vor der Rückwand (O-Wand):

- A 4 Sitzstatue der Livia (claudisch)
- A 5 Männliche Sitzstatue (Divus Augustus? Claudius?; Ort der Aufstellung sicher claudisch, stand vielleicht ursprünglich alleine in der Apsis (dann als Divus Augustus)¹⁸⁰)

Vor der N-Wand:

- A 7 Einsatzkopf und Gewandstatue der Antonia Minor
- A 8 Togastatue des Germanicus (Tiberisch)
- A 10 Weibliche Gewandstatue (der Livilla?)
- A 15 Panzerstatue
- A 16 Weibliche Gewandstatue

Vor der S-Wand:

- A 9 Nackte Statue des Nero Germanici (Spätaugusteisch-Claudisch)
- A 13 Knabentogatus mit Bulla (Iulisch-claudischer Prinz)
- A 14 Kindertogatus (Iulisch-claudischer Prinz)
- A 17 Kindertogatus mit Bulla (Iulisch-claudischer Prinz)
- A 18 Kindertogatus mit Bulla (Iulisch-claudischer Prinz)

Basen mit Inschrift von der Rückwand:

- A 19 Basis mit Inschrift *pro salute et reditu et victoria Britannica Ti. Claudi Caesaris* (45 n. Chr.)
- A 20 Basis mit Inschrift *pro salute Ti. Claudi Caesaris* (45 n. Chr.)

Unsichere Zuweisung / Verortung:

- A 6 Einsatzkopf des Drusus Maior (Gefunden in der Zisterne unter dem sog. Augusteum 007)
- A 11 Überlebensgroßer Einsatzkopf des Claudius¹⁸¹
- A 12 Claudiuskopf mit Eichenkranz¹⁸²
- In Zweitverwendung auf dem Fußboden verbaute (?) Inschriften von Statuenbasen für Agrippa; L. Caesar; C. Caesar; Augustus als Kaiser; Octavia Claudi filia od. Minor; Germanicus (2 x); Drusus Germanici.¹⁸³

h) Datierung:

Datierungshinweise für den Bau sind zunächst einmal die dort aufgestellten Basen A 19 und A 20, die von A. Vicirius Proculus 45 n. Chr. *pro salute Ti. Claudi Caesaris* gestiftet wurden. Sie bilden einen t.a.q. für den Bau. Die Zusetzung der Apsis und der Anbau zweier Statuenbasen für Livia und einen Kaiser (Augustus oder Claudius) dürfte aufgrund der Darstellung der Livia im Ceres-Typus nach ihrer Vergöttlichung 42 n. Chr. datieren (t.p.q. für Apsis). Das beim Bau verwendete *opus reticulatum* kann nur einen groben zeitlichen Hinweis (späte Republik oder die frühe Kaiserzeit) liefern. Wie oben in g) Ausstattung erwähnt, können die in der 2. Phase des Fußbodens wiederverwendeten Inschriften nicht als sicher zum Bau gehörig bezeichnet werden, weshalb sie für die Datierung

¹⁸⁰ Liverani 2011, 18f.

¹⁸¹ A 11 wird nur bei Boschung 2002, 70 (Nr. 20.8) als zum sog. Augusteum 007 zugehörig bezeichnet, ebenso im Museum in Grosseto. Im Vorbericht bei Laviosa 1969 wird er dagegen mit keinem Wort erwähnt.

¹⁸² Auch A 12 wird nur bei Boschung 2002, 70 (Nr. 20.9) als zum sog. Augusteum 007 zugehörig bezeichnet, ebenso im Museum in Grosseto. Im Vorbericht bei Laviosa 1969 erscheint er nicht.

¹⁸³ Agrippa: *[M(arco) Agrippae L(uci) f(ilio) co(n)s(uli) / IIII tr(ibunicia) p(otes)t(ate)]* (Conti 1998, 112f. Nr. 6; 2 v. Chr. – 2 n. Chr.); L. Caesar: *L(ucio) Ca[es]ari A[ug(usti) f(ilio) - - -] / [augur]i co(n)s(uli) des(ignato)* (Conti 1998, 114. Nr. 8; 2 v. Chr. – 2 n. Chr.); C. Caesar: *[C(aio) Ca[es]ari A[ug(usti) f(ilio) - - -] / [- - -] patron[o]* (Conti 1998, 113. Nr. 7; Datierung wegen des Erhaltungszustandes schwierig); Augustus als Kaiser: *Imp(eratori) C[ae]sari divi f(ilio) / A[ug(usti) pont(ifici) max(im)o] / co(n)s(uli)* (Conti 1998, 111f. Nr. 5; Regierungszeit des Augustus); Octavia Claudi filia od. Minor: *[Claudia]e O[cta]viae / [Ti(beri) Claudi Caesaris A]ugus[ti] / [Germanici p(atris) p(atriciae) f(iliae)]* (Conti 1998, 118. Nr. 16; 40-62 n. Chr.); Germanicus: *Ge[rm]anico / Ca[es]ari Ti(beri) Aug(usti) f(ilio) / di[vi] Aug(usti) n(epoti)* (Conti 1998, 116f. Nr. 13; nach 14 n. Chr.); *Germanico / [Caes]ari Ti(beri) A[ug(usti) f(ilio) / di[vi] Aug(usti) n(epoti)]* (Conti 1998, 116. Nr. 12; nach 14 n. Chr.); Drusus Germanici: *Druso Caesari / Germanici Caesaris / f(ilio) Ti(beri) Caesaris Aug(usti) n(epoti) / divi Aug(usti) pronepoti / ex d(ecurionum) d(ecreto) p(ecunia) p(ublica)* (Conti 1998, 117. Nr. 14; nach 23-29 n. Chr.)

keine Hinweise liefern können.¹⁸⁴ Ein weiterer nicht unwichtiger Hinweis kann uns die Ausrichtung des sog. Augusteums 007 liefern. Sie ist identisch mit der der *porticus* 009 und der *basilica* 006, weicht hingegen erheblich von derjenigen der älteren Domus dei Mosaici und des Tempels 005 ab. Eine gleichzeitige Planung (über den genauen Zeitpunkt der Ausführung lässt sich sicherlich streiten; dennoch ist eine zeitnahe Entstehung zu postulieren) mit den Bauten des *forum* ist wahrscheinlich. Der Platz dürfte wohl in spättiberischer Zeit entstanden sein (t.p.q. ist die in der Auffüllung gefundene Münze 23 n.Chr.)¹⁸⁵. Eine Datierung des sog. Augusteums 007 in die späten 20er oder in die 30er Jahre des 1. Jhdt. n. Chr. wäre also am wahrscheinlichsten. Der Umbau der Apsis erfolgte wohl in den 40er Jahren.

Aufgrund der Porträts und der Inschriften, die als zum Bau zugehörig bezeichnet wurden, hat man 3 „Phasen“ der Statuenaufstellungen sehen wollen, eine mittelaugusteische, eine tiberische und eine frühclaudische.¹⁸⁶ Zur Recht hat man dann aber gleichzeitig das Problem gesehen, das die mittelaugusteische Gruppe stellt, da die Datierung des Gebäudes eher in tiberische Zeit verweist.¹⁸⁷ Nun sollte aber bedacht werden, dass die einzigen wirklich sicher, d.h. auf wenige Jahre genau datierbaren Objekte, die diese mittelaugusteische Phase rechtfertigen, eben die augusteischen Inschriften sind, die sich aber – wie bereits erwähnt – in Zweitverwendung im sog. Augusteum 007 fanden. Die Porträts von Drusus Maior A 6 (vorausgesetzt, er stammt überhaupt ursprünglich aus dem sog. Augusteum 007) und Antonia Minor A 7 müssen nicht augusteisch sein, sondern könnten ebensogut tiberisch oder claudisch sein.¹⁸⁸ Als Eltern des Germanicus und des Claudius und Großeltern des Caligula würden sie also auch bei einer caliguläischen oder einer claudischen Statuengruppe durchaus Sinn machen. Hier bleibt natürlich offen, ob die Statuen von einem anderen Ort in der Stadt sekundär hierhergeholt wurden, um diesen Statuenzyklus zu vervollständigen, oder ob sie eigens hierfür geschaffen wurden.

Das Gebäude scheint plötzlich zerstört worden zu sein, worauf die Statuen in Sturzlage hindeuten. Zu denken wäre etwa an ein Erdbeben. Datiert werden konnte die Zerstörung/Aufgabe des Gebäudes allerdings nicht.

i) Funktion:

Der rechteckige Saal mit seinen 2 x 5 Nischen an den Langseiten und einer Apsis an der Rückseite war von Anfang an dafür konzipiert, eine ganze Reihe von Statuen aufzunehmen. Wie die Reste von insgesamt mindestens 15 Statuen (die sekundär als Platten des Bodenbelags verwendeten Ehreninschriften können nicht mit Sicherheit dem Bau zugeordnet werden) zeigen, waren hier offenbar ausschließlich Statuen aufgestellt, die Mitglieder der iulisch-claudischen Kaiserfamilie zeigten. Interessant sind in diesem Zusammenhang auch zwei weitere Funde, nämlich die Weihgeschenkbasen A 19 und A 20, welche im Jahre 45 n. Chr. *pro salute et reditu et victoria Britannica Ti. Claudii Caesaris* bzw. *pro salute Ti. Claudii Caesaris* vom *flamen Augustalis* A. Vicirius Proculus gestiftet wurden. Wahrscheinlich wird man sich dabei zwei Statuetten einer Victoria (*Victoriae Britannici/cae votum solvit*; Victoria Britannica ist wohl als Dativ, zu verstehen) vorstellen müssen. Zwar handelt es sich bei den beiden Stiftungen nicht explizit um Weihungen an Claudius, sondern eben an Victoria, doch geschah dies eben anlässlich der Tatsache, dass Claudius wohlbehalten und siegreich aus Britannien zurückgekehrt war. Dass Claudius dadurch also gewissermaßen eine göttliche Verehrung zuteilgeworden wäre, lässt sich dadurch noch nicht sagen, aber gleichwohl verschwimmen hier die bloß repräsentative und die sakrale Sphäre. Auffällig ist auch die Tatsache, dass der Stifter gleichzeitig *flamen Augustalis* ist. Auch wenn dies keine absolut sicheren Beweise sind, so könnte dies doch darauf hindeuten, dass der Saal 007 nicht

¹⁸⁴ So auch Bollmann 1998, 417.

¹⁸⁵ Catalli 1976-1977, 131; Liverani 2011, 16.

¹⁸⁶ Liverani 2011, 18-20.

¹⁸⁷ Liverani 2011, 20.

¹⁸⁸ Bei beiden Porträts gibt es bisher nur einen bekannten Typus, was die Datierung noch etwas schwieriger macht. Siehe Boschung 1993, 51f.

einfach nur eine Statuengalerie mit einer repräsentativen Primärfunktion war, sondern zusätzlich auch eine sakrale Funktion erfüllte, die in Richtung Kaiserkult ging. Bollmann hat das sog. *Augusteum* 007 denn auch als Kult- und Versammlungsort „einer privaten bzw. halbprivaten Gemeinschaft“ gedeutet, „wobei vor allem die Augustalen in Frage kommen.“¹⁸⁹ Diese These ist durchaus erwägenswert, zumal der Saal merkwürdigerweise nicht etwa zum *forum* bzw. zur *porticus* 009 hin geöffnet und damit für jedermann sichtbar war, sondern sich vielmehr nach W zum Tal hin öffnete und vom *forum* her über einen nun abgerutschten Zugang betreten werden musste.

008 Räume¹⁹⁰

a) Allgemeines:

Bauabfolge: Die Trennmauern der Räume 008 südlich der *porticus* 009 sind allesamt an die N-Umfassungsmauer des Tempels 005 gesetzt, am Kontaktpunkt findet sich jeweils eine deutlich sichtbare Baufuge.¹⁹¹ Dies zeigt deutlich, dass die Räume 008 relativstratigraphisch nach dem Tempel 005 entstanden sind. Ebendarauf weist auch die Tatsache hin, dass die N-Umfassungsmauer des Tempels 005 anders ausgerichtet ist als OW-verlaufenden Frontmauern der Räume 008. Diese wiederum sind gleich ausgerichtet wie die sich nach N hin anschließende *porticus* 009, was auf eine Gleichzeitigkeit der beiden Bauten hindeuten könnte. Mit Ausnahme von Raum A, der zur Hauptstraße 002 hin geöffnet war, öffneten sich alle Räume nach N zur *porticus* 009 hin. Bei A, B, C und D handelt es sich um tatsächliche Räume, während nach W hin bis zum W-Ende des *forum* eine durchgezogene Mauer, die als Rückmauer der *porticus* 009 fungierte, verlief. Dort befand sich ein weiterer Durchgang, der in den Zwischenraum führte, der sich zwischen Tempel 005, sog. *Augusteum* 007 und Casa dei Mosaici erstreckte. Dieser Durchgang sowie die Öffnungen von Raum A, B und D wurden nachträglich zugesetzt. Raum C scheint dagegen nie verschlossen worden zu sein.

Forschungsgeschichte: Die Räume 008 wurden im Rahmen der Grabungen, die in den 1960er und 1970er Jahren am *forum* von *Rusellae* durchgeführt wurden, ausgegraben, sind aber bis auf einige Randbemerkungen in wenigen Aufsätzen weiterhin unpubliziert. Die aus dem Befund, so, wie er an der Oberfläche zu erkennen ist, zu gewinnenden Erkenntnisse sollen hier erstmals dargestellt werden. Die Beobachtungen wurden im Rahmen einer Begehung im Mai 2016 gemacht.

b) Form:

Bei den Räumen 008 handelt es sich um eine Reihe von insgesamt 4 trapezförmigen Einzelräumen. Der östlichste Raum A ist nach O zur Hauptstraße 002 geöffnet, die anderen Räume B, C und D waren nach N zum *forum* hin weitestgehend geöffnet. Sie wurden jeweils von T-förmigen Trennmauern voneinander getrennt, ihre Rückmauer ist identisch mit der N-Umfassungsmauer des Tempels 005.

c) Maße:

Maße sind derzeit keine publiziert.

d) Lage:

Die Räume 008 liegen zwischen der nördlichen Hofmauer des Tempels 005 im S; ihre nördliche Frontmauer bildete gleichzeitig die Rückmauer der *porticus* 009. Das Gelände steigt an dieser Stelle von S nach N stark an; diesem Problem wurde dadurch begegnet, dass die Türschwelle der Räume nicht wie sonst üblich in die Erde eingelassen

¹⁸⁹ Bollmann 1998, 418.

¹⁹⁰ Laviosa 1965, 52.54; Michelucci 1985, 21f.; RoselleGA 1998, 128f.; Liverani 2011, 18.

¹⁹¹ Beobachtung vom 23.05.2016.

und nur wenige Zentimeter über das Fußbodenniveau hinausragte, sondern gleichzeitig als Stufe in die Räume hinaufführt.

e) Eingänge:

Der Eingang von Raum A befand sich im O zur Hauptstraße 002; er wurde nachträglich fast komplett vermauert.¹⁹² Der breite Eingang von Raum B befand sich im N; hier bildeten ursprünglich drei Blöcke eine Türschwelle. Deren mittlerer wurde nachträglich beraubt, anschließend wurde der Zugang vermauert.¹⁹³ Eine Fehlstelle im nördlichsten Bereich der Trennmauer zwischen B und C indessen scheint auf einen Durchgang zwischen diesen beiden Räumen hinzudeuten (?). Der breite Eingang von Raum C, bei dem ebenfalls drei nebeneinanderliegende Blöcke die Türschwelle bilden, scheint immer geöffnet gewesen zu sein, denn hier sind keine nachträglichen Veränderungen sichtbar. Bei Raum D indessen sind keine Reste einer Türschwelle mehr sichtbar, wohl aber das aus Handquadern gemauerte Türgewände; auch hier wurde der breite Eingang nachträglich vermauert. Etwas weiter westlich – dort, wo der NO-SW-ausgerichtete Kanal die Flucht der Frontmauer der Räume 008 schneidet – findet sich ein weiterer Durchgang, der allerdings eher schmal ist. Hier hat sich die aus einem Block bestehende Türschwelle erhalten. Bei diesem Zugang dürfte es sich um einen Zugang zu den Zwischenräumen handeln, die sich zwischen Tempel 005, sog. *Augusteum* 007 und Casa dei Mosaici erstreckte. Auch dieser Durchgang wurde nachträglich vermauert

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Die Ausrichtung der rückwärtigen Flucht orientiert sich an der N-Umfassungsmauer des Tempels 005, der bereits vor den Räumen 008 existierte. Die Frontmauer im N dagegen liegt parallel zur *porticus* 009 und damit auch zum Rand des Platzes 001.

g) Ausstattung:

Mauern: Alle Mauern bestehen aus vermörteltem Mauerwerk; die Mauerwerkstypen unterscheiden sich allerdings von Mauer zu Mauer erheblich. In der Regel besteht die OW-verlaufende Frontmauer aus flachen Handquadern. Die Trennmauer A/B besteht aus *opus (quasi) reticulatum*, die Trennmauer B/C aus flachen Handquadern, teilweise mit flachen Bauziegeln, die Trennmauer C/D und die Mauern von D aus *opus (quasi) reticulatum*. Auch die nach W weiterlaufende Rückmauer der *porticus* 009 bestand aus *opus (quasi) reticulatum*.

Sonstiges: Ansonsten hat sich nur wenig erhalten. Wichtig scheint ein langrechteckiges Podest aus *opus caementicium* zu sein, dessen Reste sich an der Rückmauer von Raum C erhalten haben (Erhaltungszustand extrem schlecht). Reste eines Bodenbelages oder einer Wandverkleidung sind nicht erhalten.

h) Datierung:

Bau: T.p.q. für die Entstehung der Räume ist die Rückmauer der *porticus* 009 im N bzw. die N-Umfassungsmauer des Tempels 005 im S. Sie wurden wohl im 2. Viertel des 1. Jhdt. n. Chr. errichtet.¹⁹⁴ Aufgabe: Die letzte Frequentierung des jüngsten Fußbodens kann dank Funden, die unter der Zerstörungsschicht und über dem Fußboden lagen, ans Ende des 4. bzw. in die 1. Hälfte des 5. Jhdt. n. Chr. datiert werden.¹⁹⁵

i) Funktion:

¹⁹² Aufgrund des Erhaltungszustandes ist freilich nicht zu beurteilen, ob es sich vielleicht einfach um eine im Zuge einer Niveauerhöhung höher gesetzte Schwelle handelt, die nun verloren ist.

¹⁹³ Laut Michelucci 1985, 21 soll dies in der Spätantike geschehen sein.

¹⁹⁴ RoselleGA 1998, 128.

¹⁹⁵ Michelucci 1985, 22; RoselleGA 1998, 128.

Die Räume 008.A-D wurden als merkantil genutzte *tabernae* gedeutet.¹⁹⁶ Form und Größe lassen dies durchaus erwarten. Da sich von der Ausstattung nichts erhalten hat (bzw. die gemachten Funde nicht publiziert sind), ist dies nicht mit letzter Sicherheit zu sagen. Das Podest an der Rückmauer von Raum 008.C könnte darauf hindeuten, dass er nachträglich (?) in ein *sacellum* oder eine *schola* umgewandelt wurde.

Da Raum A allerdings nur auf die Hauptstraße hin geöffnet war, standen nur die Räume B, C und D in direktem Kontakt zum *forum*. Damit hätten sich nur gerade zwei bis drei Läden auf dieses geöffnet.

009 *porticus*¹⁹⁷

a) Allgemeines:

Forschungsstand: Die *porticus* 009 wurde im Rahmen der Grabungen zwischen 1963 und 1965 ausgegraben, die Ergebnisse, die hinsichtlich der *porticus* erzielt wurden, sind allerdings nie publiziert worden. So scheint etwa unklar, ob sich bei den Grabungen Reste von Bauteilen gefunden haben. Derzeit ist nicht viel mehr als das *opus caementicium*-Fundament der Säulenstellung erhalten. Am W- und am O-Ende des S-Flügels haben sich auf jeweils wenigen Metern noch einige Blöcke der zwei Stufen erhalten, die vom Platz 001 ins Innere der *porticus* 009 führten.

Bauabfolge: Die *porticus* 009 wurde wohl in tiberischer Zeit zusammen mit dem Platz 001, den Räumen 008, dem sog. Augusteum 007 und der *basilica* 006 errichtet. Ihre Funktion scheint v.a. repräsentativer Natur zu sein, um dem Platz ein repräsentatives Gesamterscheinungsbild zu geben.

b) Form:

Einschiffige, L-förmige (d.h. zweischiffige) *porticus*.

c) Maße:

Tiefe der *porticus*: 4,80 m.¹⁹⁸

d) Lage:

Die *porticus* erstreckte sich entlang der W- und der S-Seite des Platzes 001.

e) Eingänge:

Zum gesamten Platz 001 hin offen. Von diesem führten 2 Stufen ins Innere der *porticus* hoch. Im S im rückwärtigen Bereich Durchgänge zu den Räumen 008.B-D sowie in den Zwischenraum zwischen dem sog. Augusteum 007 und der Domus dei Mosaici.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Die Front des S-Flügels scheint in etwa mit der S-Wand der *basilica* 006 zu fluchten und parallel zum sog. Augusteum 007 zu liegen, der W-Flügel hingegen liegt nicht parallel zur W-Wand der *basilica* 006.

g) Ausstattung:

Aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes hat sich von der Ausstattung der *porticus* 009 kaum etwas erhalten.

¹⁹⁶ Michelucci 1985, 21f.: „da identificare certamente come botteghe“.

¹⁹⁷ Laviosa 1965b, 52.-Abb.1

¹⁹⁸ Laviosa 1965b, 52.

h) Datierung:

Die *porticus* selber ist bisher nicht stratigraphisch datiert. Sie dürfte aber zusammen mit dem Platz 001, dem sog. Augusteum 007 und der *basilica* 006 in tiberischer Zeit errichtet worden sein. Wann sie aufgegeben wurde, ist gänzlich unklar.

i) Funktion:

Ausstattungsgegenstände wie etwa Statuenbasen wurden bisher nicht gefunden. Auch vermittelt die *porticus* 009 kaum mit anderen Räumen (Ausnahme: Räume 008), große Besucherströme sind kaum zu erwarten. Ähnlich wie in *Luna* (dort: O-*porticus* 004) dürfte die *porticus* 009 überwiegend repräsentative Funktion gehabt haben, nämlich um dem Platz ein repräsentatives Gesamterscheinungsbild zu geben.

010 Tempel (?) im N der O-Langseite¹⁹⁹

a) Allgemeines:

Forschungsstand: Die Mauerstruktur im nördlichen Bereich der O-Langseite, bei der es sich um ein größeres Gebäude handeln muss, ist bisher in keiner einzigen Publikation erwähnt worden. Unklar ist auch, wann diese ausgegraben wurde. Im Plan vom Dezember 1974²⁰⁰ etwa ist die Struktur noch nicht verzeichnet. Das langrechteckige, OW-ausgerichtete Gebäude scheint im Wesentlichen freigelegt zu sein, allerdings wird seine westlichste (?) Mauer von einer modernen Erdrampe überdeckt, auf welcher der Besucherweg verläuft. Da das Gebäude als möglicherweise noch weiter nach W verlief, kann sich die hier vorgeschlagene Interpretation noch ändern.

Erhaltungszustand: Vom Bau haben sich lediglich die nackten Mauerstrukturen mit Verschalung erhalten, jedoch ohne Putz, Fußböden oder Ähnlichem. Aufgrund der Hanglage (das Gelände fällt von N nach S ab) nimmt die erhaltene Höhe der Mauern von N nach S kontinuierlich ab.

b) Form:

Langrechteckiges, OW-orientiertes Gebäude. Eine NS-orientierte Mauer aus *opus mixtum* trennt das Rechteck in einen großen, langrechteckigen Raum im O und einen schmalen Raum im W. Die vier Umfassungsmauern sowie die Trennmauer sind im Verbund gemauert, gehören also in eine Phase. Gegen die Rückwand des großen östlichen Raumes wurde nachträglich (ob es sich allerdings tatsächlich um eine andere Bauphase oder nur einen leicht späteren Bauvorgang handelt, lässt sich nicht entscheiden; Letzteres scheint derzeit wahrscheinlicher) auf ganzer Länge eine Mauer gesetzt, die mindestens doppelt so dick wie die eigentliche Rückmauer war.

Hypothetisch ließe sich der Grundriss zu einem Podiumstempel mit rechteckiger *cella* im O und Pronaos im W rekonstruieren. Das Fundament an der Rückseite des Raumes im O („*cella*“) könnte als Fundament eine Kultstatue gedeutet werden.

c) Maße:

ca. 8 x 12 m.

d) Lage:

¹⁹⁹ Bisher keine Literatur.

²⁰⁰ Roselle 1975, Beilage zwischen Seite 10 und 11 (keine Nummer).

Der OW-ausgerichtete Bau liegt im N-Bereich der O-Langseite des *forum* und scheint innerhalb eines trapezförmigen, an drei Seiten (im N, O und S) von einer Mauer umgebenen Areals freizustehen. Da das Gelände hier vom nördlichen Stadthügel bis zur Hauptstraße 002 stark abfällt, fiel diesen Mauern die Aufgabe zu, das Gelände zu terrassieren. Die nördliche Stützmauer, die mit Stützmauern verstärkt ist, stützt dabei den N-Hang selbst, während O- und S-Mauer wohl die Planierung des Areals um den Bau 010 stützten.

e) Eingänge:

Erhalten haben sich keine Eingänge oder Türschwellen. Aufgrund des Grundrisses und insbesondere aufgrund der Lage wäre ein Eingang an der W-Schmalseite zu erwarten, die allerdings als einzige noch nicht vollständig ergraben ist.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Der Bau 010 scheint parallel ausgerichtet zu sein wie die *porticus duplex* 004; seine Längsmittelachse steht damit im rechten Winkel zur Längsmittelachse des archaischen Tempels 003.

g) Ausstattung:

Mauern: *opus mixtum* (*incertum* in der Sockelzone bis auf eine Höhe von ca. 1 m, darüber ein Streifen *testaceum*, dann *opus reticulatum*).

Sonstige Ausstattung ist nicht erhalten bzw. – falls sie gefunden wurde – noch nicht publiziert.

h) Datierung:

Bau: Offensichtlich haben im Innern des Baus Tiefenschnitte stattgefunden, allerdings wurden diese noch nicht publiziert. Derzeit steht also nur das Mauerwerk als Datierungshilfsmittel zur Verfügung, und dieses ist bekanntlich nicht sehr verlässlich. Das *opus mixtum* wird man wohl in die Kaiserzeit datieren wollen, wobei man hier evt. wohl das 1. oder 2. Jhdt. n. Chr. dem 3. vorziehen möchte.

i) Funktion:

Die Befundlage ist derzeit sehr dünn, um eine Funktionsbestimmung vornehmen zu können: Außer dem Grundriss wissen wir im Grunde kaum etwas über diesen Bau. Der Grundriss nun lässt am ehesten vermuten, dass es sich um einen Podiumstempel mit *cella* im O und Pronaos im W handelt. Die Platzierung des Baus in einem umfriedeten Areal lässt entfernt an die Inszenierung von Tempeln mittels einer dreiflügligen *porticus* erinnern.

011 Annexbau der *porticus duplex* 004 (Raum A)²⁰¹

a) Allgemeines:

Der rechteckige Annexbau der *porticus duplex* 004 wurde wohl in der 1. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. errichtet. In dieser 1. Phase war er wohl vollständig nach S geöffnet. Die Funktion dieser Phase ist unklar. In einer 2. Phase wurde der Eingang verengt und im rückwärtigen Bereich eine π -förmige Statuennische mit Postament eingebaut. Möglicherweise handelt es sich in dieser 2. Phase um einen Kultraum oder eine *schola*.

b) Form:

²⁰¹ RoselleGA 1998, 104-106.

Rechteckiger Raum mit offener S-Seite. In einer 2. Phase wurde der Eingang verengt und im hinteren Teil ein erhöhter Bereich geschaffen, der von π -förmigen, den Außenmauern entlanglaufenden Mauern und einem rechteckigen Bereich in der Mitte gebildet wird, wo ein Statuenpostament stand.

c) Maße:

5 x 4,5 m.²⁰²

d) Lage:

Nördlich der *porticus duplex* 004, unmittelbar an diese anschließend. Sie liegt direkt östlich des Annexbaus mit Apsis 012.

e) Eingänge:

Nur über die *porticus duplex* 004 betretbar. Der einzige Eingang liegt im S. In einer ersten Phase scheint die gesamte S-Front komplett geöffnet gewesen zu sein, in einer 2. Phase wurde er verengt und war mit einer zweiflügligen Tür verschließbar, wie die Einlassungen in der Türschwelle zeigen.²⁰³

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Der Bau ist zur *porticus duplex* 004 hin ausgerichtet, liegt allerdings nicht in deren Schmalmittelechse.

g) Ausstattung:

Boden: *opus signinum*.²⁰⁴

Mauern: *opus reticulatum*, beim Eingang aus *opus vittatum*.²⁰⁵ Mit im 3. Stil bemaltem Stuck versehen.²⁰⁶ Die Sockelzone bis zur Höhe der Nischenunterkante war mit weißen Marmorplatten verkleidet.

Nische: In einer 2. Phase wurde im rückwärtigen Bereich eine π -förmige Struktur aus *opus latericium* eingebaut, in deren Mitte ein ebenfalls aus *opus latericium* bestehendes, mit Marmor verkleidetes Postament stand.

h) Datierung:

Bau: frühe Kaiserzeit (wohl 1. Hälfte 1. Jhdt. n. Chr.).²⁰⁷

2. Phase (Verengung des Einganges, π -förmiger Einbau): „età imperiale avanzata“.

Aufgabe: Unbekannt.

i) Funktion:

Die Funktion dieses relativ kleinen Annexbaus ist insbesondere in der ersten Phase, als es noch keine Statuennische gab, unklar. In der 2. Phase könnte es sich um eine *schola* oder einen Kultraum gehandelt haben, wobei in der Nische dann eine Kultstatue gestanden haben könnte.

012 Annexbau der *porticus duplex* 004 (Raum B)²⁰⁸

²⁰² RoselleGA 1998, 104.

²⁰³ RoselleGA 1998, 104.

²⁰⁴ RoselleGA 1998, 104.

²⁰⁵ RoselleGA 1998, 104.

²⁰⁶ RoselleGA 1998, 104.

²⁰⁷ RoselleGA 1998, 106: Mauertechnik, Wandmalerei und Amphorenscherben in der Drainage an den Außenwänden der Mauern.

a) Allgemeines:

Grabungen: Dieser Raum wurde zu einem nicht näher bekannten Zeitpunkt zwischen 1975 und 1998 ausgegraben. Bis auf eine kurze Beschreibung in RoselleGA 1998 (mit Plan) ist der Raum weitestgehend unpubliziert.

Bauabfolge: Dieser fast quadratische Annexbau mit Apsis in der Rückwand wurde wahrscheinlich in der (frühen?) Kaiserzeit im N der *porticus duplex* 004 angebaut. In einer späteren Phase, vielleicht in der Spätantike, wurde ihre Front mit einer Mauer komplett zugesetzt, wodurch sie unbrauchbar wurde. Die Interpretation ist schwierig, möglicherweise handelt es sich um einen Versammlungsraum etwa eines Berufskollegiums oder um einen Kultraum.

b) Form:

Quadratischer Raum mit mittig in der Rückwand gelegener Apsis.

c) Maße:

5 x 5 m. Das Laufniveau liegt 0,80 m über dem der *porticus duplex* 004.²⁰⁹

d) Lage:

Der Annexbau 012 befindet sich nördlich der *porticus duplex* 004, unmittelbar westlich des Annexbaus 011 („Raum A“) und etwas östlich des Annexbaus 013 („Raum C“; wahrscheinlich *curia*).

e) Eingänge:

Der einzige Eingang lag im S zur *porticus duplex* 004 hin. Die Tür muss verschließbar gewesen sein.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Der Bau ist auf die *porticus duplex* 004 ausgerichtet.

g) Ausstattung:

Boden: *opus signinum*.²¹⁰

Mauern: *opus mixtum* aus *opus incertum* und Ziegelbändern, die mit bemaltem Stuck bedeckt waren.²¹¹

h) Datierung:

Bau: der Bau wird – allerdings nur gestützt auf die Mauertechnik – in die „prima età imperiale“ datiert.²¹²

Umbau: in einer nicht genauer datierbaren Phase wurde der Raum mit einer durchgehenden Mauer zur *porticus duplex* 004 hin verschlossen. (Ihre Reste haben sich in Sturzlage in der *porticus duplex* 004 gefunden) Dadurch wurde der Annexbau 012 unbrauchbar.

i) Funktion:

²⁰⁸ Allgemeines dazu: RoselleGA 1998, 107-110.

²⁰⁹ RoselleGA 1998, 107.

²¹⁰ RoselleGA 1998, 107.

²¹¹ RoselleGA 1998, 107.

²¹² RoselleGA 1998, 107.

Sicherlich war die Nische in der Apsis zur Aufstellung einer Statue gedacht. Während die Wände bemalt waren, wies der Boden mit seinem Belag aus *opus signinum* eine eher bescheidene Ausstattung auf. Eine merkantile Nutzung scheint aufgrund der Statuennische und der schmalen Türöffnung eher unwahrscheinlich. Am wahrscheinlichsten wäre also wohl eine Deutung als *schola* (Versammlungsraum eines *collegium*) mit repräsentativen und vielleicht zusätzlich sakralen Funktionen, oder als Kultraum (*sacellum*).

013 Langrechteckiger Annexbau (C) der *porticus duplex* 004²¹³

a) Allgemeines:

Grabungen: Das Gebäude wurde 1998 ausgegraben, ist aber – bis auf eine kleinere Notiz in RoselleGA 1998 – weitestgehend unpubliziert.²¹⁴

Das Gebäude 013 ist ein langrechteckiger, zweiräumiger Annexbau im N der *porticus duplex* 004, in deren Schalmittelachse es (wahrscheinlich) liegt. Es stammt aus dem 2. Jhdt. v. Chr. und wurde wohl bis ins 4. Jhdt. n. Chr. benutzt. Ausstattung, Position und die Möglichkeit, andere Nutzungsformen auszuschließen, deuten auf eine Nutzung für politische Versammlungen (*curia*) hin.

b) Form: ²¹⁵

Rechteckiges Gebäude, dessen Inneres in zwei rechteckige Räume geteilt ist. Der vordere Raum, eine Art Terrasse, die nach S zur *porticus duplex* 004 hin geöffnet war, lag in einer 1. Phase laut RoselleGA 1998, 111-114 tiefer als in der heute sichtbaren 2. Phase. Das Laufniveau dieser Terrasse aber lag wiederum höher als das der *porticus duplex* 004, weshalb sie über eine seitliche, 3 m tiefe und 2 m breite Treppe erreicht werden musste, die am O-Rand in die Terrasse eingeschnitten war. Während also im O die Front zur *porticus duplex* 004 von einer Treppe gebildet wurde, schloss die Terrasse auf der restlichen Breite mit einer (Stütz-)mauer aus großen Blöcken ab. Von dieser Terrasse dürfte man dann über eine Treppe im Bereich der Tür zum hinteren Raum in diesen gelangt sein, von einer solchen Treppe ist aber nichts erhalten bzw. sichtbar, da sie von der Aufschüttung der 2. Phase überdeckt wurde.

In der 2. Phase wurde auf der nördlichen Hälfte dieser Terrasse offenbar aufgeschüttet, sodass nun vor der Tür zum hinteren Raum eine ca. 6 x 3 m große Fläche bestand, die dasselbe Niveau wie der Fußboden des hinteren Raumes besaß. Davor, also in Richtung S, verband nun eine 6 m breite, also die gesamte Breite des Raumes abdeckende Treppe das frühere Niveau der Terrasse mit dem nun höher gelegenen Niveau. Im O ging sie nahtlos in die seitliche Treppe über, im W endete sie auf dem früheren Niveau der Terrasse, wo nun ein kleiner Treppenabsatz entstanden war. So gelangte man also in der 2. Phase von S über die seitliche Treppe, die noch immer in den tiefer gelegenen, ursprünglichen Teil der Terrasse eingeschnitten war, in einer Linie auf die breite Treppe und von dort auf die ca. 6 x 3 m große Fläche vor dem hinteren Raum.

c) Maße:

Gesamtfläche: ca. 6 x 20 m (120 m²). Fläche des hinteren Raumes: ca. 6 x 7,5 m (45 m²).²¹⁶

d) Lage:

Der Annexbau 013 liegt in der Schalmittelachse der *porticus duplex* 004 und setzt unmittelbar nördlich an diese an.

²¹³ Allgemein dazu: RoselleGA 1998, 103.111-114 (mit spiegelverkehrtem Photo!).

²¹⁴ RoselleGA 1998, 111.

²¹⁵ Allgemein dazu: RoselleGA 1998, 103.111-114.

²¹⁶ RoselleGA 1998, 111.

e) Eingänge:

Der Annexbau 013 ist nur über die *porticus duplex* 004 zu betreten. In der 1. Phase war der vordere, terrassenartige Raum über eine 2 m breite und 3 m tiefe Treppe, die an der O-Seite in diesen eingeschnitten war, zu erreichen. Danach dürfte eine weitere Treppe, wohl direkt vor der Tür, den Niveauunterschied zum hinteren Raum überwunden haben. In einer 2. Phase wurde direkt an die seitliche Treppe eine 6 m breite Treppe angesetzt, die direkt auf die nun erhöhte Terrasse führte, deren Niveau nun mit dem des hinteren Raumes identisch war. Der 3 m breite Eingang zum hinteren Raum schließlich war mit einer zweiflügeligen Tür zu verschließen, wie die erhaltene Türschwelle zeigt.²¹⁷

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Der Bau ist nach der *porticus duplex* 004, über die er auch betreten wird, ausgerichtet. Obwohl das O-Ende der *porticus duplex* 004 noch nicht freigelegt wurde, lässt sich dessen Position aufgrund topographischer Überlegungen in etwa bestimmen. Der Annexbau 013 scheint ziemlich genau in der Schmalmittellachse gelegen zu haben, was dessen Bedeutung wiederum herausheben würde.

g) Ausstattung:

Boden: Der hintere Raum ist mit einem weißen Mosaik mit grauem Seitenstreifen bedeckt, wahrscheinlich war dies in einer ersten Phase auch der vordere, der aber in einer späteren Phase mit *opus signinum* bedeckt wurde.²¹⁸

Mauern: *opus incertum*. Mit blauem Stuck überzogen.²¹⁹

h) Datierung:

Bau: Der Annexbau gehört zur 2. Phase der *porticus duplex* 004, wohl spätes 2. Jhdt. v. Chr.²²⁰

Auflassung: Verwendung bis ins 4. Jhdt. n. Chr.²²¹

i) Funktion:

In der Forschung gemeinhin als Gebäude mit „funzione pubblica“,²²² „destinato alle riunioni, forse la curia“²²³ interpretiert. Bedenkt man die für das 2. Jhdt. v. Chr. relativ aufwendige Ausstattung mit Mosaik und farbigem Stuck und die (wahrscheinliche) Position in der Schmalmittellachse der *porticus duplex* 004, so muss auf jeden Fall von einem öffentlichen Gebäude von großer Bedeutung ausgegangen werden. Gegen eine sakrale Funktion des Raumes spricht, dass es keine Nische oder ein Postament für eine Kultstatue gibt, ebensowenig wie irgendein Altar bzw. ein Fundament für einen solchen. Gegen eine merkantile Funktion spricht die eher aufwendige Ausstattung, die Abgeschlossenheit bzw. Abgelegenheit des Raumes und die Tatsache, dass es keine *tabernae* oder andere merkantil genutzte Räume in der Nähe gibt. Da der Raum auch nicht als Wohnraum, als Raum der Rechtsprechung oder etwa als *schola* in Frage kommt (diese sind im 2. Jhdt. v. Chr. nicht üblich), darf m.E. die Deutung als *curia* eine hohe Wahrscheinlichkeit beanspruchen.

²¹⁷ RoselleGA 1998, 111.

²¹⁸ RoselleGA 1998, 111.113.

²¹⁹ RoselleGA 1998, 111.

²²⁰ RoselleGA 1998, 114.

²²¹ RoselleGA 1998, 114.

²²² RoselleGA 1998, 103.

²²³ RoselleGA 1998, 114.

014 Annexbau der *porticus duplex* 004²²⁴

a) Allgemeines:

Grabungen: Der Annexbau 014 wurde 1982-1983 ausgegraben.²²⁵ Aufgrund seiner Statuenausstattung, die sich heute im Museo Archeologico e d'Arte della Maremma in Grosseto befindet, ist der Bau im Gegensatz zu anderen Bauten am *forum* verhältnismäßig gut publiziert.

Bauabfolge: Der Annexbau 014 wurde wahrscheinlich in der 2. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. an die *porticus duplex* 004 angefügt. Der mit Marmor geschmückte Saal wies an den Seitenwänden je 3 Nischen und an der Rückseite eine Apsis auf, diente also der Aufstellung von Statuen. Die in Sturzlage im Innern aufgefundenen Statuen scheinen allerdings erst gegen Ende des 2. oder in der 1. Hälfte des 3. Jhdt. n. Chr. dort aufgestellt worden zu sein, die ursprüngliche Ausstattung ist also unbekannt.²²⁶ Wie fast bei allen Gebäuden in *Rusellae* kann auch der Zeitpunkt der Aufgabe des Baus nicht genauer bestimmt werden.

b) Form:

Rechteckiger Raum mit Apsis an der N-Schmalseite und Eingang im S. Die Langseiten wiesen je 3 rechteckige, 0,63 m tiefe Nischen auf. Der Fußboden der Apsis liegt rund 1 m höher als der Fußboden im Hauptraum und besitzt eine Statuenbasis.

c) Maße:

10,88 x 7,57 m. Apsis: ca. 2,60 m breit, 1,90 m tief, ca. 1 m erhöhter Fußboden. Nischen: ca. 1,03 breit und 0,63 m tief.²²⁷

d) Lage:

Nördlich des Platzes 001, hinter bzw. im N der *porticus duplex* 004. Der Saal lehnt sich an den älteren Annexbau 013 im O an und wurde wie dieser in den Hang, der im N steil ansteigt, gebaut.

e) Eingänge:

Der Eingang war 3,50 m breit und war mit einer zweiflügligen Tür verschließbar, wie die Einlassungen in der erhaltenen Travertinschwelle zeigen.²²⁸

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Als Annexbau der *porticus duplex* 004 besitzt er dieselbe Ausrichtung wie diese (und somit auch wie der Tempel 003) und wie die anderen 3 Annexbauten 011-013.

g) Ausstattung:

²²⁴ Allgemein dazu: Statue 1990, 23-25; Liverani 1994; Bollmann 1998, 420-423; RoselleGA 1998, 115-118.

²²⁵ Liverani 1994, 161.

²²⁶ Nicht auszuschließen ist natürlich, dass die Statuen bereits nach dem Zeitpunkt des Baus dort aufgestellt wurden und nur die Inschriften nachträglich angebracht wurden.

²²⁷ Statue 1990, 23-25; Bollmann 1998, 420.

²²⁸ Statue 1990, 23; Bollmann 1998, 420. Einlassungen z.B. sichtbar bei Liverani 1994, 162.Abb.1

Die Mauern des Baus bestanden aus grob gemachtem *opus latericium*²²⁹ und waren – genauso wie der Fußboden – mit Marmor verkleidet.²³⁰ Wie die Nischen in den Wänden und die Apsis zeigen, war hier Platz für 7 Statuenaufstellungen.

Im Innern des Raumes wurden 6 Statuen bzw. Teile davon in Sturzlage gefunden. Die *togati* und Porträts selber datieren – mit einer spätrepublikanischen oder frühaugusteischen Ausnahme (044) – in traianische Zeit.²³¹ Die Inschriften auf ihren Plinthen, die jeweils einen Namen im Nominativ und eine Verwandschaftsbezeichnung (*soror*, *frater*, *avus*) nennen, sind allerdings klar nachträglich angebracht worden. Ihr Duktus verweist eher ins späte 2. oder ins 3. Jhdt. n. Chr.²³² Somit haben wir es hier mit wiederverwendeten Statuen zu tun, die die Mitglieder ein- und derselben Familie darstellen. Ob die Statuen allerdings bereits zur Zeit der Erbauung des Annexbaus 014 dort, in dieser Zusammensetzung und Anordnung standen, oder ob sie erst im späten 2. oder im 3. Jhdt. n. Chr. von verschiedenen Orten zusammengesammelt und im Annexbau 014 aufgestellt wurden, ist unklar. Die Heterogenität der Statuen und die Tatsache, dass die Statue A 26 (*Priscilla soror*) eigentlich ein männlicher *togatus* gewesen sein dürfte,²³³ deuten eher auf letztere Interpretation, allerdings dürften aufgrund der unterbliebenen Ausarbeitung der Rückseite alle Statuen auch in ihrem ursprünglichen Aufstellungskontext mit dem Rücken zur Wand bzw. in einer Nische gestanden haben. Insbesondere aber wird auch klar, dass die im Annexbau 014 aufgefundenen Statuen keinen Datierungshinweis für den Bau selber geben können.

Nimmt man nun an, die Statuengruppe sei erst im späten 2. oder gar im 3. Jhdt. n. Chr. dort aufgestellt worden, stellt sich natürlich die – wohl kaum zu beantwortende – Frage nach der ursprünglichen Statuenausstattung des Baus. Aufgrund des Grundrisses wurde auch vermutet, dass der Bau ursprünglich dem Kaiserkult gedient habe, in den Nischen also Statuen von Mitgliedern der Kaiserfamilie gestanden hätten.²³⁴ Dies bleibt aber letztlich reine Spekulation.

Folgende Statuen wurden im Raum aufgefunden:²³⁵

Aus der Apsis:

- A 26 *togatus* mit Inschrift auf Plinthe (*Priscilla soror*)
- A 27 Männliche Sitzstatue mit Privatportät und Inschrift (*Valerianus frater*)

Von der O-Wand:

- A 28 *togatus* mit Inschrift auf Plinthe (*Maximus*) (mittlere Nische)
- A 29 Unterer Teil einer weiblichen Gewandstatue (nördliche Nische)

Von der W-Wand:

- A 30 *togatus* mit Inschrift auf Plinthe (*Bassus (pater?)*) (nördliche Nische)
- A 31 Untere Hälfte eines *togatus* mit Inschrift auf Plinthe (*Bassus avos*) (mittlere Nische)

h) Datierung:

Die Datierung des Baus und seiner Statuenausstattung ist in der Forschung nicht unumstritten. Die hangseitig hinter der Apsis eingefüllten Amphorenscherben datieren offenbar iulisch-claudisch,²³⁶ was einen ersten t.p.q. ergibt. Das grobe *opus latericium* wurde mit der *Domus Aurea* in Rom verglichen, allerdings ist m.E. diesem Vergleich größte Skepsis entgegenzubringen, da die Sorgfalt, mit der ein Mauerwerk hergestellt wurde, kaum chronologische

²²⁹ Es wurden auch Amphorenscherben, Webgewichte und Architekturterrakotten verbaut: RoselleGA 1998, 115.

²³⁰ Statue 1990, 23; RoselleGA 1998, 116.

²³¹ Liverani 1994, 164; Bollmann 1998, 421.

²³² Statue 1990, 69; Della Fine 1992, 110.

²³³ Ähnliches z.B. bei einer weiblichen Gewandstatue aus *Cyrene*, der in der Spätantike ein Porträt des Marcus Aurelius aufgesetzt wurde. Beleg!

²³⁴ Statue 1990, 24f.; Della Fine 1992, 110.

²³⁵ Zur Aufstellung siehe z.B. auch RoselleGA 1998, 116 (unnummerierte Abbildung).

²³⁶ Statue 1990, 24.

Hinweise, wohl aber solche, die über den Bauprozess und die statische Relevanz eines Mauerstückes Auskunft geben. Die Datierungen gehen so von der 2. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. bis in traianische Zeit.²³⁷ Die im Innern aufgefundenen Statuen aber dürften erst zum Ende des 2. Jhdt. n. Chr. oder gar in der 1. Hälfte des 3. Jhdt. n. Chr. dort aufgestellt worden sein und ursprünglich von woanders stammen.²³⁸ Sie können also zur Datierung des Baus selbst kaum etwas beitragen.²³⁹

Die Aufgabe des Raumes konnte bisher nicht datiert werden. Aufgrund der spätantiken Bauphasen in der *porticus duplex* 004 wird von einem Gebrauch bis in die Spätantike ausgegangen.²⁴⁰

i) Funktion:

Bollmann darf zugestimmt werden, wenn sie sagt, dass „[d]ie Form und die Größe der Aula [...] auf einen öffentlichen oder halböffentlichen Charakter des Baus“ hindeuten.²⁴¹ Aufgrund der Form, die auch dem sog. Augusteum 007 südlich des *forum* ähnlich ist, wurde in der Forschung eine ursprüngliche Nutzung als Bau für den Kaiserkult postuliert,²⁴² wobei Bollmann auch die Möglichkeit für einen anderen Kult offenlässt.²⁴³ Tatsächlich ist m.E. aber ist ein solcher Rückschluss allein über den Grundriss riskant. Eindeutig ist, dass der Raum zur Aufnahme von Statuen gedient hat, wem diese nun ursprünglich gewidmet waren, lässt sich aber kaum mehr sagen. In der uns vorliegenden Statuenausstattung des späten 2. oder der 1. Hälfte des 3. Jhdt. n. Chr. diente der Raum der Repräsentation der (lokalen?) Familie der *Bassi*. Ob der Raum zusätzlich als Vereinssitz gedient hat,²⁴⁴ mag dahingestellt bleiben. Anhaltspunkte dafür gibt es jedenfalls keine.

015 Rechteckiger Raum an der W-Seite des *forum*

Die Funktion dieses Raumes ist gänzlich unbekannt. Möglicherweise handelt es sich auch nur um eine Verbindung der Hangstützmauer mit der östlich davon liegenden Mauer der *porticus* 009, um den statisch heiklen Eckpunkt der Mauer zu verstärken. Der Raum dürfte wie die *porticus* 009 in die frühe

²³⁷ 2. Hälfte 1. Jhdt. n. Chr.: della Fine 1992, 110; Traianisch: Liverani 2011, 24.30.Anm.77.

²³⁸ Siehe dazu oben, i) Ausstattung.

²³⁹ Siehe aber Liverani 1994, *passim*, der die Statuen traianisch datiert und davon ausgehend auch den Bau in diese Zeit datiert.

²⁴⁰ Statue 1990, 23; Bollmann 1998, 420.

²⁴¹ Bollmann 1998, 422.

²⁴² Statue 1990, 24f.; Della Fine 1992, 110; Bollmann 1998, 422; RoselleGA 1998, 117; Dagegen Liverani 1994, *passim* und Liverani 2011, 30 mit Anm. 78.

²⁴³ Statue 1990, 24f.; Della Fine 1992, 110; Bollmann 1998, 422. Dagegen Liverani 1994, *passim* und Liverani 2011, 30 mit Anm. 78.

²⁴⁴ Bollmann 1998, 423.

Katalog der Ausstattungselemente

A 1 Brunnen auf dem Platz 001²⁴⁵

Der Brunnen befand sich direkt nordwestlich der Kurve der Hauptstraße 002 und somit auf dem Platz 001. Leider haben sich von ihm nur noch die tiefst gelegenen Bereiche erhalten. Es handelt sich um einen rechteckigen Brunnen, der in der Mitte des Beckens eine runde Vertiefung aufwies, die wohl als Dekantierungsbecken diente. Im O ragen zwei Bleiwasserrohrleitungen in die Überreste des Brunnens hinein, hier dürfte sich ursprünglich – natürlich wesentlich höher – der Einfluss befunden haben. Südlich des Beckens befindet sich ein Abflusskanal aus Travertin, der das Wasser wohl auffing und dann unter der Hauptstraße hindurchführte. Die erhaltenen Bleiwasserleitungen weisen die Inschriften *[Se]cundus publicus Russellanoru[m] fec[it]* und *Pub(licum) col(oniae) Rus(sellanorum)* auf.²⁴⁶ Der Brunnen dürfte also wohl aus öffentlichen Geldern gestiftet und (zumindest die Leitungen) vom Sklaven (*servus publicus*) der Stadt hergestellt worden sein. Der Brunnen ist wohl frühestens tiberisch zu datieren, da er sich auf dem Plattenbelag befand. Die Münzen aus dem Brunnenbecken belegen eine Benutzung bis ins 3. Jhdt. n. Chr. (Gordianus Pius, 239 n. Chr.).²⁴⁷

A 2 Frauenporträt (Vipsania Agrippina?) aus *basilica* 006²⁴⁸

a) Aufstellungsort:

Das Frauenporträt A 2 wurde zusammen mit dem Porträt A 3 unter einem Dachziegelversturzt im östlichen Seitenschiff gefunden, und zwar direkt vor der Treppe, die zum Annexbau der *basilica* 006 hochführte.²⁴⁹ Sie dürften zu einer Statue gehört haben, die in der *basilica* 006 oder allenfalls im Annexbau selbst aufgestellt gewesen sein muss.

b) Erhaltungszustand:

Der Einsatzkopf aus Marmor *capite velato* ist an Nase und Mund stark bestoßen, ansonsten ist der Kopf gut erhalten.

c) Identität:

Das Porträt zeigt eine Frau mit Mittelscheitelfrisur und klassizistischen Gesichtszügen; in der Forschung wurde vermutet dass es sich dabei um Vipsania Agrippina, erste Frau des späteren Kaisers Tiberius handelte. Mit letzter Sicherheit ist dies allerdings nicht zu entscheiden, auch eine Privatperson wäre möglich.

d) Datierung:

Die Frisur ist bei der Kaiserfamilie kommt bereits in mittelaugusteischer Zeit vor, wird aber auch in spätaugusteischer oder frühüberischer Zeit verwendet.

A 3 Porträt eines Priesters (sog. Claudius) aus *basilica* 006²⁵⁰

a) Aufstellungsort:

²⁴⁵ Allgemein dazu Laviosa 1963, 56-60.Abb.11-13.Taf.9.

²⁴⁶ AE 1964, 254a+b.

²⁴⁷ Laviosa 1963, 60.Ann.17.

²⁴⁸ Laviosa 1969, 587.Abb.5; Boschung 2002, 71f.Nr.20.32.Taf.61,2.

²⁴⁹ Laviosa 1969, 587.Abb.5.

²⁵⁰ Laviosa 1969, 587.Abb.5; Boschung 2002, 71.Nr.20.31.Taf.61,1.

Das männliche Porträt (Einsatzkopf) wurde zusammen mit dem Frauenporträt A 2 unter einem Dachziegelversturz im östlichen Seitenschiff gefunden, und zwar direkt vor der Treppe, die zum Annexbau der *basilica* 006 hochführte.²⁵¹ Sie dürften zu einer Statue gehört haben, die in der *basilica* 006 oder allenfalls im Annexbau aufgestellt gewesen sein muss.

b) Erhaltungszustand:

Von der Statue hat sich nur der Einsatzkopf erhalten, allerdings finden sich an diesem Gewandfaltenreste, weshalb es sich hierbei um einen *togatus* handeln muss. Der Kopf ist besonders an Nase und rechter Braue bestoßen, ansonsten aber gut erhalten.

c) Identität:

Männliche Privatperson, aufgrund der Kopfbedeckung (*galerus*) wohl ein Priester.

d) Datierung:

Aufgrund der Frisur ist von einer claudischen Datierung auszugehen.²⁵²

A 4 Sitzstatue der Livia aus dem sog. Augusteum 007²⁵³

a) Aufstellungsort:

Im sog. Augusteum 007, auf der südlichen der beiden Basen vor der (östlichen) Rückwand. Sie wurde 1966 in Sturzlage vor der Rückwand gefunden.

b) Erhaltungszustand:

Die überlebensgroße, 2 m hohe Sitzstatue ist in 3 Teilen erhalten, der Kopf war ein Einsatzkopf. Der Sitz/Stuhl ist verloren. Der Kern der Basis ist noch weitestgehend erhalten. Die Inschrift der Basis hat sich nicht erhalten.

c) Identität:

Livia im Ceres- bzw. „Diva Augusta“-Typus.

d) Datierung:

Claudisch.²⁵⁴

A 5 Männliche Sitzstatue (Divus Augustus? Claudius?) aus dem sog. Augusteum 007²⁵⁵

a) Aufstellungsort:

Im sog. Augusteum 007, zunächst möglicherweise in der Apsis, dann auf der nördlichen der beiden Basen vor der (östlichen) Rückwand. Sie wurde 1966 in Sturzlage vor der Rückwand gefunden.

²⁵¹ Laviosa 1969, 587.Abb.5.

²⁵² Boschung 2002, 6.

²⁵³ Grosseto, Museo Archeologico Inv. 97738 und 97772 (Kopf). Zum Folgenden siehe Bartman 1999, 158f. ; Boschung 2002, 69 und Wohlmayr 2004, 189 mit früherer Literatur.

²⁵⁴ Bartman 1999, 159.

²⁵⁵ Grosseto, Museo Archeologico Inv. 97737. Zum Folgenden siehe Boschung 2002, 69 mit früherer Literatur.

b) Erhaltungszustand:

Die überlebensgroße, männliche Sitzstatue ist stark fragmentiert, der Einsatzkopf ist verloren, ebenso der Sitz/Stuhl. Der Kern der Basis ist noch weitestgehend erhalten. Die Inschrift der Basis hat sich nicht erhalten.

c) Identität:

Da der Einsatzkopf verloren ist, kann die Identität nicht zweifellos bestimmt werden. Vorgeschlagen wurden die Deutung als Claudius oder als Divus Augustus, wobei letztere als Pendant von Livia etwas einleuchtender wäre,²⁵⁶ völlige Sicherheit kann uns allerdings auch dieses Argument nicht bieten.

d) Datierung:

Tiberisch/Claudisch.²⁵⁷

A 6 Einsatzkopf des Drusus Maior aus dem sog. Augusteum 007²⁵⁸

a) Aufstellungsort:

Gefunden in der Zisterne im sog. Augusteum 007. Der Einsatzkopf dürfte zu einer Statue gehören, die im sog. Augusteum 007 aufgestellt gewesen war.

b) Erhaltungszustand:

Der Einsatzkopf ist ganz erhalten.

c) Identität:

Drusus Maior (38-9 v. Chr.), was durch Porträtvergleiche gesichert ist.

d) Datierung:

Augusteisch oder Iulisch-claudisch.²⁵⁹

A 7 Einsatzkopf und Gewandstatue der Antonia Minor aus dem sog. Augusteum 007²⁶⁰

a) Aufstellungsort:

Gefunden bei der Nordwand²⁶¹ im sog. Augusteum 007. Der Einsatzkopf dürfte zu einer Statue gehören, die im sog. Augusteum 007 aufgestellt gewesen war.

b) Erhaltungszustand:

Der Einsatzkopf ist ganz erhalten.

²⁵⁶ So Liverani 2011, 18.Anm.18.

²⁵⁷ Boschung 2002, 72.

²⁵⁸ Grosseto, Museo Archeologico Inv. 97771. Zum Folgenden siehe Boschung 2002, 69 mit früherer Literatur.

²⁵⁹ Boschung 2002, 74.

²⁶⁰ Grosseto, Museo Archeologico Inv. 97743. Zum Folgenden siehe Boschung 2002, 69f. mit früherer Literatur. Merkwürdigerweise werden aber dort der Einsatzkopf (Katalognr. 20.4) und die weibliche Gewandstatue (20.14), deren Einsatzkopf „einst angestückt und nun verloren“ sei, getrennt aufgeführt. Im Vorbericht Laviosa 1969, 597f. aber wird deutlich gesagt, der Kopf der Antonia Minor und die Gewandstatue seien zusammen gefunden worden, weshalb hier für die beiden Stücke nur eine Nr. vergeben wird.

²⁶¹ Boschung 2002, 69f. behauptet, der Kopf sei in der Zisterne gefunden worden; dagegen Laviosa 1969, 597 und Bollmann 1998, 416 die als Fundort den Bereich der Nordwand des Gebäudes bezeichnen, wo der Einsatzkopf zusammen mit einer Gewandstatue gefunden worden sei.

c) Identität:

Antonia Minor (36 v. Chr. – 37 n. Chr.), was durch Porträtvergleiche gesichert ist.

d) Datierung:

Augusteisch oder tiberisch.²⁶²

A 8 Togastatue des Germanicus aus dem sog. Augusteum 007²⁶³

a) Aufstellungsort:

Gefunden in Sturzlage vor der Nordwand des sog. Augusteum 007.²⁶⁴ Die Statue ist im rückwärtigen Bereich abgeflacht, was auf eine Aufstellung in einer Nische im sog. Augusteum 007 hindeutet.

b) Erhaltungszustand:

Der Einsatzkopf und die Statue sind ganz erhalten.

c) Identität:

Germanicus (15 v. Chr. – 19 n. Chr.; Typus Béziers), was durch Porträtvergleiche gesichert ist.

d) Datierung:

Tiberisch.²⁶⁵

A 9 Torso einer nackten Statue des Nero Germanici aus dem sog. Augusteum 007²⁶⁶

a) Aufstellungsort:

Gefunden in Sturzlage vor der Südwand des sog. Augusteum 007.²⁶⁷ Sie dürfte in einer der Nischen aufgestellt gewesen sein.

b) Erhaltungszustand:

Mehrere Fragmente, Bereich unterhalb der Brust ist nicht mehr erhalten.

c) Identität:

Nero Germanici (6 n. Chr. – 29 n. Chr.; Typus Korinth-Stuttgart), was durch Porträtvergleiche wahrscheinlich ist.

d) Datierung:

Spätaugusteisch – Claudisch.²⁶⁸

A 10 Weibliche Gewandstatue (der Livilla?) aus dem sog. Augusteum 007²⁶⁹

²⁶² Boschung 2002, 74.

²⁶³ Grosseto, Museo Archeologico Inv. 97769. Zum Folgenden siehe Boschung 2002, 69f. mit früherer Literatur.

²⁶⁴ Bollmann 1998, 416 mit älterer Literatur.

²⁶⁵ Boschung 2002, 74.

²⁶⁶ Grosseto, Museo Archeologico Inv. 97744. Boschung 2002, 70 mit älterer Literatur.

²⁶⁷ Bollmann 1998, 416 mit älterer Literatur.

²⁶⁸ Boschung 1993, 64-66.

a) Aufstellungsort:

Gefunden in Sturzlage vor der Nordwand des sog. Augusteum 007.²⁷⁰ Sie dürfte in einer der Nischen aufgestellt gewesen sein.

b) Erhaltungszustand:

Mehrere Brüche, aber beinahe komplett erhalten.

c) Identität:

Livilla? (15/10 v. Chr. – 31 n. Chr.; 32 n. Chr. *damnatio memoriae*²⁷¹; Typus Leptis-Malta),²⁷² auf jeden Fall julisch-claudische Prinzessin.

d) Datierung:

Iulisch-claudisch.²⁷³

A 11 Überlebensgroßer Einsatzkopf des Claudius aus dem sog. Augusteum 007²⁷⁴

a) Aufstellungsort:

Keine Fundangabe bei Boschung 2002, 70. Laut Beschriftung im Museum in Grosseto stammt das Stück aus dem sog. Augusteum 007.

b) Erhaltungszustand:

Die bereits antik mit zwei Dübeln am Hinterkopf befestigte Kalotte ist nicht mehr erhalten, stattdessen findet sich eine glatte Schnittstelle. Ansonsten weist die sehr sorgfältig gearbeitete Marmorplastik kaum Fehlstellen auf (kleine Bestoßung des Nasenspitzes). Der überlange Hals konnte in eine Statue eingesetzt werden. Sowohl rechts als auch links finden sich am Hals ungeglättete Stellen, die darauf hindeuten, dass der Hals teilweise von Gewandfalten bzw. einem Stoffbausch verdeckt wurde. Interessant ist dabei, dass die rechte Seite offenbar stärker verdeckt wurde als die linke. Der Kopf dürfte also von einer Panzerstatue oder einem *togatus* stammen.

c) Identität:

Claudius (Haupttypus).²⁷⁵

d) Datierung:

Claudisch.²⁷⁶

A 12 Porträt des Claudius mit Eichenkranz aus dem sog. Augusteum 007²⁷⁷

²⁶⁹ Grosseto, Museo Archeologico Inv. 97740. Boschung 2002, 70 und Wohlmayr 2004, 190 mit älterer Literatur.

²⁷⁰ Bollmann 1998, 416 mit älterer Literatur.

²⁷¹ Tac. ann. 6,2,1.

²⁷² Boschung 2002, 70.

²⁷³ Boschung 1993, 64-66.

²⁷⁴ Boschung 2002, 70 mit älterer Literatur.

²⁷⁵ Boschung 2002, 70.

²⁷⁶ Boschung 1993, 70.

²⁷⁷ Boschung 2002, 70 mit älterer Literatur (= Nr. 20.8).

a) Aufstellungsort:

Keine Fundangabe bei Boschung 2002, 70. Laut Beschriftung im Museum in Grosseto stammt das Stück aus dem sog. Augusteum 007.

b) Erhaltungszustand:

Der Erhaltungszustand des Marmorporträts ist bis auf wenige Fehlstellen vorzüglich. Über der Stirn fehlt ein Teil des Eichenlaubkranzes, ein vom rechten Hinterkopf / Hals abgebrochenes Stück musste modern wieder angesetzt werden.

c) Identität:

Claudius (Haupttypus).²⁷⁸

d) Datierung:

Claudisch.²⁷⁹

A 13 Knabentogatus mit Bulla aus dem sog. Augusteum 007²⁸⁰

a) Aufstellungsort:

Gefunden in Sturzlage vor der Südwand des sog. Augusteums 007.

b) Erhaltungszustand:

Stark fragmentiert, Einsatzkopf erhalten.

c) Identität:

Iulisch-claudischer Prinz.²⁸¹

d) Datierung:

Iulisch-claudisch?

A 14 Kindertogatus aus dem sog. Augusteum 007²⁸²

a) Aufstellungsort:

Keine Angabe des Fundortes bei Boschung 2002, 70. Es handelt sich aber um die bei Laviosa 1969, 24.Abb.12 noch in Sturzlage befindliche, ganz linke Statue, gehört also zu den an der Südwand gefundenen „drei Kindertogastatuen“.²⁸³

b) Erhaltungszustand:

²⁷⁸ Boschung 2002, 70.

²⁷⁹ Boschung 1993, 70, mit älterer Literatur (= Nr. 20.9).

²⁸⁰ Grosseto, Museo Archeologico Inv. 97731; Boschung 2002, 70, mit älterer Literatur (= Nr. 20.10).

²⁸¹ Wohlmayr 2004, 190.

²⁸² Grosseto, Museo Archeologico Inv. 97723; Boschung 2002, 70, mit älterer Literatur (= Nr. 20.11).

²⁸³ Goette 1990, 36.

Weitestgehend erhalten, der aufgesetzte Einsatzkopf ist offenbar nicht sicher zugehörig.²⁸⁴

c) Identität:

Iulisch-claudischer Prinz?

d) Datierung:

Claudisch.²⁸⁵

A 15 Panzerstatue aus dem sog. Augusteum 007²⁸⁶

a) Aufstellungsort:

Gefunden in Sturzlage vor der Nordwand des sog. Augusteums 007.

b) Erhaltungszustand:

Linker Fuss und Teile der rechten Schulter sowie Arme fehlen, Einsatzkopf fehlt ebenfalls.²⁸⁷

c) Identität:

Angehöriger der Kaiserfamilie iulisch-claudischen oder flavischen Kaiserfamilie?²⁸⁸

d) Datierung:

„innerhalb der claudischen Zeit [...] ein möglichst später Ansatz, [...], ansonsten würde man eine flavische Datierung vorziehen.“²⁸⁹

A 16 Weibliche Gewandstatue aus dem sog. Augusteum 007²⁹⁰

a) Aufstellungsort:

Gefunden in Sturzlage vor der Nordwand des sog. Augusteums 007.

b) Erhaltungszustand:

Weitestgehend erhalten, das *caput velatum* hingegen ist heute verloren.²⁹¹

c) Identität:

?

d) Datierung:

Claudisch.²⁹²

²⁸⁴ Boschung 2002, 70.

²⁸⁵ Goette 1990, 36.

²⁸⁶ Stemmer 1978, 28; Boschung 2002, 70 mit älterer Literatur (= Nr. 20.12); Romanò 2012, 141-155.

²⁸⁷ Boschung 2002, 70.

²⁸⁸ Siehe dazu neuerdings Romanò 2012, die die Panzerstatue mit Kaiser Claudius identifiziert. Auf dem Panzer sei die *deditio* des britannischen Fürsten Caratacus dargestellt.

²⁸⁹ Stemmer 1978, 28. Dagegen Goette 1990, 36 mit dezidiert claudischer Datierung.

²⁹⁰ Boschung 2002, 70 mit älterer Literatur (= Nr. 20.13).

²⁹¹ Boschung 2002, 70.

A 17 Kindertogatus mit Bulla aus dem sog. Augusteum 007²⁹³

a) Aufstellungsort:

Gefunden in Sturzlage vor der Südwand des sog. Augusteums 007.

b) Erhaltungszustand:

Der Einsatzkopf ist verloren, der *togatus* ist ansonsten gut erhalten (Hände fehlen).

c) Identität:

Iulisch-claudischer Prinz?

d) Datierung:

Claudisch.²⁹⁴

A 18 Kindertogatus mit Bulla aus dem sog. Augusteum 007²⁹⁵

a) Aufstellungsort:

Gefunden in Sturzlage vor der Südwand des sog. Augusteums 007.

b) Erhaltungszustand:

Weitestgehend erhalten, der Einsatzkopf fehlt.

c) Identität:

Iulisch-claudischer Prinz?

d) Datierung:

Claudisch.²⁹⁶

A 19 Weihgeschenkbasis mit Inschrift *pro salute et reditu et victoria Britannica Ti. Claudi Caesaris* aus dem sog. Augusteum 007²⁹⁷

a) Aufstellungsort:

Gefunden in der NO-Ecke des sog. Augusteums 007. Sie bildete wohl das Pendant zu A 20.

b) Erhaltungszustand:

7 anpassende Fragmente aus weißem Marmor, kaum Lücken in der Schriftfläche. Die Inschrift kann deshalb vollständig rekonstruiert werden.

²⁹² Goette 1990, 36.

²⁹³ Boschung 2002, 70 mit älterer Literatur (= Nr. 20.15).

²⁹⁴ Goette 1990, 36.

²⁹⁵ Boschung 2002, 70 mit älterer Literatur (= Nr. 20.16).

²⁹⁶ Goette 1990, 36.

²⁹⁷ Siehe dazu Conti 1998, 109f. Nr. 3.

c) Inschrift:²⁹⁸

Voto [s]uscepto / [p]ro salute et reditu et / Victoria Britanni/ca Ti(beri) Claudi Caesa/ris Aug(usti) Germanici / pont(ificis) max(im)i tr(ibunicia) pot(estate) V imp(eratoris) / X p(atris) p(atriciae) co(n)s(ulis) des(ignati) IIII / A(ulus) Vicirius Proculus / flamen Aug(ustalis) tr(ibunus) mil(itum) / Victoriae Britanni/cae votum solvit

d) Datierung:

45 n. Chr.²⁹⁹

A 20 Weihgeschenkbasis mit Inschrift *pro Ti. Claudi Caesaris* aus dem sog. Augusteum 007³⁰⁰

a) Aufstellungsort:

Gefunden im sog. Augusteum 007. Sie bildete wohl das Pendant zu A 19 und dürfte deshalb in der SO-Ecke gestanden haben.

b) Erhaltungszustand:

In zwei Stücke gebrochener Marmorblock. Die Inschrift darauf ist fast vollständig erhalten und lässt sich komplett rekonstruieren.

c) Inschrift:³⁰¹

Ex voto suscepto / [p]ro salute Ti(beri) Claudi Caesaris / Aug(usti) f(iliu) Brit{t}annici / A(ulus) Vicirius A(uli) f(ilius) Proculus / tr(ibunus) mil(itum) flamen [A]ugustalis / posuit

d) Datierung:

45 n. Chr.³⁰²

A 21 Porträt des Claudius aus der *porticus duplex* 004³⁰³

a) Aufstellungsort:

Gefunden in der *porticus duplex* 004, vor dem Annexbau 014.³⁰⁴

b) Erhaltungszustand:

Gesicht stark bestoßen, Nase und Lippen verloren. Dennoch lässt sich das Frisurenschema gut erkennen.

c) Identität:

Aufgrund des Frisurenschemas ist mit Boschung 2002, 72 eine Identifizierung als Kaiser Claudius möglich.

²⁹⁸ Conti 1998, 109f. Nr. 3; AE 1980, 457; AE 2003, 1014.

²⁹⁹ Conti 1998, 110.

³⁰⁰ Siehe dazu Conti 1998, 110f. Nr. 4.

³⁰¹ Conti 1998, 110f. Nr. 4; AE 1980, 458; A. Vicirius A. f. Proculus ist möglicherweise identisch mit A. Vicirius A. f. [- - -], der auf einem zwischen *Rusellae* und *Saena* gefundenen Grabstein (CIL 11, 1806) erwähnt wird und welcher ebenfalls *tribunus militum* (der *legio IV Scythica*) und *fla[men] Augustalis*? war.

³⁰² Conti 1998, 111.

³⁰³ Statue 1990, 27f. Nr. 2 Taf. 6.7; Liverani 1994, 164; Boschung 2002, 72.Taf.61,3; Liverani 2011, 23.

³⁰⁴ Statue 1990, 27.

d) Datierung:

Claudisch.

A 22 Porträt einer neronischen Frau (Kaiserin?) aus der *porticus duplex* 004³⁰⁵

a) Aufstellungsort:

Gefunden in der *porticus duplex* 004, vor dem Annexbau 014 (sog. Basilica dei Bassi).³⁰⁶ Ein kleineres, abgebrochenes Gesichtsfragment wurde im Annexbau 014 gefunden.

b) Erhaltungszustand:

Rechte obere Gesichtshälfte abgebrochen und wieder angesetzt. Nase und rechte untere Gesichtshälfte verloren.

c) Identität:

Die Frisur ist sicherlich neronisch, es ist aber nicht sicher, ob es sich um eine Kaiserin handelt (Grund hierfür ist v.a., dass es bisher nicht gelungen ist, der Poppea Sabina einen Bildnistypus zuzuweisen). Deshalb könnte es sich auch um eine Privatfrau handeln.

d) Datierung:

Neronisch.

A 23 Porträt eines vespasianischen Privatmannes aus der *porticus duplex* 004³⁰⁷

a) Aufstellungsort:

Gefunden in der *porticus duplex* 004, vor dem Annexbau 014 (sog. Basilica dei Bassi).³⁰⁸

b) Erhaltungszustand:

Der Kopf ist gut erhalten, kaum Beschädigungen.

c) Identität:

Physiognomie und Frisur ist vespasianisch zu datieren, wobei es sich allerdings – entgegen Statue 1990, 28f. und mit Liverani 2011, 23.Anm.76 – um eine Privatperson handeln muss.

d) Datierung:

Vespasianisch.

A 24 Porträt eines domitianischen Privatmannes aus der *porticus duplex* 004³⁰⁹

a) Aufstellungsort:

³⁰⁵ Statue 1990, 25-27 Nr. 1 Taf. 4.5; Liverani 1994, 164; Boschung 2002, 72.Taf.61,4; Liverani 2011, 23.

³⁰⁶ Statue 1990, 25.

³⁰⁷ Statue 1990, 28f. Nr. 3 Taf. 8.8 (Vespasianus); Liverani 2011, 23.Anm.76.

³⁰⁸ Statue 1990, 28.

³⁰⁹ Statue 1990, 29f. Nr. 4 Taf. 3.10.11; Liverani 1994, 164; Liverani 2011, 23.

Gefunden in der *porticus duplex* 004, auf der Schwelle zum Annexbau 014 (sog. Basilica dei Bassi).³¹⁰

b) Erhaltungszustand:

Der Kopf ist gut erhalten, kaum Beschädigungen.

c) Identität:

Die Frisur ist domitianisch zu datieren, wobei es sich um eine Privatperson handeln muss.

d) Datierung:

Domitianisch.

A 25 Statuenfragment (eines Mitglieds der Kaiserfamilie?) mit Stifterinschrift aus der *porticus duplex* 004³¹¹

a) Aufstellungsort:

Gefunden in der *porticus duplex* 004.³¹²

b) Erhaltungszustand:

Erhalten sind nur Teile der Plinthe, ein Teil des überlebensgroßen rechten Fußes mit Sandale und ein Teil der Inschrift, die auf einem über der Plinthe stehenden Block angebracht war. Die Sandale dürfte zu einer Panzerstatue eines Kaisers bzw. eines Mitglieds der Kaiserfamilie gehören. In der Inschrift lassen sich nur noch Teile des Stifters erkennen.

c) Inschrift:

----- / [- -]us / [- -]x / [- -]uli l(ibertus) mar/morarius se/vir Aug(ustalis)

d) Datierung:

Der Sandalentyp kommt bei Panzerstatuen in der 1. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. vor. Der Duktus lässt das 1. Jhdt. n. Chr. oder allenfalls die 1. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr. wahrscheinlich werden.³¹³

A 26 *togatus* mit Inschrift auf Plinthe (*Priscilla soror*) aus dem Annexbau 014 (sog. Basilica dei Bassi)³¹⁴

a) Aufstellungsort:

Gefunden im Annexbau 014 (sog. Basilica dei Bassi) vor der Apsis.³¹⁵

b) Erhaltungszustand:

Der *togatus* ist gut erhalten, der Kopf ist abgebrochen.

c) Identität:

³¹⁰ Statue 1990, 29.

³¹¹ Statue 1990, 74-77. Nr. 12 Taf. 29; Conti 1998, 150f. Nr. 59; Liverani 2011, 23.Anm.76.

³¹² Statue 1990, 74.

³¹³ Sandale: Statue 1990, 74; Duktus: Conti 1998, 151.

³¹⁴ Statue 1990, 36-38.Taf.2.24.25.

³¹⁵ Statue 1990, 36.Taf.2.

Der *togatus* dürfte ursprünglich einen Mann dargestellt haben.³¹⁶ Die nachträglich auf der Plinthe angebrachte Inschrift allerdings nennt eine Frau (*Priscilla soror*).³¹⁷

d) Datierung:

togatus: spätrepublikanisch-frühaugusteisch.³¹⁸ Inschrift: Spätes 2. oder 1. Hälfte 3. Jhdt. n. Chr. (Duktus).³¹⁹

A 27 Männliche Sitzstatue mit Privatportät und Inschrift (*Valerianus frater*) aus dem Annexbau 014 (sog. *Basilica dei Bassi*)³²⁰

a) Aufstellungsort:

Gefunden im Annexbau 014 (sog. *Basilica dei Bassi*) vor dem Eingang, sie dürfte aber auf der *in situ* in der Apsis gefundenen Basis aufgestellt gewesen sein.³²¹

b) Erhaltungszustand:

Der Statue fehlen beide Arme. Ebenso abgebrochen ist das linke Bein und Teile des rechten Beins. Die Basis aus Travertin ist ganz erhalten, die Inschrift ist vollständig lesbar.

c) Identität:

Die Statue stellt eine junge männliche Privatperson dar. Die Frisur ist eindeutig traianisch. Die nachträglich auf der Plinthe angebrachte Inschrift nennt einen *Valerianus frater*.³²²

d) Datierung:

Statue: traianisch oder allenfalls hadrianisch.³²³ Inschrift: spätes 2. oder 1. Hälfte 3. Jhdt. n. Chr (Duktus).³²⁴

A 28 *togatus* mit Inschrift auf Plinthe (*Maximus*) aus dem Annexbau 014 (sog. *Basilica dei Bassi*)³²⁵

a) Aufstellungsort:

Gefunden im Annexbau 014 (sog. *Basilica dei Bassi*), leicht östlich des Zentrums, weshalb eine Aufstellung in der mittleren Nische der O-Wand wahrscheinlich ist.³²⁶

b) Erhaltungszustand:

Der *togatus* war in zahlreiche Stücke zerbrochen. Kopf und Arme fehlen.

c) Identität:

³¹⁶ Darauf deuten die *apua*, das kurzärmelige Untergewand und die fehlenden Brüste hin.

³¹⁷ Conti 1998, 133. Nr. 40.

³¹⁸ Statue 1990, 37.

³¹⁹ Statue 1990, 69; Della Fine 1992, 110; Conti 1998, 131.

³²⁰ Statue 1990, 30-32. Taf. 12.13.

³²¹ Statue 1990, 30.

³²² Conti 1998, 133f. Nr. 41.

³²³ Statue 1990, 32.

³²⁴ Statue 1990, 69; Della Fine 1992, 110; Conti 1998, 131.

³²⁵ Statue 1990, 32f. Taf. 2.14.15. Della Fine 1992, 111; Liverani 1994, 163f. Taf. 69.

³²⁶ Statue 1990, 32. Taf. 2.

Der *togatus* stellte einen Mann dar, ob er allerdings ein Kaiserporträt oder ein Privatporträt trug, ist unklar. Die nachträglich auf der Plinthe angebrachte Inschrift nennt einen *Maximus*.³²⁷

d) Datierung:

togatus: Iulisch-claudisch.³²⁸ Inschrift: spätes 2. oder 1. Hälfte 3. Jhdt. n. Chr (Duktus).³²⁹

A 29 Unterer Teil einer weiblichen Gewandstatue aus dem Annexbau 014 (sog. Basilica dei Bassi)³³⁰

a) Aufstellungsort:

Gefunden im Annexbau 014 (sog. Basilica dei Bassi), in der NO-Ecke, weshalb eine Aufstellung in der nördlichen Nische der O-Wand wahrscheinlich ist.³³¹

b) Erhaltungszustand:

Von der Statue ist lediglich die untere Hälfte erhalten, die leicht bestoßen ist. Sie weist keine Inschrift auf.

c) Identität:

Die Gewandstatue stellte eine Frau dar.

d) Datierung:

Die Statue datiert iulisch-claudisch.³³² Die Aufstellung dürfte aber wohl erst im 2./3. Jhdt. n. Chr. erfolgt sein (?).

A 30 *togatus* mit Inschrift auf Plinthe (*Bassus (pater?)*) aus dem Annexbau 014 (sog. Basilica dei Bassi)³³³

a) Aufstellungsort:

Gefunden im Annexbau 014 (sog. Basilica dei Bassi) in der NW-Ecke, weshalb eine Aufstellung in der nördlichen Nische der W-Wand wahrscheinlich ist.³³⁴

b) Erhaltungszustand:

Der *togatus* war in zahlreiche Stücke zerbrochen. Kopf und Arme fehlen.

c) Identität:

Der *togatus* stellte einen Mann dar, der offenbar ein flavisches Privatporträt trug.³³⁵ Die nachträglich auf der Plinthe angebrachte Inschrift nennt einen *Bassus* [- - -]; da ein Trennpunkt nach *Bassus* steht, wurde eine ergänzende Familienbezeichnung (*pater*) angenommen.³³⁶

d) Datierung:

³²⁷ Conti 1998, 132f. Nr. 39.

³²⁸ Statue 1990, 33.

³²⁹ Statue 1990, 69; Della Fine 1992, 110; Conti 1998, 131.

³³⁰ Statue 1990, 35f.Taf.2.22.23; Liverani 1994, 163.Taf.70.

³³¹ Statue 1990, 32.Taf.2.

³³² Statue 1990, 36.

³³³ Statue 1990, 24.33f.Nr.7.Taf.16.17. Liverani 1994, 163f.Taf.67,1-2.

³³⁴ Statue 1990, 33.

³³⁵ So Statue 1990, 34.

³³⁶ Conti 1998, 131f. Nr. 38.

togatus: Claudisch.³³⁷ Porträt: Flavisch. Inschrift: spätes 2. oder 1. Hälfte 3. Jhdt. n. Chr. (Duktus).³³⁸

A 31 Untere Hälfte eines *togatus* mit Inschrift auf Plinthe (*Bassus avos*) aus dem Annexbau 014 (sog. Basilica dei Bassi)³³⁹

a) Aufstellungsort:

Gefunden im Annexbau 014 (sog. Basilica dei Bassi) in der NW-Ecke, weshalb eine Aufstellung in der zentralen Nische der W-Wand wahrscheinlich ist.³⁴⁰

b) Erhaltungszustand:

Vom *togatus* war hat sich nur die untere Hälfte erhalten. Die nachträglich auf der Plinthe angebrachte Inschrift ist vollständig erhalten.

c) Identität:

Der *togatus* stellte einen Mann dar. Die nachträglich auf der Plinthe angebrachte Inschrift nennt einen *Bassus avos*.³⁴¹

d) Datierung:

togatus: Claudisch.³⁴² Inschrift: spätes 2. oder 1. Hälfte 3. Jhdt. n. Chr (Duktus).³⁴³

A 32 Marmor(?)platte von Statuenbasis mit Inschrift aus dem Annexbau der *basilica* 006³⁴⁴

a) Aufstellungsort:

Gefunden im Annexbau der *basilica* 006.³⁴⁵

b) Erhaltungszustand:

Das Stück ist nur ein kleines Fragment. Dadurch, dass aber die Oberkante der Platte erhalten ist, darf die erste lesbare Linie auch als erste Linie der Inschrift gelten. Hiermit darf der Name (S]ecund[o? ino?)) in der ersten Linie als Geehrter gedeutet und deshalb im Dativ rekonstruiert werden (andernfalls wäre ja auch, da uns die Endungen nicht erhalten sind, an den Stifter zu denken). Aus dem zweiten erhaltenen Wort lässt sich schwerlich etwas anderes als *Augustalis* und somit *sevir Augustalis* rekonstruieren.

c) Inschrift:³⁴⁶

- - - S]ecund[o? ino?- - -] / [- - - V]ir Aug]ustal[i(?)

d) Datierung:

Aufgrund des Duktus wohl ans Ende des 2. oder den Anfang des 3. Jhdt. n. Chr. zu datieren.³⁴⁷

³³⁷ Statue 1990, 34; Conti 1998, 132.

³³⁸ Statue 1990, 69; Della Fine 1992, 110; Conti 1998, 131.

³³⁹ Statue 1990, 35.Nr.8.Taf.18.19. Conti 1998, 130f. Nr. 37.

³⁴⁰ Statue 1990, 35.

³⁴¹ Conti 1998, 130f. Nr. 37.

³⁴² Statue 1990, 35; Conti 1998, 131.

³⁴³ Statue 1990, 69; Della Fine 1992, 110; Conti 1998, 131.

³⁴⁴ Laviosa 1969, 588.

³⁴⁵ Conti 1998, 149f. Nr. 58.

³⁴⁶ Conti 1998, 149. Nr. 58; AE 1980, 436.

A 33 Fragment eines *togatus* aus der *basilica* 006³⁴⁸

a) Aufstellungsort:

Gefunden im N des Innenraums der *basilica* 006.³⁴⁹

b) Erhaltungszustand:

Offenbar nur fragmentiert.

c) Identität:

?

d) Datierung:

?

A 34 Statuenbasis an der N-Wand der *basilica* 006³⁵⁰

a) Aufstellungsort:

In situ im Innenraum der *basilica* 006, an deren N-Wand, in etwa korrespondierend mit der NW-Ecksäule der Innensäulenstellung.

b) Erhaltungszustand:

Von der Statuenbasis hat sich nur noch der *opus caementicium*-Block erhalten, allerdings ragt dieser nur noch wenige Zentimeter über das aktuelle Fußbodenniveau hinaus.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

T.p.q. für die Aufstellung ist die augusteisch/tiberische Zeit (Errichtung der *basilica* 006).

A 35 Statuenbasis an der N-Wand der *basilica* 006³⁵¹

a) Aufstellungsort:

In situ im Innenraum der *basilica* 006, und zwar an deren O-Wand zwischen der Treppe zum Annexbau im S und der NO-Ecke.

b) Erhaltungszustand:

³⁴⁷ Conti 1998, 150.

³⁴⁸ Das Stück wird nur bei Laviosa 1969, 588 im Fundbericht erwähnt, wurde aber nie publiziert.

³⁴⁹ Laviosa 1969, 588.

³⁵⁰ Kurz erwähnt bei Laviosa 1969, 587f.

³⁵¹ Bisher unpubliziert.

Der Erhaltungszustand ist extrem schlecht. Auf dem aktuellen Fußbodenniveau sind nur noch die Reste des Fundamentes aus *opus caementicium* erhalten.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

T.p.q. für die Aufstellung ist die augusteisch/tiberische Zeit (Errichtung der *basilica* 006).

A 36 Statuenbasis an der N-Wand der *basilica* 006³⁵²

a) Aufstellungsort:

In situ im Innenraum der *basilica* 006, und zwar an deren O-Wand zwischen der Treppe zum Annexbau im N und der Statuenbasis A 36 im S.

b) Erhaltungszustand:

Die Statuenbasis ist aus flachen Kalksteinbruchsteinen gemauert, ragt allerdings nur noch wenige Zentimeter über das aktuelle Fußbodenniveau hinaus.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

T.p.q. für die Aufstellung ist die augusteisch/tiberische Zeit (Errichtung der *basilica* 006).

A 37 Statuenbasis an der O-Mauer der *basilica* 006 in Höhe der südl. Innensäulenstellung³⁵³

a) Aufstellungsort:

In situ im Innenraum der *basilica* 006, an deren O-Wand, in etwa gegenüber der südlichen Innensäulenstellung.

b) Erhaltungszustand:

Die rechteckige Basis aus Ziegeln ist weitestgehend erhalten, sie wurde aber ihrer Verkleidung beraubt.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

T.p.q. für die Aufstellung ist die augusteisch/tiberische Zeit (Errichtung der *basilica* 006).

A 38 Statuenbasis in der SO-Ecke der *basilica* 006³⁵⁴

³⁵² Bisher unpubliziert.

³⁵³ Laviosa 1965, Taf.27; Laviosa 1969, 588.

a) Aufstellungsort:

In situ im Innenraum der *basilica* 006, in deren SO-Ecke, und somit direkt am östlichen S-Eingang des Gebäudes und somit das Pendant zu A 38.

b) Erhaltungszustand:

Der erhaltene Kern der Statuenbasis war aus Bauziegeln gemauert.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

T.p.q. für die Aufstellung ist die augusteisch/tiberische Zeit (Errichtung der *basilica* 006).

A 39 Statuenbasis an der S-Wand der *basilica* 006³⁵⁵

a) Aufstellungsort:

In situ im Innenraum der *basilica* 006, an deren S-Wand, direkt westlich des östlichen S-Einganges des Gebäudes und somit das Pendant zu A 37.

b) Erhaltungszustand:

Der erhaltene Kern der Statuenbasis war aus Bauziegeln gemauert. Er ist nur noch ca. 15-20 cm hoch erhalten.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

T.p.q. für die Aufstellung ist die augusteisch-tiberische Zeit (Errichtung der *basilica* 006).

A 40 Abarbeitung für eine Statuenbasis o.Ä. in der SO-Ecke des Plattenbelages 001³⁵⁶

a) Aufstellungsort:

Unweit der SW-Ecke des Platzes 001 findet sich auf den Platten die rechteckige Abarbeitung für die Orthostaten einer Statuenbasis (oder andere Struktur?). Die Struktur war parallel zu der Versatzrichtung der Platten angebracht.

b) Erhaltungszustand:

Bei den Grabungen in den frühen 1960er Jahren war offenbar die streifenförmige Abarbeitung noch gut sichtbar. Aufgrund des starken Pflanzenbewuchses in den Plattenfugen und insbesondere aufgrund der Flechten ist die Abarbeitung heute kaum mehr zu erkennen. Die Struktur misst insgesamt ca. 3,10 x 2,60 m, die streifenförmigen

³⁵⁴ Kurz erwähnt bei Laviosa 1969, 588: „Ai lati della porta due basamenti [=A 34 und A 35] in mattoni sembrerebbero invece posteriori;“

³⁵⁵ Kurz erwähnt bei Laviosa 1969, 587f. Abbildung: Laviosa 1969, Abb.4.

³⁵⁶ Kurz erwähnt bei Laviosa 1965b, 52. Verzeichnet auf dem beiliegenden Plan (ohne Nummer).

Abarbeitungen im W ca. 0,70 m, im S ca. 0,84 cm. Die streifenförmige Abarbeitung ist noch an drei Seiten (im N, W und S) erhalten, im O sind die betreffenden Platten beraubt. Die Struktur, die sich darüber erhob, muss mit Orthostaten verkleidet gewesen sein, der Kern dürfte wohl aus *opus caementicium* bestanden haben.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

T.p.q. für die Aufstellung ist die flavische Zeit (Pflasterung des Platzes 001).

A 41 Abarbeitung für eine Statuenbasis an der O-Langseite des Platzes 001³⁵⁷

a) Aufstellungsort:

Rund 10 m nördlich der SW-Ecke des Platzes 001 findet sich auf den Platten zwischen der Wasserrinne im O und der Hauptstraße im W eine flächige, leicht trapezförmige Abarbeitung für eine Statuenbasis.

b) Erhaltungszustand:

Bei den Grabungen in den frühen 1960er Jahren war offenbar die streifenförmige Abarbeitung noch gut sichtbar. Aufgrund des starken Pflanzenbewuchses in den Plattenfugen und insbesondere aufgrund der Flechten ist die Abarbeitung heute kaum mehr zu erkennen. Für die Abarbeitung sind keine Maße überliefert, sie dürfte aber ca. 1 x 1,5 m gemessen haben. Die Maße sind derzeit nicht überprüfbar.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

T.p.q. für die Aufstellung ist flavische Zeit (Pflasterung des Platzes 001).

A 42 *opus caementicium*-Kern einer Statuenbasis in der SW-Ecke der *porticus duplex* 004³⁵⁸

a) Aufstellungsort:

In geringem Abstand von den Mauern in der SW-Ecke des *porticus duplex* 004, und zwar über dem NO-SW-verlaufenden Entwässerungskanal stehen die rechteckigen, aus *opus caementicium* bestehenden und OW-ausgerichteten Reste einer Basis.

b) Erhaltungszustand:

Die Reste sind noch rund 0,25-0,35 m über dem aktuellen Fußbodenniveau erhalten. Die oberste Schicht indessen ist moderne Restaurierung.

c) Inschrift:

³⁵⁷ Kurz erwähnt bei Laviosa 1965b, 52. Verzeichnet auf dem beiliegenden Plan (ohne Nummer).

³⁵⁸ Kurz erwähnt bei Laviosa 1965b, 52. Verzeichnet auf dem beiliegenden Plan (ohne Nummer).

Keine.

d) Datierung:

Spätrepublikanisch oder kaiserzeitlich.

Bibliographie *Rusellae*

- Bartman 1999 E. Bartman, Portraits of Livia. Imaging the Imperial Woman in Augustan Rome (Cambridge 1999)
- Bollmann 1998 B. Bollmann, Römische Vereinshäuser (Mainz 1998)
- Camporeale 2001 DNP X (2001) 1164f. s.v. Rusellae (G. Camporeale)
- Catalli 1976-77 F. Catalli, Ritrovamenti di monete negli scavi di Roselle. Le campagne 1959-1967, *AnnIstItNum* 23-24, 1976-77, 121-150
- Conti 1998 S. Conti, Regio VII. Etruria. Rusellae, *Supplementa Italica* 16 (Rom 1998), 93-192
- Della Fine 1992 G. della Fine, Nuova luce su Roselle, *Archeo* 86, 1992, 108-113
- Donati 1997 EEA 2. Suppl. V (1997) 32-35 s.v. Roselle (L. Donati)
- Laviosa 1965 EAA VI (1965) 1026-1029 s.v. Roselle (C. Laviosa)
- Laviosa 1965b C. Laviosa, Rusellae. Relazione preliminare della quinta e della sesta campagna di scavo, *StEtr* 33, 1965, 49-108
- Laviosa 1969 C. Laviosa, Rusellae. Relazione preliminare della settima e della ottava campagna di scavo, *StEtr* 37, 1969, 577-609
- Laviosa 1970 EAA Suppl. (1970) 677 s.v. Roselle (C. Laviosa)
- Laviosa 1971 C. Laviosa, Rusellae. Parte I. Relazione preliminare della nona e della decima campagna di scavi (1967-1968), *StEtr* 39, 1971, 521-543
- Liverani 1994 P. Liverani, Il ciclo di ritratti dell'edificio absidato di Bassus a Roselle. Iconografia imperiale e glorificazione familiare, *RM* 101, 1994, 161-173
- Liverani 2011 P. Liverani, Il foro di Rusellae in epoca romana, in: L. Quilici – S. Quilici Gigli (Hrsg.), *Atlante tematico di topografia antica* 21 (Rom 2011), 15-31
- Melani – Vergari 1985 V. Melani – M. Vergari, *Profilo di una città etrusca. Roselle* (Pistoia 1985)
- Michelucci 1985 M. Michelucci, *Roselle. La domus dei Mosaici. Ausstellungskatalog* (Montepulciano 1985)

Romanò 2012	E. Romanò, Il loricato acefalo di Rusellæ, LANX 13, 2012, 141-153
Roselle 1975	Roselle. Gli scavi e la mostra (Grosseto 1975)
RoselleGA 1998	F. Nicosia – G. Poggesi, Roselle. Guida al parco archeologico (Siena 1998)
Saladino 1980	V. E. Saladino, Iscrizioni latine di Roselle, ZPE 39, 1980, 215-236
Sebastiani 2013	A. Sebastiani, Spolverino (Alberese, GR). Relazione alla III Campagna di scavi archeologici, Fastionline 287, 2013, 1-10
Statue 1990	Un decennio di ricerche a Roselle. Statue e ritratti. Ausstellungskatalog "Antica città di Roselle", (Firenze 1990)
Stemmer 1978	K. Stemmer, Untersuchungen zur Typologie, Chronologie und Ikonographie der Panzerstatuen (Berlin 1978)
Wohlmayr 2004	W. Wohlmayr, Kaisersaal. Kultanlagen der Augustalen und municipale Einrichtungen für das Herrscherhaus in Italien (Wien 2004)

Saepinum

Topographie

Saepinum liegt im südlichen Mittelitalien und in etwa auf halber Strecke zwischen Tyrrhenischem und Adriatischem Meer im SO-NW-verlaufenden Tal des *Timmarus*, welcher an dieser Stelle eine größere Ebene gebildet hat. Die Stadt ist rund 185 km ost-südöstlich von Rom, 36,5 km südöstlich von *Aesernia*, 48 km südwestlich von *Larinum*, 60 km westlich von *Luceria* und 36 km nordnordwestlich von *Beneventum* zu verorten.

Das Territorium von *Saepinum* war vor der römischen Besetzung 293 v. Chr. durch L. Papirius Cursor von den *Samnites* besiedelt.³⁵⁹ Seit augusteischer Zeit gehörte es der *Regio IV Samnium* an.³⁶⁰

Die genauen Grenzen des Territoriums sind momentan kaum festzulegen, zu vermuten ist aber,³⁶¹ dass im N die Wasserscheide bei Vinchiaturio die Grenze bildete (mit Einschluss von Ferrazano und S. Giuliano del Sannio, aber ohne Monte Vairano), im O lag die Grenze zu den Ligures Baebiani und gleichzeitig der *regio II* wohl ungefähr bei S.Croce del Sannio, während im S mit größter Wahrscheinlichkeit die Bergkette des Monte Matese das Territorium begrenzte. Diese Grenzen umgeben in etwa ein Gebiet von etwa 810 km².

Das Territorium von *Saepinum* liegt im südlichen Zentralapennin und nimmt im Wesentlichen das Tal des Fiume Tammaro und die angrenzenden Höhen ein.³⁶² Die Höhen des Territoriums bewegen sich zwischen 500 m.ü.M. im Tal und durchschnittlich 1000 m.ü.M. auf den Anhöhen. Die höheren Lagen besonders auf dem Monte Matese und bei Vinchiaturio dürften wohl für Vieh- und Holzwirtschaft gedient haben; im nur leicht hügeligen Tal aber war wohl auch Feldwirtschaft möglich. Fischerei, Bergbau, Wein- und Ölproduktion dagegen dürfte keine Bedeutung gehabt haben (letztere alleine schon wegen der Höhe). Laut *liber coloniarum* gab es eine *centuriatio* im Territorium von *Saepinum*,³⁶³ von der sich im Tal des Tammaro auch Spuren erhalten haben.³⁶⁴ Die Felder maßen ca. 710 x 710 m. Die *centuriatio* soll offenbar auf Augustus zurückgehen (*in centuriis Augusteis*), ob allerdings eine neue Landverteilung wirklich mit einer Koloniegründung unter Nero zusammenhängt oder ob hier nicht etwa doch eine Verwechslung mit (Ti.) Claudius Nero, dem späteren Kaiser, bzw. seinem Bruder Nero Claudius (Drusus) vorliegt, in deren Namen ja auch die Stadtbefestigung gestiftet wurde, vorliegt, ist nicht zu entscheiden. Gut möglich aber, dass der Autor des *liber coloniarum* aufgrund des Unterschiedes zwischen den „augusteisch“ genannten *centuriae* und dem Namen der Stifter aus dem Kaiserhaus (*Claudii Nerones*) auf zwei verschiedene Ereignisse geschlossen hat.³⁶⁵

Saepinum lag weder an einem bedeutenden, für die Schifffahrt relevanten Fluss noch an geo- oder handelsstrategisch wichtigen Fernverkehrsstraßen. Natürlich gab es regional bedeutende Straßen, die sicherlich bereits vorrömischen Ursprungs sind und in römischer Zeit kontinuierlich weiter benutzt wurden. Konkret ist dies wohl die in SO-NW durch das Valle Tammaro und als *decumanus* 003 mitten durch das Stadtgebiet führende Straße, welche noch bis vor einigen Jahrzehnten eine große Bedeutung für die Transhumanz besaß: im Sommer zogen die Schaf- und Ziegenherden von Apulien ins Gebirge, im Winter wieder zurück.³⁶⁶ Sie verband *Saepinum* mit *Aesernia* und *Bovianum* im NW sowie *Aequum Tuticum* im SO. Als zweite Verbindung von einer gewissen regionalen Bedeutung darf eine in

³⁵⁹ Samnitisch: Plin. nat. 3, 106-107: *Sequitur regio quarta gentium vel fortissimarum Italiae.[...] Samnitium, quos Sabellos et Graeci Saunitas dicere, coloniae Bovianum Vetus et alterum cognomine Undecumanorum, Aufidenates, Aesernini, Fagifulani, Ficolenses, Saepinates, Tereventinates*. Zur Eroberung im 3. Samnitenkrieg: Liv. 10,44-45.

³⁶⁰ Zur *regio IV* gehörig: Plin. nat. 3,107: *Vestinorum Angulani, Pennienses, Peliciniates, quibus iunguntur Aufinates Cismontani. — Samnitium, quos Sabellos et Graeci Saunitas dicere, coloniae Bovianum Vetus et alterum cognomine Undecumanorum, Aufidenates, Aesernini, Fagifulani, Ficolenses, Saepinates, Tereventinates. — Sabinorum Amilernini, Curenses, Forum Decii, Forum Novum, Fidenates, Interamnates, Nursini, Nomentani, Reatini, Trebulani qui cognominantur Mutuesci et qui Suffenates, Tiburtes, Tarinates*.

³⁶¹ Dazu Saepinum 1982, 13.

³⁶² Dazu Saepinum 1982, 12f.

³⁶³ Lib. col. 1,237,14-16: *Saepinum oppidum muro ductum: colonia ab imp(eratore) Nerone Claudio est deducta: iter populo debetur ped(ibus) L: ager eius in centuriis Augusteis est assignatus*.

³⁶⁴ Saepinum 1982, 30.

³⁶⁵ Siehe dazu auch Saepinum 1982, Abb.30.

³⁶⁶ Die Transhumanz in *Saepinum* (und die damit verbundenen Probleme) ist durch die Inschrift CIL 9, 2438 von 168 n. Chr. eindrucksvoll belegt.

etwa N-S-verlaufende Route gelten, die von Campobasso her kommend in Gestalt des *cardo* das Stadtgebiet durchquerte und (allerdings wohl nicht als Straße, sondern eher als Maultierpfad) über den Monte Matese nach *Campania* führte.³⁶⁷ Nebst einer gewissen Bedeutung des Ortes als Durchgangspunkt für die Schafherden, welche bereits erwähnt wurde, besaß *Saepinum* also keine größere Bedeutung für den überregionalen Handel, wird aber wohl Produktions- und Handelszentrum der im Umland benötigten und produzierten Waren gewesen sein.

Der wichtigste Wirtschaftszweig im Territorium von *Saepinum* war mit Sicherheit die Feld- und Vieh-, vielleicht auch Forstwirtschaft. Keine Rolle werden Bergbau, Fischerei, Wein- und Ölanbau gespielt haben. Mit der Viehwirtschaft verbunden ist wohl auch ein verarbeitendes Gewerbe (Käse, Fleisch, Leder, Wolle, Stoff) anzunehmen; die Walkerei aus dem 2. Jhdt. v. Chr. unter dem Tempel 009 jedenfalls belegt eine Stoffproduktion und Verarbeitung. *Villae* sind dagegen nicht mehr als drei bekannt (eine bei Vinchiaturo, eine bei S. Giuliano, eine bei Ferrazzano).³⁶⁸ Dies mag aber auch damit zusammenhängen, dass das Territorium dieser Gegend bisher kaum Gegenstand von Geländeforschungen (Surveys) war.

Das von der Stadtmauer umgebene Gebiet von *Saepinum* war weitestgehend flach. Das ummauerte Stadtgebiet maß ungefähr 360 m von NW nach SO und ca. 340 m von NO nach SW und hatte damit eine Fläche von ca. 11,7 ha.

Die 1250 m langen Stadtmauern, welche zwischen 2 v. Chr. und 4 n. Chr. erbaut wurden,³⁶⁹ beschreiben ein Parallelogramm mit abgerundeten Ecken. Sie besaß insgesamt 27 Türme (25 runde und 2 achteckige) und – korrespondierend mit dem *cardo* und dem *decumanus* der Stadt – jeweils ein Tor in jeder Himmelsrichtung.³⁷⁰

Das Gebiet innerhalb der Stadtmauern wurde durch einen SO-NW-verlaufenden *cardo* und einen SW-NO-verlaufenden *decumanus* in vier Viertel geteilt, die allerdings, da sich die Straßen nicht in der Mitte, sondern nordwestlich davon schnitten, eine ungleiche Fläche besaßen. Von der weiteren Aufteilung der Stadt durch Straßen ist bisher nichts bekannt.

Die Siedlungsfläche scheint sich nie über die Stadtmauern hinaus ausgedehnt zu haben und wahrscheinlich war nicht einmal die Fläche innerhalb dieser Mauern zur Gänze ausgefüllt. Direkt vor den Toren jedenfalls finden sich bereits die Nekropolen. Am Kreuzungspunkt der beiden Hauptstraßen und damit etwas nordwestlich des geometrischen Zentrums findet sich das *forum* mit seinen Bauten. Direkt nordwestlich davon finden sich am *cardo* ein *macellum* und ein Tempel. Den Rest der Straße säumen Läden. Nahe der N-Ecke steht überdies ein Theater, und zwischen diesem und dem *cardo* befindet sich eine Badeanlage. Weitere öffentliche Gebäude sind bisher nicht bekannt.

Geschichte und Stadtentwicklung

Das samnitische *Saepinum*, welches wohl dem heutigen Terravecchia südwestlich von Altilia bzw. nordwestlich des modernen Sepino entspricht, wurde 293 v. Chr. von L. Papirius Cursor, Sohn des berühmten Feldherrn, im 3. Samnitischen Krieg belagert und eingenommen.³⁷¹ Von nun an dürfte das Gebiet als *pagus* organisiert gewesen sein.³⁷²

Wann die erste stadtähnliche Siedlung am Ort des römischen *Saepinum* entstand, ist noch unklar. Die ältesten Bauten, die wir aus dem Stadtgebiet kennen, stammen aus dem frühen 2. Jhdt. v. Chr. Im Bereich des späteren Tempels 009 fand sich eine *fullonica*, welche die Stoffproduktion in *Saepinum* bereits zu jener Zeit belegt. Da das Gebiet auch Durchgangsort von Schafherden (Transhumanz) war, ist eine solche Stoffproduktion nicht weiter erstaunlich. Darüber hinaus fanden sich zahlreiche Reste von Wohnhäusern überwiegend von der 2. Hälfte des 2. Jhdt. v. Chr.,

³⁶⁷ Saepinum 1982, 5.

³⁶⁸ Saepinum 1982, Abb.1f.

³⁶⁹ CIL 9, 2443: *Ti(berius) Claudius Ti(beri) f(ilius) Nero pontifex co(n)s(ul) II imp(erator) II trib(unicia) potest(ate) VI / Nero Claudius Ti(beri) f(ilius) Drusus Germanicus augur co(n)s(ul) imp(erator) II / murum portas turris s(u)a p(ecunia) f(aciendas) c(uraverunt)*. Siehe dazu auch Saepinum 1982, 57f.

³⁷⁰ Zu den Stadtmauern, Toren und Türmen siehe Saepinum 1982, 51-68.

³⁷¹ Zur Eroberung im 3. Samnitenkrieg: Liv. 10,44-45.

³⁷² Sepino 1979, 18.

die bereits einen beträchtlichen Wohlstand dokumentieren. Da sie allerdings nur lückenhaft bekannt sind, lässt sich von der Urbanistik dieser Zeit kaum ein Bild machen.

Als Folge der auf 90 v. Chr. datierenden *lex Iulia* müssen die *Saepinates* zu römischen Bürgern geworden sein,³⁷³ die Stadt war fortan ein *municipium civium Romanorum*.³⁷⁴ Die Bürger wurden der *tribus Voltinia* zugeteilt.³⁷⁵ Etwas merkwürdig sind die Beamtenbezeichnungen, die Anlass zu verschiedenen Disputen gegeben haben: Merkwürdigerweise hießen sie *Ilviri iure dicundo* und *Ilviri quinquennales*, aber *IIIviri aediles* sowie *quaestores*. Buonocuore hat dies unlängst mit dem Bestreben erklärt,³⁷⁶ dass man in *Saepinum* (wie auch in einigen anderen Städten) die *aediles* anstatt *Ilviri aediles* oder *Ilviri aedilicia potestate* lieber *IIIviri aediles* nannte, um die Doppeldeutigkeit von „*Ilvir aedilis*“ oder „*aedilis Ilvir*“ zu umgehen, da bei diesen Bezeichnungen bei einer Inschrift nicht klar unterschieden werden kann, ob der Bezeichnete *Ilvir* und *aedilis* oder einfach nur *Ilvir aedilis* gewesen war.

In augusteischer Zeit scheinen – nach dem *liber coloniarum* zu urteilen – auf kaiserliche Initiative hin Landzuteilungen (*centuriatio*) im *ager* von *Saepinum* stattgefunden zu haben.³⁷⁷ Wohl nicht zufällig fällt auch der Urbanisierungsschub, den die Stadt erfuhr, in augusteische Zeit und wurde, wie wir wissen, offenbar vom Kaiserhaus tatkräftig unterstützt. Die 1250 m langen Stadtmauern mit Toren und Türmen, bei denen es sich zweifellos um das aufwendigste und teuerste aller Bauwerke der Stadt handelte, wurden zwischen 2 v. Chr. und 4 n. Chr. und wurden offenbar vom Kaiserhaus gestiftet (von Tiberius und Drusus).³⁷⁸ Auch das *forum* am Kreuzungspunkt der beiden Hauptstraßen wurde in augusteischer Zeit ausgebaut: aus dieser Zeit stammen die wichtigsten Gebäude wie die *basilica* 005, die Pflasterung des Platzes 001, die *porticus* 004, der Tempel 009 wie möglicherweise auch die Thermen 013. Bisher noch nicht identifiziert werden konnte der *campus*, die *piscina* und die *porticus*, deren Stiftung uns schriftlich überliefert ist.³⁷⁹ Im Gegensatz zur Stadtbefestigung wurden all diese Bauten von Bürgern der Stadt finanziert.

Noch in der frühen Kaiserzeit kamen weitere öffentliche Gebäude hinzu: Das *macellum* stammt laut den Ausgräbern aus den ersten Jahrzehnten des 1. Jhdt. n. Chr.,³⁸⁰ ebenso wie das Theater im N der Stadt wahrscheinlich in den ersten Jahrzehnten des 1. Jhdt. n. Chr. errichtet wurde (sicherlich aber nach den in die Jahre zwischen 2 v. Chr. und 4 n. Chr. datierten Stadtmauern, da das Theater an diese anstößt).³⁸¹ Ebenso aus den ersten Jahrzehnten des 1. Jhdt. n. Chr., jedenfalls nicht später als in claudischer Zeit, muss auch das Heiligtum der *Victoria* entstanden sein,³⁸² die erste uns bekannte einer ganzen Reihe von Stiftungen der *gens Neratia*. Darüber hinaus wurden im gesamten Stadtgebiet mehrere öffentliche Brunnen (A 2 – A 4) errichtet.

Auch in der hohen Kaiserzeit reißten die Baumaßnahmen nicht ab, im Gegenteil. Dies zeugt zwar grundsätzlich von einem kontinuierlichen Wohlstand der Stadt, hervorgehoben werden muss hier aber auch die Rolle der *gens Neratia*,

³⁷³ Über den Inhalt der *lex Iulia*: Cic. Balb. 21: *ipsa denique Iulia, qua lege civitas est sociis et Latinis data, qui fundi populi facti non essent civitatem non haberent*. Gell. 4,4,3: *Hoc ius sponsaliorum observatum dicit Servius ad id tempus, quo civitas universo Latio lege Iulia data est*. Datierung: Über eine Bürgerrechtsverleihung *ex lege Iulia* an spanische Reiter *in castris apud Asculum*, die am 18. November 89 v. Chr. datiert (CIL 1, 709; = t.a.q.), kann das Gesetz auf 90 v. Chr. (*consul* L. Iulius Caesar) datiert werden.

³⁷⁴ Dies ist belegt durch die Inschriften AE 1927, 119; AE 1930, 121; AE 1959, 284; AE 1978, 288; AE 1978, 289; CIL 9, 2440; CIL 9, 2451; CIL 9, 2452; CIL 9, 2457; CIL 9, 2458; CIL 9, 2475; CIL 9, 2533;

³⁷⁵ Siehe etwa die oben zitierten Inschriften.

³⁷⁶ Buonocuore 2014, 15–17. Sepino 1979, 20f. hingegen erklärt dies damit, dass das *municipium* ursprünglich *IIIviri* gehabt habe, danach aber – durch eine Erhebung zur Kolonie – *Ilviri* besessen habe. Die noch bis in traianische Zeit nachweisbaren *IIIviri* wären damit ein Relikt aus der munizipalen Epoche. Die Erhebung zur Kolonie ist freilich außer im *liber coloniarum* nirgendwo belegt; sämtliche Inschriften kennen nur ein *municipium*.

³⁷⁷ Lib. col. 1,237,14–16: *Saepinum oppidum muro ductum: colonia ab imp(erator) Nerone Claudio est deducta: iter populo debetur ped(ibus) L: ager eius in centuriis Augustei est assignatus*. Mit „*colonia*“ ist an der betreffenden Stelle zweifellos, wie überall im Buch, ein Abstraktum von *coloni* gemeint, auf Deutsch zu übersetzen mit „Landverteilung“, „Landbesiedlung“. „*colonia est deducta*“ meint hier also keine Kolonie im rechtlichen Sinne, sondern lediglich die Landverteilung. Nicht umsonst steht ja in der ersten Zeile, die offensichtlich den juristischen Status der Siedlung meint, „*Saepinum oppidum*“, welches im *liber coloniarum*, gleich wie im 3. Buch von Plinius’ *naturalis historia*, in Opposition zu *colonia* steht. So meint etwa lib. col. 1,236,3f. (Nola, *muro ducta colonia Augusta*. *Vespasianus Aug. deducta*), dass Nola seit augusteischer Zeit Kolonie war; Vespasianus hat also nicht die Stadt zur Kolonie erhoben, sondern die bzw. eine Landverteilung durchgeführt. Ferner dürfte aber wohl, so ist zu vermuten, insofern ein Fehler im *liber coloniarum* vorhanden, als dass die Landverteilung wahrscheinlich nicht vom Kaiser Nero durchgeführt wurde, sondern von Nero Claudius (sc. Drusus Germanicus, d.h. Drusus Maior), dessen Name ja auch als Stifter auf der Inschrift der Stadtbefestigung auftaucht: CIL 9, 2443.

³⁷⁸ CIL 9, 2443: *Ti(berius) Claudius Ti(beri) f(ilius) Nero pont(ificis) co(n)s(ul) II imp(erator) II trib(unicia) potest(ate) VI / Nero Claudius Ti(beri) f(ilius) Drusus Germanicus angur co(n)s(ul) imp(erator) II / murum portas turris s(ua) p(ecunia) f(aciendas) c(uraverunt)*. Siehe dazu auch Saepinum 1982, 57f. und Saepinum 1984, 26–41.

³⁷⁹ CIL 1981, 281: *[H]erennius M(arci) f(ilius) Obellianus / [a]mp(um) piscinam porticum s(ua) p(ecunia) f(ecit)*.

³⁸⁰ Saepinum 1982, 121; Saepinum 1984, 77f.

³⁸¹ Dazu siehe Saepinum 1982, 143–156 (insbes. 154f.162).

³⁸² AE 1927, 118: *C(aius) Neratius Sext(ici) f(ilius) / N(umerius) Antonius C(ai) f(ilius) / Ilvir(i) i(ure) d(icundo) / Victoriae sacr(um) / s(ua) p(ecunia) f(ecerunt)*.

deren Vertreter unter Vespasianus in den *ordo senatorius* gelangten und in der Folge mehrere *consules* und hochrangige Beamten stellten. Sie zeichneten verantwortlich für mehrere Großbauprojekte, aber auch Statuenstiftungen. So wurde im letzten Fünftel des 1. Jhdt. n. Chr. die *basilica* 005 durch M. Hirrius Fronto Neratius Pansa erneuert, während der berühmte L. Neratius Priscus zwischen 106 und 130 n. Chr. das monumentale öffentliche Gebäude an der SW-Langseite des *forum* errichtete. Derselbe Stifter hat – zusammen mit seinem (gleichnamigen) Vater – in etwa zu derselben Zeit ein weiteres öffentliches Gebäude in der Stadt errichtet, von dem uns allerdings nur die monumentale Inschrift bekannt ist.³⁸³ In etwa derselben Zeit (Wende vom 1. zum 2. Jhdt. n. Chr.) wurde auch das Theater erneuert³⁸⁴ und Kultgebäude am *decumanus* 003 nördlich des *macellum* errichtet, das allerdings mangels aussagekräftiger Grabungsdaten nur mit großer Vorsicht ins späte 1. oder frühere 2. Jhdt. n. Chr. zu datieren ist.³⁸⁵ Weitere Baumaßnahmen, die etwas allgemeiner ins 2. Jhdt. n. Chr. datiert werden müssen, sind etwa die Verschönerung des *macellum*³⁸⁶, der Bau der Thermen unmittelbar südlich der Porta Bojano³⁸⁷ sowie eines Kultsaals (Saal 010) am *forum*.

Aus der späten Kaiserzeit dann kennen wir keine Baumaßnahmen mehr, doch immerhin eine ganze Reihe von Statuenstiftungen für mehrere Kaiser (Commodus,³⁸⁸ Septimius Severus,³⁸⁹ Gordianus III (A 20), Claudius II Gothicus (A 21) und Numerianus³⁹⁰) sowie für Mitglieder der *gens Neratia* (A 18 und A 19).³⁹¹

Das 4. Jhdt. n. Chr. ist – anders als in zahlreichen anderen Städten Italiens – keineswegs von einem Niedergang gezeichnet. Noch in der 1. Hälfte des 4. Jhdt. n. Chr. sind uns immerhin 3 Statuenstiftungen überliefert, 2 für Helena (A 23 und A 24), 1 für Constantinus I. (A 22). Die 2. Hälfte des 4. Jhdt. n. Chr. oder, genauer, das 3. Viertel des 4. Jhdt. n. Chr., dann ist geprägt von einem regelrechten Bauboom, der sich v.a. auf das *forum* zu konzentrieren scheint. Dieser scheint allem Anschein in keinem Zusammenhang zu stehen zum verheerenden Erdbeben 346 n. Chr., welches die Städte von *Campania* und *Samnium* teilweise stark in Mitleidenschaft gezogen hatte.³⁹² In *Saepinum* nämlich ist – trotz sehr guter schriftlicher Überlieferungslage – bei keiner der Stiftungen von einem Erdbeben die Rede; im Gegenteil, wo der Grund für den Einsturz der Gebäude angegeben ist, lautet er „*vetustas*“.³⁹³ Bei der Restaurierung der Thermen 013 (Inschrift A 27), der ihnen vorgelagerten *porticus* (A 28), der Restaurierung des *tribunal* in der *basilica* 005 (A 25) und der Aufstellung einer (Memorial-)statue in deren Innern (A 26) tat sich als Stifter der *rector provinciae* Fabius Maximus ebenso hervor wie bei weiteren Stiftungen, worunter mit einiger Wahrscheinlichkeit auch die Vergrößerung des Saales 010 fiel (A 29). Nicht in diesem beachtlichen Ausmaß, aber auch hervorgetan haben sich Fabius Maximus' Nachfolger wie etwa Flavius Uranius (A 30) mit der Ausschmückung des *tribunal* oder ein Lupus mit der Ausschmückung eines weiteren Gebäudes (A 31). Ebenfalls wieder tätig war die *gens Neratia*, deren einer Vertreter Neratius Constantius zunächst einige Maßnahmen von Fabius Maximus ausführte, dann offenbar selber *rector provinciae* war (354-359 oder 368-376 n. Chr.). Interessanterweise war in etwa zeitgleich mit Neratius Cerealis ein Verwandter *praefectus Urbi* (352 n. Chr.) und *consul* (358 n. Chr.). Es bestehen also immerhin starke Hinweise darauf, dass die für diese Zeit außergewöhnliche Prosperität der Kleinstadt *Saepinum* nicht in erster

³⁸³ CIL 9, 2455: L(ucius) Neratius L(uci) f(ilius) [Vol(tinia) Priscus] / praef(ectus) aer(arii) Sat(urni) co(n)s(ul) l(eg)atus pr(o) pr(aetore) in prov(incia) / Pannonia / L(ucius) Neratius L(uci) f(ilius) Vol(tinia) Pr(iscus) q(uaesitor) tr(ibunus) pl(ebis) pr(aetor) co(n)s(ul) / VIIvir epul(onum) leg(atus) Aug(usti) pr(o) pr(aetore) i(n) provinc(ia) German(ia) / inferiore et Pannonia.

³⁸⁴ Saepinum 1982, 162.

³⁸⁵ Cianfarani 1958, 34-36; Saepinum 1982, 167f.; Saepinum 1984, 76f. setzt die Datierung entschieden ins 1. Jhdt. n. Chr.

³⁸⁶ CIL 9, 2475: M. Annio / Phoebio / municip(ibus) / Saepinates / quot (sic) is ob / honorem Aug(ustalitatis) / et biselli macel(lum) cum colum(nis) solo aera / mentis marmo(rum) / - - - . Die Inschrift auf einer Statuenbasis, welche die Stiftung verschiedener Baumaßnahmen am *macellum* erwähnt, deutet eher aufgrund des Duktus sowie des vulgärlateinischen Verschreibers (*quot für quod*) tendenziell ins 2. Jhdt. n. Chr. Zur Erneuerung siehe auch De Ruyt 1983, 184-188.

³⁸⁷ Saepinum 1982, 168f.

³⁸⁸ Sepino 1979, 38; Saepinum 1982, 39. Abb. 21: Divo / Commod[o] / d(ecreto) d(ecurionum). In Zweitverwendung.

³⁸⁹ CIL 9, 2444: Imp(eratori) Caes(aris) L(ucio) Septimio / Severo Pertinaci / Aug(usto) Part(hico) pont(ifici) / max(imo) trib(unicia) pot(estate) III / imp(eratori) V co(n)s(uli) II p(atris) p(atricis) / d(ecreto) d(ecurionum). In Zweitverwendung gefunden (?).

³⁹⁰ CIL 9, 2445: Princip(um) / inventutis / M(arco) Aurelio / Numeriano / nob(ilissimo) Caes(aris) / - - - .

³⁹¹ Vielleicht auch CIL 9, 2450-2454, falls diese aus dem Stadtgebiet verschleppt wurden.

³⁹² Hieron. 236.

³⁹³ A 27 und A 28.

Linie auf eine wirtschaftliche Blüte des Umlandes oder auf eine besonders herausragende geo- oder handelsstrategische Rolle derselben zurückgehen dürfte,³⁹⁴ sondern eher auf den für die Stadt glücklichen „Zufall“,³⁹⁵ dass in ihr eine *gens* heimisch war, die es geschafft hatte, sich über Jahrhunderte hinweg in der Reichsoberschicht zu halten und ihrer Heimatstadt stets eine gewisse Aufmerksamkeit schenken.

Über die darauffolgenden Jahrhunderte sind wir wesentlich schlechter informiert. Es ist wohl nicht davon auszugehen, dass die frisch renovierten Bauten vor der Wende vom 4. zum 5. Jhdt. n. Chr. bereits aufgelassen worden waren, aber bis wann sie genau genutzt wurden, ist schwierig zu sagen. In ostgotischer und byzantinischer Zeit aber scheint *Saepinum* rapide an Bedeutung und Größe verloren zu haben. Aus *Saepinum* ist um 501/502 n. Chr. noch ein Bischof Proculeianus bekannt, der an einem Konzil teilnahm. Doch die Stadt ging offenbar kontinuierlich darnieder. Am Ende des 5./Anfang des 6. Jhdt. n. Chr. stürzten die meisten Strukturen des Theaters ein;³⁹⁶ wenig später war das Theater mit Sicherheit aufgelassen, denn nun wurde es als Nekropole benutzt.³⁹⁷ Gleiches geschah auch auf dem *forum*: man hat verschiedentlich Körperbestattungen gefunden, die sich ins 6./7. Jhdt. n. Chr. datieren lassen. Damals müssen die Gebäude bereits eingestürzt und der Platz 001 mit Erdschichten bedeckt gewesen sein.

Topographie und Baugeschichte des *forum*

Hinsichtlich des Stadtgebietes, welches von den um die Zeitenwende errichteten Stadtmauern begrenzt wurde, nimmt das *forum* von *Saepinum* eine eher dezentrale Position ein. Dies hängt weniger mit der Orographie zusammen – das Stadtgebiet ist weitestgehend flach –, als vielmehr mit einer wohl aus vorrömischer Zeit stammenden Wegführung zusammen, welche den NO-SW-verlaufenden *cardo* 002 und den NW-SO verlaufenden *decumanus* 003 westlich oder westsüdwestlich des geometrischen Zentrums kreuzen lässt. Südlich dieses Kreuzungspunktes wurde denn auch der trapezförmige Platz 001 angelegt. Er wurde vom befahrbaren *cardo* 002 im NW gesäumt; der nicht durchgängig befahrbare *decumanus* 003 stieß an der NW- und SO-Seite auf den Platz 001. Der Platz 001 war also selber wohl nicht befahrbar, wurde aber auf zwei Seiten von den Hauptstraßen erreicht. Kleinere, sicherlich nur Fußgängern vorbehaltene Zugänge könnten sich auch zu beiden Seiten des Tempels 009 befunden haben.

Der gesamte Forumsbereich betrug in etwa 90 x 65 m, während die freie Platzfläche 001 augusteischer Zeit ca. 53 x 23,25 - 29,5 m (1412 m²) maß. Wenig bekannt ist die Topographie des republikanischen *forum*, es scheinen sich aber überwiegend Wohnbauten um den Platz geschart zu haben. In augusteischer Zeit, als der trapezförmige Platz gepflastert wurde, wurde gleichzeitig an der NW-Schmalseite die *basilica* 005 errichtet. Im Zentrum der NO-Langseite befand sich der Podiumstempel 009; im NW des Tempels 009 lagen hinter einer *porticus* zwei Saalbauten (008 und 011), im SO dagegen – ebenfalls hinter einer *porticus* – eine Reihe aus gleichförmigen Räumen (*tabernae* 006) und der Eingang zu den dahintergelegenen *thermae Silvani* 013. Auch die SO-Schmalseite und die SW-Langseite wurden von einer *porticus* 004 gesäumt. Dahinter erhoben sich im SO und zumindest teilweise auch im SW gleichförmige, tabernaähnliche Räume 007, die freilich offenbar schon seit augusteischer Zeit derart aufwendig ausgestattet waren, dass eine merkantile Funktion eher unwahrscheinlich scheint. Am schlechtesten bekannt ist bisher die SW-Langseite; die augusteische Phase kennen wir dabei überhaupt nicht, da dort in traianischer oder hadrianischer Zeit ein monumentaler Bau 012 errichtet wurde, dessen genaue Gestalt und Funktion allerdings noch weitestgehend unbekannt ist.

³⁹⁴ So nämlich wäre etwa die spätantike Blüte von *Aquileia*, *Verona*, *Mediolanum* oder – in etwas geringerem Maße – wohl auch *Brixia* zu erklären.

³⁹⁵ Mit „Zufall“ ist nicht etwa gemeint, dass die *Neratii* einfach durch Glück in die Reichsoberschicht geschwemmt wurden, sondern dass bei so kleinen Städten wie *Saepinum* allein wegen der Größe und der Einwohnerzahl die bloße Wahrscheinlichkeit einfach viel kleiner war, dass ein Vertreter einer lokalen *gens* bis in den *ordo senatorius* gelangte. War es also in den großen norditalischen Zentren, in *Luna*, *Ostia* oder *Puteoli* gewissermaßen normal, dass zahlreiche *gentes* dem *ordo equester* und einige auch dem *ordo senatorius* angehörten, war dies in *Iulium Carnicum*, in *Veleia*, *Herdonia*, *Rusellae* oder *Carsulae* – um einige der in dieser Arbeit behandelten Städte zu nennen – eben eher die Ausnahme (in *Veleia* etwa versuchte man diesem Problem etwa dadurch Abhilfe zu verschaffen, dass man Auswärtige als *patroni* der Stadt zu gewinnen versuchte, so etwa L. Calpurnius Piso).

³⁹⁶ *Saepinum* 1982, 162.

³⁹⁷ *Saepinum* 1982, 156.

Die prägende und heutzutage hauptsächlich sichtbare Phase des *forum* von *Saepinum* war, wie bereits angedeutet, die augusteische Zeit. Durch eine relativ tiefgreifende Neuplanung des Hauptplatzes der Stadt sind ältere Spuren in vielerlei Hinsicht weniger gut bekannt. Zum einen haben die baulichen Maßnahmen der frühen Kaiserzeit einfach viele ältere Bauten ersetzt und damit zerstört,³⁹⁸ zum anderen liegen diese älteren Bauten aber auch – stratigraphisch gesehen – stets tiefer, was wiederum z.T. komplizierte Tiefgrabungen mit beengten Platzverhältnissen nötig macht. Darüber hinaus haben massive oder besonders gut erhaltene Strukturen wie etwa der Platz 001 die darunterliegenden Schichten für immer versiegelt, da man aus konservatorischen Gründen den Plattenbelag nicht entnehmen wollen wird. Zuguterletzt haben sich die frühen Grabungen bis in die 1950er Jahre v.a. für das monumentale *forum* interessiert; erst in den späten 1970er und den 1980er Jahren wurden Schnitte unter das augusteische Niveau angelegt. Diese Strukturen, die im Grunde gut erhalten sind, sind im Einzelnen aber leider zu lückenhaft bekannt, als dass sich für die Zeit des 2. und 1. Jhdt. v. Chr. ein zusammenhängendes Bild ergeben würde. Die entsprechenden Befunde sollen deshalb an dieser Stelle (und nur an dieser Stelle) relativ summarisch vorgestellt werden.

Grundsätzlich ließen sich an der NW-Schmalseite (*basilica* 005), der NO-Langseite sowie der SO-Schmalseite Bauten feststellen, deren Datierung zwar nicht immer genau festgestellt werden konnte, die aber gleichwohl älter als die augusteische Phase sind. Die ältesten Strukturen scheinen dabei an den Anfang des 2. Jhdt. v. Chr. zu datieren, die meisten aber stammen vom Ende des 2. / Anfang des 1. Jhdt. v. Chr. Mit Ausnahme der *fullonica* auf der NO-Langseite scheint es sich dabei überwiegend um Wohnräume zu handeln; Spuren eines älteren Abwassersystemes wurden dabei ebenfalls entdeckt. Auf der NW-Seite, d.h. unter der *basilica* 005 wurden dabei *opus signinum*-Böden mit weißen *tesserae* (Ende 2. Jhdt. v. Chr.) gefunden, unter dem Annexbau konnten zwei Räume festgestellt werden, deren einer mit *opus signinum* gepflastert war, während der zweite zusätzlich aufwendigere Mosaikdekorationen (*emblema* mit Jagddarstellung; Hakenkreuzmäander) besaß.³⁹⁹ Ob die unter dem späteren *macellum* liegenden Räume und Mauerstrukturen ebenfalls in diese Phase gehören, muss mangels publizierter Grabungsdaten offen bleiben.⁴⁰⁰ An der NO-Langseite wurden im hinteren Raum des Saales 008 zwei *opus signinum*-Böden (der eine aus der 1. Hälfte, der andere vom Ende des 2. Jhdt. v. Chr.) und ein *impluvium*-Becken aus Kalkstein festgestellt werden; der ältere und die zugehörigen Lehmziegelmauern wurden um die Mitte des 2. Jhdt. v. Chr. durch einen Brand zerstört und durch den neuen Boden und das Becken ersetzt.⁴⁰¹ Auch neben und unter dem Tempel 009 ließen sich Gebäudereste aus Lehmziegeln und aufwendige *opus signinum*-Böden mit Hakenkreuzmäander und Rhombenmuster des späten 2. Jhdt. v. Chr. feststellen, die eine durch Brand zerstörte *fullonica* aus dem mittleren 2. Jhdt. v. Chr. im südlichen Bereich überlagerten.⁴⁰² Auch im Bereich der *thermae Silvani* 020 wurde ein *opus signinum*-Boden vom Ende des 2. Jhdt. v. Chr. gefunden.⁴⁰³ Schließlich fand sich auch im Atrium des Atriumhauses etwas südlich ein älteres *impluvium* aus Terrakotta, welches ans Ende des 2. Jhdt. v. Chr. datiert wird.⁴⁰⁴ An der SO-Schmalseite unter den *tabernae* 007 (v.a. Raum 2) wurden ebenfalls voraugusteische Strukturen gefunden, allerdings konnten diese bisher nicht datiert werden.⁴⁰⁵

Insgesamt ergibt sich also folgendes Bild für das 2. und wohl auch noch weite Teile des 1. Jhdt. v. Chr.: Entlang der Hauptstraßen fanden sich mehrere, relativ reich ausgestattete Wohngebäude. Handwerk dagegen ist bisher nur in einem Fall und nur für das frühere und mittlere 2. Jhdt. v. Chr. durch die *fullonica* an der NO-Seite des *forum* (unter

³⁹⁸ Gaggiotti 1990, 257–261.

³⁹⁹ Saepinum 1982, 23f.; Gaggiotti 1991, 38–40. Abb. 5–7.

⁴⁰⁰ Zu den Resten unter dem *macellum*, die auf den Plänen zu erkennen sind, welche aus den 1950er Jahren stammen (z.B. Gaggiotti 1973, Taf. 23), und die wieder zugeschüttet wurden, siehe die kurze Notiz bei Saepinum 1982, 212.

⁴⁰¹ Saepinum 1982, 62f. Abb. 61f.; Gaggiotti 1991, 37.

⁴⁰² Saepinum 1982, 94f. 101–103; Gaggiotti 1991, 37f. Zu dieser *fullonica* dürften auch die *dolia* in Schnitt U gehören, die zeitgleich datieren (Saepinum 1982, 103–105).

⁴⁰³ Gaggiotti 1991, 38.

⁴⁰⁴ Gaggiotti 1991, 38. Anm. 23 (m. Literatur).

⁴⁰⁵ Saepinum 1982, 123f.

dem Tempel 009) nachgewiesen, diese scheint allerdings gegen Ende des 2. Jhdt. v.Chr. von einem Wohnhaus überlagert worden zu sein. Ob es in dieser Zeitspanne bereits einen Platz gab, lässt sich natürlich nicht beweisen, wäre aber doch wohl zu erwarten. Ebenso unklar ist, ob der *decumanus* 003 damals durchgehend befahrbar war; ursprünglich dürfte er es wohl gewesen sein; ob der spätestens ab augusteischer Zeit belegte Unterbruch der Straße bereits in der späten Republik vorhanden war, muss aber wohl offen bleiben.

In augusteischer Zeit herrschte in der gesamten Stadt ein regelrechter Bauboom, in dessen Folge die Stadt mit zahlreichen öffentlichen Bauten ausgestattet war.⁴⁰⁶ Für diese Projekte zeichneten nicht nur die bedeutenden lokalen *gentes* wie die *Herennii*, die *Naevii* und die *Ennii* verantwortlich, sondern offenbar auch das Kaiserhaus, welches die Stadtbefestigung finanzierte, was sich wiederum in mehreren Ehrungen für Mitglieder des Kaiserhauses auf dem *forum* niederschlug. Im Rahmen dieser Baumaßnahmen wurde auch das *forum* grundlegend neugeplant und –gestaltet. Dabei wurde allerdings die Unregelmäßigkeit, welche sich aus dem nichtrechtwinkligen Aufeinandertreffen von *cardo* 002 und *decumanus* 003 ergab, nicht korrigiert, wodurch sich südlich der Kreuzung dieser beiden Straßen ein trapezförmiger Platz 001 mit zwei Orientierungsachsen ergab, welche durch den *cardo* 002 und den *decumanus* 003 vorgegeben wurden. Nach ersterem orientiert waren die beiden Schmalseiten und die SW-Langseite, nach letzterem dagegen die NO Seite. Nördlich des Platzes 001, der in augusteischer Zeit von C. Papius Faber und einem weiteren Bürger gepflastert wurde (Bauinschrift A 2), wurde wohl im letzten Jahrzehnt des 1. Jhdt. v. Chr. von L. Naevius Pansa eine dreischiffige *basilica* 005 errichtet (Bauinschrift A 1), die an der NW-Langseite eine Exedra aufwies, welche wohl als *tribunal* diente. Ob der rechteckige Raum nördlich davon bereits Bestandteil dieses Projektes war oder erst etwas später angesetzt wurde, ist momentan nicht zu klären.⁴⁰⁷ Ebenfalls in augusteischer Zeit ist wohl eine neue Bebauung an der SW-Langseite und der SO-Schmalseite entstanden; dort auf einem gleichmäßig breiten Streifen entlang des Platzes 001 eine einschiffige *porticus* mit großen Säulenabständen errichtet; dahinter lag – nach unseren bisherigen Kenntnissen, die sich überwiegend auf die SO-Schmalseite bzw. S-Ecke beschränken – eine Reihe tabernaähnlicher, also rechteckiger, nach vorne hin geöffneter Räume 007 mit gemeinsamer Rückwand, die allerdings nach der Ausstattung zu urteilen keine merkantile, sondern meist eher eine sakrale, politische und/oder repräsentative Funktion hatten. Der östlichste Raum 007.1 war ein Brunnenhaus und wurde von vier Bürgern (L. Varius, C. Herennius und L. und N. Plinius; A 5) gestiftet. An der NO-Seite schließlich erhob sich seit augusteischer Zeit in der Mitte ein tetrastyl Prostylos auf einem Podium 009; südlich davon muss sich ursprünglich auf ganzer Länge eine *porticus* entlang gezogen haben, da der Abstand der dortigen Bauten zum Platzrand ursprünglich

⁴⁰⁶ Ball – Dobbins 2012, 479 äußern sich in ihrem Aufsatz zum *forum* von *Pompeii* dazu wie folgt: „The urbanistic improvements in Saepinum date to the Augustan era and were motivated by the specific intention to obliterate the Samnite past and to replace it with a better, Roman, present.“ Für eine solch steile These gibt es – man ahnt es – natürlich keinerlei Beweise. Die massive Bautätigkeit augusteischer und iulisch-claudischer Zeit in fast allen Städten Italiens (auch solchen, die als c.c.R. gegründet wurden) hat zunächst einmal wirtschaftliche (d.h. Florieren der Wirtschaft, innere Sicherheit) und sozioökonomische (Entstehung einer leistungskräftigen Oberschicht) Grundursachen. Als Konsequenz dieser Prosperität konnten auch mehr Ressourcen in die Selbstrepräsentation fließen, was sich wiederum in einer enormen öffentlichen Bautätigkeit entfaltet. Wenn nun von den älteren Bauten grundverschiedene Neubauten im öffentlichen Raum entstehen, so ist dies wohl zunächst auch ein Zeichen veränderter funktionaler Bedürfnisse und nicht Ausdruck eines kulturideologischen Vernichtungskampfes. Dies zeigt sich alleine schon daran, dass sich das Phänomen in allen Städten Italiens, unabhängig von ihrer Geschichte, ihrer „Substratbevölkerung“ oder ihres politischen Status zu beobachten ist. Im Analogieschluss müsste man davon ausgehen, die Bürger von *Minturnae* oder von *Luna*, die während der frühen Kaiserzeit lebten, hätten das republikzeitliche Erbe ihrer römischen Vorfahren beseitigen wollen, was eine geradezu absurde Vorstellung darstellt.

Die Argumentationen der beiden amerikanischen Autoren offenbaren auf Schritt und Tritt, dass sie durch und durch durchwirkt sind von kulturkämpferischem Gedankengut, wie es im 19. Jhdt. und jüngst wieder (Etwa „The clash of civilizations?“ von Samuel P. Huntington von 1996) *en vogue* war. Die zitierten Autoren sind dabei gezwungen, gefährlich vereinfachende Völkerschaften oder „Nationalitäten“ zu postulieren, die der komplexen politischen, ethnischen und linguistischen Realität des republikanischen Italien nicht ansatzweise gerecht werden. So suggeriert etwa ihr Vergleich zwischen dem „samnitischen“ *Pompeii* und dem „samnitischen“ *Saepinum*, dass es eine „samnitische“ Volksgruppe, ja einen samnitischen Staat gegeben habe, sodass hier zwei identische oder zumindest sehr ähnliche Bevölkerungen mit gleichen Mentalitäten lebten, die sich direkt miteinander vergleichen ließen. Dass *Pompeii* allerdings an der Küste des prosperierenden und dicht bevölkerten Kampaniens lag, *Saepinum* aber in dünnbesiedeltem Gebiet liegt, wo man bis weit in die späte Republik hinein noch in Stammesverbänden und in ruralen Siedlungen lebte, wird indessen völlig ausgeblendet (Städtebaulich wäre *Pompeii* denn wohl auch eher mit anderen Städten in Kampanien oder *Latium* – und zwar unabhängig, ob es sich dabei nun um griechische, römische oder „samnitische“ Gründungen handelt – zu vergleichen, *Saepinum* scheint dagegen eher vergleichbar mit anderen Siedlungen im Gebirge, wie etwa im „ligurischen“ *Veleia*, im sabinischen *Amiternum* oder im paelignischen *Iuvanum*.

⁴⁰⁷ Es besteht der Verdacht, dass dafür nicht zuletzt die massiven und völlig unsachgemäßen Restaurierungen der 1950er Jahren verantwortlich sind; merkwürdigerweise nämlich gibt es zwischen Exedra und rechteckigem Annexbau im NO eine mehr als deutliche Baufuge, die aber im SW nicht zu erkennen ist. Nun gilt es anzumerken, dass momentan von dieser SW-Mauer nur die Innenschale sichtbar ist, während die Außenschale an Privatgelände stößt und momentan nicht eingegraben ist. Ein kleiner Schnitt, so steht zu hoffen, könnte dort also Klarheit verschaffen.

gleichmäßig war. In augusteischer Zeit befand sich dort eine Reihe gleichförmiger *tabernae* 006, hinter welchen sich vielleicht auch schon ab augusteischer Zeit eine Therme befand (*thermae Silvani* 013). Nördlich des Tempels 009 schließlich befanden sich zwei saalartige Gebäude (008 und 011), denen ebenfalls eine *porticus* vorgelagert war. Aus augusteischer oder tiberischer Zeit stammen schließlich auch die beiden Inschriften für Reiterstandbilder A 9 und A 10, mit welchen man den Divus Augustus und Drusus Maior ehrte und die auf dem Platz 001 gestanden haben müssen, sowie die beiden Brunnen A 3 vor der *basilica* 005 und A 4 auf dem *decumanus* 003 an der S-Ecke des *forum*, der durch C. Ennius Marsus und C. Ennius Gallus errichtet wurde und interessanterweise genau gegenüber dem Brunnenhaus 007.1 lag, welches wir oben beschrieben haben. Auch die inschriftlich (wohl auf einem Architrav) belegte Baumaßnahme von L. Ventrius Scurra (A 13; wohl die Überdachung eines Gebäudes, vielleicht der *porticus* 004?) könnte zu jener Zeit geschehen sein, da der Duktus aber nur grob ins 1./2. Jhd. n. Chr. datierbar ist, wäre auch eine spätere Datierung möglich.

In flavischer Zeit, wohl etwa zwischen 80 und 100 n. Chr., wurden Baumaßnahmen an einem monumentalen Gebäude (mit größter Wahrscheinlichkeit die *basilica* 005) durch M. Hirrius Fronto Neratius Pansa durchgeführt (A 11). Diese erste von einer ganzen Reihe von Stiftungen, die von Angehörigen der *gens Neratia* bis in die Spätantike getätigt wurden, fällt wohl nicht zufällig in flavische Zeit: unter Vespasianus (M. Hirrius Fronto Neratius Pansa) und Domitianus (L. Neratius Priscus (cos. 87), L. Neratius Priscus (cos. 97, wohl Sohn des vorigen) und L. Neratius Marcellus (cos. 95 und 129)) waren die ersten Mitglieder in den Senatorenstand erhoben worden und waren fortan Angehörige der Reichsoberschicht. Zwischen 106 n. Chr. und 130 n. Chr. wurde vom großen Rechtsgelehrten L. Neratius Priscus (cos. 97) an der SW-Seite ein monumentales Gebäude momentan noch unbekannter Gestalt errichtet, dessen Eingang im Bereich des Platzrandes durch einen eintorigen Bogen gebildet wurde, auf welchem die Stifterinschrift A 14 angebracht war.⁴⁰⁸ Von diesem Bereich könnte – auch wenn dies letzten Endes nie bewiesen werden kann – auch eine ganze Reihe von Ehrungen für Mitglieder der *gens Neratia* stammen, welche in Altilia oder in der näheren Umgebung, teilweise in Zweitverwendung, gefunden wurden.⁴⁰⁹ Möglicherweise ebenfalls ins 2. Jhd. n. Chr. ist die 1. Phase des Saals 010 zu datieren, der anstelle zweier *tabernae* 006 (Raum 1 und 2) unmittelbar südöstlich des Tempels 009 errichtet wurde. Laut der Stifterinschrift A 16 wurde der Saal von L. Aulenus Marcellus errichtet, mit Marmor ausgestattet und zusammen mit einem *signum* den Bürgern von *Saepinum* gestiftet.

Während wir aus dem 3. und der 1. Hälfte des 4. Jhd. n. Chr. zwar mehrere Statuenstiftungen (etwa für 2 Mitglieder der *gens Neratia* (A 18 und A 19), für Gordianus III (A 20), Claudius II Gothicus (A 21), Constantinus I (A 22) und für seine Mutter Helena (A 23 und A 24)) aber keine baulichen Veränderungen kennen, ist in der 2. Hälfte des 4. Jhd. n. Chr. ein regelrechter Bauboom festzustellen, der besonders epigraphisch, teilweise aber auch archäologisch gut dokumentiert ist. Eine zentrale Rolle als Stifter spielen dabei die *rectores* bzw. *praesides* der *provincia Samnii*, insonderheit einer von deren ersten, Fabius Maximus (352-357 n. Chr.). An der NW-Seite des *forum* ließ er das *tribunal columnatum* in der *basilica* 005 erneuern (A 25),⁴¹⁰ wo er auch eine (Memorial-)statue neuerrichten ließ (A 26). Noch größer aber waren die Baumaßnahmen an der NO-Seite. Hier ließ er die eingestürzten *thermae Silvani* 013 sowie die diesen vorgelagerte *porticus thermarum* wiederaufbauen (A 27 und A 28). Im direkt nebenan liegenden Gebäude, dem Saal 010 ist ebenfalls eine Stiftung des Fabius Maximus bezeugt (A 29). Es ist sehr wahrscheinlich, dass die Bauarbeiten gleichzeitig mit jenen an den Thermen 013 ausgeführt wurden; wahrscheinlich ist die Verlängerung der seitlichen Mauern des Saales 010 bis zum Rand des Platzes 001 und die damit gleichzeitige Eliminierung einer dort anzunehmenden, älteren *porticus* das Resultat dieser Umbauten. Der auf Fabius Maximus folgende *rector provinciae*

⁴⁰⁸ Der Bogen war also kein Ehrenbogen, sondern Bestandteil des Gebäudes A 13.

⁴⁰⁹ So wohl die Statuenbasen A 18 und A 19 sowie die Statuenbasen mit Inschriften CIL 9, 2450-2453 aus S.Giuliano; weiter wäre auch bei CIL 6, 2454, CIL 6, 2456, CIL 6, 2457, CIL 6, 2457 und CIL 6, 2458 eine Zugehörigkeit zum Bau 012 oder der unmittelbaren Umgebung zu erwägen (alle verstreut aus dem antiken Stadtgebiet).

⁴¹⁰ Das *a fundamentis* ist wohl spätantike Übertreibung.

Flavius Uranius (353/358 – 368/375 n. Chr.) dann ließ das *tribunal* in der *basilica* 005 noch mit Marmor verschönern (A 30), ebenso wie ein noch etwas späterer *rector provinciae* Lupus ein unbekanntes Gebäude am *forum* mit Marmor ausstatten ließ (A 31).⁴¹¹ Interessanterweise wurden beide Baumaßnahmen wie wohl auch eine weitere (A 32) von Neratius Constantius, einem weiteren berühmten Vertreter der *gens Neratia*, ausgeführt, für den offenbar auch eine Statue gestiftet wurde (A 33). Keinem Stifter direkt zugewiesen werden kann eine archäologisch dokumentierte Baumaßnahme in einem der Räume an der SO-Seite des *forum* (Raum 007.4), der einen Marmorfußboden erhielt und an dessen Rückwand ein Statuenpostament angebracht wurde. Dank eines Münzfundes kann sie in die Mitte oder die 2. Hälfte des 4. Jhdt. n. Chr. datiert werden (t.p.q. 341-346 n. Chr.).

Nach dieser Welle von Baumaßnahmen in der 2. Hälfte des 4. Jhdt. n. Chr. lassen sich keine bauliche Veränderungen mehr nachweisen, weder epigraphisch noch archäologisch. Da man sich in den 1880er, aber auch in den 1950er Jahren kaum für die Spätzeit interessierte, sind leider auch die Zerstörungs- oder Schuttschichten über den meisten Gebäuden nicht dokumentiert worden, weshalb der Zeitpunkt ihres Einsturzes nur schwer bestimmt werden kann. Sicherlich wäre eine Aufgabe bzw. ein Einsturz (es sei denn gewaltsam, aber dafür gibt es keine Hinweise) der gerade erst restaurierten Gebäude vor dem Ende des 4./Anfang des 5. Jhdt. n. Chr. ungewöhnlich und ist wohl nicht zu erwarten. Als im 6./7. Jhdt. n. Chr. auf Teilen des Platzes 001, über den Strukturen im SO (Räume 007) und SW Körperbestattungen vorgenommen wurden, müssen die Gebäude allerdings bereits aufgelassen gewesen sein und über dem Platz 001 müssen sich bereits erhebliche Erdschichten gebildet haben.

Funktionen des *forum* von *Saepinum*

Sakrale Funktionen

Aus der späten Republik kennen wir bisher überwiegend Wohnbauten vom Bereich um das *forum*, aber keine Sakralbauten; da unser Bild aber noch sehr lückenhaft ist, kann sich dieser Befund sehr leicht ändern.

Ab der mittelaugusteischen Zeit findet sich im Zentrum der NO-Schmalseite ein tetrastyler Prostyllos auf einem Podium (Tempel 009). Von einer gewissen Bedeutung des Tempels zeugt nicht nur die zentrale Position an der NO-Schmalseite, sondern auch die Tatsache, dass auf der Treppe drei Statuenbasen standen, mit deren einer (A 22) Constantinus I geehrt worden war. (und was ist die andere?) Wie so oft lässt sich auch dieser Tempel keiner Gottheit mit Sicherheit zuweisen. Seit er entdeckt wurde, wurde er zumeist als *Capitolium* bzw. Tempel des Iuppiter bezeichnet; als Hinweis hierfür wurde eine ca. 100 m nordnordöstlich in Zweitverwendung in der (heute nicht mehr existierenden) Kirche S. Annunziata gefundene Inschrift⁴¹² angeführt, welche ein *templum Iovis Optimi Maximi* erwähnt. Durch (ebenfalls nicht *in situ* gefundene) Inschriften sind allerdings in *Saepinum* auch Heiligtümer des Apollo⁴¹³ und der Victoria⁴¹⁴ belegt; zweifellos gab es aber auch noch andere, die wir bisher noch nicht kennen. Den Tempel 009 als *Capitolium* zu bezeichnen ist jedenfalls momentan nichts mehr als eine Hypothese.

Das zweite mit Sicherheit als Sakralbau zu bezeichnende Gebäude wurde wohl in etwa im 2. Jhdt. n. Chr. direkt südöstlich des Tempels 009 errichtet und ersetzte an diesem Ort zwei ältere *tabernae*. Der ursprünglich breitrechteckige, einräumige Bau war mit Travertinplatten gepflastert. In seinem Innern wurden zwei Travertinbasen mit Einlassungen für Bronzestatuen, eine Basis mit Inschrift für Helena, Mutter des Kaisers Constantinus I (A 23), eine (fragmentierte?) Marmorstatue sowie drei Stifterinschriften (A 16, A 17 und A 29) gefunden. Die aufgrund des Duktus wohl ins 2. Jhdt. n. Chr. datierende Stifterinschrift A 16 nennt die Stiftung eines *signum cum aede{m}*

⁴¹¹ Archäologisch lassen sich diese Baumaßnahmen nicht nachweisen; dies hängt wohl damit zusammen, dass die Marmorverkleidung zumeist beraubt ist, während die Bausubstanz im Kern zumeist älter ist (so auch beim *tribunal*, das aus mittelaugusteischer Zeit stammt).

⁴¹² CIL 9, 2441: *I[emplum] I[ovis] O[ptimi] M[aximi] [- - -]*.

⁴¹³ CIL 9, 2439: *Apollini sacrum] / M[arcus] Lucius Cinna / C[aius] Pomponius / Phil[etaer]us / Augustales / ob honor[em]*.

⁴¹⁴ AE 1927, 118: *C[aius] Neratius Sext[us] [filius] / N[umerius] Antonius C[aius] [filius] / Ilvir[is] i[ure] d[icundo] / Victoriae sacrum] / s[ua] p[ro]p[ri]a [filius] [filius]*.

marmoribus exulta; *aedes* muss als sakrales Gebäude verstanden werden, *signum* dann wohl als Kultbild. Welcher Gottheit dieser Saal geweiht war, ist nicht klar, vorgeschlagen hat man den Kaiserkult. Zwar ist dies nicht sicher, aber ein Kult mit politischem bzw. staatstragendem Charakter darf – ähnlich wie beim Tempel 009 – erwartet werden, da hier in direkter Nähe Ehrenstatuen für Mitglieder des Kaiserhauses aufgestellt wurden. Dieser Kultort, und das ist erstaunlich, scheint denn auch von Fabius Maximus zwischen 352 und 357 n. Chr. noch einmal restauriert oder sogar erweitert worden zu sein (A 29), woraus geschlossen werden darf, dass er noch in der 2. Hälfte des 4. Jhdt. n. Chr. genutzt wurde.

Andere Kultorte lassen sich vorderhand nicht nachweisen. Zumindest die Möglichkeit einer sakralen Funktion ist bei den Saalbauten 008 und 011 am NO-Rand des Platzes sowie bei einigen Räumen an der SO-Schmalseite (etwa Raum 007.3 und 4; wobei letzterer noch in der 2. Hälfte des 4. Jhdt. n. Chr. erneuert wurde) vorstellbar, doch diese könnten auch als *scholae*, also Versammlungsorte von *collegia*, gedient haben.⁴¹⁵ Auch bei dem monumentalen Bau an der SW-Seite des *forum*, der von L. Neratius Priscus gestiftet wurde, wird man eine sakrale Funktion noch nicht ausschließen wollen.

Schließlich sei der Vollständigkeit halber auch noch der rechteckige Annexbau in der *basilica* 005 hier besprochen. Des Vitruvius *basilica* in *Fanum*, so ist hinlänglich bekannt, weist ja einen ähnlichen Grundriss auf.⁴¹⁶ Den Annexbau bezeichnet er als *aedis Augusti*, der auch einen *pronaos* besitzt. Dieser nämlich soll durch die Mittelsäulen unmittelbar davor nicht verdeckt werden, weshalb er diese ausspart. Nun wird *pronaos* bei Vitruvius immer etwas unscharf benutzt, aber immerhin besaß dieser *antae*, wie aus den nachfolgenden Zeilen klar wird (5,1,8). Im Gegensatz zu *Saepinum* aber scheint die sog. *aedis Augusti* in *Fanum* offen gewesen zu sein, Mauern, die diese räumlich abgetrennt hätten, nennt Vitruvius jedenfalls nicht.⁴¹⁷ Dadurch konnte eine Sichtverbindung in die *basilica* und offenbar sogar zum gegenüberliegenden Tempel des Iuppiter hergestellt werden, während dies in *Saepinum* eben nicht der Fall ist. Der rechteckige Annexraum hinter dem *tribunal* nämlich ist geradezu vor Blicken geschützt, indem nur eine schmale Tür dorthinein führt. Deswegen erachten wir eine sakrale Funktion als eher unwahrscheinlich, im Kapitel zu den politischen Funktionen haben wir denn auch dargelegt, weshalb uns die Deutung als *curia* am wahrscheinlichsten scheint. Gegen diese These sprechen die nachträglich angefügte Apsis mit den beiden Statuenbasen A 35 und A 36 nicht.⁴¹⁸ Es könnte sich dabei um Ehrenstatuen für Mitglieder des Kaiserhauses und/oder Bürger der Stadt handeln. Zusammenfassend lässt sich sagen, dass wir von augusteischer Zeit bis mindestens in die 2. Hälfte des 4. Jhdt. n. Chr. sakrale Funktionen am *forum* von *Saepinum* nachweisen können; zunächst war dies der (im architektonischen Sinn einzige) Tempel 009 im Zentrum der NO-Langseite; im 2. Jhdt. n. Chr. kam südöstlich davon ein Saal 010 dazu, in dem diverse Statuen aufgestellt waren. Es gibt Hinweise darauf, dass diese einen politisch gefärbten bzw. staatstragenden Kult beherbergten; zum einen waren vor (Tempel 009) bzw. in (Saal 010) den Gebäuden Ehrenstatuen für Mitglieder des Kaiserhauses aufgestellt, zum anderen wurde zumindest Saal 010 noch in der Mitte des 4. Jhdt. n. Chr. restauriert. Wann das *forum* von *Saepinum* seine sakralen Funktionen verloren hat, ist momentan kaum zu bearbeiten. Die Umwandlung des rechteckigen Annexbaus in eine Kirche im 4./5. Jhdt. n. Chr. scheint eher unwahrscheinlich.

Merkantile Funktionen

⁴¹⁵ Unwahrscheinlich dagegen ist m.E., dass der Saal 011 eine *curia* oder gar ein *comitium* war. Siehe dazu das Kapitel zu den politischen Funktionen.

⁴¹⁶ Das Kapitel über die *basilica* findet sich bei Vitr. 5,1,4-10; wobei ab 5,1,6 die Beschreibung seiner *basilica* in *Fanum* folgt.

⁴¹⁷ Überdies wäre dann wohl auch die Vorkehrung, die zwei unmittelbar vor der *aedis* liegenden Säulen auszusparen, etwas unsinnig, wenn die Sicht dahinter durch eine Mauer, wie wir sie in *Saepinum* haben, behindert würde.

⁴¹⁸ Sepino 1979, 82 hat vorgeschlagen, darin das Resultat einer Umwandlung des Annexbaus in eine Kirche am Ende des 4./Anfang des 5. Jhdt. n. Chr. zu sehen. Die hinter der Apsis entstandenen Räume (die m.E. eher konstruktiver Art sind und wohl nicht zugänglich waren) seien die *prothesis* und das *diaconicon* einer frühchristlichen Kirche.

Betrachtet man die Lage des *forum* von *Saepinum* innerhalb des Stadtgebietes und seine günstige Verkehrsanbindung am Kreuzungspunkt der beiden Hauptstraßen, so wäre der Ort wohl grundsätzlich geradezu prädestiniert gewesen als Warenumschlagsplatz.

Im frühen 2. Jhdt. v. Chr. haben wir denn auch im Bereich des späteren Tempels 009 eine *fullonica* nachgewiesen, wo Wollstoffe weiterverarbeitet werden konnten. Diese wurde allerdings zum Ende des 2. Jhdt. v. Chr. durch ein Wohnhaus ersetzt. Ansonsten kennen wir aus der Zeit der Republik, die ohnehin nur ausschnitthaft bekannt ist, lediglich Wohnbauten.

Höchst interessant ist auch die Situation ab der augusteischen Zeit. Zwar werden in der SO-Hälfte der NO-Langseite 6-7 tabernaähnliche Räume 006 errichtet (wovon sich streng genommen allerdings nur die Räume 1-4 auf den Platz bzw. die davor gelegene *porticus* öffneten, während 5-7 bzw. die späteren Räume C und D auf den *decumanus* 003 öffneten) und auch an der SO-Schmalseite bzw. an der S-Ecke entstehen 5 bzw. 6 Räume 007, doch von letzteren werden bereits ab der frühen Kaiserzeit mindestens drei (1, 3 und 5) nicht merkantil, sondern repräsentativ und/oder sakral genutzt.⁴¹⁹ Allenfalls vorstellbar wäre eine merkantile Funktion bei Raum 6 an der S-Ecke. An der NW-Schmalseite stand seit augusteischer Zeit die *basilica* 005, wo man wohl Finanztransaktionen und Großhandel erwarten könnte. Beim Rest der SW-Langseite schließlich sind wir über die augusteische Phase überhaupt nicht informiert. Der gepflasterte Platz 001 schließlich wird bereits in der frühen Kaiserzeit von zahlreichen Statuenaufstellungen, auch Reitermonumenten, in Beschlag genommen. Für Märkte hätte also je länger je weniger Platz zur Verfügung gestanden.

Zusammenfassend lässt sich also für die früheste Kaiserzeit sagen, dass bereits die Neuordnung des *forum* wohl nicht allzu viel Raum für den Handel vorsah. Interessant ist nun zu beobachten, dass im Verlaufe der Kaiserzeit zusätzliche Flächen endgültig und unzweifelhaft einer nicht merkantilen Nutzung zugeführt werden, so etwa das monumentale, von L. Neratius Priscus zwischen 106 und 130 n. Chr. gestiftete Gebäude 013 an der SW-Langseite des *forum*, von dem wir freilich nicht wissen, ob es ursprünglich merkantil oder anderweitig genutzte Flächen ersetzte. Auf der gegenüberliegenden Seite wurden die tabernaähnlichen Räume 006.1 und 006.2 beseitigt und durch ein sakral genutztes Gebäude ersetzt. Spätestens um die Mitte des 4. Jhdt. n. Chr. wurde auch der Raum 007.4 an der SO-Schmalseite einer repräsentativen und/oder sakralen Nutzung zugeführt. Zu einem nicht genauer zu datierenden Zeitpunkt schließlich wurden auch die wohl ursprünglich den *thermae Siliani* 013 vorgelagerten *tabernae* 006.5 und 006.6 abgerissen und anstelle ihrer eine Apsis eingebaut. Auf dem Platz 001 – wir haben es bereits angesprochen – nahmen die immer zahlreicher werdenden Statuenaufstellungen einem möglichen Markt immer mehr Fläche weg.

Trotz vieler Unklarheiten hinsichtlich der (Fein-)datierung einzelner Gebäude lässt sich also eine Tendenz beobachten, die zur (fast) vollständigen Verdrängung des Handels vom *forum* führt. Betrachten wir nun die restlichen ergrabenen Flächen, so wird deutlich, dass die Handelsflächen entlang der Hauptstraßen dafür umso zahlreicher sind; die Gebäude entlang des *decumanus* 003 nämlich weisen fast alle *tabernae* auf; unmittelbar nordwestlich der *basilica* 005 wurde dann auch – wohl bereits im Verlaufe des 1. Jhdt. n. Chr. – (wohl anstelle eines älteren Wohnhauses) ein *macellum* errichtet. Der Handel wird sich in *Saepinum* während der Kaiserzeit und der Spätantike also wohl vorwiegend und immer stärker entlang der Hauptstraßen abgespielt haben, während das *forum* immer stärker zu einem Raum der Politik, Repräsentation und Religion wurde.

Habitative Funktionen

⁴¹⁹ Bei 2 ist der Erhaltungszustand derart schlecht, dass keine Aussage mehr möglich ist; bei 4 kennen wir nur die Phase der Mitte bis 2. Hälfte des 4. Jhdt. n. Chr.; auch diese ist aber keinesfalls merkantil.

Aus der späten Republik (2. Jhdt. v. Chr.) sind sowohl unter der *basilica* 005 als auch unter der NO-Langseite Reste verschiedener Wohnbauten mit z.T. aufwendiger Ausstattung bekannt. Da diese allerdings allesamt nur lückenhaft bekannt sind, lassen sich kaum Grundrisse rekonstruieren. Wohnbebauung war aber im 2. und 1. Jhdt. v. Chr. am *forum* von *Saepinum* vorhanden.

Mit der Neuordnung und –planung in augusteischer Zeit wurden aber sämtliche Wohnbauten beseitigt bzw. durch andere Bauten ersetzt. In der Kaiserzeit und der Spätantike finden sich damit keine Wohnbauten am *forum* mehr. Diese radikale Eliminierung von Privatbauten am Übergang von der Republik in die Kaiserzeit ist auch in vielen anderen Städten zu beobachten.

Otiose Funktionen

Das *forum* von *Saepinum* ist eines der eher seltenen Beispiele in Italien, wo die Existenz von Thermen am *forum* nachgewiesen ist (*thermae Silvani* 014). Leider ist ihre Datierung momentan nicht allzu genau zu bestimmen; es wäre möglich, dass sie bereits aus augusteischer Zeit stammen und damit gleichzeitig wären mit den ihr vorgelagerten *tabernae* 006. Einen t.a.q. für den Bau ist die aus den Jahren zwischen 352 und 357 n. Chr. stammende Stifterinschrift A 27, die den *rector provinciae* Fabius Maximus als Stifter der aufgrund ihres Alters eingestürzten Thermen (*vetustate conlapsas*) nennt. Deswegen darf man – selbst mit einer sehr vorsichtigen Schätzung – wohl eine Existenz der Thermen seit mindestens der Mitte des 3. Jhdt. n. Chr. annehmen müssen. Wie dem auch sei, interessant ist, dass diese *thermae Silvani* lediglich ihren (schmalen) Eingang zum *forum* haben, dass aber das Gebäude und seine Fassade nicht am *forum* lag und von diesem her kaum sichtbar war. In dieser Hinsicht verhält es sich also anders als etwa in *Lucus Feroniae* oder bei den augusteischen Thermen in *Herdonia*, deren Fassade direkt am Platz lag. Dennoch, Besucher dieser Thermen gelangten meist – vielleicht schon seit augusteischer Zeit – über das *forum* in die Thermen und dies scheint sich bis in die 2. Hälfte des 4. Jhdt. n. Chr. nicht geändert zu haben.

Aus *Saepinum* kennen wir bisher kein Amphitheater, weder inschriftlich noch archäologisch, doch die Stiftung eines *campus* ist uns überliefert,⁴²⁰ den wir freilich noch nicht lokalisieren können. Somit wären wohl dort oder auf dem *forum* grundsätzlich *munera* grundsätzlich vorstellbar.

Betrachtet man das *forum* nun aber genauer, so scheint dieses in der Kaiserzeit doch eher unpraktisch zu sein für die Organisation von Spielen: Große Teile des Platzes 001 sind mit Statuen regelrecht vollgestellt, die zum einen Kämpfe, die ja eine Freifläche erfordern, erschweren und darüber hinaus auch die Sicht erheblich behindern würden. Auch die bereits seit augusteischer Zeit bestehende Pflasterung würde das Aufstellen ephemerer Strukturen erschweren. Die *porticus* 004 sowie jene, die den *tabernae* 006 und den Sälen 008 und 011 vorgelagert war, war überdies einstöckig; sie erhebt sich zudem nur auf ein bis zwei sehr flachen Stufen, die Sicht für die meisten Zuschauer wäre also alles andere als optimal. All dies lässt zwar *munera* auf dem *forum* nicht völlig ausschließen, macht sie aber doch eher unwahrscheinlich.

Politische Funktionen

Über die politische Verfasstheit von *Saepinum* während des 3. und 2. Jhdt. v. Chr. wissen wir bis anhin nichts. Wir wissen also nicht, welche politischen Organe und Versammlungen es allenfalls gab. 89 v. Chr. muss es zum *municipium* (sc. *civium Romanorum* geworden sein). Die Beamten, die in *Saepinum* merkwürdigerweise *IIviri iure dicundo* und *quinquennales*, aber *IIIviri aediles* sowie *quaestores* hießen,⁴²¹ müssen ab diesem Zeitpunkt (oder zumindest einige Jahre danach) in *comitia* gewählt worden sein. In der ausgehenden Republik, der frühen und mittleren und vielleicht

⁴²⁰ AE 1981, 281: [- H]erennius M(arci) f(ilius) Obellianus / [ca]mpum piscinam porticum s(ua) p(ecunia) f(ecit).

⁴²¹ Genaueres hierzu im Kapitel zur Stadtgeschichte und –entwicklung.

auch während der späten Kaiserzeit muss es also Wahlcomitia gegeben haben. Dafür käme nun wohl auch der Platz 001 in Frage,⁴²² direkte Beweise hierfür gibt es aber nicht.

Für den Versammlungsort des *ordo decurionum* der Stadt dagegen gibt es schon eher gewisse Hinweise. Im Katalogeintrag zur *basilica* 005 haben wir vermutet, dass der rechteckige Annexbau als *curia* diene. Hauptargumente hierfür waren die bauliche Verquickung des Annexraumes mit der *basilica* sowie insbesondere mit dem *tribunal*. Die räumliche und architektonische Nähe lässt hier auch eine funktionale Nähe (Verwaltung, Rechtsprechung, Politik) vermuten. Dann haben wir als weiteres Argument, mit letzterem zusammenhängend, die Wegeführung bzw. die Zugänglichkeit angeführt: dieser Raum ist nur von der *basilica* 005 her zugänglich, und zwar mit Umweg über das *tribunal*. Es ist dies also kein repräsentativer, allen zugänglicher und für alle sichtbarer Raum; wer ihn aufsucht, sucht ihn ganz bewusst auf. Dann war er auch verschließbar, temporär konnte also die Öffentlichkeit davon ausgeschlossen werden. Letztes Argument könnte die Fläche von 83 m² sein; sie würde sich gut in die Flächen der bekannten *curiae* einreihen, wäre aber dort eher im tiefen Bereich. Deswegen dürfte wohl die *curia* in diesem Annexraum zu verorten sein; später wurde der Raum nach NW hin um eine Apsis mit zwei Statuenbasen erweitert; Ehrenstatuen in einer *curia* wären aber mit Sicherheit nichts Ungewöhnliches. Der *ordo decurionum* dürfte hier wohl von augusteischer Zeit bis mindestens zum Ende des 4. Jhdt. n. Chr. getagt haben.

Unwahrscheinlich scheint eine Nutzung als *curia* wohl bei den Saalbauten 008 und 011. Sie sind zum Platz hin gänzlich geöffnet und waren, wie es scheint, offen; auch wenn sie vielleicht mit Gittern abgeschlossen werden konnten, so waren sie wohl kaum blick- oder schalldicht. Dazu kommt, dass Saal 19 wohl auch mit seiner Fläche sowie seiner Zweiräumigkeit zu klein für eine *curia* gewesen wäre.

Juristische Funktionen

Wo und in welcher Form die Rechtsprechung in *Saepinum* in der späten Republik vorstättend, wissen wir nicht. Für die Kaiserzeit dagegen ist das *forum* von *Saepinum* eines der wichtigsten Beispiele, wo man die Rechtsprechung mit großer Wahrscheinlichkeit an einen bestimmten Ort knüpfen kann.

Durch eine Bauinschrift (A 25) wissen wir,⁴²³ dass der *rector provinciae* Fabius Maximus zwischen 352 und 357 n. Chr. Baumaßnahmen an einem *tribunal columnatum* vornahm. Ganz konkret behauptet die Inschrift, dieses von Grund auf errichtet zu haben (*a fundamentis fecit*), dies dürfte aber, wie wir sehen werden, spätantike Übertreibung sein. Dass die Inschrift A 25 mit der *basilica* 005 zu verknüpfen und das *tribunal* damit im Innern des Gebäudes zu suchen ist, wird dadurch sehr wahrscheinlich, dass sie 1877 im Innern des Gebäudes gefunden wurde. Eine leicht spätere Bauinschrift A 30,⁴²⁴ welche in die 350er bis 370er Jahre n. Chr. datiert und 1929 bei Grabungen in der *basilica* gefunden wurde, nennt eine weitere Baumaßnahme, nämlich die Ausschmückung desselben *tribunal columnatum* mit Marmor. Bei diesem *tribunal* muss es sich um eine beständige Struktur gehandelt haben, das Anbringen von Marmorverzierung an einer Holzkonstruktion ist kaum vorstellbar. Im Innern der *basilica* 005 ist die einzige Struktur, die sich heraushebt, die breitrechteckige Exedra an der rückwärtigen Mauer.⁴²⁵ Und tatsächlich hebt sich diese Struktur physisch und hinsichtlich ihrer Ausstattung vom Innenraum ab: der Fußboden der Exedra ist um 3 Fuß gegenüber dem Innenraum der *basilica* erhöht, was auch bei den zahllosen *tribunalia*, die wir aus der Literatur kennen, nachgewiesen werden kann und gewissermaßen als *conditio sine qua non* eines *tribunal* überhaupt gelten darf.⁴²⁶ Die

⁴²² Oder der inschriftlich belegte *campus*? (AE 1981, 281: [-] H[erennius] M[arci] f[ilius] Obellianus / [ca]mpum piscinam porticum s[ua] p[ro]curia f[ecit].

⁴²³ A 25 = CIL 9, 2448: Fabius Maximus v[ir] c[larissimus] / a fundamentis trib[un]al columnatum fecit / curante Arruntio Attico patrono / Saepinatum et Bovianensium.

⁴²⁴ AE 1930, 120: F[abius] Uranius v[ir] p[er]fectissimus red[itor] p[ro]vinciae / tribunal quod minus [ex]ornatum repperit spl[endor]e / [ma]rmorum decoravit / curante Naeratio Constantio / patrono Saepinatum civitatis / [Fabi]us Maximus v[ir] c[larissimus] a fundamentis / [tribuna]l columnatum fecit / [curante] Arruntio Attico patrono / [Saepina]tium et Bovianensium

⁴²⁵ Im Innenraum ist ansonsten der Fußboden verloren; ein massiver Kern aus *opus caementicium*, wie er für ein solches *tribunal* vorauszusetzen wäre, hätte aber mit Sicherheit Spuren (Fundamente) hinterlassen.

⁴²⁶ Siehe dazu das Kapitel 7. zu den Juristischen Funktionen.

Exedra ist aber auch optisch hervorgehoben, indem ihre Frontseite als einzige von Orthostaten aus Kalkstein gebildet wird; der ganze Rest des Mauerwerks der *basilica* 005 besteht ja aus *opus caementicium*. Auf diesen Orthostaten findet sich denn auch eine Stifterinschrift A 1,⁴²⁷ die allerdings den gestifteten Gegenstand nicht nennt. Es ist aber wohl davon auszugehen, dass die Inschrift nicht nur die Exedra meint, sondern die gesamte *basilica* 005. Wie dem auch sei, diese Inschrift kann ins letzte Jahrzehnt des 1. Jhdt. v. Chr. datiert werden (t.a.q. 3 n.Chr.), wodurch auch die Exedra in mittelaugusteische Zeit datiert werden kann. Die oben erwähnte Stifterinschrift A 25, welche behauptet, dass Fabius Maximus das *tribunal columnatum* von Grund auf errichtet habe, übertreibt also wohl insofern, als dass er die Struktur wohl „nur“ restauriert hat, das *tribunal* an sich aber zu jenem Zeitpunkt schon rund 350 Jahre alt war.

Das *tribunal* (im zivilen Bereich) nun wird, wie wir wissen, für die Amtshandlungen der städtischen Beamten und hierbei insbesondere für Gerichtsverhandlungen benutzt. Wir dürfen also davon ausgehen, dass in *Saepinum* von der mittelaugusteischen Zeit bis in die Spätantike Gerichtsverhandlungen in der *basilica* 005 stattfanden. Freilich, ob sie ausschließlich hier stattfanden oder bei guter Witterung auch auf dem Platz 001 (z.B. auf einem ephemeren *tribunal*) abgehalten werden konnten, wissen wir natürlich nicht.

Repräsentative Funktion

Gebäude repräsentativer Funktion

Was die späte Republik angeht, so kennen wir das *forum* von *Saepinum* noch zu schlecht, um generelle Aussagen darüber zu machen, bisher sind aber lediglich Wohngebäude bekannt. Anders sieht dies ab der augusteischen Phase des *forum* aus. Einen gewissen repräsentativen Anspruch hatte hier sicherlich auch die ursprüngliche Gestaltung der beiden Langseiten und der SO-Schmalseite. Es lässt sich nämlich erkennen, dass nicht nur an der SW-Langseite und der SO-Schmalseite die (zusammenhängende) *porticus* 004 den Platz 001 begrenzte, sondern dass auch die NO-Langseite ursprünglich von einer Säulenreihe gesäumt worden sein muss, denn – so fällt auf – die Fassaden der ältesten, also augusteischen Bebauung, enden alle auf derselben Flucht bzw. in demselben Abstand zum Rand des Platzes 001; der Tempel 009 war also wohl ursprünglich zu beiden Seiten von *porticus* umgeben; seine Säulen waren zwar um einige Meter nach hinten versetzt, komplettierten aber dennoch das Bild. Insofern ging man in *Saepinum* also denselben Weg wie die meisten Städte Italiens in der frühen Kaiserzeit. Was aber dennoch auffällt, ist die bemerkenswert unspektakuläre Ausführung der Säulenhallen; keine Marmorpflasterung, eine aerostyle Säulenstellung, was wiederum ein hölzernes Gebälk zur Folge gehabt haben muss. Daran wurde offenbar auch während der gesamten Kaiserzeit nichts Entscheidendes geändert, wie es scheint, was insofern verwunderlich ist, als dass in *Saepinum* mit den *Neratii* über rund drei Jahrhunderte hinweg eine herausragende *gens* ansässig war, deren Vertreter schließlich mehrfach zu den höchsten Ämtern des Reiches aufgestiegen waren und sich in anderen Bereichen – auch am *forum* – immer wieder durch aufwendige Stiftungen hervorgetan hatten.

Weitere Gebäude mit primärer oder sekundärer Funktion fanden sich wohl bereits seit augusteischer Zeit an der NO-Seite neben dem Tempel 009 mit den beiden Sälen 008 und 011; ebenfalls bereits augusteisch sind wohl mehrere Räume an der SO-Schmalseite; so etwa das Brunnenhaus 007.1, welches an bester Lage und sowohl vom *decumanus* 003 wie vom Platz 001 her sichtbar Wasser zur Verfügung stellte; dieser Standort war offenbar so gut gewählt, dass andere Stifter keine fünf Meter entfernt, auf der gegenüberliegenden Straßenseite, ebenfalls einen Brunnen errichteten (A 4), was wohl kaum mit einem erhöhten Trinkwasserbedarf an genau dieser Stelle begründet werden kann. Ebenfalls repräsentativen Charakter hatten ab augusteischer Zeit die Räume 007.3 und wohl auch 007.5.

⁴²⁷ CIL 9, 6308: *L(ucius) Naevius N(umeri) f(ilius) Pansa Ilvir quinq(uennalis)*.

Die bereits angesprochenen *Neratii* oder, genauer gesagt, der wohl berühmteste Vertreter der *gens*, L. Neratius Priscus, errichtete zwischen 106 und 130 n. Chr. an der SW-Langseite des *forum* ein monumentales Gebäude mit mindestens 24 m Breite (013). Auch wenn wir die Gestalt und damit auch die Funktion dieses Gebäudes bisher nicht genau kennen, ist wohl anzunehmen, dass es auch (mindestens) eine repräsentative Sekundärfunktion hatte, denn alleine schon der Eingang ist mit einem Bogen markiert, der die monumentale Stifterinschrift zum Platz 001 hin präsentierte.

Im Vergleich dazu eher klein ist der Einbau einer Apsis (Raum C der *thermae Silvani* 014) an der O-Ecke des *forum*, welche vielleicht als Exedra im Wortsinn, also als Sitzgelegenheit gedient hat, möglicherweise aber auch für Statuen vorgesehen war, sowie der Einbau eines Buntmarmorfußbodens und eines Statuenpostaments an der Rückwand von Raum 007.4 um die Mitte des 4. Jhdt. n. Chr.

Insgesamt besitzen am *forum* von *Saepinum* also doch bemerkenswert viele Gebäude repräsentativen Charakter; diese Tendenz ist im Verlaufe der Kaiserzeit und der Spätantike zunehmend.

Repräsentation durch Stiftung von Gebäuden und Einrichtungen

Von kaum einem *forum* Italiens haben wir so viele Bau- bzw. Stifterinschriften überliefert wie von *Saepinum*. Auch wenn nicht jede der 16 oder 17 Inschriften⁴²⁸ eindeutig einem Bau bzw. einer Baumaßnahme am *forum* zugeordnet, nicht jede präzise datiert werden kann und sicherlich auch in *Saepinum* eine ganze Reihe weiterer Bauinschriften verloren gegangen ist, ist dieser Fall ein großes Glück, zeigt aber gleichzeitig, wie viel uns wohl bei den meisten *fora* Italiens im Normalfall verloren gegangen ist.

Die Inschriften verteilen sich zeitlich wie folgt: 5 gehören in die augusteische oder die frühe Kaiserzeit,⁴²⁹ 1 in spätflavische Zeit,⁴³⁰ 2 ins 2. Jhdt. n. Chr., 2 sind nur ungenau ins 1./2. Jhdt. n. Chr. bzw. 1.-3. Jhdt. n. Chr. datierbar,⁴³¹ 6-7 Inschriften gehören in die 2. Hälfte des 4. Jhdt. n. Chr.⁴³² Damit sind gleichzeitig die beiden Hauptboomphasen des *forum* von *Saepinum* angezeigt, nämlich die augusteische Zeit und die 2. Hälfte des 4. Jhdt. n. Chr.

Was nun die Stifter angeht, so lässt sich zunächst einmal festhalten, dass keine der Stiftungen am *forum* vom Kaiserhaus ausgegangen ist, genauso gibt es auch keine Freigelassenen im Kreise der Stifter. Bei den Stiftungen der frühen und hohen Kaiserzeit sind die Stifter stets Saepinaten, während bei den Stiftungen der 2. Hälfte des 4. Jhdt. n. Chr. jeweils der *rector* oder *praeses provinciae Samnii* auftritt, wobei allerdings nicht selten eine zweite Person (*curante* ...) genannt wird, welche mit der Ausführung des Werkes beauftragt war⁴³³ und die zumindest im Falle von Neratius Constantius denn auch aus *Saepinum* stammte.

In der frühen Kaiserzeit ist die Zugehörigkeit der Stifter auf mehrere *gentes* relativ gleichmäßig verteilt, jedenfalls lässt sich keine Dominanz einer gewissen *gens* feststellen. So sind ein Vertreter der *Naevii*, einer der *Papii*, zwei (allerdings bei derselben Stiftung) oder vielleicht drei der *Ennii*, einer der *Herennii*, einer der *Varii* und zwei (wiederum bei derselben Stiftung) der *Plinei* bekannt, jene Stiftung (A 13), die nur ins 1. oder 2. Jhdt. n. Chr. datiert werden kann, stammt von einem Vertreter der *Ventrii*. Die Stiftung aus flavischer Zeit (wohl Baumaßnahme an der *basilica* 005) dann stammt vom hochdekorierten M. Hirrius Fronto Neratius Pansa, der zur Reichsoberschicht gezählt werden darf. Auch L. Neratius Priscus, ein Verwandter von M. Hirrius und Stifter des öffentlichen Baus 013 (106-130 n. Chr.), ist ein Bürger aus *Saepinum*, der gleichzeitig zur Reichsoberschicht gehörte. Dagegen eher bescheiden nahm

⁴²⁸ A 1, A 2, A 4, A 5, A 6, A 11, A 13, A 14, A 16, A 17, A 25, A 27, A 28, A 29, A 30, A 31, A 32 (unsicher ob Bau- oder Ehreninschrift).

⁴²⁹ A 1, A 2, A 4, A 5, A 6.

⁴³⁰ A 11.

⁴³¹ A 13, A 17.

⁴³² A 25, A 27, A 28, A 29, A 30, A 31, (A 32).

⁴³³ Offen bleiben muss wohl die interessante Frage, ob diese Person nur organisatorisch tätig war oder auch Geld beisteuerte.

sich die Stiftung des Saales 010 aus (A 16), welche von L. Aulenus Marcellus, wohl einem Bürger der munizipalen Oberschicht, vorgenommen wurde. Bezieht man noch die Statuenaufstellungen dieser Zeit mit ein (siehe dazu unten), so zeichnet sich insgesamt eine Dominanz der *gens Neratia* in der Stiftertätigkeit auf dem *forum* ab, aber, das sei hier ebenso betont, sie hatte dennoch keine Monopolstellung. Bei den Stiftungen in der 2. Hälfte des 4. Jhdt. n. Chr. schließlich, wir haben es bereits angesprochen, sind stets die *rectores provinciae* und dabei v.a. Fabius Maximus (352-357 n. Chr.) als Stifter vermerkt. Dies ist auffällig, lässt sich aber mit dem Befund in zahlreichen anderen Städten Italiens vergleichen, wo im 4. Jhdt. n. Chr. der *rector provinciae* überaus häufig als Stifter genannt wird (man denke etwa an die Tätigkeit von Septimius Theodulus in *Aquileia*). Dies ist wohl nicht einfach einem Wandel in der epigraphischen Praxis geschuldet, stets den Statthalter nennen zu müssen, sondern deutet auf profunde Veränderungen im Stifterwesen und damit überhaupt innerhalb der städtischen Oberschichten hin.

Repräsentation durch Statuenaufstellungen

Allgemeines zum Befund

In *Saepinum* haben wir zwar glücklicherweise einen großen Reichtum an epigraphischem Material, und bei nicht wenigen Inschriften ist die Herkunft vom *forum* gesichert oder kann trotz problematischer Fundumstände mit großer Wahrscheinlichkeit dem *forum* zugewiesen werden. Bei dieser im Grunde noch immer relativ ungenauen Verortung („*forum*“) bleibt es denn aber auch oft, da die Ausgräber v.a. der 1950er Jahre es meistens nicht für nötig erachtet haben, den Fundort genauer zu spezifizieren. So ist denn beispielsweise bei einer Angabe wie „lato SO del foro“ nicht klar, ob damit der südwestliche Bereich des Platzes 001, die *porticus* 004 oder gar das monumentale öffentliche Gebäude 013 gemeint ist. Am wenigsten Probleme bereitet noch der Fundort „*basilica*“, weil er von Mauern klar umschlossen war und deshalb auch eher angegeben wurde; dass die Inschriften aus der *basilica* 005 ebenso wie jene aus dem Saal 010 besser verortet sind, hängt auch damit zusammen, dass diese beiden Gebäude bereits 1880 ausgegraben wurden und die damalige Grabungsdokumentation paradoxerweise wesentlich besser und genauer war als jene der 1950er Jahre.

Ausgerechnet bei den Statuenaufstellungen ist es nun aber so, dass die allermeisten eben „vom *forum*“ stammen; sie lassen sich deswegen nur in zwei Ausnahmefällen (nämlich den Reiterstatuen) mit Fundamenten, Sockeln bzw. Abdrücken von Statuenbasen verbinden. Eine Differenzierung der Statuenbasen mit Inschriften nach Aufstellungsorten innerhalb des *forum* macht deshalb m.E. wenig Sinn; mit den Resten *in situ* (Fundamente, Basiskerne, Negative im Plattenpflaster) lassen sich zumindest gewisse Aussagen treffen; doch auch diese ist wohl mit Vorsicht zu genießen: die geringe Zahl der Statuenbasen in der *basilica* 005 und in der *porticus* 004 mag auch damit zusammenhängen, dass in beiden Fällen die Fußböden beraubt sind, sich Negative also nicht erhalten haben.

In den Katalog der Statuenbasen und Inschriftenträger (*Saepinum* Katalog II) wurden insgesamt 16 Statuenbasen mit Inschriften aufgenommen;⁴³⁴ mit einer dieser Statuenbasen mit Inschrift (A 10) war ursprünglich Drusus Maior geehrt worden, diese wurde aber 54 n. Chr. für Nero wiederverwendet. Daraus ergeben sich *de facto* 17 Statuenaufstellungen mit Inschrift. Bei 2 dieser Basen sind die Fundumstände nicht zu 100 % geklärt,⁴³⁵ sie werden aber stets als zum *forum* zugehörig angesehen oder mit anderen Inschriften vom *forum* behandelt. Bei ihnen gibt es jedenfalls keine Hinweise, die gegen eine Zugehörigkeit zum *forum* sprechen würden.⁴³⁶

⁴³⁴ A 7, A 8, A 9, A 10 (wiederverwendet in neronischer Zeit), A 12, A 15, A 18, A 19, A 20, A 21, A 22, A 23, A 24, A 32, A 33, A 34.

⁴³⁵ A 20 für Gordianus III und A 24 für Helena.

⁴³⁶ So ist bei ihnen kein anderer Fundort bekannt und sie wurden auch nicht in Zweitverwendung gefunden.

Darüber hinaus haben sich zahlreiche Reste von Basen *in situ* erhalten (Spuren im Plattenbelag etc.) Da die verschiedenen Aufstellungsorte allesamt aus augusteischer Zeit stammen und sicher bis zum Ende des 4. Jhdt. n. Chr. genutzt wurden, ergibt sich keine Möglichkeiten, sie zu datieren.

Diachrone Aspekte der statuarischen Repräsentation

Von den oben genannten 17 Statuenaufstellungen sind 16 datierbar (A 34 ist nicht datierbar). Von diesen 16 stammen 4 oder 25% aus den allerletzten Jahren des 1. Jhdt. v. Chr. und der 1. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. (A 7, A 8, A 9, A 10), 1,5 oder 9,4% aus der 2. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. (sicher A 10 (Zweitaufstellung), evt. A 12), 1,5 oder 9,4% aus der 1. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr. (A 15, evt. A 12), keine oder 0 % aus der 2. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr., 3 oder 18,75 % aus der 1. Hälfte des 3. Jhdt. n. Chr. (A 18, A 19, A 20), 1 oder 6,25% aus der 2. Hälfte des 3. Jhdt. n. Chr. (A 21), 3 oder 18,75 % aus der 1. Hälfte des 4. Jhdt. n. Chr. (A 22, A 23, A 24) und 2 oder 12,5% aus der 2. Hälfte des 4. Jhdt. n. Chr. (A 32, A 33). Spätere Statuenaufstellungen sind nicht überliefert.

Damit ergibt sich ein deutlicher Schwerpunkt der Statuenaufstellungen in der 1. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr., während zwei weitere Schwerpunkte in der 1. Hälfte des 3. Jhdt. n. Chr. und in der 1. Hälfte des 4. Jhdt. n. Chr. zu beobachten sind. Die hohe Kaiserzeit dagegen ist bisher nur schwach vertreten, Gleiches gilt für die 2. Hälfte des 3. Jhdt. n. Chr. und die 2. Hälfte des 4. Jhdt. n. Chr.

Nun mag man zu Recht einwenden, dass eine Basis von 16 Statuenbasen keine statistisch belastbaren Zahlen ergibt, da ein einzelner Neufund diese Zahlen erheblich durcheinander bringen könnte. Zieht man aber die übrigen 21 Ehrenstatuen der Stadt hinzu, von denen die meisten in Zweitverwendung gefunden wurden oder deren Fundort unbekannt ist (und von denen ein gewisser Teil wohl auch vom *forum* stammen dürfte),⁴³⁷ so bestätigt sich diese Tendenz. So gibt es 1 weitere Inschrift aus der 2. Hälfte des 1. Jhdt. v. Chr.,⁴³⁸ 4 Inschriften aus der frühen Kaiserzeit⁴³⁹, 2 aus dem 1. Jhdt. n. Chr.,⁴⁴⁰ 1 aus der 2. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. oder der 1. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr.,⁴⁴¹ 3 aus der 1. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr.,⁴⁴² 2 aus der 1. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr. oder der 2. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr.,⁴⁴³ 2 aus der 2. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr.,⁴⁴⁴ 1 aus der 2. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr. oder der 1. Hälfte des 3. Jhdt. n. Chr.,⁴⁴⁵ 3 aus der 1. Hälfte des 3. Jhdt. n. Chr.,⁴⁴⁶ 1 aus der 2. Hälfte des 3. Jhdt. n. Chr.,⁴⁴⁷ 0 aus der 1. Hälfte des 4. Jhdt. n. Chr. und 1 aus der 2. Hälfte des 4. Jhdt. n. Chr.⁴⁴⁸

⁴³⁷ Ausnahme sind die drei Inschriften CIL 9, 2473; AE 1990, 217 und AE 1990, 218.

⁴³⁸ CIL 9, 2473: *Sossulena* / *C(ai)* *f(iliae)* *Oppidani* / *ob meritum* / *eius* (spätrepublikanisch, augusteisch).

⁴³⁹ AE 1990, 530 = AE 2007, 441: *[Ti(berio) Claudio Ti(beri) f(ilio) Neroni pont(ifici) trib(unicia) po]t(estate) IIII co(n)s(uli) I I imp(eratori) II* / *[C(aius) Emnius C(ai) f(ilius) Vol(tinia) Ma]rsus q(uaestor) II r(ir) (3/2 v. Chr.)*; Gaggiotti 1978, 147: *[L(ucio) Naevio Pa]nsae oppidan[i]* (wohl vor 8 n. Chr.); CIL 9, 2460: *[Gnaeo Pomponio] / Cn(aei) f(ilio) Saturnin[o] / q(uaestor) tr(ibunus) pl(ebis) pr(aetor) / decurion(es) et[plebs patrono]* (1. Hälfte 1. Jhdt. n. Chr.); AE 1984, 368: *Cn(aeo) Pomponio / Cn(aei) f(ilio) Saturnino / q(uaestor) pr(aetor) patrono* (1. Hälfte 1. Jhdt. n. Chr.).

⁴⁴⁰ CIL 9, 2475: *M(arco) Annio / Phoebo / municipes / Saepinates / quot is ob / honorem Aug(ustulatis) / et biselli(i) macellum cum colum/nis solo aera / mentis marmo/ [- - -]* (1. Jhdt. n. Chr.); AE 1927, 119: *C(aio) Afinio C(ai) f(ilio) Vol(tinia) / Cordo / q(uaestor) IIII vir(o) II vir(o) i(ure) d(icundo) II / II vir(o) quinq(uennali) / patrono munic(ipi)* (1. Jhdt. n. Chr.).

⁴⁴¹ CIL 9, 2454: *L(ucio) Neratio L(uci) f(ilio) / Vol(tinia) Prisco / praef(ecto) aer(arii) Sat(urni) co(n)s(uli) / leg(ato) pr(o) pr(aetore) in prov(incia) / Pannonia / scribae quaestori(i) / et munere fundi / patrono* (t.p.q. 88-95 n. Chr.).

⁴⁴² CIL 9, 2456: *- - -] / divi Traiani Aug(usti) prov(inciae) / Britanniae curat(ori) aquar(um) / urbis pr(aetori) tr(ibunus) mil(itum) leg(ionis) XII Ful(minat) salio Palat(ino) quaest(ori) / aug(ustri) curat(ori) actorum sena/tus adlecto inter patric(ios) / ab divo Vespasiano II vir(o) / a(ere) a(rgento) a(uro) f(lando) f(eriundo) / ex testamento Vettillae eius; (t.p.q. 117 n. Chr.); Geehrter ist wohl L. Neratius Marcellus; AE 1990, 217 ebenfalls für L. Neratius Marcellus (117-130 n. Chr.): *[L(ucio) Neratio M(arci) f(ilio) Vol(tinia) Marcello co(n)s(uli)] / [XV]ir(o) s(acris) faciundis proco(n)s(uli) leg(ato) pr(o) pr(aetore)] / [divi] Traian[i] Aug(usti) prov(inciae) Britanniae curat(ori) aquar(um)] / urbis pr(aetori) trib(uno) m(il(itum) leg(ionis) XII Fulminat(ae) salio Palat(ino) quaest(ori)] / Aug(usti) curatori a(ctorum) senatus adlecto inter patric(ios) ab divo] / Vespasiano III vir(o) a(uro) a(rgento) a(ere) f(lando) f(eriundo)] / Domitia L(uci) f(ilia) Vettilla ux[or]; A 31, a) (gewissermaßen die ursprüngliche Vorderseite): *[Imp(eratori) Caesar] / [divi Hadriani fil(i)] / [divi Traiani] / [Parthici nepoti] / [divi Nervae pronep(oti)] / [T(ito)] Aelio Ha[driano] / Antonin[o] Aug(usto) Pio] / pont(ifici) ma(x)imo trib(unicia) po(testate)] / V co(n)s(uli) III imp(eratori) II p(atri) p(atriciae)] / d(ecreto) d(ecurionum)* (141/142 n. Chr.);**

⁴⁴³ CIL 9, 2458: *N[er]ratia[e] / L(uci) Nerati Prisci / filiae Antae Rufin[ae] / N[er]vae Decianae / munici[us] Saep[ina]tes] / d(ecreto) d(ecurionum)* (ca. 130 – 170 n. Chr.). AE 1990, 218: *L(ucio) Neratio / C(ai) f(ilio) / P[ro]cul[o] / [- - -]* (wohl unter Antoninus Pius oder Marcus Aurelius entstanden und aus dem Theater).

⁴⁴⁴ CIL 9, 2457: *L(ucio) Neratio C(ai) f(ilio) / Vol(tinia) Proculo / Xvir(o) stilitibus indicandis] / trib(uno) militum legion(is) / VII Gemin(ae) Felic(is) et leg(ionis) / VIII Aug(ustae) quaest(ori) aedil(i) / pleb(is) Cerial(i) praef(ecti) leg(ato) / leg(ionis) XVI Flaviae Fidel(is) / item misso ab Imp(eratore) / Antonino Aug(usto) Pio ad d[e]ducent[is] v[er]it[is] lationes in Syriam ob] / bellum [Par]thicum praef(ecto) aerarii(i) / militaris / co(n)s(uli) / municipes Saepinat(es); (160er Jahre); CIL 9, 2444: *Imp(eratori) Caes(ari) L(ucio) Septimio / Severo Pertinaci / Aug(usto) Parthico pont(ifici) / max(imo) trib(unicia) po(testate) III / imp(eratori) V co(n)s(uli) II p(atri) p(atriciae) / d(ecreto) d(ecurionum)* (195/196 n. Chr.).*

⁴⁴⁵ Sepino 1979, 38: *Divo / Commod[o] / d(ecreto)] d(ecurionum)* (nach 193 n. Chr.).

⁴⁴⁶ Die drei Inschriften CIL 9, 2451, 2452 und 2453 für die *Neratii Fufidii*.

⁴⁴⁷ CIL 9, 2445: *Principi / inventutis / M(arco) Aurelio / Numeriano / nob(ilissimo) Caes(ari) / [- - -]* (283 n. Chr.).

⁴⁴⁸ CIL 9, 2449: *Fabio M(aximo) / v(iro) c(larissimo) [- - -] / instauratori - - -*.

Rechnet man diese 21 Statuenbasen nun zu den 16 vom *forum* stammenden Exemplaren hinzu, so erhält man insgesamt 37 Inschriften. Schlägt man wiederum jene Inschriften, die jeweils nicht in eine Jahrhunderthälfte zu datieren sind, jeweils zu gleichen Teilen zu den jeweiligen Jahrhunderthälften, so ergeben sich folgende Zahlen: Aus der 1. Hälfte des 1. Jhdt. v. Chr. stammt damit 1 Inschrift (2,7%), 9 (24,3 %) aus den letzten Jahren des 1. Jhdt. v. Chr. bzw. aus der 1. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr., 3 (8,1%) aus der 2. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr., 5,5 (14,9 %) aus der 1. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr., 3,5 (9,5 %) aus der 2. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr., 6,5 (17,6 %) aus der 1. Hälfte des 3. Jhdt. n. Chr., 2 (5,4 %) aus der 2. Hälfte des 3. Jhdt. n. Chr., 3 (8,1 %) aus der 1. Hälfte des 4. Jhdt. n. Chr. und 3 (8,1 %) aus der 2. Hälfte des 4. Jhdt. n. Chr.

Vergleicht man die beiden Ergebnisse nun, so fällt zunächst die erwartungsgemäß etwas gleichmäßigere Verteilung der Statuenaufstellungen auf. Bestätigt wird sodann der klare erste Schwerpunkt der Statuenaufstellungen in der frühen Kaiserzeit, und auch der zweite Schwerpunkt in der 2. Hälfte des 3. Jhdt. n. Chr. ist noch immer erkennbar. Ebenfalls bei beiden Ergebnissen ähnlich ist die eher geringe Zahl an Statuenaufstellungen in der 2. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr., in der 2. Hälfte des 3. Jhdt. n. Chr. und in der 2. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr. Etwas anders stellt sich dagegen der Befund in beiden Hälften des 2. Jhdt. n. Chr. sowie in der 1. Hälfte des 4. Jhdt. n. Chr. dar. Auffällig im 2. Jhdt. n. Chr. ist, dass die Anzahl Statuenaufstellungen im gesamten Stadtgebiet im Vergleich zum *forum* erheblich größer ausfällt.⁴⁴⁹ Während also am *forum* die 1. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr. mit 1,5 Statuenaufstellungen (= 9,4 %) und die 2. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr. mit keiner Statuenaufstellung (= 0 %) relativ schwach vertreten ist, zeigt die Gesamtansicht eine doch beträchtliche Anzahl von Statuenaufstellungen im 2. Jhdt. n. Chr., nämlich 5,5 (= 14,9 % aller Statuenaufstellungen) in der 1. Hälfte und doch immerhin 3,5 in der 2. Hälfte (= 9,5% aller Aufstellungen).

Wie also ist nun dieser Unterschied zu erklären? Vorweggenommen sei, dass auch auf anderen *fora* Italiens Statuenaufstellungen der 1. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr. eher schwach, solche der 2. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr. gar noch schwächer vertreten sind. Insofern wäre das Ergebnis vom *forum* von *Saepinum* also mitnichten außergewöhnlich, im Gegenteil. Nun gilt es natürlich einzuwenden, dass sicherlich nicht wenige der als „aus dem gesamten Stadtgebiet“ stammend deklarierten Statuen ebenfalls auf dem *forum* gestanden haben dürften. Interessanterweise aber sind ausgerechnet 2 Statuen, deren Fundort im Theater liegt,⁴⁵⁰ aus dem 2. Jhdt. n. Chr. stammen, wobei AE 1990, 217 mit Sicherheit in die 1. Hälfte gehört, während AE 1990, 218 in die späte 1. Hälfte oder die frühe 2. Hälfte gehört. Die Geehrten sind beide Male *Neratii*, wie überhaupt die meisten Geehrten und/oder Stifter von Statuen des 2. Jhdt. n. Chr. *Neratii* sind. Diese *gens* also, die für die im Vergleich zu den meisten anderen Städten Italiens hohe Zahl an Statuenaufstellungen im 2. Jhdt. n. Chr. in *Saepinum* beinahe alleine verantwortlich ist, scheint sich denn auch nicht alleine und schwerpunktmäßig auf dem *forum*, sondern auf dem gesamten Stadtgebiet repräsentiert zu haben. Diese Möglichkeit ergibt sich freilich erst dann, wenn dieselben Personen oder zumindest dieselbe *gens* mit einer größeren Anzahl Statuen präsent sein können.⁴⁵¹ Sind die Mittel nur für eine Statue da, wird man, so ist zu vermuten, wohl lieber das *forum* als Aufstellungsort bevorzugen.

Ebenfalls erklärungsbedürftig ist die Relativierung der Anzahl Statuenaufstellungen in der 1. Hälfte des 4. Jhdt. n. Chr.: 3 fanden sich auf dem *forum*, doch keine einzige weitere im restlichen Stadtgebiet. Auch hier lässt sich aus einem Vergleich mit weiteren *fora* Italiens erkennen, dass Ehrenstatuen auf den *fora* (wiewohl anderswo im

⁴⁴⁹ Genau dieses Bild hat auch Feijfer 2008, 33-35. Abb. 18a-b; ihre Materialbasis ist die Zusammenstellung von Forbis 1996, wo eine Vielzahl von Ehrenstatuenbasen aus Italien aufgenommen wurden, und zwar unabhängig von deren Fundort (eine Unterscheidung zwischen *forum* und anderen Orten also wird dort nicht vorgenommen).

⁴⁵⁰ AE 1990, 217 und AE 1990, 218.

⁴⁵¹ Man denke etwa an die Inschrift AE 1972, 174 = AE 1982, 268 aus der *villa* der *Volusii* in *Lacus Feroniae* für L. Volusius L.f. Saturninus, für den in Rom eine ganze Reihe von Statuen im gesamten Stadtgebiet aufgestellt wurden: [L(ucio) Volusio L(uci) f(ilio) Q(uinto) n(epoti) Sa]turnino co(n)s(uli) / [augur sodalis Angustal]is sodalis Titi proc(o)n(s)ul Asiae / [legatus divi Angusti et Ti(beri) Caesa]ris Ang(usti) pro praetore in [provinciis] / [- - et Dalmatia pra]efectus urbis fuit [annos XV? in quo] / [honore cum nonagesimum tertium] annum agens dec[essisset] senatus / [auctore Caesare Augusto Germanico funere publico [eum] efferri] / [censuit radimoniis exsequi]arum [ei]us causa dilatis item statuas ei / [ponend]as tr[ic]um[j]ales(?) in foro Augusti aeneam in templo novo div[us] Au[gustus] s[er]vi / [m]armoras [du]as consulares unam in templo divi Iuli alteram [i]n / [P]alatio intra triplum tertiam in a[tr]ia(?) Apol(l)inis in conspectum(?) curiae / auguralem in regia equestrem proxime rostra sella curuli residentem at(?) / theatrum Pompeianum in porticu Lentulorum.

Stadtgebiet) eher selten werden, insofern sind also schon die drei Stiftungen in *Saepinum* schon eine bemerkenswert große Anzahl. Gleichzeitig tritt allerdings im Verlaufe des 4. Jhdt. n. Chr. in solchen Städten, wo Stifter oder überhaupt die finanziellen Mittel noch vorhanden sind, das Phänomen der sog. Memorialstatuen auf, für das wir auch aus *Saepinum* zumindest einen Beleg aus der Mitte des 4. Jhdt. n. Chr. haben (A 26). In diesen Memorialstatuen, die zuweilen mehrere Jahrhunderte alt sind und „zum Schmuck (*ornatui*)“ auf das *forum* überführt werden, manifestiert sich die Bedeutung des *forum* als öffentlicher Ort mit Symboltracht, wo sich ein großer Teil der Stiftungstätigkeit konzentriert (gerade in *Saepinum*!). Im Kontext dieser Konzentration der finanziellen Mittel auf das *forum* und seine Bauten muss denn wohl auch der Befund aus *Saepinum* gesehen werden, dass sich bisher nur auf dem *forum* Statuenbasen des 4. Jhdt. n. Chr. gefunden haben. Verkürzt und etwas verallgemeinernd könnte man also sagen, dass man Statuen (v.a. Ehren- und Memorialstatuen)⁴⁵² des 4. Jhdt. n. Chr. – wenn man welche aufstellte – mit Vorliebe auf dem *forum* aufstellte.

Orte der statuarischen Repräsentation

Zur örtlichen Verteilung der Statuenaufstellungen auf dem *forum* von *Saepinum* gelten grundsätzlich die bereits oben angeführten Überlegungen: dank der guten Erhaltungsbedingungen des Platzes 001, der aber gleichzeitig eher schlechten Erhaltungsbedingungen der Fußböden in den *porticus* und in der *basilica* 004 sind erwartungsgemäß am meisten Abdrücke von Statuenbasen auf dem Platz 001 bekannt. Ein weiteres Problem sind die oftmals sehr summarischen Angaben der Ausgräber gerade der 1950er Jahre, die keine genauere Zuweisung von Statuenbasen ermöglichen. Eine gewisse Häufung ist auch an der NO-Seite (Tempel 009, Saal 010) zu sehen, wo sich auch die 3 Statuenbasen aus der 1. Hälfte des 4. Jhdt. n. Chr. fanden.

Der Status der Geehrten

Zeitlich nicht differenziert betrachtet überwiegen die Statuenstiftungen für das Kaiserhaus mit 10 oder 58,8%⁴⁵³ gegenüber den Stiftungen für die munizipale Oberschicht⁴⁵⁴ (7; 41,2 %) auf dem *forum* von *Saepinum* klar. Innerhalb der munizipalen Oberschicht ergibt sich wiederum ein deutliches Bild: 5 von 7 Ehrungen (A 12, A 18, A 19, A 32 A 33) sind für Mitglieder oder Angehörige eines Mitgliedes des *ordo senatorius*, während ein Geehrter (L. Naevius Pansa, A 7) dem *ordo equester* angehörte; bei einer Inschrift (A 34) ist die genaue Identität unbekannt.⁴⁵⁵

Vergleicht man diese Zahlen mit den Ehrungen aus dem gesamten Stadtgebiet von *Saepinum*, so ergibt sich auf den ersten Blick ein anderes Bild: Insgesamt 15 Stiftungen (39,5%) ehren das Kaiserhaus, 21 (57,9 %) hingegen ehren ein Mitglied der munizipalen Oberschicht, 1 Stiftung ehrt einen *rector provinciae* und damit einen Angehörigen der Reichsoberschicht, der aber nicht aus *Saepinum* stammt.⁴⁵⁶ Innerhalb der munizipalen Oberschicht freilich ergibt sich wieder dasselbe Bild wie vorhin: mit 16 von 22 Ehrungen wurde die absolute Mehrheit der Statuen für Mitglieder des *ordo senatorius* bzw. für Angehörige solcher Mitglieder aufgestellt. Nur mit 3 Statuen wurden Ritter geehrt und mit je einer ein Freigelassener, eine Angehörige der Oberschicht und die bereits oben erwähnte Person (A 34), deren Identität wir nicht genauer kennen.

Was bedeutet dieser Unterschied? Konzentrierten sich nun die Ehrungen für die Kaiserfamilie stärker auf das *forum*, während Ehrungen für Angehörige der munizipalen Oberschicht eher außerhalb fanden? Eine solche These wäre

⁴⁵² Memorialstatuen sind oftmals ehemalige Ehrenstatuen und bezeichnen doch immerhin real- oder fiktivhistorische Personen, die eine gewisse Bedeutung oder Rolle in der Stadtgeschichte gespielt haben. Bloße „Zierstatuen“ mit der alleinigen Funktion des „Kunstwerks“ wie etwa Götterstatuen, die zur Konservierung auf das *forum* überbracht werden, gibt es zwar auch, aber nur vereinzelt.

⁴⁵³ Es sind dies die Aufstellungen A 8, A 9, A 10 (zweimal; für Drusus Maior und für Nero), A 15, A 20, A 21, A 22, A 23 und A 24.

⁴⁵⁴ Es sind dies die Aufstellungen A 7, A 12, A 18, A 19, A 32, A 33 und A 34. A 32 und A 33 sind für den *praeses provinciae* Constantius Neratius; da er der *gens Neratia* angehört, dürfte er selbst aus *Saepinum* stammen, war aber in seiner Funktion als *praeses* natürlich nicht nur für *Saepinum* zuständig.

⁴⁵⁵ Bei A 34, einem *patronus Saepinatium*, ist aber wohl tendenziell eher eine Zugehörigkeit zu *ordo equester* oder *senatorius* zu vermuten.

⁴⁵⁶ CIL 9, 2449 aus der Mitte des 4. Jhdt. n. Chr. ehrt den *rector provinciae* Fabius Maximus. Der *rector provinciae* Neratius Constantius, der in A 32 und A 33 geehrt wird, stammt dagegen aus *Saepinum*.

m.E. gewagt. Auch haben wir bereits oben angetönt, dass dieser „Unterschied“ sich im Grunde nur auf den ersten Blick oder eben je nachdem, wie man die Zahlen liest, darstellt. Bedenkt man nämlich, dass die Mitglieder des *ordo senatorius* meist dem Kaiserhaus nahestehen,⁴⁵⁷ der Reichsoberschicht angehören und damit innerhalb des *municipium* im Grunde konkurrenzlos obenaus ragen,⁴⁵⁸ so steht eine Ehrung für ein lokales Mitglied des *ordo senatorius* der Ehrung für ein Mitglied des Kaiserhauses sehr viel näher als der Ehrung eines „bloß“ lokalen Beamten: die Ehrungen für eine solche Familie, die – genauso wie die Kaiserfamilie – außer Konkurrenz ist, wecken wohl bei einem „normalen“ Angehörigen der Oberschicht – besonders, wenn in der Stadt nur eine *gens* so prominent ist – kaum Neid und Konkurrenzgefühle; wird hingegen ein Ebenbürtiger geehrt, so ist dies für die anderen derselben Klasse sehr viel „schmerzhafter.“

So gesehen gibt es in ganz *Saepinum* eine extrem kleine Anzahl von Ehrungen für „normale“ Angehörige der munizipalen Oberschicht, also munizipalen Beamten (oder ihren Familienmitgliedern) ohne Ämter in der Reichsverwaltung, *decuriones* oder reiche Freigelassene, und interessanterweise konzentrieren sich diese Ehrungen auch noch alle auf die frühe Kaiserzeit; mit anderen Worten, alle späteren Ehrungen (ca. ab mittelflavischer Zeit) betreffen ausschließlich Mitglieder des Kaiserhauses und des *ordo senatorius*. Interessanterweise deckt sich dieser Befund größtenteils mit den Stiftungen der Bauten: während in der frühen Kaiserzeit noch Stifter zahlreicher *gentes* überwiegend der lokalen Oberschicht bekannt sind, engt sich das Feld der Stifter ab der mittelflavischen Zeit immer stärker auf Stifter des *ordo senatorius* ein; dies ist v.a. die schon vielfach erwähnte *gens Neratia*, in der Spätantike tauchen neben dieser (Neratius Constantius) auch noch Fabius Maximus und Flavius Uranius (*rectores provinciae*) auf, welche allerdings beide nicht von *Saepinum* stammen dürften.

Der Status der Stifter

Von 17 Inschriften, die vom *forum* von *Saepinum* stammen, ist bei 3 Inschriften (A 20, A 32, A 33) der Stifter unbekannt, da der entsprechende Teil der Inschrift sich nicht erhalten hat. Bei insgesamt 8 Inschriften (A 8, A 12, A 15, A 18, A 19, A 23, A 24, A 34) sind der oder die Stifter explizit genannt. Bei den drei (auch zeitlich) ersten bzw. frühesten Inschriften (A 8, A 12, A 15) aus der 1. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. (A 8), aus der 2. Hälfte des 1. / 1. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr. (A 12) und aus der 1. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr. (A 15) handelt es sich um namentlich genannte Einzelpersonen, wobei es sich um einen Angehörigen der munizipalen Oberschicht und des *ordo equester* (L. Naevius Pansa A 8), einen Freigelassenen der *gens Neratia* (Hymetius A 12) und einen Angehörigen des *ordo senatorius* (L. Neratius Marcellus A 15) handelt. Bei den fünf letzteren und gleichzeitig späteren (A 18, A 19, A 23, A 24 und die nicht datierbare A 34) Inschriften ist es jeweils die allgemeine Öffentlichkeit; entweder die *municipes Saepinates* oder der *ordo et populus Saepinatium* bzw. *ordo et populus civitatis Saepini*. Bei der Ehrung für L. Naevius Pansa (A 7) ist überdies implizit davon auszugehen, dass die allgemeine Öffentlichkeit Stifterin war: er wird als (nicht näher spezifizierter) *patronus* angesprochen, wodurch implizit „*patronus* der Stadt“ gemeint ist. Gar nicht erwähnt ist der Stifter bei 5 Statuenaufstellungen (A 9, A 10 (in Erst- und in Zweitverwendung), A 21 und A 22). Da es sich bei all diesen Stiftungen um Kaiserstatuen handelt, darf – wie fast immer in diesen Fällen – davon ausgegangen werden, dass auch diese Stiftungen von der Allgemeinheit finanziert wurden, andernfalls wäre wohl die Einzelperson oder die Institution (z.B. ein *collegium*, eine Priesterschaft etc.) explizit genannt.

Zusammenfassen lässt sich das Bild der Ehrenstatuenstifter auf dem *forum* von *Saepinum* also wie folgt: Mit 11 Stiftungen oder 64% geht die klare Mehrheit der Stiftungen auf die Öffentlichkeit bzw. die Allgemeinheit zurück (bei

⁴⁵⁷ Was bei den beiden L. Neratii Prisci, bei L. Neratius Marcellus und bei Neratius Constantius zweifellos der Fall war.

⁴⁵⁸ Bezeichnend ist in dieser Hinsicht auch, dass im *cursus honorum* dieser Männer eigentlich nie (in *Saepinum* gar nie) munizipale Ämter, sondern stets Ämter der Reichsverwaltung erwähnt werden. Entweder kandidierten sie also gar nicht für diese oder – sollten sie doch zuweilen ein solches bekleidet haben – wurde dies angesichts der Fülle wichtigerer Ämter nicht erwähnt.

5 oder 29% explizit genannt; bei 6 oder 35% implizit erschließbar), bei 3 Stiftungen oder 18% ist der Stifter nicht erhalten, und lediglich bei 3 Inschriften oder 18% ist der Stifter eine Einzelperson. Diese 3 Inschriften fallen überdies noch in die 1. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. (A 8) bzw. die 2. Hälfte des 1. oder 1. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr. (A 12, A 15). Damit sind nur in der frühen und der ersten Hälfte der hohen Kaiserzeit Stiftungen von explizit benannten Einzelpersonen bekannt, in diesem Zeitraum gibt es allerdings auch 4 Stiftungen, die auf die Allgemeinheit zurückzuführen sind. Alle späteren Statuenstiftungen (also nach 130 n. Chr.) sind ebenfalls auf die Allgemeinheit zurückzuführen.

Weitestgehend identisch auch das Bild, wenn man die übrigen Ehrenstatuen von *Saepinum* hinzuzieht. Mit 25 Stiftungen (bei 13 oder 34% explizit genannt;⁴⁵⁹ bei 11 oder 29% implizit erschließbar⁴⁶⁰) oder 63% tritt die Öffentlichkeit oder Allgemeinheit weitaus am häufigsten als Stifter auf; bei 7 Inschriften oder 18% ist der Bereich der Inschrift, auf der sich der Stifter finden würde, nicht erhalten,⁴⁶¹ und bei 7 weiteren Inschriften und damit nur 19 % handelt es sich um Einzelpersonen oder klar definierte Personengruppen (z.B. ein *collegium*, eine Priesterschaft etc.).⁴⁶² Auch die 4 zu den vom *forum* stammenden Inschriften hinzugekommenen Beispiele mit Einzelpersonen oder kleineren Personengruppen als Stiftern datieren wiederum in die 1. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. (1) bzw. die 2. Hälfte des 1. oder 1. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr. (1) sowie in die 1. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr. (2). Damit sind auch in *Saepinum* insgesamt nur in der frühen und der ersten Hälfte der hohen Kaiserzeit Stiftungen von explizit benannten Einzelpersonen bekannt, wobei es in diesem Zeitraum auch insgesamt 8 oder 9 Stiftungen gibt, die auf die Allgemeinheit zurückzuführen sind. Alle späteren Statuenstiftungen (also nach 130 n. Chr.) sind dann auf die Allgemeinheit zurückzuführen.

Zusammenfassendes zu den Statuenaufstellungen

Zeitlich lässt sich sowohl bei den Inschriften, deren Herkunft vom *forum* gesichert ist, als auch bei den restlichen Ehreninschriften von *Saepinum* (die sicherlich teilweise ursprünglich auch auf dem *forum* gestanden haben) ein Schwerpunkt im 1. Jhdt. n. Chr. erkennen, in welches auch die bedeutendste Urbanisierungsphase der Stadt fällt. Ein weiterer Schwerpunkt, der sich im gesamten Ehreninschriftenbefund abzeichnet, ist die 1. Hälfte des 4. Jhdt. n. Chr. Eher untervertreten ist die 2. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr., das 2. Jhdt. n. Chr. und die 2. Hälfte des 3. Jhdt. n. Chr. Die Ehreninschriften des 4. Jhdt. n. Chr. stammen bisher ausschließlich vom *forum*, wodurch sich in der 1. Hälfte ein dritter Schwerpunkt ergibt, untersucht man nur die Inschriften von dort. Bei Betrachten aller Inschriften zeichnet sich dieser Schwerpunkt nicht so deutlich ab. Dies hat sicherlich auch mit der grundsätzlichen Abschwächung des Phänomens, Ehrenstatuen zu errichten, im 4. Jhdt. n. Chr. zu tun. Den erkennbaren Unterschied zwischen *forum* und dem restlichen Stadtgebiet haben wir damit zu erklären versucht, dass das *forum* im 4. Jhdt. n. Chr. verstärkt zu einem symbolträchtigen / identitätsstiftenden Ort für das Gemeinwesen wird, woraus sich auch erklären ließe, weshalb sich auch die Stiftertätigkeit in *Saepinum* im 4. Jhdt. n. Chr. auf das *forum* konzentriert. Errichtete man also Ehren- oder Memorialstatuen, so war der Aufstellungsort dafür im Normalfall das *forum*. Die eher wenigen Aufstellungen im 2. Jhdt. n. Chr. auf dem *forum* im Vergleich zu den doch beträchtlichen Ehrungen aus dieser Zeit vom gesamten Stadtgebiet (von denen mindestens 2 bis 3 aus dem Theater zu stammen scheinen) haben wir dadurch zu erklären versucht, dass die meisten dieser Ehrungen für die *gens Neratia* errichtet wurden und sich diese nicht nur (aber natürlich auch) auf dem *forum*, sondern im gesamten Stadtgebiet repräsentieren ließ, wie es auch von anderen bedeutenden *gentes* bekannt ist.

⁴⁵⁹ A 18; A 19; A 23; A 24; A 34; CIL 9, 2473; Gaggiotti 1978, 147; CIL 9, 2460; CIL 9, 2415; CIL 9, 2458; CIL 9, 2457; CIL 9, 2451; CIL 9, 2452.

⁴⁶⁰ A 7; A 9; A 10 (in Erst- und in Zweitverwendung); A 21; A 22; AE 1984, 368; AE 1927, 119; A 31a); CIL 9, 2444; Sepino 1979, 28.

⁴⁶¹ A 20; A 33; AE 1990, 218; CIL 9, 2453; CIL 9, 2445; CIL 9, 2449.

⁴⁶² A 8; A 12; A 15; AE 1990, 530; CIL 9, 2454; CIL 9, 2456; AE 1990, 217.

Wir haben gesehen, dass sowohl die Inschriften vom *forum* als auch jene vom gesamten Stadtgebiet fast keine Freigelassenen oder Personen, die ausschließlich der munizipalen Oberschicht angehören, ehren, und selbst Ehrungen für Mitglieder der munizipalen Oberschicht und des *ordo equester* sind kaum vorhanden; überdies interessant ist, dass sich all diese Beispiele auch auf die 1. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. (in einem Fall ins 1. Jhdt. n. Chr. allgemein) konzentrieren; schon vorher dominieren zahlenmäßig die Geehrten aus dem Kaiserhaus und den Angehörigen der munizipalen Oberschicht, die gleichzeitig Angehörige des *ordo senatorius* waren, danach (also in der hohen und späten Kaiserzeit sowie in der Spätantike) werden sie zu den einzigen geehrten Personengruppen in *Saepinum*.

Was die Stifter angeht, so ist zu jeder Zeit die absolute Mehrheit der Stiftungen auf die Allgemeinheit (*ordo et populus, municipes Saepinates* etc.) zurückzuführen. Von der frühen Kaiserzeit bis in die Mitte des 2. Jhdt. n. Chr. sind allerdings noch einige Einzelpersonen oder Personengruppen als Stifter bekannt, im Zeitraum danach dann gibt es nur noch Stiftungen der Allgemeinheit.

Insgesamt lässt sich also folgendes Bild von der saepinatischen Oberschicht zeichnen: In der frühen Kaiserzeit scheint es eine noch relativ breite, homogene Oberschicht mit mehreren *gentes* gegeben zu haben, die miteinander durchaus in starker Konkurrenz standen. Dies lässt sich an der größeren Vielfalt von Geehrten und Statuen- sowie auch Bauwerkstiftungen erkennen. Dieses Konkurrenzverhalten scheint sich bereits ab dem Anfang der hohen Kaiserzeit stark abzuschwächen. Die Hegemonie einer einzelnen, sehr reichen und einflussreichen Familie (*gens Neratia*) führt dazu, dass fast nur noch diese und das Kaiserhaus geehrt werden, gleichzeitig tritt diese *gens* auch immer stärker als Stifter auf. Dies führt zwar grundsätzlich zu etwas mehr Bautätigkeit in *Saepinum* als in den meisten anderen kleineren Städten Italiens des 2. Jhdt. n. Chr., doch gleichzeitig, so darf man dies wohl interpretieren, stehen angesichts dieser Hegemonie die anderen *gentes* oder Freigelassene im Abseits, sehen sich dadurch entmutigt und treten deshalb kaum mehr mit Stiftungen in die Öffentlichkeit. Die saepinatische Oberschicht scheint also ab der hohen Kaiserzeit als weitestgehend konkurrenz- und initiativlos gewesen zu sein, vielleicht, so könnte man denken, weil die *gens Neratia* die meisten Lasten aber auch Ehren übernahm.

Interfunktioneller Wandel

Die Republik

Aufgrund der Lückenhaftigkeit der spätrepublikanischen Befunde ergibt sich kein gesamtheitliches Bild des *forum* von *Saepinum* im 2. und 1. Jhdt. v. Chr. Auch wenn ein Platz auch für die späte Republik an dieser Stelle anzunehmen ist, ist nicht gesichert, dass sich bereits in voraugusteischer Zeit ein Platz an der späteren Stelle befand, da die älteren Schichten unter dem augusteischen Pflaster versiegelt sind. Von der Randbebauung bekannt ist momentan einzig eine *fullonica*, die in etwa in der 1. Hälfte des 2. Jhdt. v. Chr. operiert zu haben scheint. An verschiedenen Orten sind – teilweise schon ab dem frühen – mehrheitlich aber ab dem späten 2. Jhdt. v. Chr. Ausschnitte von Wohnbauten bekannt. Es ist nicht auszuschließen, dass diese zur Straße hin auch *tabernae* aufwiesen. Grundsätzlich sind aber in der späten Republik v.a. habitative Funktionen belegt.

Die frühe Kaiserzeit (31 v. Chr. – 69 n. Chr.)

Mit dem Urbanisierungsschub in mittel- und spätaugusteischer Zeit, der zeitlich wohl mit der *centuriatio* und der Stiftung der Stadtbefestigungen durch das Kaiserhaus zusammenfällt, erfährt auch das *forum* eine Neuordnung. Die republikanischen Wohnhäuser in diesem Bereich werden dabei alle abgerissen und durch öffentliche Bauten ersetzt. Auffällig ist dabei, dass der Handel schon von Anfang an eine eher untergeordnete, wenn nicht gar verschwindend

geringe Rolle einnimmt. Allenfalls die *tabernae* 006 in der SO-Hälfte der NO-Langseite könnten dem Handel gedient haben, während die meisten der tabernaähnlichen Räume 007 an der SO-Schmalseite und der S-Ecke bereits seit augusteischer Zeit eher aufwendig und repräsentativ ausgestattet waren und wohl eher als *sacella* oder *scholae* gedient haben dürften. Auch der mit 1482 m² ohnehin bereits relativ kleine Platz 001 war schon früh mit zahlreichen Statuen verstellt; Platz für Märkte hätte es dabei immer weniger gegeben. Der Kleinhandel scheint sich denn auch auf die zahlreichen Läden entlang der Hauptstraße sowie auf das *macellum* nördlich der *basilica* 005 konzentriert zu haben. Großhandel (Börse, Vertragsabschlüsse etc.) könnte aber durchaus auch in der neu errichteten *basilica* 005 an der NW-Schmalseite stattgefunden haben. Dort erhielten in der frühen Kaiserzeit auch die Rechtsprechung, die Verwaltung und Politik Räumlichkeiten. Das *tribunal* im Innern dürfte der Rechtsprechung und Amtshandlungen der Beamten gedient haben, der wahrscheinlich leicht spätere (?) Annexbau unmittelbar dahinter dürfte als *curia* die Versammlungen des *ordo decurionum* beherbergt haben. Die *basilica* 005 als Gebäude der Politik, Verwaltung und Rechtsprechung war durch seine Position an der Schmalseite des *forum* und durch seine Größe als Hauptgebäude herausgehoben. Diese gestiegene Bedeutung, die diesen Funktion zugemessen wurde, war nun also auch optisch erkennbar. Weitere politische Funktionen könnte auch der Platz 001 gehabt haben, der vielleicht dem Abhalten von Wahlcomitia diente.⁴⁶³ Eine wenn auch nicht ganz so herausragende Position wie die *basilica* 005, aber doch wichtige Position nahm auch der freilich eher kleine augusteische Tempel 009 ein, der in der Mitte der NO-Langseite lag. Wem er geweiht war, wissen wir nicht; dass davor (freilich im 4. Jhdt. n. Chr.) in seiner Flucht Statuen für Constantinus I und Helena aufgestellt worden war, lässt vielleicht – bei aller Vorsicht, die man dabei walten lassen muss – eher eine Gottheit mit staatstragendem oder politischem Charakter vermuten. Ob die beiden Säle 008 und 011 nördlich davon eher *sacella* oder eher *scholae* oder gar Verwaltungsgebäude waren, lässt sich momentan kaum bestimmen. Was letztlich die otiose Nutzung des *forum* angeht, so scheint sich ebenfalls bereits ab augusteischer Zeit eine Therme (*thermae Silvani* 014) am *forum* befunden zu haben; anders als in *Herdonia* oder – später – in *Lacus Feroniae* scheint sich allerdings lediglich der Eingang am *forum* befunden zu haben, das Gebäude selbst war wohl durch die davor gelegenen *tabernae* 006 sowie die *porticus* verdeckt. Trotzdem müssen Badegäste das *forum* passiert haben. Im entsprechenden Kapitel haben wir auch *munera gladiatoria* diskutiert; auch wenn diese nicht ausgeschlossen werden können und ein Amphitheater bisher nicht bekannt ist, eignete sich der Platz 001 mit der Pflasterung und den zahlreichen Statuen wohl kaum für solche; die einstöckigen *porticus* 004, die überdies nur sehr wenig erhöht waren, wären der Sicht der Zuschauer sicherlich auch nicht gerade förderlich gewesen.

Während also Handel, Wohnen und Vergnügen vom *forum* ganz oder weitestgehend verdrängt worden waren, hatten Politik, Verwaltung, Rechtsprechung, Kult und Repräsentation einen hohen Stellenwert. Letztere ist zum einen auf individueller Ebene durch Statuenehrungen von Mitgliedern der munizipalen Oberschicht sowie durch Bauinschriften auf den umliegenden Gebäuden zu erkennen, aber auch auf allgemeinheitlicher Ebene durch Statuenstiftungen für die Kaiserfamilie sowie durch ein übergeordnetes Bauprogramm, welches den Hauptplatz der Stadt insgesamt repräsentativer gestaltete (Hauptgebäude, *porticus* an den übrigen drei Seiten), auch wenn diese Neuordnung sicherlich nicht die Dimensionen großer Städte erreichte (*Brixia*, *Verona*, *Aquileia*, *Pola*, *Ostia*, *Luna*). Bei den Statuenehrungen zeichnet sich freilich jetzt schon ein Schwerpunkt bei den Ehrungen für Mitglieder des Kaiserhauses ab.

⁴⁶³ Da die wahlberechtigten Bürger von *Saepinum* wohl eher bei mehreren hundert als bei tausenden Personen lagen, wird die hierfür benötigte Fläche wohl eher gering gewesen sein. Dies muss also nicht unbedingt gegen den Platz 001 sprechen.

Die mittlere Kaiserzeit (69 – 192 n. Chr.)

In der mittleren Kaiserzeit lässt sich eine weitere Konzentration auf die bereits genannten Funktionen erkennen. So wurden im 2. Jhdt. n. Chr. von den *tabernae* 006 an der NO-Seite zwei Räume beseitigt und durch den Saal 010 ersetzt, welcher laut der Bauinschrift eine sakrale Funktion hatte. Da auch in seinem Innern mehrere Statuenbasen gefunden wurden, unter anderem eine für die Kaisermutter Helena, ist auch bei diesem Kult eine politische oder staatstragende Konnotation zu vermuten. Zwischen 106 und 130 n. Chr. wurde überdies an der SW-Langseite ein monumentaler öffentlicher Bau errichtet, der von dem berühmten *iuris consultus* L. Neratius Priscus gestiftet wurde. Welche Funktion er genau hatte, ist noch unklar, man wird aber wohl eine sakrale (Kaiserkult?) und/oder repräsentative Funktion annehmen dürfen. Nicht datierbar (aber sich nachaugusteisch) ist auch die Beseitigung zweier weiterer Räume 006, anstelle derer eine große Apsis eingerichtet wurde, welche möglicherweise als Sitzgelegenheit (Exedra) oder dem Aufstellen von Statuen gedient hat.

Die späte Kaiserzeit (193 – 284 n. Chr.)

Aus der späten Kaiserzeit sind keine größeren Baumaßnahmen und damit auch keine funktionalen Veränderungen bekannt, wohl doch aber mehrere Ehrenstatuen, mit denen v.a. Mitglieder der *gens Neratia* und Kaiser geehrt wurden.

Die Spätantike

In der Spätantike ist noch einmal eine wirklich außergewöhnliche Bautätigkeit festzustellen, die ausschließlich von den *rectores provinciae Samnii* finanziert wird, allen voran ist hier Fabius Maximus zu nennen (352-357 n. Chr.). Diese Baumaßnahmen bestätigen den funktionalen Schwerpunkt des *forum* von *Saepinum*, welches schon seit augusteischer Zeit immer sehr stark bei der Politik, Rechtsprechung und der Repräsentation lag: das *tribunal* wird erneuert und mit Marmor ausgestattet, ebenso wie ein Raum 007.4 an der SO-Schmalseite. In dieser Zeit werden auch die Thermen 014, die ihnen vorgelagerte *porticus* wiederaufgerichtet; offenbar erfährt auch der Saal 010 eine Veränderung, vielleicht bezieht sich die entsprechende Inschrift auf die archäologisch fassbare Vergrößerung des Raumes. Dies ist insofern interessant, als dass es sich nach der ersten Bauinschrift um ein Kultgebäude handelt; wir wissen zwar nicht, ob Fabius Maximus Christ war oder nicht, aber in der Spätantike sind Restaurierungen von Tempeln wenn auch nicht völlig unbekannt, so doch nicht gerade häufig; meistens (so etwa auch in Rom) betreffen sie dann sakrale Gebäude, die für die Stadt symbolträchtig sind und stark politische Konnotationen haben. Im Innern des Saales 010 fand sich auf jeden Fall die Statue der Helena, Mutter des Kaisers Constantinus I, was auch in Zeiten des immer stärkeren Überhandnehmens des Christentums wohl kaum Anstoß erregt haben wird. Von dieser Person sowie ihrem Sohn sind auch zwei weitere Statuen vom *forum* bekannt, die des Constantinus I stand direkt vor dem Tempel 009. Hinsichtlich der Statuen ist auch eine Basis aus der *basilica* 005 interessant, die Fabius Maximus als Stifter (oder nur „*curator*“) nennen. Die Statue muss einen Maximus gezeigt haben, wie die Inschrift *Maximi* im Genitiv zeigt. Es handelt sich dabei wohl nicht um eine Ehrenstatue im engeren Sinne (auffällig ist z.B. das Fehlen eines *cursus honorum*), sondern um eine „Memorialstatue“, wie wir sie etwa aus *Aquileia* aus ziemlich genau demselben Zeitraum kennen. Vielleicht hat diese Statue einen Vorfahren (?) des Fabius Maximus gezeigt; jedenfalls zeigt sie – zusammen mit den Bau- und Wiederherstellungsmaßnahmen zahlreicher Gebäude am *forum* – die v.a. auch symbolische Bedeutung, die das *forum* für die Stadt *Saepinum* im 4. Jhdt. n. Chr. neben der Verwaltung und Rechtsprechung noch hatte. Neben dieser Memorialstatue finden sich aus dem 4. Jhdt. n. Chr. auch insgesamt 4 Ehrenstatuen (einige wurden schon erwähnt).

Auf dem spätantiken *forum* von *Saepinum* waren also noch immer die Verwaltung, Politik und Rechtsprechung und v.a. auch die Repräsentation zentral, auch wenn sich letztere eher auf die Konservierung der älteren Bauten und Statuen und weniger auf Neubauten konzentrierte. „Musealisierung“ oder „Erinnerungsort“ sind dabei Begriffe, die man in diesem Zusammenhang erinnert.

Angesichts der zahlreichen Instandhaltungsmaßnahmen im 3. Viertel des 4. Jhdt. n. Chr. ist eine Auflassung dieser Gebäude vor der Wende vom 4. zum 5. Jhdt. n. Chr. wohl kaum vorstellbar. Bestattungen auf dem *forum* sind ab dem 6./7. Jhdt. n. Chr. nachweisbar, d.h., die Gebäude müssen schon zuvor aufgelassen gewesen sein und es müssen sich Erdschichten gebildet haben. Dies muss irgendwann im 5./6. Jhdt. n. Chr. geschehen sein, momentan lässt sich der Zeitpunkt der Aufgabe aber kaum näher datieren.

Befundliste *Saepinum*

Strukturen		Ausstattung	
001	Platz	A 1	Bauinschrift auf dem <i>tribunal</i> in der <i>basilica</i> 005
002	<i>cardo</i>	A 2	Stifterinschrift auf dem Plattenbelag des Platzes 001
003	<i>decumanus</i>	A 3	Brunnen an der SO-Seite der <i>basilica</i> 005
004	<i>porticus</i> an der SO- und SW-Seite	A 4	Brunnen auf dem <i>decumanus</i> 003 an der O-Ecke des <i>forum</i>
005	<i>basilica</i>	A 5	Stifterinschrift auf dem Plattenbelag des Raumes 007.1
006	<i>tabernae</i> an der NO-Seite des Platzes 001	A 6	Stifterinschrift auf dem Mosaik der <i>taberna</i> 007.3
007	<i>tabernae</i> an der SO-Seite des Platzes 001	A 7	Statuenbasis mit Inschrift für L. Naevius Pansa vom <i>forum</i> (?)
008	Saal nordöstlich des Tempels 009	A 8	Statuenbasis mit Inschrift für Tiberius vom Platz 001
009	Tempel	A 9	Statuenbasis mit Inschrift für den Divus Augustus vom Platz 001 (?)
010	Saal südöstlich des Tempels 009	A 10	Statuenbasis mit Inschrift für Drusus Maior vom Platz 001
011	Saal an der N-Ecke des <i>forum</i> bzw. im N der NO-Langseite	A 11	Bauinschrift eines öffentlichen Baues am <i>forum</i> , wahrscheinlich der <i>basilica</i> 005
012	Bogen an der SW-Seite des <i>forum</i>	A 12	Statuenbasis zu Ehren von L. Neratius Priscus vom <i>forum</i>
013	<i>thermae Silvani</i>	A 13	Stifterinschrift von Bauwerk am <i>forum</i>
		A 14	Bauinschrift des öffentlichen Komplexes 013 an der SW-Seite des <i>forum</i>
		A 15	Statuenbasis mit Inschrift für Hadrianus vom Bereich des öffentlichen Komplexes 013 an der SW-Seite des <i>forum</i>
		A 16	Bauinschrift vom <i>forum</i> , wahrscheinlich vom Saal 010
		A 17	Bauinschrift aus dem Saal 010
		A 18	Statuenbasis mit Inschrift für C. Neratius Fufidius Atticus vom <i>forum</i>
		A 19	Statuenbasis mit Inschrift für C. Neratius Fufidius (Atticus, Priscus oder Annianus) vom <i>forum</i>
		A 20	Statuenbasis mit Inschrift für Gordianus III vom <i>forum</i> (?)
		A 21	Statuenbasis mit Inschrift für Claudius II Gothicus vom Platz 001
		A 22	Statuenbasis mit Inschrift für Constantinus I
		A 23	Statuenbasis mit Inschrift für Helena aus dem Saal 010
		A 24	Statuenbasis mit Inschrift für Helena vom <i>forum</i> (?)
		A 25	Block mit Bauinschrift aus der <i>basilica</i> 005
		A 26	Statuenbasis aus der <i>basilica</i> 005
		A 27	Bauinschrift der <i>thermae Silvani</i> 014
		A 28	Bauinschrift der <i>porticus Thermanarum</i> (= 014)
		A 29	Bauinschrift einer Baumaßnahme am <i>forum</i>

			(wahrscheinlich am Saal 010)
		A 30	Platte mit Bauinschrift von der Porta Benevento
		A 31	Platte mit Bauinschrift von der NO-Seite des <i>forum</i>
		A 32	Inschrift aus dem Saal 008 an der NO-Seite des <i>forum</i>
		A 33	Statuenbasis mit Inschrift von der SW-Seite des <i>forum</i>
		A 34	Statuenbasis mit Inschrift für einen <i>patronus</i> aus der <i>basilica</i> 005
		A 35	Statuenbasis in der Apsis des Annexbaus der <i>basilica</i> 005
		A 36	Statuenbasis in der Apsis des Annexbaus der <i>basilica</i> 005

Katalog der Gebäude und Strukturen

001 Platz⁴⁶⁴

a) Allgemeines:

Der gepflasterte Platz ist außergewöhnlich gut erhalten; sogar die Stifterinschrift ist z.T. noch lesbar. Er wurde im Wesentlichen 1952-1955 freigelegt.⁴⁶⁵

b) Form:

Trapezförmiger, sich von S nach N leicht verbreiternder, gepflasterter Platz, der auf der NO-Seite von 2 Stufen umgeben ist, auf der SO- und der SW-Seite von einer Stufe. Eine Regenwasserrinne gibt es ausschließlich entlang der SW-Langseite und der SO-Schmalseite.

Diese Trapezform ist dem Umstand geschuldet, dass die NW- und die SO-Schmalseite sowie die SW-Langseite, die rechteckige bzw. parallel zueinander stehen, nach dem *cardo* 002 ausgerichtet sind, während man an der NO-Langseite die Ausrichtung des *decumanus* 003 wiederaufgenommen hat. Letzten Endes daraus, dass die beiden Straßen nicht rechtwinklig aufeinander treffen, ergibt sich also die unregelmäßige Form des Platzes 001 sowie überhaupt die beiden am *forum* zu beobachtenden Ausrichtungen.

c) Maße:⁴⁶⁶

Länge: 53,90 m (NO-Seite) bzw. 53,13 m (SW-Seite) x 29,56 m (NW-Seite) bzw. 23,25 m (SO-Seite) Fläche: 1412,40 m².

d) Lage:

Der Platz 001 lag südlich des Schnittpunktes von *cardo* 002 und *decumanus* 003; damit lag er nordwestlich der geometrischen Mitte der Stadt. Während der *cardo* 002 durchgängig befahrbar war, wurde der *decumanus* 003 von der Pflasterung unterbrochen.

e) Eingänge:

Die Zugänge zum Platz und damit überhaupt zum *forum* lagen an der O-Ecke, wo der *decumanus* 003 auf den Platz 001 traf, sowie an der W-Ecke, wo der *cardo* 002 auf das *forum* mündete, sowie an der N-Ecke, wo sich *cardo* 002 und *decumanus* 003 kreuzten. Der *decumanus* 003 wurde durch das Plattenpflaster unterbrochen; sowohl an der O-Ecke wie überhaupt an der gesamten NW-Seite entlang gab es eine Stufe, die verhinderten, dass Wagen auf das Plattenpflaster hätten gelangen können. Der *cardo* 002 dagegen war durchgängig befahrbar.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Aufgrund des unregelmäßigen Zuschnitts des Platzes gibt es kaum eindeutige Bezüge;

g) Ausstattung:

⁴⁶⁴ Saepinum 1982, 69-74.Abb.50-52.

⁴⁶⁵ Saepinum 1982, 69.

⁴⁶⁶ Saepinum 1982, 69.

Die Pflasterung bestand aus 82 in parallel zur Schmalmittelachse verlegten Reihen von Kalksteinplatten; auf einer Reihe war die Stifterinschrift A 2 (*C(aius) Papiu[s - - - f(ilius) - - - F]aber C(aius) [- - -] f(ilius) Sc[- - -] ffor[u]m sternendum s(ua) p(ecunia) c(uraverunt)*) mit 0,22 m hohen, in die Platten eingelassenen Bronz Buchstaben angebracht. Sie war so angebracht, dass sie von N, d.h. vom *cardo* 002 her, lesbar war und befand sich etwa auf der Höhe des Tempels 009. Unter dem Pflaster der NO-Seite verläuft ein Abwasserkanal.⁴⁶⁷

h) Datierung:

Bau: wie alt die Anlage des Platzes (im Sinne von Freifläche) grundsätzlich ist, lässt sich nicht beurteilen, da bisher keine Grabungen unter dem Niveau des Plattenbelages stattgefunden haben. Der Plattenbelag lässt sich immerhin aufgrund der beiden Inschriften bzw. Reitermonumenten A 9 und A 10 für Divus Augustus (t.p.q. 14 n. Chr.) und für Drusus Maior (wohl in etwa mittelaugusteische Zeit), welche einen t.p.a. für das Plattenpflaster geben, in augusteische Zeit datieren. Es ist demnach davon auszugehen, dass die Pflasterung des Platzes als Teil eines größeren, übergeordneten Bauprogrammes (mittel-)augusteischer Zeit ist, in der auch die *basilica* 005, der Tempel 009, die *tabernae* 006 am NO-Rand und die Räume 007 am SO-Rand des *forum* errichtet wurden.

Aufgabe: Nach den zahlreichen Gräbern aus dem 6./7. Jhdt. n. Chr. zu urteilen, die am und um den Platz 001 herum gefunden wurden, dürften zu jener Zeit bereits Erdschichten entstanden sein. Da die Gebäude darum herum noch im 3. Viertel des 4. Jhdt. n. Chr. instandgesetzt wurden, wird eine Auflagerung vor dem Anfang des 5. Jhdt. n. Chr. wohl eher unwahrscheinlich sein.

i) Funktion:

Auch wenn sich die meisten Nutzungsformen am Plattenbelag nicht ablesen lassen, lassen sich doch einige Überlegungen dazu anstellen. Auffällig ist zunächst die trotz Unterbruchs des Wagenverkehrs auf dem *decumanus* 003 vorzügliche Verkehrsanbindung des Platzes, der im N vom *cardo* 002 auf ganzer Breite gesäumt wird und auf den der *decumanus* 002 sowohl im N als auch im S trifft. Für das Abhalten eines Marktes hätten sich also grundsätzlich gute Voraussetzungen geboten. Nun fällt aber auf, wenn man das außerordentlich gut erhaltene Pflaster genauer anschaut, dass große Teile des Platzes v.a. im N und S geradezu vollgestellt waren mit Statuen, wodurch der Platz etwa für Märkte mit der Zeit immer kleiner wurde.

Die gleiche Überlegung gilt natürlich auch für andere Aktivitäten, die viel Platz brauchen, wie *munera gladiatoria* oder Wahlcomitia. Letztere wären, ebenso wie erstere, da ein Amphitheater in *Saepinum* offenbar fehlte, grundsätzlich auf dem Platz 001 zu erwarten.

Gerichtsverhandlungen dürften wohl bereits ab augusteischer Zeit überwiegend am *tribunal* in der *basilica* 005 geführt worden sein, auch wenn natürlich zusätzliche Gerichtsverhandlungen – etwa auf ephemeren *tribunalia* – auf dem Platz 001 nicht auszuschließen sind.

002 *cardo*

a) Allgemeines:

Der *cardo* 002 ist eine der zwei Hauptstraßen im Stadtgebiet und quert dieses auf gerader Linie von SW nach NO; er war durchgängig befahrbar.

b) Form:

⁴⁶⁷ Saepinum 1982, 71.

Gepflasterte Straße.

c) Maße:

?

d) Lage:

Der *cardo* 002 verbindet die Porta Torvecchia im SW der Stadt mit der Porta Tammaro im NO der Stadt und säumt das *forum* an dessen NO-Seite.

e) Eingänge:

-

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Die *basilica* 005 ist auf den *cardo* 002 ausgerichtet.

g) Ausstattung:

Pflasterung aus polygonalen Steinen.

h) Datierung:

Die Straße bzw. ihr Pflaster ist kaum zu datieren. Der Verlauf der Straße dürfte aber wohl bereits in vorrömischer Zeit bestanden haben.

i) Funktion:

Wagen- und Fußgängerverkehr.

003 *decumanus*⁴⁶⁸

a) Allgemeines:

Der *decumanus* 003 ist eine der zwei Hauptstraßen im Stadtgebiet und quert dieses auf gerader Linie von SO nach NW; er war nicht durchgängig befahrbar, da er vom Platz 001 unterbrochen wurde.

b) Form:

Gepflasterte Straße mit Gehsteigen auf beiden Seiten.

c) Maße:

d) Lage:

Der *decumanus* 003 verbindet die Porta Benevento im SO der Stadt mit der Porta Bojano im NW der Stadt; im Bereich des *forum* ist die Straße durch den Platz 001 unterbrochen.

e) Eingänge:

-

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Die NO-Seite des *forum* verläuft in der Flucht des *decumanus* 003.

g) Ausstattung:

Pflasterung aus polygonalen Steinen.

h) Datierung:

Die Straße bzw. ihr Pflaster ist kaum zu datieren. Der Verlauf der Straße dürfte aber wohl bereits in vorrömischer Zeit bestanden haben.

i) Funktion:

Wagen- und Fußgängerverkehr; allerdings ist die Straße im Bereich des *forum* unterbrochen.

004 *porticus* an der SO- und SW-Seite⁴⁶⁹

a) Allgemeines:

Die SO-Seite des *forum* war erstmals 1928 Ort von Grabungen gewesen und 1952 bis 1955 wurde der Bereich der *porticus* 004 an der SO-Seite freigelegt.⁴⁷⁰ Der Erhaltungszustand der *porticus* ist äußerst schlecht; vom Aufgehenden hat sich nichts erhalten. An der SO-Seite lässt sich eine regelmäßige Abfolge von 5 Plinthen erkennen, auf der SW-Seite dagegen sind nur noch vereinzelte Plinthen erhalten.

b) Form:

Zweiflüglige, einschiffige (und wahrscheinlich einstöckige) *porticus*. Der bemerkenswert große (aber dennoch regelmäßige) Abstand zwischen den Säulen lässt vermuten, dass das Gebälk, von dem sich bisher nichts gefunden hat, aus Holz war.

c) Maße:

Nicht publiziert.

d) Lage:

Die *porticus* 004, deren beide Flügel in rechtem Winkel zueinander standen, verlief entlang der SO-Schmalseite und der SW-Langseite des *forum*.

e) Eingänge:

Die *porticus* 004 war vom Platz 001 her über eine Stufe zu erreichen.

⁴⁶⁹ Saepinum 1984, 110f.

⁴⁷⁰ Dazu Saepinum 1982, 117.Abb.86.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Die *porticus* ist nach dem *cardo* 002 ausgerichtet, d.h., der SW-Flügel steht senkrecht zu diesem, während der SO-Flügel parallel zu diesem verläuft. Damit sind die beiden Flügel auch gleich ausgerichtet wie die *basilica* 005.

g) Ausstattung:

Von der *porticus* hat sich mit Ausnahme der Plinthen aus Kalkstein kaum etwas erhalten (also weder der Boden noch das Aufgehende). Aufgrund der großen Säulenabstände ist aber davon auszugehen, dass das Gebälk aus Holz bestand.

h) Datierung:

Bau: Angesichts des schlechten Erhaltungszustandes ist eine Datierung aus dem Befund heraus nicht möglich. Da aber beim Bau der *tabernae* 007 an der SO-Seite des *forum*, welcher in augusteischer Zeit geschah, offensichtlich ein gleichmäßig breiter Streifen zwischen Platzrand und Fassade freigelassen worden war, ist davon auszugehen, dass die *porticus* 004 in etwa zeitgleich gebaut worden ist.⁴⁷¹

Aufgabe: Keine Daten vorhanden.

i) Funktion:

Die Primärfunktion dieser *porticus* war der Witterungsschutz für die Passanten, welche sich zu den dahinter gelegenen Räumen bewegten. Zusammen mit der *porticus*, welche den *thermae Silvani* 013 bzw. den früheren *tabernae* 006 vorgelagert war, der Frontsäulenstellung des Tempels 009 und den Säulenstellungen der Säle 008 und 011 dürfte sie aber auch für ein einigermaßen einheitliches Platzbild gesorgt haben. Diese Bemühungen freilich blieben auf einem sehr bescheidenen Niveau, wie wir es etwa auch aus kleineren Städten wie *Lucus Feroniae* oder *Rusellae* kennen, und sind allenfalls ein Schatten zeitgleicher oder leicht späterer Projekte, wie wir sie aus *Brixia*, *Verona*, *Aquileia*, *Pola* oder *Luna* kennen.

005 *basilica*⁴⁷²

a) Allgemeines:

Die *basilica* 005 wurde erstmals 1878 bis 1880 Ort von Ausgrabungen, wobei v.a. die NW-Seite mit dem *tribunal* erfasst wurde.⁴⁷³ 1925 wurde offenbar noch einmal sporadisch gegraben.⁴⁷⁴ – wie ein Vielzahl anderer Gebäude am *forum* – in den 1950er Jahren freigelegt. Der Erhaltungszustand und die Inschriftenfunde sind zwar erfreulicherweise vergleichsweise gut, leider wurden aber die Grabungen nie *in extenso* publiziert, sodass einige Unklarheiten bis auf Weiteres offen bleiben müssen. Der Autor hat bei seinen Besichtigungen im Frühling und Sommer 2015 v.a. die Bauabfolge der einzelnen Gebäudetrakte bzw. Gebäude an der NW-Seite des *forum* zu klären versucht, was aufgrund der modernen (aber undokumentierten) Restaurierungen nicht immer einfach war.

Die *basilica*, welche wohl ungefähr im letzten Jahrzehnt des 1. Jhdt. v. Chr. über einem älteren Wohnhaus⁴⁷⁵ erbaut wurde und mindestens bis zum Ende des 4. Jhdt. n. Chr. genutzt wurde, hat zahlreiche – zuweilen nicht unerhebliche

⁴⁷¹ Eine augusteische Datierung auch bei Saepinum 1984, 100.

⁴⁷² Mucci 1877; Fulvio 1878, 375-378; Fulvio 1880, 179-183; Maiuri 1929, 213f.; Cianfarani 1959, 37-39; Saepinum 1982, 126-142; Saepinum 1984, 79-90; Balby 1991, 311-314.Abb.158f.; Walthew 2002, 90-98.302-307.Abb.13

⁴⁷³ Fulvio 1978, 375f.; Fulvio 1880, 179-183.

⁴⁷⁴ Maiuri 1929, 213f.

⁴⁷⁵ Gaggiotti 1991, 38f.Abb.5.

– bauliche Veränderungen erfahren. Im Wesentlichen stellt sich die Bauabfolge wie folgt dar: über den Vorgängerstrukturen wohl eines (oder mehrerer?) Wohnhauses, von dem unter dem *macellum*, unter dem rechteckigen Annexbau sowie unter dem Fußbodenniveau der *basilica* 005 Reste erhalten sind,⁴⁷⁶ wurde in der 1. Phase (letztes Jahrzehnt 1. Jhdt. v. Chr.) eine rechteckige dreischiffige *basilica* mit 8 x 4 Säulen mit je 3 Eingängen an der NO-Schmalseite und der SO-Langseite errichtet. Ebenfalls zur 1. Phase gehört die Exedra (*tribunal*) an der Rückseite, deren Fußboden erhöht und über zwei seitliche Treppen à je 3 Stufen erreichbar war. Diese Exedra lag wohl deshalb aus der Mittelachse verschoben, weil sie offenbar auf ein dahinter liegendes Gebäude (Wohnhaus?) Rücksicht nehmen musste. Erst in einer 2. Phase, wie die senkrechten Baufugen zwischen der NO- sowie der SW-Mauer der Exedra zeigen, wurde im NO ein 9,80 x 8,45 m großer rechteckiger Raum angefügt. Hierfür wurde wohl die Rückmauer der Exedra niedergelegt und durch eine neue ersetzt. In einer bzw. zwei späteren Phasen (sie sind beide einfach später, jedoch nicht zwingend gleichzeitig) wurde wohl aus statischen Gründen die Fassade der SO-Langseite mit einer zweiten Mauer verstärkt; beim rechteckigen Raum hinter der Exedra wurde die Rückmauer niedergelegt und durch eine segmentbogenförmige Apsis erweitert.

b) Form:

Dreischiffige *basilica* mit rundherum laufendem Seitenschiff und 4 x 8 ionischen Säulen. An der Rückseite – freilich aus der Mittelachse sichtlich nach SW verschoben – öffnet sich eine langrechteckige 8,5 x 3 m große, mit Kalksteinplatten gepflasterte Exedra, die um 0,89 m (3 Fuß) erhöht und über drei Stufen links und rechts zu erreichen war; im aktuellen Zustand ist diese Exedra nicht mehr exakt rechteckig.⁴⁷⁷ Im Gegensatz zum Rest des Gebäudes bestand die Mauer dieses Podestes aus fein behauenen *opus quadratum* und trug eine Stifterinschrift A 1. In einer zweiten Phase schloss sich nach NW ein rechteckiger Raum an, der über eine schmale, verschließbare Tür zu erreichen war. Dessen rückwärtige Mauer wurde in einer wiederum späteren Phase niedergelegt und um eine segmentbogenförmige Apsis erweitert.

c) Maße:⁴⁷⁸

Hauptraum (Außenmaße): 31,60 x 20,40 m (Saepinum 1982) bzw. 31,10 x 19,48 (Walthew 2002, 302, allerdings ohne spätere, 0,90 m dicke Verstärkungsmauer). Mittelschiff: 19,50 x 9 m, Seitenschiffe jeweils 3,60 m tief.⁴⁷⁹ Säulenhöhe: 6,15 m.⁴⁸⁰

Exedra an der Rückseite (*tribunal*): 8,5 x 3 m (= 25,5 m²); Höhe 0,89 m (= 3 Fuß).⁴⁸¹

Rechteckiger Raum im NW: 9,80 x 8,45 m (= ca. 83 m²),⁴⁸² Durchmesser Apsis: 5,85 m.⁴⁸³

d) Lage:

Die *basilica* 005 liegt an der NW-Schmalseite des *forum* und wird vom Platz 001 durch den *cardo* 002 getrennt, auf den sie auch aus aufgerichtet ist; da nun aber *cardo* 002 und *decumanus* 003 nicht exakt rechtwinklig zueinander stehen, ist die NO-Schmalseite des Gebäudes nicht gleich ausgerichtet wie der *decumanus* 003, was sich daran zeigt, dass der Gehsteig zwischen *basilica* und Straße nach NW hin verbreitert. Nordwestlich an die *basilica* 005 schloss direkt das

⁴⁷⁶ Gaggiotti 1991, 38f.Abb.5. Zu den Resten unter dem *macellum*, die auf den Plänen zu erkennen sind, welche aus den 1950er Jahren stammen (z.B. Gaggiotti 1973, Taf.23), und die wieder zugeschüttet wurden, siehe die kurze Notiz bei Saepinum 1982, 212.

⁴⁷⁷ Diese Beobachtung schon bei Saepinum 1982, 131.

⁴⁷⁸ Diese und zahlreiche weitere Maße finden sich bei Walthew 2002, 302-307.

⁴⁷⁹ Saepinum 1984, 82.

⁴⁸⁰ Saepinum 1984, 83.

⁴⁸¹ Saepinum 1984, 84.

⁴⁸² Saepinum 1984, 84.

⁴⁸³ Saepinum 1982, 134.

macellum an, welches aufgrund der Baufugen allerdings als klar jünger bezeichnet werden kann. Wahrscheinlich gab es allerdings an diesem Ort schon zuvor einen Bau, vielleicht ein Wohnhaus.

e) Eingänge:

Das Hauptgebäude selber besaß insgesamt 6 Eingänge, 3 im NO zum *decumanus* 003 und 3 im SO zum *cardo* 002 bzw. zum Platz 001 hin. Der zentrale Eingang zum *cardo* 002 war mit 3 m jeweils breiter als die beiden seitlichen mit 1,75 m;⁴⁸⁴ alle Eingänge besaßen ursprünglich Türschwellen, die zeigen, dass die Türen verschließbar waren.⁴⁸⁵ Vom Hauptraum aus führten dann zwei seitliche Treppen auf die erhöht liegende Exedra (*tribunal*). Von dort – und nur von dort – konnte dann durch eine 1,95 m breite Tür,⁴⁸⁶ die verschließbar war, der rechteckige Raum dahinter erreicht werden.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Das Gebäude ist ausgerichtet auf den im SO an seiner Langseite entlanglaufenden *cardo* 002; axiale Bezüge weist das Gebäude aber nicht auf.

g) Ausstattung:

Boden: Von der Pflasterung im Hauptraum hat sich nichts mehr erhalten.⁴⁸⁷ Offenbar wurde das Bodenniveau innerhalb des Gebäudes einmal erhöht.⁴⁸⁸ Die Exedra (*tribunal*) war, nach den noch in situ liegenden Platten zu urteilen, mit Kalksteinplatten gepflastert.⁴⁸⁹

Mauern: *opus caementicium*, verkleidet mit Handquadermauerwerkschalen aus Kalkstein; Säulen: unkannelierte ionische Säulen mit attischen Basen aus Kalkstein; die Kapitelle lassen sich in vier stilistisch unterschiedliche Gruppen einteilen;⁴⁹⁰ der Schaft besteht aus mehreren Teilen.

Dach: Von der Ziegelüberdachung hatte sich offenbar ein Dachziegelversturz erhalten.⁴⁹¹

Statuen: In der Apsis des Annexbaus finden sich zwei rechteckige Strukturen A 35 und A 36, die sich mit größter Wahrscheinlichkeit als Statuenbasen interpretieren lassen.

h) Datierung:

Vorgängerbauten: Unter dem Fußboden der *basilica* 005 fand sich ein älterer, verzierter *opus signinum* Boden, wie er im 2. Jhdt. v. Chr. üblich ist und wie wir sie am *forum* von *Saepinum* verschiedentlich antreffen (siehe dazu den Katalogeintrag 004). Wahrscheinlich handelte es sich dabei um ein Wohnhaus.⁴⁹²

Bau (1. Phase): Obwohl keine verlässlichen Grabungsdaten publiziert sind, kann das Gebäude dank der Stifterinschrift A 1,⁴⁹³ welche im Innern auf den Quadern des *tribunal* angebracht ist, relativ genau datiert werden. Wir haben nämlich noch 2 andere Inschriften, die L. Naevius N.f. Pansa nennen; eine Stiftung *ex testamento* an Tiberius kann wohl ins Jahr 8 n. Chr. datiert werden;⁴⁹⁴ damals war also L. Naevius N.f. Pansa bereits tot. Da wir

⁴⁸⁴ Saepinum 1982, 127.

⁴⁸⁵ Einzig die nordöstlichste an der Langseite ist nicht mehr erhalten.

⁴⁸⁶ Saepinum 1982, 134.

⁴⁸⁷ Auch schon Fulvio 1880, 179; Saepinum 1982, 131 schlägt einen mit Kalksteinplatten gepflasterten Boden vor.

⁴⁸⁸ Saepinum 1982, 131.

⁴⁸⁹ Saepinum 1982, 134.

⁴⁹⁰ Zu den Kapitellen siehe Saepinum 1982, 130-133. Abb. 100.

⁴⁹¹ Fulvio 1878, 376; Fulvio 1880, 179.

⁴⁹² Gaggiotti 1991, 38-40.

⁴⁹³ A 1 = CIL 9, 6308: *L(ucius) Naevius N(umeri) f(ilius) Pansa Ilvir quinq(uennalis)*.

⁴⁹⁴ AE 1991, 531: *[Ti(berio) Iulio Au(gusti) f(ilio) / [Diri n(epoti)] Caesari / [pon]t(ifici) co(n)s(uli) iter(um) / [imp(eratori)] IIII trib(unicia) pot(estate) / VII / Naevius Pansa / ex testamento*; Zum zweiten Mal *consul* war Tiberius 7 v. Chr., zum 4. Mal zum *imperator* ausgerufen 8 n. Chr. (zum 5. Mal am 3. August 9 n. Chr.).

noch eine weitere Inschrift (A 7) kennen, die ihn als zweifachen *Ilvir quinquennalis* nennt⁴⁹⁵ und deswegen gegenüber der Stifterinschrift A 1, die ihn nur einen einfachen *Ilvir quinquennalis* nennt, (um mindestens) 5 Jahre jünger sein muss, muss die Stifterinschrift und damit die *basilica* 005 vor 3 n. Chr. datieren. Man darf also wohl das letzte Jahrzehnt des 1. Jhdt. v. Chr. annehmen.⁴⁹⁶ Wohl in spätflavischer Zeit (ca. letztes Fünftel 1. Jhdt. n. Chr.) wurde die *basilica*, so muss man aufgrund der in diesem Bau gefundenen und mit größter Wahrscheinlichkeit diesem Bau zuzuweisenden Stifterinschrift A 11 annehmen,⁴⁹⁷ von M. Hirrius Fronto Neratius Pansa erneuert.

2. Phase (Anbau des rechteckigen Annexbaus): Der Annexbau scheint aufgrund der Baufuge, welche sich zwischen der nordöstlichen Mauer der Exedra und der SO-Ecke des Annexbaus befindet, relativchronologisch später zu sein. Merkwürdigerweise ist aber auf der gegenüberliegenden Seite keine solche Fuge zu erkennen. Da die Mauern des *macellum* sowohl an die Rückmauer des Hauptraumes der *basilica* 005 als auch an die Mauern des rechteckigen Annexbaus anstoßen, muss der Annexbau älter sein als das *macellum*. Da dieses wohl ins 2. Jhdt. n. Chr. datiert,⁴⁹⁸ dürfte der Annexbau im 2. oder 1. Jhdt. n. Chr. erbaut worden sein.

3. Phase: Die 3. Phase ist im Grunde nur inschriftlich belegt, archäologisch sicher fassen können wir diese Maßnahmen aber nicht. In der ersten Inschrift A 25⁴⁹⁹, welche in die Jahre 352 – 357 n. Chr. datiert und 1877 in der *basilica* gefunden wurde, ist von einem *tribunal columnatum* die Rede. *A fundamentis* scheint dabei übertrieben, doch vielleicht wurden die Säulen erneuert (?). Eine unwesentlich spätere Inschrift A 30,⁵⁰⁰ welche wohl in die 350er bis 370er Jahre n. Chr. datiert und 1929 bei Grabungen in der *basilica* gefunden wurde, nennt eine weitere Baumaßnahme, nämlich die Ausschmückung des *tribunal columnatum* mit Marmor.

Nicht datierbare Veränderungen: Nicht datierbar sind die Verstärkung der SW-Mauer (Fassade), die Erhöhung bzw. Veränderung des Fußbodenniveaus und die Erneuerung der Kapitelle. Es zeichnen sich aber vier stilistisch unterschiedliche Gruppen ab, die aufgrund des unterschiedlichen Stils unmöglich alle gleichzeitig entstanden sein können.⁵⁰¹

i) Funktion:

Die *basilica* von *Saepinum* ist hinsichtlich der Funktionsbestimmung römischer *basilicae* wohl eines der wichtigsten Beispiele, auch wenn der Fußboden bedauerlicherweise verloren ist. Als geradezu außerordentlich glückliche Wendung des Schicksals darf dabei die Tatsache angesehen werden, dass sich in der breitrechteckigen, 25,5 m² großen Exedra an der NW-Schmalseite des Baus die Innenausstattung erhalten hat. Diese lässt nämlich erkennen, dass das Fußbodenniveau der Exedra gegenüber dem Boden des Hauptraumes um rund 0,90 m (3 Fuß) erhöht war und von diesem durch eine Orthostatenwand mit Sockel- (und wohl auch Deck-)profil abgetrennt wurde, welche überdies die Inschrift des Stifters A 1 trug. Diese erhöhte Exedra nun ist über zwei seitliche dreistufige Treppen zu erreichen. Die Bedeutung dieses Raumes also, so lässt sich erkennen, ist durch seine Position, Höhe und Ausstattung (Orthostatenwand) hervorgehoben. Die Position dieses Raumes lässt sich mit dem berühmten *Passus* bei Vitruvius,

Bei der *tribunicia potestas* muss hingegen ein Irrtum des Steinmetzen vorliegen, da Tiberius die 7. vom 26. Juni 5 n. Chr. bis zum 25. Juni 6 n. Chr. innehatte, 8 n. Chr. wohl aber bereits die 9. bzw. 10. Innehatte.

⁴⁹⁵ Saepinum 1984, 86; *L(ucio) Naerio N(umeri) f(ilio) / Pansae / tr(ibun)o mil(itum) Ilvir(o) quinq(ennali) / bis Ilvir(o) i(ure) d(icundo) ter IIIIvir(o) / patrono*.

⁴⁹⁶ Ausführlicher dargelegt ist diese Argumentation etwa bei Saepinum 1982, 136f.

⁴⁹⁷ AE 1968, 145: *M(arcus) Hirri[us] - f(ilius) - n(epos) F(ron)to Neratius Pansa, co(n)s(ul)] / curato[r] a[ed]ium sacra[rum] et op[er]um locorumq[ue] publicorum, adlectus ab] / Imp(eratore) Caesare Vespasiano Augusto inter pa[tri]cios ab[e] eodem donatus bastis puris IV, vexillis IV, coronis IV] / murali vallari [classica aurea, --]im[---] / [c]ensendo reg[ionem] X, leg(atu)s pr(o) [pr(aetore) Imp(eratoris) Caesaris] Vespasiani Ang(usti) exercit[us] qui in A[---] missus est ---], / [X]Vvir s(acris) f(aciundis), leg(atu)s pr(o) pr(aetore) Imp(eratoris) Caesaris Vespasiani Ang(usti) pr[ov]inciae Ca[ppadociae] Galatiae Armeniae minoris].*

⁴⁹⁸ De Ruyt 1983.

⁴⁹⁹ A 25 = CIL 9, 2448: *Fabius Maximus v(ir) c(larissimus) / a fundamentis tri[bun]al columnatum fecit / curante Arruntio Attico patrono / Saepinatium et Bovianensium*.

⁵⁰⁰ A 30 = AE 1930, 120: *F(avius) Uranius v(ir) p(erfectissimus) rect(or) pr[ov]inciae / tribunal quod minus [ex] / ornatu[m] repperit spl[en]dore] / [ma]rmorum decoravit / curante Naeratio Constantio / patrono Saepinatium civitatis / [Fabi]us Maximus v(ir) c(larissimus) a fundamentis / [tribuna]l columnatum fecit / [curante] Ar[runtio] Attico patrono / [Saepina]tium et Bovianensium*.

⁵⁰¹ Saepinum 1982, 131.

wo er das *tribunal* in seiner *basilica* beschreibt,⁵⁰² vergleichen. Dass sich das *tribunal* auch gerade dadurch auszeichnete, dass es gegenüber der Umgebung erhöht war, wissen wir aus Dutzenden Schriftquellen.⁵⁰³ Grundsätzlich dürfte man also wohl schon mit diesen Argumenten eine Deutung als *tribunal* für äußerst wahrscheinlich halten. Glücklicherweise haben wir nun aber noch zwei weitere Inschriften von der Mitte des 4. Jhdt. n. Chr., welche das *tribunal* ausdrücklich erwähnen.⁵⁰⁴ Da die ältere der beiden Inschriften (A 25), welche die Errichtung (*a fundamentis* ist wohl spätantike Übertreibung) des *tribunal columnatum* durch den *rector provinciae* Fabius Maximus (352-357 n. Chr.) erwähnt, 1877 in der *basilica* gefunden wurde, muss man davon ausgehen, dass dieses *tribunal* in der *basilica* zu suchen ist und dass es darüber hinaus einen massiven Unterbau haben musste, um *columnatum* zu sein und, wie die spätere der beiden Inschriften lehrt, mit Marmor ausgestattet zu werden. Da man auch in den 1870er Jahren, als die momentan zugeschüttete SW-Seite des Gebäudes ausgegraben wurde, keine weiteren auffälligen Strukturen hat feststellen können, muss man davon ausgehen, dass mit dem *tribunal* die Exedra gemeint ist. *Columnatum* könnte vielleicht (Zier-)säulen meinen, welche über der Orthostatenzone standen, den Marmor wird man an den Wänden vermuten müssen. Zusammenfassend lässt sich also sagen, dass die Exedra in der *basilica* 005 mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit als *tribunal* angesprochen werden muss,⁵⁰⁵ welches während der Amtshandlungen der städtischen Beamten, insbesondere während Gerichtsverhandlungen, benutzt wurde. Die Beamten sowie Schreiber / Amtsdienner hätten sich sodann auf dem *tribunal* befunden, während die streitenden Parteien davor, d.h. im Seitenschiff oder gar im Mittelschiff der *basilica* gestanden hätten.⁵⁰⁶ Diese Funktion scheint die Exedra von der mittelaugusteischen bis mindestens in die 2. Hälfte des 4. Jhdt. n. Chr. besessen zu haben.

Der wahrscheinlich etwas später angefügte rechteckige Raum im N von ca. 83 m² Fläche, dem in einer späteren Phase eine segmentbogenförmige Apsis mit Statuenbasen angefügt wurde, wurde seiner Ausstattung leider weitestgehend beraubt. Trotzdem sollen hier einige Überlegungen zu seiner möglichen Funktion gemacht werden. Zunächst einmal fällt die Zugänglichkeit auf: der Raum öffnet sich nicht, für jedermann sichtbar, auf den Platz oder wenigstens, im Sinne einer Apsis oder Exedra, zum Hauptraum der *basilica* 005, sondern muss über eine der Treppen der Exedra (*tribunal*) aufgesucht werden. Von dort führt eine relativ schmale, verschließbare Tür in den Raum hinein, der keine anderen Zugänge besitzt. Wer also in diesen Raum geht, so kann man sagen, geht nicht zufällig (als Passant) dort hinein, und als solcher ist er offensichtlich auch nicht konzipiert. Trotzdem zeigen seine beträchtliche Größe und die später angefügte Apsis ebenso wie die bauliche Vergesellschaftung mit der *basilica*, dass es sich hier um einen öffentlichen Bau von Bedeutung handeln muss. Aufgrund der Größe ist wohl ein *tabularium* oder ein *aerarium* auszuschließen; man möchte deshalb wohl – gerade in Verbindung mit dem *tribunal* – eher an eine *curia* denken;⁵⁰⁷ die Fläche von 83 m² würde sich dabei gut in die Flächen gesicherter *curiae* einfügen; auch die restriktive Zugänglichkeit entspricht jener der übrigen gesicherten *curiae*.

006 *tabernae* an der NO-Langseite des *forum*⁵⁰⁸

a) Allgemeines:

⁵⁰² Vitruv. 5,1,7-8: *Columnae sunt in latitudine testudinis cum angularibus dextra ac sinistra quaternae, in longitudine, quae est foro proxima, cum isdem angularibus octo, ex altera parte cum angularibus VI, ideo quod mediae duae in ea parte non sunt positae, ne impediunt aspectus pronae aedis Augusti, quae est in medio latere parietis basilicae conlocata spectans medium forum et aedem Iovis. Item tribunal quod est in ea aede, hemicycli schematis minoris curvatura formatum; eius autem hemicycli in fronte est intervallum pedes XLVI, introrsus curvatura pedes XV, uti, qui apud magistratus starent, negotiantes in basilica ne impedirent.*

⁵⁰³ Siehe dazu das Kapitel 7. zu den Juristischen Funktionen.

⁵⁰⁴ Es sind dies die beiden bereits oben zitierten Stifterinschriften A 25 und A 30.

⁵⁰⁵ Für ein *tribunal* spricht sich auch Saepinum 1982, 127 aus.

⁵⁰⁶ Genau dies wollte offenbar Vitruvius bei seiner *basilica* in *Fanum* vermeiden, indem er die Exedra wesentlich geräumiger gestaltete, wodurch auch die streitenden Parteien darin Platz fanden: Vitruv. 5,1,8: [...] *uti, qui apud magistratus starent, negotiantes in basilica ne impedirent.*

⁵⁰⁷ So etwa auch Balty 1991, 311-314.

⁵⁰⁸ Saepinum 1982, 90-93.96-98.107-110. Abb. 14.61.73.

Da diese *tabernae* z.T. von jüngeren Bauten beseitigt bzw. überdeckt wurden und die ihnen zugehörigen Strukturen dementsprechend v.a. in Tiefgrabungen gesucht werden müssen, sind sie nur lückenhaft bekannt. Dies ist wohl auch der Grund dafür, dass sie an keinem Ort als solche publiziert sind. Hinweise auf sie finden sich aber verstreut in verschiedenen Kapiteln von Saepinum 1982; überdies sind sie auf den dort publizierten Grabungsplänen (Abb.14 und 61) erkennbar. Im Weiteren scheinen sie sich auch vor bzw. in den *thermae Silvani* 013 teilweise erhalten zu haben (Räume A-D).⁵⁰⁹

b) Form:

Aus den erhaltenen Mauern lässt sich, wie es scheint, eine Reihe von insgesamt 6 bzw. 7 (je nachdem, ob Raum B schon immer ein Eingang war oder ursprünglich ebenfalls als *taberna* gedient hat) in etwa rechteckigen und ziemlich gleichförmigen Räumen mit T-förmigen Trennmauern und gemeinsamer Rückwand rekonstruieren. Die T-förmigen Verbreiterungen der Mauern liegen dabei auf einer Linie, die die Orientierung des *decumanus* 003 wieder aufnimmt. Die gemeinsame Rückmauer dagegen scheint stärker nach W geneigt; hierdurch ergeben sich leicht trapezförmige Räume und eine von S nach N kontinuierlich leicht abnehmende Raumfläche.

Im N wird die Reihe offenbar von einer L-förmigen (Trenn-)Mauer abgeschlossen, welche innerhalb des Saales 010 freigelegt werden konnte. Sie fluchtet ziemlich genau mit der N- bzw. NW-Mauer der Räume E und K der *thermae Silvani* 013; demnach hat es zwischen Tempel 009 zum einen und der nördlichsten der *tabernae* 006 sowie den Räumen E und K der *thermae Silvani* 013 einst einen wesentliche breiteren Durchgang mit gleichförmigen (wenn auch nicht parallelen) Mauern gegeben. Auch die nächste Trennmauer der *tabernae* 006.1 und 006.2, die T-förmig war, konnte im Schnitt M unter dem Saal 010 freigelegt werden. Die nächste Trennmauer im S entspricht der nördlichen Mauer des Raumes A der *thermae Silvani* 013. Raum A hat sodann wohl der *taberna* 006.3 entsprochen, Raum B der *taberna* 006.4 (oder war dieser Raum schon von Anfang an als Eingang zu den Thermen vorgesehen?), in Raum C dürfte es vor dem Bau der Apsis wohl zwei Räume (*tabernae* 006.5 und 006.6) gegeben haben, Raum D wiederum dürfte der südlichsten der Reihe entsprochen haben (*taberna* 006.7).

c) Maße:⁵¹⁰

taberna 006.3 = Raum A: 6 x 2,75 m; *taberna* 006.4 = Raum B: 6,50 x 3,50 (im SW) – 3,25 (im NO) m; *tabernae* 006.5 + 006.6 = Raum C: 7,40 x 6,50 m; *taberna* 006.7 = Raum D: 4 x 6 m.

d) Lage:

Die *tabernae* 006 nahmen ursprünglich die Fläche zwischen Tempel 009 (im N) und dem Atriumhaus (im S) an der NO-Langseite des *forum* ein.

e) Eingänge:

Die Eingänge lagen ursprünglich allesamt zum Platz 001 hin. Dorthin waren die Räume auf ganzer Breite geöffnet.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

⁵⁰⁹ Siehe deshalb zusätzlich auch dort, wo die Räume A-D nochmals gesondert besprochen sind.

⁵¹⁰ Die Maße der Räume A-D bei Gaggiotti 1979, 85f.

Deutlich erscheint die Ausrichtung der Front der *tabernae*, welche parallel (in einem Abstand von rund 3,5 m) zum Rand des Platzes 001 bzw. zum *decumanus* 003 verläuft. Die T-förmigen Trennmauern scheinen nicht senkrecht zur Fassade zu stehen.

g) Ausstattung:

Im Innern einiger Räume (*tabernae* 006.2 und 006. 4 = Raum B) haben sich Abwasserkanäle erhalten, die in Richtung Platz 001 verliefen.

h) Datierung:

Bau: Die Strukturen können stratigraphisch an den Anfang des 1. Jhdt. n. Chr. datiert werden.⁵¹¹ Sie dürften damit Teil eines größeren Bauprogrammes in augusteischer Zeit sein, welches das *forum* von *Saepinum* erlebte.

Aufgabe: Sicher vor dem Anfang des 4. Jhdt. n. Chr. wurden die nördlichsten beiden Räume (006.1 und 006.2) abgerissen und durch den Saal 010 ersetzt. Im Raum C befanden sich wahrscheinlich ursprünglich auch 2 Räume (*tabernae* 006.5 und 006.6), die dann wohl durch die Apsis eliminiert worden waren. Schließlich war auch Raum B = 006.4 entweder schon seit augusteischer Zeit ein Eingang oder zunächst noch eine *taberna*. Spätestens ab dem Zeitpunkt allerdings, als sich die Thermen 013 dahinter befanden, diente der Raum wohl nur noch als Eingang. Wann die Räume insgesamt aufgegeben bzw. zerstört wurden, lässt sich leider nicht mehr bestimmen.

i) Funktion:

Besonders aufgrund der Form (rechteckiger, einteiliger Raum mit komplett zum Platz hin geöffneter Front), der zuweilen eher geringen Fläche und insbesondere aufgrund der Abwasserkanäle innerhalb zweier Räume (*tabernae* 006.2 und 006. 4 = Raum B), die die Benutzung von Wasser wahrscheinlich machen, ist wohl von einer merkantilen Nutzung auszugehen. Bei Raum B ist freilich nicht sicher, ob es sich ursprünglich um eine *taberna* oder schon immer, d.h. seit augusteischer Zeit, um einen Zugang zu den dahinterliegenden Thermen 013 handelte. Sicher vor dem Anfang des 4. Jhdt. n. Chr. wurden die nördlichsten beiden Räume (006.1 und 006.2) abgerissen und durch den Saal 010 ersetzt, wodurch ein Teil der merkantil genutzten Räume verloren ging. Gleiches gilt wohl auch für Raum C, wo sich ursprünglich wohl zwei Räume (*tabernae* 006.5 und 006.6) befanden, die mit dem Bau der Apsis ebenfalls ihre merkantile Funktion eingebüßt hätten.

007 Räume an der SO-Seite des *forum*⁵¹²

a) Allgemeines:

Die SO-Seite des *forum* war erstmals 1928 Ort von Grabungen gewesen, 1952 bis 1955 wurde v.a. der Bereich der *porticus* davor freigelegt.⁵¹³ Danach und damit in jüngster Zeit wurden die obersten Schichten durch Sickergruben teilweise stark gestört. Bei den Grabungen 1976-1978 schließlich wurden stratigraphische Grabungen an der gesamten SO-Seite durchgeführt, welche den Abschnitt der *porticus* 004, 4 zum *forum* hin geöffneten Räume (Räume 1-4) vollständig sowie ganz im SW einen fünfte Raum (Raum 5) zu etwa einem Drittel zu Tage gefördert haben. Weiter südlich und damit hinter den Räume wurde eine weiterer Raum – wohl eine *taberna*, die sich auf den *decumanus* 003 öffnete – sowie ein weiterer Raum unbekannter Funktion und Zugehörigkeit freigelegt.

⁵¹¹ Saepinum 1982, 98.

⁵¹² Sepino 1979, 37.97-100; Saepinum 1982, 117-125; Saepinum 1984, 108-111; Coarelli – La Regina 1984, 221f.; Nünnerich-Asmus 1994, 207f.Nr.30; Bollmann 1998, 406f.; Guidi 2013; Guidi 2014. Zu Raum 6 im S der SW-Ecke: Saepinum 1984, 96.

⁵¹³ Dazu Saepinum 1982, 117.

Ein weiterer Raum (Raum 6) wurde 1980 ganz im S der SW-Langseite teilweise freigelegt, er lag also unmittelbar schräg gegenüber von Raum 5. Außer einer kurzen Notiz in Saepinum 1984 wurde von dieser Grabung nichts publiziert. Es scheint sich dabei allerdings um einen den Räumen 1-5 an der SO-Seite sehr ähnlichen Raum gehandelt zu haben.

b) Form:

Gleichförmige, rechteckige nach der Vorderseite hin zur Gänze geöffnete Räume mit gemeinsamer Rückmauer und T-förmigen Trennmauern; einzig der Eckraum 007.1 war, wie dies oft bei solchen Lagen geschieht, nach zwei Seiten hin geöffnet, nämlich zum *decumanus* 003 sowie zur *porticus* 004 bzw. dem Platz 001.

In einer 2. Phase (Mitte des 4. Jhdt. n. Chr.) wurde im hinteren Bereich von Raum 4 eine weitere Rückmauer eingezogen, der ein langrechteckiges Postament von 2,20 x 0,57 m vorgelagert war, wodurch sich die tatsächliche Raumfläche noch auf 4 x 3,05 reduzierte.

c) Maße:

ca. 4 x 5,90 m.⁵¹⁴

Raum 4 (2. Phase): 4 x 3,05 m.

d) Lage:

Die Reihe von 5 Räumen zieht sich entlang der SO-Schmalseite des *forum*, im NO wird sie vom *decumanus* 003 begrenzt, im NW zum Platz 001 hin ist ihr die *porticus* 004 vorgelagert. Raum 6 gehört bereits zur SW-Langseite und bildete deren südlichster Raum; er stand rechtwinklig zur Reihe der Räume 1-5; auch ihm war die *porticus* 004 vorgeblendet.

e) Eingänge:

Alle Räume öffneten sich auf ganzer Breite und ausschließlich nach NW (1-5) bzw. nach NO (Raum 6) zur *porticus* 004 hin, einzig Raum 5 mit seiner Ecklage war auch zum *decumanus* 003 hin geöffnet. Bei den Räumen 1, 3 und 4 haben sich die Schwellen erhalten. Demnach war Raum 4 wohl mit einem drehbaren Gitter verschlossen, die anderen beiden Räume wohl mit Schiebetüren.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Die Räume sind senkrecht (1-5) auf bzw. parallel (6) zum *cardo* 002 ausgerichtet. Damit haben sie dieselbe Ausrichtung wie die auf der gegenüberliegenden Schmalseite befindlich *basilica* 005 und die *porticus* 004 (allerdings fluchten deren Säulen nicht mit den Trennmauern der Räume 007). Dies legt eine zeitnahe Planung dieser Bauten nahe.

g) Ausstattung:

Mauern: *opus caementicium*, welches teilweise mit *opus incertum*, teilweise mit *opus (quasi) reticulatum* aus Kalkstein verschalt wurde.⁵¹⁵

⁵¹⁴ Saepinum 1982, 121.

⁵¹⁵ Saepinum 1982, 120.

Raum 1:⁵¹⁶ Dieser Raum, der sowohl nach NW zum *forum* als auch nach NO zum *decumanus* 003 hin geöffnet war, weist entlang der SW-Trennmauer (und damit auf den *decumanus* 003 orientiert) ein langrechteckiges Wasserbecken auf, welches als Brunnen gedient hat. Die restliche Fläche war mit insgesamt 5 Reihen von Kalksteinplatten gepflastert, wo eine wohl ursprünglich aus eingelassenen Bronz Buchstaben bestehende Stifterinschrift A 5, wiederum zum *decumanus* 003 hin orientiert – zu lesen ist: *L(ucius) Varius C(ai) f(ilius) C(aius) Herennius C(ai) f(ilius) L(ucius et) N(umerius) Plinei C(ai) f(ilius) s(ua) p(ecunia) f(aciundum) c(uraverunt)*.

Raum 2:⁵¹⁷ In diesem Raum hat sich kein Fußbodenniveau mehr erhalten, lediglich der Unterboden ist teilweise erhalten. Die Stuckreste, die im Innern gefunden wurden, können nicht mit Sicherheit dem Raum zugewiesen werden. In Längsrichtung verlief ein Abwasserkanal durch den Raum, allerdings ist unklar, ob dieser auch mit der Raumnutzung direkt zusammenhing.

Raum 3:⁵¹⁸ Der Raum war mit einem weißen Mosaik ausgestattet, welches am Rand ein schwarzes Band aufwies und in der Mitte offenbar eine Stifterinschrift A 5 besaß, von der allerdings nur noch die zwei ersten Buchstaben (*C(aius) H[erennius?]*) erhalten sind. Im hinteren Bereich des Raumes fanden sich überdies Reste eines Statuenbasisabdrucks; an der Rückmauer hat sich außerdem roter Wandputz erhalten;⁵¹⁹ zudem wurde hier offenbar ein Trapezophoros mit Herculeskopf gefunden, der allerdings nicht sicher zugehörig ist.

Raum 4:⁵²⁰ In einer zweiten Phase wurde der Raum mittels einer eingezogenen Mauer verkürzt; dieser war ein langrechteckiges Postament von 2,20 x 0,57 m vorgelagert. Es wäre dabei wohl zu überlegen, ob die eingezogene Mauer wirklich bis zum Dach reichte oder ob sie nicht viel eher als Stütze bzw. Fundament für einen Prospekt / eine Kulisse (z.B. eine von Säulen gestützte *Aedicula*) gedient hat, die dann dem Postament, auf dem wohl Statuen aufgestellt waren, als Kulisse gedient hätten. Gleichzeitig mit dieser Maßnahme wurde ein Boden aus *opus sectile* mit quadratischen Platten aus Giallo Antico, Africano, Pavonazzetto, Portasanta, Bigio, Cipollino und Weißmarmor eingesetzt, der

Raum 5: Bodenbelag aus *opus signinum* mit einigen *tesserae*; die Schwelle ist beraubt.⁵²¹ An der Rückwand wurde offenbar auch eine Rundbasis gefunden.⁵²²

Raum 6: Bodenbelag aus *opus signinum*.

h) Datierung:

Bau: nach den Grabungsdaten zu urteilen wurden die Räume 007 auf der SO- und SW-Seite in augusteischer Zeit erbaut.⁵²³ Wohl ebenfalls in augusteische oder jedenfalls die frühe Kaiserzeit gehören die Ausstattungen der Räume 1 (Inscription muss vorclaudisch datieren) und 3 (Schwarzweißmosaik).⁵²⁴

⁵¹⁶ Saepinum 1982, 124f.Abb.93f.; Saepinum 1984, 109-111; Guidi 2014, 22.

⁵¹⁷ Saepinum 1982, 123.

⁵¹⁸ Saepinum 1982, 122f.; Saepinum 1984, 109; Guidi 2014, 23f.

⁵¹⁹ Guidi 2014, 23.

⁵²⁰ Saepinum 1982, 121f.Abb.91; Saepinum 1984, 108f.; Guidi 2013.

⁵²¹ Saepinum 1982, 121.

⁵²² Saepinum 1984, 108.

⁵²³ Saepinum 1982, 96.122.

⁵²⁴ Abzulehnen ist die Skepsis von Guidi (Guidi 2013 und 2014, insbes. 24f.), da sie auf durchaus fragwürdigen Argumenten beruht. So ist etwa nicht einzusehen, weshalb die Inschrift A 5 in Raum 007.1 (Brunnenhaus) nicht augusteisch datieren kann. Dass keine *cognomina* angeführt werden, wie sie richtigerweise bemerkt (Guidi 2013, 422), tut nichts zur Sache: die Nichtnennung der Beinamen gibt bloß einen t.a.q. in claudischer Zeit; vorher ist grundsätzlich jedes Entstehungsdatum möglich. Warum außerdem die Nichtnennung eines Amtes (ja eben, es wird ja nicht genannt! Alleine die Annahme, es handle sich bei den vier Stiftern zwingend um *IIIviri* ist reine Hypothese!) darauf schließen lassen soll, dass die Inschrift „tra la fine della guerra sociale e la creazione del municipio“ entstanden sei, bleibt rätselhaft. Der „*ductus incerto* e il mancato allineamento delle lettere“, der laut Guidi (Guidi 2014, 22) auf ein frühes Entstehungsdatum schließen lässt, ist dagegen nicht als Datierungskriterium anzuwenden, da Fußbodeninschriften, insbesondere solche, bei denen nur noch das Negativ der Bronz Buchstaben erhalten sind, kaum anhand des Duktus zu datieren sind. Genau das meinte denn auch Matteini Chiari, als er bemerkte, dass „il *ductus incerto* e il mancato allineamento delle lettere non possono indurre, comunque, ad alzare la datazione prima del generale riassetto augusteo dell'area forense“, ein Einwand, der von Guidi offenbar nicht verstanden wurde (*proprie dictum apud* Guidi 2013, 422.Ann.9).

Gleichermaßen unhaltbar ist die Kritik an der augusteischen Datierung des Mosaikfußbodens von Raum 007.3. Selber merkt sie zwar an, dass diese Art von (sehr simplen) Mosaiken vom Ende des 2. Jhdt. v. Chr. bis in die späte Kaiserzeit vorkommt, dass also dies keine sichere Datierungsmethode ist. Deshalb will sie die augusteische Datierung aufgrund der „caratteristiche dell'iscrizione“ abstreiten (Guidi 2014, 24), einer Inschrift wohl gemerkt, von

Umbau von Raum 4 (Statuenpostament, *opus sectile*): dank zweier Münzen (Antoninian von Claudius II: 268-270 n. Chr.; *folles* von Constans I: 341-346 n. Chr.), die im Mörtel unter dem *opus sectile* gefunden wurden, kann diese Baumaßnahme nicht vor der Mitte des 4. Jhdt. n. Chr. stattgefunden haben. Die Keramik aus dem Zwischenraum zwischen der alten und der neuen Rückmauer bestätigen dieses Datum.⁵²⁵ Guidi hingegen datiert den eigentlichen Boden aufgrund der Typologie ins 1. Jhdt. n. Chr., und dort eher in die 2. Hälfte.⁵²⁶ Laut ihr soll einzig die neue Rückmauer und das Statuenpostament sowie einige Reparaturen des Marmorpaviments aus dem 4. Jhdt. n. Chr. stammen. Ausgerechnet in einer dieser Lücken hätten die Ausgräber denn auch die beiden Münzen gefunden.⁵²⁷ Aufgabe: Im frühen Mittelalter (im 6./7. Jhdt. n. Chr.) wurden einige Gräber über den *Räume* 007 angelegt;⁵²⁸ die Körperbestattungen auf der SO-Seite waren mangels datierender Beigaben nicht zu datieren, doch die 1980 direkt angrenzend auf der SW-Langseite gefundenen Gräber enthielten Beigaben des 6./7. Jhdt. n. Chr.⁵²⁹ Eindeutig aber ist, dass sich zu jenem Zeitpunkt offenbar schon so viel Erde über den Strukturen angesammelt hatte, dass eine Grube in diese eingetieft werden konnte. Dieser Zeitpunkt muss aber doch nach der Mitte des 4. Jhdt. n. Chr. liegen, da dann der Raum 007.4 reichstens ausgestattet wurde. Eine Auffassung im 4. Jhdt. n. Chr. ist deshalb wohl eher unwahrscheinlich; man dürfte wohl frühestens im Verlaufe des 5. Jhdt. n. Chr. damit rechnen.

i) Funktion:⁵³⁰

Der Grundriss und die Fläche ließen zunächst einmal merkantil genutzte Bauten (*tabernae*) erwarten. Bei Raum 1 allerdings, welcher wohl schon seit augusteischer Zeit als Brunnenhaus konzipiert war, ist sicherlich keine merkantile Funktion erkennbar. Nebst der Bereitstellung von Wasser für die Allgemeinheit ist hier eine klare und stark akzentuierte repräsentative Sekundärfunktion zu erkennen: die repräsentative Ausgestaltung (Kalksteinplattenboden) und v.a. auch die Tatsache, dass unmittelbar gegenüber der Straße ein weiterer Brunnen A 2, ebenfalls mit Stifterinschriften versehen, errichtet wurde, deuten auf eine starke Konkurrenz innerhalb der städtischen Oberschicht.

Bei Raum 2 kann aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes kaum mehr auf die wahre Funktion geschlossen werden, die (freilich lose gefundenen) Stuckfragmente könnten aber vielleicht darauf hindeuten, dass dieser Raum u.a. eine repräsentative Funktion hatte.

Raum 3 wiederum muss schon seit augusteischer Zeit eine öffentliche Funktion besessen haben, Belege dafür sind die Stifterinschrift und die Ausstattung mit einem Mosaik. Verlockend wäre die Verbindung mit Hercules bzw. mit einem *sacellum* für ihn, doch leider ist eine Herculesdarstellung auf einem lose gefundenen Trapezophoros noch zu wenig, um diesen Raum sicher als Herculesheiligtum interpretieren zu können. Aber mit größter Wahrscheinlichkeit handelt es sich um ein *sacellum* oder eine *schola*, wobei die Reste einer einzelnen Statuenbasis auf das Vorhandensein einer Kultstatue deuten (die aber natürlich auch in einer *schola* vorkommen kann).⁵³¹

In Raum 4 waren wohl – zumindest in der Phase der Mitte des 4. Jhdt. n. Chr. – Statuen aufgestellt; es wäre sicherlich nicht unmöglich, doch ein *sacellum* für eine römische Gottheit wäre doch zumindest ungewöhnlich. Eher

der zwei (!) Buchstaben erhalten sind. Dass bei einer solchen Inschrift die „caratteristiche epigrafiche, quali le lettere quadrate, l'interpunzione triangolare poggiata ecc.“ fehlen (Guidi 2014, 24.Anm.19), mag deshalb nicht ernsthaft erstaunen. Wenn sie dann zum Ende hin (Guidi 2014, 25) den Mosaikfußboden in die Mitte des 1. Jhdt. v. Chr. datiert (eine Datierung, die wohl – in absoluten Zahlen – durchaus auch etwas Spielraum nach oben und unten zulässt, also vielleicht von 60-40 v. Chr.), eine augusteische Datierung (31 v. Chr. – 14 n. Chr.) aber vehement zurückweist, so scheint die ganze Kritik noch viel zielloser (im Wortsinne). Wer würde denn wagen, einen (fragmentierten) Mosaikfußboden aufgrund einer fragmentierten Inschrift oder sogar aufgrund des Stils und der Machart auf 10 oder 20 Jahre zu datieren?

⁵²⁵ Saepinum 122.

⁵²⁶ Guidi 2013, 425; Guidi 2014, 23.

⁵²⁷ Die Erklärung klingt reichlich gesucht und strapaziert die publizierten Grabungsdaten zweifellos über Gebühr. Sicherlich, es gibt kein Grabungsphoto, welches den Fund dieser Münzen *in situ* dokumentiert, doch will man den Maßstab derart hoch setzen, so wäre in diesem Falle beinahe jede Grabung bzw. deren publizierten Resultate ganz grundsätzlich und überhaupt anzuzweifeln.

⁵²⁸ Dazu Saepinum 1982, 118.Abb.87.93f. und Guidi 2013, 422.

⁵²⁹ Saepinum 1984, 96-98.

⁵³⁰ Dazu siehe Saepinum 1982, 125.

⁵³¹ *schola*: Sepino 1979, 37.99.

wahrscheinlich wäre deshalb wohl eine *schola* eines *collegium* oder ein Raum mit rein repräsentativer (vielleicht auch musealer?) Funktion.

Raum 5 besaß einen mit wenigen *tesserae* versehenen *opus signinum*-Boden und offenbar eine Rundbasis. Auch das lässt eher auf eine *schola* eines *collegium* oder einen Raum mit rein repräsentativer Funktion schließen.

Raum 6 besaß einen *opus signinum*-Boden. Hier wäre durchaus eine merkantile Funktion möglich, aber momentan noch zu wenig bekannt über den Raum, um dies endgültig zu beurteilen.

008 Saal (nordöstlich des Tempels 009)⁵³²

a) Allgemeines:

Der Saal wurde bereits 1880 einmal ausgegraben, dann aber wieder zugeschüttet.⁵³³ In den frühen 1950er Jahren schließlich wurde er erneut freigelegt und stark restauriert. Restaurierungen bzw. Veränderungen der Gestalt sind nicht (mehr) erkennbar. 1976-1978 wurde im hinteren Raum des Baus eine Tiefensondage (D) angelegt.⁵³⁴

Der Bau weist dieselbe Ausrichtung auf wie der Tempel 009 und dürfte wohl in etwa mit dessen Bau zusammenfallen (frühes 1. Jhdt. n. Chr.), eine Datierung, die auch von den Grabungsdaten bestätigt wird.

b) Form:

Rechteckiger Bau, der durch eine Mauer in Querrichtung in einen hinteren, kleineren Raum und einen größeren, vorderen Raum unterteilt wird. In den hinteren Raum gelangt man durch zwei Türen, die jeweils in die äußersten Enden der Trennwand eingelassen waren. Die Fassade wurde von 2 Pilastern (Anten) und 2 Pfeilern gebildet.

c) Maße:

12,00 x 7,80 m (= 93,6 m²).⁵³⁵

d) Lage:

Der Saal 008 liegt an der NO-Langseite des Platz 001, zwischen dem Tempel 009 (im SO) und dem Saal 011 (im NW). Seine Fassade ist 4 m vom Platzrand entfernt.

e) Eingänge:

Der Saal war zum Platz 001 hin auf ganzer Breite geöffnet und war von diesem über 2 Treppenstufen zu erreichen.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Der Saal 008 ist gleich ausgerichtet wie der Tempel 009 und die *thermae Silviani* 020.

g) Ausstattung:

Boden: der vordere Raum war mit regelmäßig rechteckigen Kalkplatten gepflastert,⁵³⁶ von diesen wird allerdings vermutet, dass sie aus einer späteren Phase stammen.⁵³⁷

⁵³² Sepino 1979, 89f.; Saepinum 1982, 83.Abb.56f.; Saepinum 1984, 104; Balty 1991, 234.

⁵³³ Zur Grabungsgeschichte insgesamt siehe Saepinum 1982, 75-83.

⁵³⁴ Dazu Saepinum 1982, 89f.

⁵³⁵ Saepinum 1982, 83. Saepinum 1982, 89 hat Maße von 10,75 x 6,95 m. Dies müssen wohl die Innenmaße sein, die nämlich sehr ähnlich auch im Grabungsbericht vom 3.12.1880 angegeben werden (10,86 x 6,80).

⁵³⁶ Saepinum 1982, 83.

⁵³⁷ Saepinum 1982, 84.

Mauern: *opus reticulatum*,⁵³⁸

Statuen: „sul secondo gradino della crepidine, in corrispondenza e in asse con i plinti della fronte, sono stati praticati quattro incassi per l'inserzione di altrettanti cippi onorari“⁵³⁹

h) Datierung:

Bau: Aufgrund des Mauerwerkstypus und der Isoorientierung mit dem Tempel 009 wurde der Saal 008 bereits früher in die 1. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. datiert.⁵⁴⁰ Dies konnte am Ende der 1970er Jahre durch eine stratigraphische Grabung bestätigt werden.⁵⁴¹

Aufgabe: Für die Aufgabe des Saal 008 gibt es leider keine Daten.

i) Funktion:

Grundsätzlich ist es reichlich schwierig, die Funktion dieses Baus zu bestimmen. Die Grundfläche, die Ausstattung (Kalksteinplatten), die säulengegliederte Front und die vier vor dem Gebäude aufgestellten Basen sprechen aber gegen eine merkantile Nutzung. Am wahrscheinlichsten dürfte wohl die Nutzung als *sacellum* oder Versammlungsbau eines *collegium* sein (*schola*).

009 Tempel⁵⁴²

a) Allgemeines:

Grabungen: Im Innern des bereits 1880 ausgegrabenen Podiumstempel wurden 1976-1978 drei weitere Grabungsschnitte angelegt, die maßgeblich sind für die Datierung des Baus.⁵⁴³

Bauabfolge: Der Tempel erhebt sich über älteren Strukturen, die wohl zunächst zu einer *fullonica* (Mitte 2. Jhdt. v. Chr.) gehörten, die Ende 2. Jhdt. v. Chr. zerstört und dann teilweise durch repräsentative Wohnräume ersetzt wurden.⁵⁴⁴

b) Form:

Langrechteckiges Podium aus *opus quadratum*, welches in Querrichtung zweigeteilt ist; darauf erhob sich wohl ein tetrastylar Prostylos mit einer *cella*. Dem eigentlichen Podium vorgelagert ist ein weiterer, breitrechteckiger Körper, der die Treppe getragen haben muss; er war durch ein Gewölbe, welches sich auf diesem und dem Podium stützte, mit letzterem verbunden.

c) Maße:⁵⁴⁵

Das eigentliche Podium ist 10,50 x 9,25 m lang; mit vorgelagerten Treppen ist das Gebäude rund 15,50 m lang.

d) Lage:

Der Tempel 009 liegt an der NO-Langseite des Platzes 001, zwischen dem Saal 010 (im SO) und dem Saal 008 (im NW); der Tempel liegt in etwa in der Schalmittelachse des Platzes 001.

⁵³⁸ Saepinum 1982, 83.

⁵³⁹ Saepinum 1982, 83.

⁵⁴⁰ Saepinum 1982, 83.

⁵⁴¹ Saepinum 1982, 89f.

⁵⁴² Cianfarani 1958, 41f.; Sepino 1979, 37.83; Saepinum 1982, 83-86.98-105; Capini u.a. 2015, 78f.Abb.83.94.

⁵⁴³ Saepinum 1982, 98-105.

⁵⁴⁴ Saepinum 1982, 94.101-103.Abb.8-10.14.68.70; Gaggiotti 1991, 37f.Abb.2.

⁵⁴⁵ Saepinum 1982, 84f.; Capini u.a. 2015, 78f.

e) Eingänge:

Der Tempel war über eine Treppe an der Frontseite vom Platz 001 her erreichbar.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Der Tempel 009 steht in rechtem Winkel zum *decumanus* 003; er ist außerdem gleich ausgerichtet wie der Saal 008 und die *thermae Silvani* 020.

g) Ausstattung:

Die Mauern bestanden im Wesentlichen aus *opus caementicium*, das Podium war außen mit Kalksteinquadern verkleidet. Architekturteile haben sich nicht erhalten.

h) Datierung:

Bau: Die Keramik aus den Baugruben des Podiums und der Erdfüllung desselben (späte Schwarzfirniskeramik, italische Sigillata) zeigen, dass der Tempel am Anfang des 1. Jhdt. n. Chr. errichtet worden sein muss.⁵⁴⁶

Aufgabe: Da die Erdschichten, welche die Aufgabe des Gebäudes hätten datieren können, wohl bereits 1880 abgetragen worden sind, ist es leider nicht mehr möglich, bauliche Veränderungen sowie die Aufgabe des Gebäudes nachzuzeichnen. Dass der Tempel aber noch unter Kaiser Constantinus I in Benutzung war, darauf deutet eine vor dem Tempel 009 *in situ* befindliche und auf diesen ausgerichtete Statuenbasis A 22 hin, welche diesen Kaiser ehrte.

i) Funktion:

Dass es sich aufgrund der Form und Bauweise (Podium) um einen Tempel und damit um ein sakrales Gebäude handelt, scheint klar. Die Frage ist nun, welcher Gottheit der Tempel zugewiesen wird. Es erstaunt nicht, dass man in der Forschung aufgrund des Axioms, dass ein Tempel am *forum* stets ein *Capitolium* sein müsse, demzufolge auch ein *Capitolium* hat sehen wollen,⁵⁴⁷ wobei man auch die Breite der *cella* als Indiz dafür verstehen wollte, dass dort nicht eine, sondern drei Statuen aufgestellt waren. Als zusätzlichen Beleg hat man zuweilen die Inschrift CIL 9, 2441 angeführt, welche *t[emplum] I(ovis) O(ptimi) M(aximi) [- - -]* lautet und damit zumindest einen Iuppitertempel im Stadtgebiet belegt. Die Inschrift wurde allerdings in Zweitverwendung in der nun abgerissenen Kirche der Santa Annunziata gefunden, welche offenbar in unmittelbarer Nähe des *forum* bzw. der Kreuzung der beiden Hauptstraßen gelegen hatte. Diese Zweitverwendung macht die Inschrift denn auch problematisch; ansonsten wären Inschriften in *Saepinum*, die sich zwar nicht mehr *in situ*, aber auch nicht in Zweitverwendung finden, relativ unproblematisch, da sie sich – wie sich gezeigt hat – meist unweit des ursprünglichen Aufstellungsortes finden.

Diese Inschrift kann also nicht zur Funktionsbestimmung herangezogen werden. Andere Inschriften oder Statuenreste sind indessen leider nicht erhalten, weshalb die verehrte Gottheit unbekannt bleiben muss.

010 Saal (südöstlich des Tempels 009)⁵⁴⁸

a) Allgemeines:

Der Saal, der früher auf dem Gelände von Foschini-Lungo lag, wurde bereits 1880 einmal ausgegraben, dann aber wieder zugeschüttet.⁵⁴⁹ Hierbei wurden auch drei Inschriften und eine Statue entdeckt. Eine dieser Inschriften war

⁵⁴⁶ Saepinum 1984, 100.103.

⁵⁴⁷ Cianfarani 1958, 41f.; Sepino 1979, 37.83; jüngst auch wieder Capini u.a. 2015, 78f. Vorsichtiger dagegen Saepinum 1982, 85f.

⁵⁴⁸ Fulvio 1878, 377; Fulvio 1880, 179-183; Sepino 1979, 91; Saepinum 1982, 75-83.86. Abb. 59.79; Saepinum 1984, 104; Balty 1991, 234.

die Statuenbasis A 23 mit einer Ehrung für Helena, Mutter von Kaiser Constantinus I, eine zweite war die Stifterinschrift A 29 von Fabius Maximus, eine dritte (und vielleicht die älteste?) Stifterinschrift A 17,⁵⁵⁰ wo leider nicht mehr als *sua p(ecunia) f(aciendum) c(uravit)* bekannt ist. In den frühen 1950er Jahren schließlich wurde der Saal erneut freigelegt und stark restauriert. 1976-1978 wurde ein Schnitt (M) im Innern angelegt, um die Vorgängerstrukturen zu untersuchen.⁵⁵¹ Demzufolge wurde der Saal 010 über einer Reihe gleichförmiger *tabernae* 006 errichtet, die wohl um die Zeitenwende errichtet wurden.⁵⁵²

Die Bauabfolge stellt sich damit wie folgt dar: in augusteischer Zeit wurde die Reihe von *tabernae* 006 südöstlich des Tempels 009 errichtet, wohl mit allen vorgelagerter *porticus*. Sicherlich in nachaugusteischer Zeit, wahrscheinlich (nach dem Duktus der Stifterinschrift A 16 zu urteilen) in etwa im 2. Jhdt. n. Chr., wurde über den nördlichsten zwei Räumen der *tabernae* 006 (Raum 1 und 2) ein breitrechteckiger Saalbau errichtet, dem wahrscheinlich noch immer eine *porticus* vorgelagert war. Diese 1. Phase wurde offenkundig in einer 2. Phase dahingehend verändert, dass die seitlichen Mauern bis zum Platzrand verlängert wurden (Baufugen sichtbar);⁵⁵³ von zwei unterschiedlichen Phasen zeugt auch die unterschiedliche Ausrichtung der Plattenbeläge im älteren und im jüngeren Bereich. Diese Baumaßnahme könnte auf freilich hypothetischem Wege mit der Stifterinschrift A 29 (Anfang der 2. Hälfte des 4. Jhdt. n. Chr.) verknüpft werden, die im Innern des Saals gefunden wurde. Der dort genannte Stifter Fabius Maximus hat gleichzeitig die unmittelbar daneben liegende *porticus thermarum* sowie die *thermae Silvani* 014 selbst erneuert, weshalb es nicht unwahrscheinlich ist, dass er gleichzeitig auch diesen Saal erweitern ließ.

b) Form:

1. Phase (2. Jhdt. n. Chr.): breitrechteckiger, mit Travertinplatten gepflasterter Saal mit nach SW auf ganzer Länge geöffneter Seite; da die Gebäudefront genau in der Flucht mit den *tabernae* 006 bzw. den Räumen A-D der *thermae Silvani* 014 lag, ist zu vermuten, dass vor all diesen Räumen ursprünglich eine durchgängige *porticus* vorhanden war. Die SO-Mauer ist aufgrund des schräg verlaufenden Platzrandes leicht kürzer als die NW-Mauer.

2. Phase (Anfang 2. Hälfte 4. Jhdt. n. Chr.): In einer 2. Phase wurden die seitlichen Mauern bis zum Rand des Platzes 001 verlängert; die Fassade wurde nun von zwei kannelierten Halbsäulen (Anten) sowie zwei kannelierten Säulen gebildet wird. Die SO-Mauer ist wiederum aufgrund des schräg verlaufenden Platzrandes leicht kürzer als die NW-Mauer.

c) Maße:

1. Phase: ? x 9,85 m.

2. Phase: 10,00-10,20 x 9,85 m (= rund 100 m²).⁵⁵⁴ Zentrales Interkolumnium zwischen den Plinthen: 3,45 m; seitliche Interkolumnien: 2,50 m.⁵⁵⁵

d) Lage:

Der Saal 010 liegt an der NO-Langseite des Platz 001, zwischen dem Tempel 009 (im NW) und den *thermae Silvani* 014 (im SO).

⁵⁴⁹ Zur Grabungsgeschichte insgesamt siehe Saepinum 1982, 75-83, insbesondere 78-80 mit dem dort erstmals publizierten Grabungsbericht von 1880 zum Saal 010 sowie den *tabernae* 006.

⁵⁵⁰ CIL 9, 6309.

⁵⁵¹ Saepinum 1982, 96-98.

⁵⁵² Saepinum 1982, 98.

⁵⁵³ Diese „Türen“ haben auch schon die Ausgräber 1880 festgestellt: Saepinum 1982, 79.

⁵⁵⁴ Saepinum 1982, 86.

⁵⁵⁵ Saepinum 1982, 78.

e) Eingänge:

Der Saal war zum Platz 001 hin auf ganzer Breite geöffnet und war von diesem über 2 Treppenstufen zu erreichen. Auf der Schwelle finden sich, ebenso wie seitlich in den Säulen, Löcher, die darauf hindeuten, dass der Saal mit Gittern verschlossen war.⁵⁵⁶

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Klare axiale Beziehungen lassen sich nicht nachweisen.

g) Ausstattung:

Boden: gepflastert mit Platten aus lokalem Kalkstein.

Mauern: *opus caementicium*.

Säulen: Attische Basis, kanneliert (24 Kanneluren), korinthische Kapitelle,⁵⁵⁷ Kalkstein.

Statuen: Im Innern des Saals wurden 1878-1880 folgende Stücke gefunden:

- eine (unbekannte) Statue (aus Marmor)⁵⁵⁸
- 2 Statuenbasen aus Travertin mit Einlassungen für Bronzestatuen⁵⁵⁹
- A 23 Statuenbasis mit Ehrung für Helena (312-329 n. Chr.)⁵⁶⁰

Stifterinschriften: ebenfalls aus dem Saal 010 stammen folgende Stifterinschriften:

- A 16 Stifterinschrift (L. Aulenus Marcellus; 2. Jhdt. n. Chr.), welche wohl an dem dort genannten *signum* bzw. seiner Basis angebracht gewesen sein dürfte.⁵⁶¹
- A 17 Stifterinschrift (*sua p(ecunia) f(aciendum) c(uravit)*; wohl kaiserzeitlich)
- A 29 Stifterinschrift (Fabius Maximus v.c.; Anfang der 2. Hälfte 4. Jhdt. n. Chr.)

h) Datierung:

1. Phase: Die Datierung des Gebäudes ist noch immer schwierig. Ein klarer t.p.q. ist die Reihe von *tabernae* 006, welche um die Zeitenwende errichtet wurden.⁵⁶² Der Saal scheint auch aus topographischer Sicht sekundär: seine Grundfläche nämlich wurde im Wesentlichen von den *thermae Silvani* 014 (insbesondere von den Räumen A und E) bestimmt, an deren Mauern der Saal 010 gesetzt wurde. Hierfür wurden dann auch zwei weitere Räume (*tabernae* 006) beseitigt. Sehr wahrscheinlich ist mit seiner Errichtung die Stifterinschrift A 16 verknüpft, die die Stiftung eines *signum cum aede marmoribus exculta* durch L. Aulenus Marcellus erwähnt. Der Duktus dieser Inschrift datiert ungefähr ins 2. Jhdt. n. Chr. Einen freilich reichlich späten t.a.q. für die 1. Phase liefert jedenfalls die Statuenbasis A 23 mit einer Ehrung für Helena, die Mutter des Kaisers Constantinus I (312-329 n. Chr.).

2. Phase: Die 2. Phase könnte mit der zweiten Stifterinschrift aus dem Innern zusammenhängen, die Fabius Maximus (*rector provinciae* 352-357 n. Chr.) als Stifter einer nicht näher erläuterten Baumaßnahme nennt (A 29). Da er auch der Stifter von Baumaßnahmen in der unmittelbar südöstlich anschließenden *porticus thermarum* und den *thermae Silvani* 014 ist, wäre dies sicherlich nicht unwahrscheinlich.

⁵⁵⁶ Saepinum 1982, 79.

⁵⁵⁷ So der Grabungsbericht von 1878, der bei Saepinum 1982, 78-80 zitiert wird.

⁵⁵⁸ Sepino 1979, 91; Saepinum 1984, 106.

⁵⁵⁹ Grabungsbericht von 1878, der bei Saepinum 1982, 79 zitiert wird: „Due sodi [= blocchi] di travertino, in ciascuno dei quali si veggono due incastri a forma di piedi umani.“ Der zweite Bericht auf Seite 80 berichtet von 0,93 x 0,87 großen Basen mit Einlassungen, die einen Kontrapost vermuten lassen.

⁵⁶⁰ A 23 = CIL 9, 2446: *Helenaē Matri / Domini Nostri / Constantini / maximi victoris / ordo et populus / Saepinatum*.

⁵⁶¹ A 16 = Saepinum 1979, 91f.: *L[ucius] A[ul]enus Marcellu[s] ---? signum cum aede[m] ma[rmo]ri[bu]s exculta munici[p]ib[us] / Saepinatibus / d[edit]*.

⁵⁶² Saepinum 1982, 98.

Aufgabe: Für die Aufgabe des Saal 010 gibt es leider auch keine Daten; ein t.a.q.n. liefert die Stifterinschrift A 29, welche ins 3. Viertel des 4. Jhdt. n. Chr. datiert. Eine Aufgabe vor dem Ende des 4. Jhdt. n. Chr. wäre also wohl eher unwahrscheinlich.

i) Funktion:

Schon die Grundfläche, die Ausstattung (Kalksteinplatten) und die säulengegliederte Front sowie der Fund zweier Statuenbasen im Innern sprechen gegen eine merkantile Nutzung. Da die Stifterinschrift A 16 das Gebäude ein *signum cum aede marmoribus excolta* nennt, muss von einer sakralen Funktion ausgegangen werden. Ob dieses dem Kaiserkult diene oder einem anderen, muss aber leider offen bleiben,⁵⁶³ die Statuenbasis A 23 mit einer Ehrung für Helena, die Mutter des Kaisers Constantinus I spricht dabei weder für noch gegen eine solche These.⁵⁶⁴

011 Saal an der N-Ecke des *forum* bzw. im N der NO-Langseite⁵⁶⁵

a) Allgemeines:

Das Gebäude an der N-Ecke besitzt eine auffällig schräge Ausrichtung; die Autoren von Saepinum 1982, 83 haben den Verdacht geäußert, dass diese Ausrichtung auch auf mangelhafte Restaurierungen in den 1950er Jahren zurückgehen könnte (!), eine derart massive Veränderung des Grundrisses wäre aber – bei aller sicherlich berechtigten Kritik an den Restaurierungsmethoden der 1950er Jahre, die so manchen Befund in Italien vor allem verunklärt, nicht aber unbedingt konserviert haben – doch erstaunlich. Die von den übrigen Bauten an der NO-Langseite abweichende Ausrichtung könnte auch dem Verlauf des *cardo* 002 geschuldet sein, der eben schräg auf den *decumanus* 003 traf und deshalb an dieser Stelle notgedrungen eine trapezförmige Parzelle entstehen ließ. Die dem Gebäude vorgelagerte *porticus* hätte diese Unregelmäßigkeit immerhin teilweise kaschieren können.

b) Form:

Trapezförmiger, zur Front hin geöffneter Raum, dessen Fassade von 2 Pilastern (Anten) und 2 Pfeilern gebildet wurde. Zum Platz 001 hin war ihm eine viersäulige *porticus* vorgelagert, deren Säulen mit den 2 Pilastern (Anten) und 2 Pfeilern fluchteten.

c) Maße:

11,10 x 14,25 x 10,67 x 13,67 m (= ca. 151 m²).⁵⁶⁶

d) Lage:

Der Saal 011 liegt am N-Ende der NO-Langseite des Platz 001, zwischen dem Saal 008 (im SO) und dem *cardo* 002 (im NW). Er öffnet sich auf den Platz 001.

e) Eingänge:

Der Saal war zum Platz 001 hin auf ganzer Breite geöffnet und war von diesem über 2 Treppenstufen zu erreichen.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

⁵⁶³ Saepinum 1984, 106 schlägt eine sakrale Funktion (Kaiserkult) vor.

⁵⁶⁴ Möglich wäre ja auch die Aufstellung einer Kaiserstatue in oder vor einem Heiligtum / Tempel, welches einem anderen Gott geweiht war.

⁵⁶⁵ Cianfarani 1959, 40; Sepino 1979, 98; Saepinum 1982, 83; Saepinum 1984, 102-104; Balty 1991, 234.

⁵⁶⁶ Saepinum 1982, 83.

Die Ausrichtung des Saals 011 unterscheidet sich erheblich von jener der restlichen Gebäude an der NO-Seite des *forum*. Dies könnte mit der Ausrichtung des *cardo* 002 zusammenhängen, der eben nicht rechtwinklig auf den *decumanus* 003 traf. Dies könnte ein Indiz für ein älteres Entstehungsdatum des Saales sein, muss aber nicht.

g) Ausstattung:

Boden: von dem Belag ist heute nichts mehr erhalten, im 20. Jhdt. waren aber offenbar noch Reste von „grosse tessere di calcare“ erhalten.⁵⁶⁷

h) Datierung:

Bau: Die Datierung ist in Ermangelung neuer Grabungen kaum möglich. Wie bereits unter f) erwähnt, könnte die Ausrichtung des Gebäudes ein Hinweis auf ein älteres Entstehungsdatum sein, muss aber nicht.

Aufgabe: Da die entsprechenden Erdschichten bereits in den 1880er Jahren abgetragen wurden, kann die Aufgabe des Gebäudes nicht datiert werden.

i) Funktion:

Grundsätzlich ist es reichlich schwierig, die Funktion dieses Baus zu bestimmen. Die Grundfläche, die Ausstattung (Kalksteinplatten), die säulengegliederte Front und die dem Gebäude vorgelagerte *porticus* sprechen aber gegen eine merkantile Nutzung. Am wahrscheinlichsten dürfte wohl die Nutzung als *sacellum* oder Versammlungsbau eines *collegium* sein (*schola*). Aufgrund der Fläche (151 m²) wäre, wie auch schon vorgeschlagen wurde,⁵⁶⁸ auch eine *curia* denkbar, im Gegensatz zu den gesicherten *curiae* aber ist die Eingangssituation dieses Raumes sehr offen gestaltet, er konnte also wohl kaum derart verschlossen werden, um vor dem Publikum abgeschirmte Sitzungen zu garantieren.

012 Öffentlicher Bau mit Bogen an der SW-Seite des *forum*⁵⁶⁹

a) Allgemeines:

Bereits 1884 war der Bereich des öffentlichen Baus, der damals im Land von G.B. Tiberio lag, Ort von Grabungen. Dabei wurden auch Fragmente von „bei fregi“ freigelegt. Seit 1980 wurde die zuvor archäologisch noch nicht untersuchte SW-Langseite des *forum* ausgegraben. Dabei ist ein monumentales öffentliches Gebäude von mindestens 24 m Breite mit einem offenen Hof zum Vorschein gekommen, dessen Eingang mit einem ebenso monumentalen Bogen, der am Rand des Platzes 001 stand, markiert wurde. Auf diesem Bogen fand sich auch die Bauinschrift des Stifters, des berühmten Rechtsgelehrten traianischer und hadrianischer Zeit L. Neratius Priscus, aufgrund welcher sich auch der Bau in die erste Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr. datieren lässt. Bedauerlicherweise sind die Befunde noch immer nahezu unpubliziert. Zwar wurde jüngst der Bogen in Form eines Stahlgerüsts an seinem ursprünglichen Aufstellungsort wiedererrichtet, doch damit ist wider Erwarten keine Publikation des Befundes einhergegangen. Eine Funktionsbestimmung ist damit derzeit nicht möglich.

b) Form:

Hof(?)artiger Bau mit großer Freitreppe und massiven Mauern; der Eingang wird von einem eintorigen Bogen am Eingang gebildet.

⁵⁶⁷ Saepinum 1982, 83.

⁵⁶⁸ Cianfarani 1959, 40; Sepino 1979, 89.

⁵⁶⁹ Einzige sehr kurze Notizen dazu bei Mucci 1884, 243, Cianfarani 1958, 49 und Saepinum 1984, 98-100.

c) Maße:

Der öffentliche Bau soll mindestens 24 m in der Breite (NS-Ausdehnung) gemessen haben. Die beiden Pfeiler des Bogens am Eingang messen je 5,5 x 2,50 m.⁵⁷⁰

d) Lage:

Im nördlichen Drittel des SW-Langseite des *forum*, also vom *cardo* 002 nach SO.

e) Eingänge:

Durch den Bogen am Eingang gelangte man zu einer breiten vierstufigen Treppe, die ins Innere des Komplexes führte.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Der Bogen ist zwar gleich ausgerichtet wie die *porticus* 004 bzw. überhaupt der SW-Rand des Platzes 001, man könnte aber nicht sagen, dass er auf ein Gebäude am NO-Rand ausgerichtet war. Wohl aber, wie die bisher vollständig unpubliziert gebliebenen Ruinen der SW-Seite des *forum* errahnen lassen, bezog sich der Bogen auf den großen öffentlichen Bau dahinter, für den er als monumentaler Eingang fungierte.

g) Ausstattung:

Die Mauern des Komplexes bestehen aus *opus mixtum* (*reticulatum* mit *latericium*), der Boden bestand aus Kalksteinplatten. Vom Aufgehenden dürften die 1884 gefundenen Fragmente von Friesen stammen.⁵⁷¹ Der Bogen am Eingang bestand aus sorgfältig behauenen Quadern aus lokalem Kalkstein. Auf der Attikazone war die Stifterinschrift A 14 angebracht, die sich auf den gesamten Bau bezog. Ebenfalls im Innern wurde eine Statuenbasis für Hadrianus A 15 (130 n. Chr.) gefunden, welche von L. Neratius M.f. Marcellus (zum zweiten Mal (ordentlicher, beim ersten Mal 95 n. Chr. nur Suffekt-) *consul* 129 n. Chr.), also dem Bruder des Stiflers von Bau 012 L. Neratius Priscus (der Rechtsgelehrte).

h) Datierung:

Bau: Dank der Stifterinschrift lässt sich der Bau nach 106 n. Chr. datieren; L. Neratius Priscus starb nach 133 n. Chr. Da die Stiftung seines Bruders an Hadrianus A 15 (130 n. Chr.) im Innern aufgestellt gewesen sein dürfte, muss der Bau wohl vorher fertig gewesen sein. Der Bau überlagerte einen älteren Brunnen.⁵⁷²

Aufgabe: Über den Zeitpunkt der Aufgabe liegen derzeit leider keine Daten vor.

i) Funktion:

Unbekannt; sicherlich ein öffentliches Gebäude. Erwähnt sei hier noch der Bogen, der hier nicht ein unabhängiges Monument darstellt, sondern gewissermaßen nur den monumentalen Eingang des öffentlichen Gebäudes dahinter markiert. Die Stifterinschrift lässt daran denn auch keinen Zweifel; sie nämlich nennt einzig den Stifter und diesen naturgemäß im Nominativ; es handelt sich dabei also funktional nicht um einen „Ehrenbogen“, der (wiederum aus

⁵⁷⁰ Saepinum 1984, 99.

⁵⁷¹ Mucci 1884, 243.

⁵⁷² Saepinum 1984, 100.

funktionaler Sicht) nichts als eine monu-mental ausgestaltete Statuenbasis war, sondern um eine monumental ausgestaltete Eingangssituation.

013 *thermae Silvan*⁵⁷³

a) Allgemeines:

Diese Thermenanlage, die sich an der NO-Seite des Platzes 001 befindet, wurde bereits 1880 entdeckt,⁵⁷⁴ dann aber wieder zugeschüttet. Erneut freigelegt wurde die Struktur in den 1952-1955,⁵⁷⁵ allerdings noch immer nicht zur Gänze. Momentan ist also nur der dem Platz 001 zugewandte Bereich bekannt; die Anlage dürfte sich aber weiter nach NO ins unausgegrabene Gebiet hineinziehen.

Die Datierung des Baus ist derzeit kaum möglich; gewisse Anhaltspunkte geben aber immerhin die mit größter Wahrscheinlichkeit zum Bau gehörenden Inschriften A 27 und A 28, von denen die erste auch den Namen der Thermen nennt: *Silvani*. Ob sich dieser Name, wie meistens üblich, auf den Stifter bezieht,⁵⁷⁶ oder ob es mit einem in der Nähe liegenden Heiligtum (z. B. dem Saal 010) oder gar einer Statue im Innern der Anlage zusammenhängt, ist nicht zu beantworten.

b) Form:

Der Thermenanlage vorgelagert und damit dem Platz 001 am nächsten ist eine fünfsäulige, 3,40 m tiefe *porticus* mit Säulen aus Kalkstein. Von dort stößt der Besucher auf 4 nebeneinanderliegende Räume (A-D). A, B und D sind langrechteckige Räume, C dagegen ist breitrechteckig; ihm ist eine sich zur Front hin öffnende Apsis eingeschrieben. Sowohl über A als auch über B gelangte man ins Innere der Anlage; C ist durch die Apsis verschlossen, D öffnet sich nur zur Front hin. Der Haupteingang muss der längliche Raum B gewesen sein, der sowohl Schwellen zur Front als auch zum Innern hin aufweist; hatte man nun die zweite Schwelle überschritten, befand man sich in Raum G. Nun setzten zu beiden Seiten zwei Viertelkreise an und der Raum weitete sich. An diese apsidial gestaltete Eingangssituation schloss sich nun der Rest von Raum G, ein großer, langrechteckiger Raum an. Über je ein Tür links und rechts gelangte man in jeweils einen weiteren, großen, langrechteckigen Raum, der sich nach NO erstreckte; links zu Raum L, rechts zu Raum K. Von diesen beiden Räumen konnte man in Richtung SW – indem also die Laufrichtung gewissermaßen wieder änderte – durch ursprünglich mehrere Türen in einen weiteren breitrechteckigen Raum gelangen: links (im NW) war dies E, rechts (im SO) war dies I bzw. J.

Offenbar konnte man auch über den Raum A von der *porticus* ins Innere der Anlage gelangen. Man passierte dann zunächst noch Raum F, ein kleiner, fast quadratischer Raum, aus welchem aufgrund der apsidialen Eingangssituation von Raum G ein Viertel Kreis herausgeschnitten worden war; spiegelbildlich zu Raum F verhielt sich übrigens Raum H. Vom Raum F gelangte man dann zu Raum G.

Insbesondere der Bereich um die Räume E, H, I, J und C war stark und wiederholt modifiziert worden, wodurch sich die Zugänglichkeit veränderte. So scheinen alle Türen von Raum L zu Raum E in der Schlussphase vermauert gewesen zu sein; der Raum kommunizierte damals offenbar nicht mehr mit der Anlage, sondern war nur noch von außen über ein enges Gässchen erreichbar. Ursprünglich waren offenbar auch Raum G, H und C direkt miteinander verbunden; durch die Vermauerung der Tür zwischen G und H musste eine neue Tür zwischen H und I eingerichtet

⁵⁷³ Fulvio 1880, 182f.; Gaggiotti 1979, 83-88; Saepinum 1982, 106-110.

⁵⁷⁴ Fulvio 1880, 182f.

⁵⁷⁵ Gaggiotti 1979, 85; Saepinum 1982, 107.

⁵⁷⁶ Aus *Saepinum* ist etwa ein C. Licinius Silvanus bekannt: CIL 9, 2507.

werden; in I scheinen wiederum zwei schmalere Türen zu K vermauert worden zu sein, worauf in etwa in der Mitte eine große Öffnung eingezogen wurde

c) Maße:⁵⁷⁷

Gesamtmaße: 28,30 m (Längsausdehnung entlang des Platzrandes) x 19,25 m (bisher nach NO ergrabene Tiefe; die Anlage ist aber größer).

porticus: Tiefe: 3,40 m; Länge 18,50 m. Interkolumnien (von NW nach SO): 3,25 m, 3,50 m, 3,50 m, 2,70 m. Raum A: 6 x 2,75 m; Raum B: 6,50 x 3,50 (im SW) – 3,25 (im NO) m; Raum C: 7,40 x 6,50 m; Durchmesser Apsis 5,5 m; Raum D: 4 x 6 m; Raum E: 8,25 x 2,65 m; Raum F: 2,75 x 2,75 m; Raum G: 10 m breit, Durchmesser Apsis 6 m. Raum H: 2,85 x 2,75 m; Raum I: 5,90 x 3,25; Raum J: 2,20 x 3,25; Raum K: 8,25 m breit; Raum L: 8,25 breit.

d) Lage:

Die Thermenanlage liegt im äußersten SO der NO-Seite des Platzes 001, zwischen dem Atriumhaus im SO und dem Saal 010 im NW. Interessanterweise fluchtet die südöstliche Begrenzungsmauer des Einganges (B) genau mit dem SO-Rand des Platzes 001.

e) Eingänge:

Von der der Anlage vorgelagerten *porticus* gelangte man über den Haupteingang B oder über die Räume A und F ins Innere (siehe auch unter b) Form). Beide Wege waren durch zwei hintereinander geschaltete Türen verschließbar.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Axiale Bezüge zu anderen Bauten sind keine erkennbar.

g) Ausstattung:

Böden: weitestgehend beraubt; in Raum I ist noch ein Rest eines Ziegelplattenbodens erhalten.

Mauern: *opus incertum*.⁵⁷⁸

Säulen (*porticus*): Kalkstein.⁵⁷⁹

Sonstiges: Im Innern wurden Bleiwasserröhren entdeckt;⁵⁸⁰ aus dem Innern führt auch ein Abwasserkanal; dass im Innern Wasser verwendet wurde, darf also als sicher gelten.

h) Datierung:

In Ermangelung aussagekräftiger Grabungsdaten ist es äußerst schwierig, den Bau zu datieren. Einen Anhaltspunkt können die beiden Bauinschriften A 27 und A 28 geben, welche den Wiederaufbau der *thermae Silvani* und der *porticus thermarum vetustate conlapsas* durch den *rector provinciae Samnii* Fabius Maximus (wohl von 352-357 n. Chr. im Amt) nennen, welche einen t.a.q. für den Bau und einen t.p.q. für die endgültige Aufgabe liefern. So darf man wohl immerhin davon ausgehen, dass Bauten, die um die Mitte des 4. Jhdt. n. Chr. *vetustate collapsi* sind, sicherlich bereits 60-70 Jahre, wohl aber noch länger existiert haben. Man wird also wohl von einer Existenz mindestens seit dem 3. Jhdt. n. Chr. ausgehen dürfen.

⁵⁷⁷ Alle Maße bei Gaggiotti 1979, 85f.

⁵⁷⁸ Gaggiotti 1979, 86.

⁵⁷⁹ Fulvio 1880, 182.

⁵⁸⁰ Fulvio 1880, 182; Gaggiotti 1979, 86.

Gaggiotti hat mit Verweis auf die 1880 im Innern gefundene Bleiwasserröhre eine augusteische Datierung vorgeschlagen.⁵⁸¹ Sollte die 1880 gefundene Röhre tatsächlich jene im Museum von Campobasso (Inv. 990,24) sein und damit die Inschrift Abascantus tragen, so wäre sie und damit die Thermen wohl tatsächlich augusteisch. Leider erwähnt der Grabungsbericht von L. Fulvio von 1880 keinerlei Inschriften auf der Bleiwasserleitung, was – wie auch Gaggiotti zugibt – eher darauf hindeutet, dass auf der Wasserröhre keine Inschrift vorhanden war. Kurzum, derzeit ist es leider nicht möglich, das genaue Entstehungsdatum zu bestimmen. Dies wird wohl nur noch durch erneute Grabungen möglich sein.

Auch den Zeitpunkt der Aufgabe der Thermen zu bestimmen scheint derzeit kaum möglich; als t.p.q. gelten zumindest die oben erwähnten Inschriften (352/357 n. Chr.). Eine Aufgabe noch im 4. Jhdt. n. Chr. scheint damit wohl eher unwahrscheinlich, doch alle weiterführenden Überlegungen wären reine Spekulation.

i) Funktion:

Die Größe und die Anzahl Räume der Anlage lassen erkennen, dass es sich bei dem Gebäude um eines mit öffentlichem Charakter handeln muss. Zwar finden sich keine Becken oder Hypokausten, die eine Deutung als Thermen eindeutig machen würden, doch da die Anlage noch nicht komplett ausgegraben ist, scheint dies auch nicht weiter verwunderlich. Wie wir gesehen haben, ist allerdings eine Wasserzufuhr und Entwässerung des Gebäudes gewährleistet. Des Weiteren deuten auch die beiden Bauinschriften A 27 und A 28, deren eine auf dem Platz 001 unweit der Anlage gefunden wurde, auf diese Deutung hin. Die eine (A 27) nennt die Restaurierung der *thermae Silvianae*, die sich aufgrund des Fundortes der Inschrift im Bereich des *forum* befinden müssen. Die zweite Inschrift (A 28) nennt die Restaurierung einer *porticus thermarum* durch denselben Stifter (Fabius Maximus). Diese *porticus* dürfte wohl nichts anderes bezeichnen als die Säulenhalle vor den Thermen, die wir auch archäologisch nachweisen können. Dass die beiden Baumaßnahmen (zeitlich und räumlich) zusammengehören, wird auch durch die identische Angabe, was den Grund für den Einsturz (*vetustate conlapsas*) angeht, und durch die Tatsache wahrscheinlich, dass beide Maßnahmen von demselben Stifter und demselben *curator* durchgeführt wurden.⁵⁸² Dass es sich dabei also um eine Therme handelt, ist sehr wahrscheinlich.

Eine weitere Frage stellt sich noch nach den Funktionen der Räume A, C und D. A und D könnten aufgrund ihrer Form auch als *tabernae* gedeutet werden. Bei der Apsis C hat Gaggiotti eine Deutung als Exedra mit Sitzbänken vorgeschlagen;⁵⁸³ dies oder ein Raum für Statuen wären wohl die wahrscheinlichsten Möglichkeiten.

⁵⁸¹ Gaggiotti 1979, 88.

⁵⁸² Der *rector provinciae Sannii* Fabius Maximus hat in *Saepinum* eine ganze Reihe von Restaurierungen und Baumaßnahmen veranlasst, so etwa auch das *tribunal columnatum* in der *basilica* 005 (Inschrift A 25) sowie eine weitere, unbekannte Baumaßnahme am *forum* (A 29 = CIL 9, 6307: *Fabius Maximus / v(ir) c(larissimus) / curavit*).

⁵⁸³ Gaggiotti 1979, 86f.; Saepinum 1982, 108.

Katalog der Ausstattungselemente

A 1 Bauinschrift auf dem *tribunal* in der *basilica* 005⁵⁸⁴

a) Aufstellungsort:

Die Inschrift, welche 1878 auf der aus fein bearbeiteten Kalksteinquadern bestehenden Mauer des *tribunal* entdeckt wurde, befindet sich noch heute *in situ*.

b) Erhaltungszustand:

Die Inschrift ist noch vollständig erhalten.

c) Inschrift:⁵⁸⁵

L(ucius) Naevius N(umeri) f(ilius) Pansa Hvir quinq(uennalis)

d) Datierung:

Die Inschrift lässt sich dank 2 anderer Inschriften aus *Saepinum*, die L. Naevius N.f. Pansa nennen, relativ gut datieren; eine Stiftung *ex testamento* an Tiberius A 8 kann wohl ins Jahr 8 n. Chr. datiert werden;⁵⁸⁶ damals war also L. Naevius N.f. Pansa bereits tot. Wir kennen noch eine weitere Inschrift (A 7), die ihn als zweifachen *Hvir quinquennalis* nennt.⁵⁸⁷ Diese muss mindestens 5 Jahre später datieren als die hier vorliegende Inschrift A 1, da er in der Inschrift A 7 als *Hvir* zum zweiten Mal bezeichnet wird. Die hier vorliegende Stifterinschrift muss also vor 3 n. Chr. datieren.

A 2 Stifterinschrift auf dem Plattenbelag des Platzes 001⁵⁸⁸

a) Aufstellungsort:

Die Inschrift verläuft entlang über die Pflasterung des Platzes 001 entlang der Schmalmittelachse und liegt in etwa auf der Höhe des Tempels 009; sie war von N, d.h. vom *cardo* 002 her, zu lesen. Sie befindet sich noch heute *in situ*.

b) Erhaltungszustand:

11 Platten der insgesamt 17,80 m langen Inschrift, welche ursprünglich aus in den Stein eingelassenen, 0,22 m hohen Bronzebuchstaben bestanden, sind noch *in situ*, drei weitere Platten, nicht mehr *in situ*, können mit Sicherheit zur Inschrift zugeordnet werden. So ist der erste Name der beiden Stifter rekonstruierbar, der zweite ist nur noch bruchstückhaft erhalten.

c) Inschrift:⁵⁸⁹

C(aius) Papin[s - - - f(ilius) - - - F]aber C(aius) [- - -] f(ilius) Sc[- - -] or[u]m sternendum s(ua) p(ecunia) c(uraverunt)

d) Datierung:

⁵⁸⁴ Mucci 1878, 280f.

⁵⁸⁵ CIL 9, 6308.

⁵⁸⁶ AE 1991, 531: *[Ti(berio) Iulio Au]g(usti) f(ilio) / [Divi n(epoti)] Caesari / [pon]t(ifici) co(n)s(uli) iter(um) / [imp(eratori)] IIII trib(unicia) pot(estate) / VII / Naevius Pansa / ex testamento*; Zum zweiten Mal *consul* war Tiberius 7 v. Chr., zum 4. Mal zum *imperator* ausgerufen 8 n. Chr. (zum 5. Mal am 3. August 9 n. Chr.). Bei der *tribunicia potestas* muss hingegen ein Irrtum des Steinmetzes vorliegen, da Tiberius die 7. vom 26. Juni 5 n. Chr. bis zum 25. Juni 6 n. Chr. innehatte, 8 n. Chr. wohl aber bereits die 9. bzw. 10. innehatte.

⁵⁸⁷ *Saepinum* 1984, 86; *L(ucio) Naevio N(umeri) f(ilio) / Pansae / tr(ibun)o mil(itum) Hvir(o) quinq(uennali) / bis Hvir(o) i(ure) d(icundo) ter IIIHvir(o) / patrono*.

⁵⁸⁸ Cianfarani 1959, 375-377. Taf. 48, 1; AE 1959, 276; Sepino 1979, 86f.; *Saepinum* 1982, 71f. Abb. 52.

⁵⁸⁹ CIL 9, 2546; AE 1959, 276.

Die Inschrift selber ist schwierig zu datieren, gerade weil bei Bronzeinschriften meist nur das (verwitterte) Negativ im Stein / Plattenbelag erhalten ist, welches kaum Schlüsse auf die Beschaffenheit des Duktus zulässt. Da aber der Plattenbelag aufgrund der darauf befindlichen Reitermonumente A 9 und A 10 wohl in augusteische Zeit datiert, wird die Inschrift ebenfalls aus dieser Zeit stammen.

A 3 Brunnen an der SO-Seite der *basilica* 005⁵⁹⁰

Vor dem westlichen Abschnitt der Hauptfassade der *basilica* 005, zwischen südwestlichem Seiteneingang und SW-Ecke und sich zum *cardo* 002 bzw. zum Platz 001 hin öffnend befand sich ein 6,66 x 1 m langes Brunnenbecken, welches 0,91 m hoch war. Die Rückwand wurde dabei von der Fassade der *basilica* selber gebildet, während die drei übrigen Brüstungen von hohen Kalksteinelementen gebildet wurde, deren dem *cardo* 002 zugewandte Exemplare mit einem Arkadenmotiv reliefiert waren. Die Datierung ist laut Saepinum 1982, 140f. aufgrund der Reliefierung in die frühe Kaiserzeit zu setzen.

A 4 Brunnen auf dem *decumanus* 003 an der O-Ecke des *forum*⁵⁹¹

Der Brunnen (sog. Fontana del Grifo) befindet sich auf dem *decumanus* 003, kurz bevor dieser von SO her kommend auf den Platz 001 trifft. Das rechteckige Becken befindet sich dabei in etwa zur Hälfte auf dem Gehsteig und zur Hälfte auf dem Plattenbelag der Straße. Direkt nordöstlich befindet sich die *taberna* 006.7 = Raum D der *thermae Silvani* 013 sowie die *taberna* des Atriumhauses. Auf der gegenüberliegenden Straßenseite befindet sich interessanterweise der als Brunnenhaus funktionierende Raum 1 der *tabernae* 007. Der Brunnen präsentiert sich heute im Zustand der Rekonstruktion, die als sicher gelten darf, da genügend Teile erhalten sind. Der Brunnen bestand aus einem rechteckigen, 3 x 1,85 m großen und 0,89 m (3 Fuß) hohen Becken, welches aus großen verklammerten Kalksteinplatten bestand, deren Frontseiten reliefiert waren. Auf der rückwärtigen Beckenwand ist zusätzlich eine hochrechteckige Stele mit profiliertem Rand aus Kalkstein angebracht, die unter der Stifterinschrift einen geflügelten Greifen zeigte. Die Stifterinschrift lautet *C(aius) Ennius C(ai) f(ilius) Marsus / L(ucius) Ennius C(ai) f(ilius) f(ilius) Gallus / lacus s(ua) p(ecunia) f(aciendos) c(uraverunt)*.⁵⁹² Von einer weiteren, mittlerweile verlorenen, aber fast identischen Stele (anstatt ein Greif fand sich dort ein reliefierter Ammonkopf) mit identischer Inschrift⁵⁹³ wissen wir, dass die beiden Stifter mehr als einen Brunnen gestiftet haben, was im Übrigen auch aus dem Inhalt der beiden Inschriften (*lacus* ist ja schließlich Akkusativ Plural) hervorginge. Wahrscheinlich handelte es sich dabei um einen der Brunnen, die entlang des *decumanus* 003 aufgestellt gewesen waren. Der Brunnen datiert auf jeden Fall später als das Pflaster des *decumanus* 003 und überhaupt dem Bau eines Aquäduktes. Er wird wohl in die 1. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. datieren.

A 5 Stifterinschrift auf dem Plattenbelag des Raumes 007.1⁵⁹⁴

a) Aufstellungsort:

Die Inschrift befindet sich auf dem Plattenbelag der *taberna* 007.1 und ist nach dem *decumanus* 003 orientiert.

b) Erhaltungszustand:

⁵⁹⁰ Saepinum 1982, 134f. Abb. 99.104.

⁵⁹¹ Gaggiotti 1973; Saepinum 1982, 111-116. Abb. 80-85.

⁵⁹² AE 1959, 281. Bei den beiden Stiftern scheint es sich um Vater (den erstgenannten) und Sohn (den zweitgenannten) zu handeln. Der erste wiederum ist sicherlich mit dem Eigentümer des monumentalen Tumulus-Grabes vor der Porta Benevento identisch.

⁵⁹³ AE 1959, 282: *C(aius) Ennius C(ai) f(ilius) M[arsus] / L(ucius) Ennius C(ai) f(ilius) f(ilius) G[allus] / lacus s(ua) p(ecunia) f(aciendos) c(uraverunt)*.

⁵⁹⁴ Saepinum 1982, 125. Abb. 94.

Die Inschrift zieht sich insgesamt über 7 Platten. Erhalten sind die Einlassungen für die Bronz Buchstaben, die allerdings beraubt sind.

c) Inschrift:⁵⁹⁵

L(ucius) Varius C(ai) f(ilius) C(aius) Herennius C(ai) f(ilius) L(ucius et) N(umerius) Plinei C(ai) f(ili) s(ua) p(ecunia) f(aciundum) c(uraverunt)

d) Datierung:

Die Inschrift wird zwischen der augusteischen Zeit (Erbauung der *tabernae*) und spätestens der claudischen Zeit (Nichtnennung der *cognomina*) zu datieren sein.

A 6 Stifterinschrift auf dem Mosaik der *taberna* 007.3⁵⁹⁶

a) Aufstellungsort:

Die Inschrift befand sich auf dem Mosaik innerhalb der *taberna* 007.3. Es handelte sich dabei mit Sicherheit um die Stifterinschrift.

b) Erhaltungszustand:

Vom Emblem, in welchem die Inschrift stand, sind leider nur noch gerade die ersten beiden Buchstaben des Stifternamens erhalten. Die vorgeschlagene Rekonstruktion zu C. Herennius ist damit höchst unsicher.

c) Inschrift:⁵⁹⁷

C(aius) H[- - - erennius?]

d) Datierung:

Aufgrund des baulichen Zusammenhanges und typologischen Überlegungen (Schwarzweißmosaik) ist diese Inschrift in augusteische Zeit zu datieren.

A 7 Statuenbasis mit Inschrift für L. Naevius Pansa vom *forum* (?)⁵⁹⁸

a) Aufstellungsort:

Die Statuenbasis mit Inschrift wurde in den 1970er Jahren (z.B. Sepino 1979, „rinvenuta di recente“) entdeckt, leider wird der genaue Fundort in den Publikationen nicht angegeben.⁵⁹⁹ In den 1970er Jahren haben bekanntlich vorwiegend Grabungen im Bereich des *forum* stattgefunden, und die Inschrift wird auch nie in einem anderen Zusammenhang als mit dem *forum* erwähnt. Dies lässt immerhin vermuten, dass sie vom *forum* stammt, auch wenn der genaue Fundort unklar bleiben muss. Da es sich um eine Ehrung für den Stifter der *basilica* 005 (und zwar mindestens 5 Jahre nach der Stiftung, da er laut seinem *cursus honorum* nun zweimal *Ilvir quinquennalis* gewesen war) handelt, wäre eine Aufstellung im Umfeld der *basilica* 005 denkbar.

⁵⁹⁵ Sepino 1979, 32.98; Saepinum 1982, 125.

⁵⁹⁶ Saepinum 1982, 123.Abb.92.

⁵⁹⁷ CIL 9, 2546; AE 1959, 276.

⁵⁹⁸ Gaggiotti 1978, 147f.Abb.4f.; AE 1991, 531; Gaggiotti 1991, 502f.

⁵⁹⁹ Einzig die Datenbank EAGLE (http://www.edr-edr.it/edr_programmi/res_complex_comune.php?do=book&id_nr=EDR133696) hat „nei pressi della basilica a. 1980“.

b) Erhaltungszustand:

Der Basis aus Kalkstein mit 1,03 x 0,60 m x 0,60 m scheint komplett erhalten zu sein.

c) Inschrift:⁶⁰⁰

L(ucio) Naevio N(umeri) f(ilio) / Pansae / tr(ibunus) mil(itum) IIvir(o) quinq(uennali) / bis IIvir(o) i(ure) d(icundo) ter IIIvir(o) / patrono

d) Datierung:

Da L. Naevius Pansa zum Zeitpunkt der Stiftung der Statuenbasis für Tiberius A 8, welche wohl um 8 n. Chr. datiert, bereits tot war, dürfte die vorliegende Inschrift zuvor datieren, allerdings ist sie wiederum jünger als die Stifterinschrift der *basilica* 005. So wird diese Inschrift wohl in die allerletzten Jahre des 1. Jhdt. v. Chr. oder in die allerersten Jahre des 1. Jhdt. n. chr. datieren.

A 8 Statuenbasis mit Inschrift für Tiberius vom Platz 001⁶⁰¹

a) Aufstellungsort:

Die Statuenbasis mit Inschrift wurde bei der Freilegung des Platzes gefunden (in den 1950er Jahren?) und dürfte wohl dort aufgestellt gewesen sein.

b) Erhaltungszustand:

Der Platte aus Kalkstein mit einer Höhe von 0,80 m und einer Länge von 0,76 m und einer Dicke von 0,23 m fehlt die obere linke Ecke. Eine Besonderheit stellt der erste Teil der Inschrift dar, welcher in Bronzebuchstaben ausgeführt war und von denen nur die Negative erhalten sind; die Nennung des Stifters folgt in gewöhnlichen Buchstaben.

c) Inschrift:⁶⁰²

[Ti(berio) Iulio Au]g(usti) f(ilio) / [Divi n(epoti)] Caesari / [pon]t(ifici) co(n)s(uli) iter(um) / [imp(eratori)] IIII trib(unicia) pot(estate) / VII / Naevius Pansa / ex testamento

d) Datierung:

Zum zweiten Mal *consul* war Tiberius 7 v. Chr., zum 4. Mal zum *imperator* ausgerufen 8 n. Chr. (zum 5. Mal am 3. August 9 n. Chr.). Bei der *tribunicia potestas* muss hingegen ein Irrtum des Steinmetzes vorliegen, da Tiberius die 7. vom 26. Juni 5 n. Chr. bis zum 25. Juni 6 n. Chr. innehatte, 8 n. Chr. wohl aber bereits die 9. und 10. innehatte.

A 9 Statuenbasis mit Inschrift für den Divus Augustus vom Platz 001 (?)⁶⁰³

a) Aufstellungsort:

⁶⁰⁰ Saepinum 1982, 134.Abb.106.

⁶⁰¹ Gaggiotti 1978, 147f.Abb.4f.; AE 1991, 531; Gaggiotti 1991, 502f.

⁶⁰² AE 1991, 531.

⁶⁰³ Saepinum 1982, 73f.Abb.53.

Die Statuenbasis mit Inschrift war offenbar vermauert im Haus von Lisella Giuseppe am SW-Rand des *forum*; aufgrund des sekundären Kontextes ist die Herkunft vom *forum* also nicht zweifellos gesichert.⁶⁰⁴ Allerdings ist der Inschriftenträger derart groß, dass er von einer Reiterstatue stammen muss. Tatsächlich finden sich in unmittelbarer Nähe des Fundortes mindestens zwei Abdrücke von Reiterstandbildern. Dass Reiterstandbilder anderswo im Stadtgebiet von *Saepinum* aufgestellt waren, ist zwar grundsätzlich möglich, aber doch eher unwahrscheinlich.⁶⁰⁵ Es ist deshalb mit größter Wahrscheinlichkeit davon auszugehen, dass diese Inschrift vom *forum* stammt.

b) Erhaltungszustand:

Die Platte aus Kalkstein mit einer Höhe von 1,10 m und einer Länge von 0,80 m ist komplett erhalten.

c) Inschrift:⁶⁰⁶

Divo Augusto

d) Datierung:

T.p.q. für die Ehrung ist naturgemäß der Tod bzw. die *consecratio* von Augustus 14 n. Chr.

A 10 Statuenbasis mit Inschrift für Drusus Maior vom Platz 001⁶⁰⁷

a) Aufstellungsort:

Die Statuenbasis mit Inschrift wurde bei den Grabungen 1952-1955 im SW-Bereich des Platzes 001 gefunden. Der Inschriftenträger ist derart groß, dass er von einer Reiterstatue stammen muss.

b) Erhaltungszustand:

Der Platte aus Kalkstein mit einer Höhe von 1,19 m und einer Länge von 0,79 m und einer Dicke von 0,29 m scheint rechts ein Teil zu fehlen, die Inschrift allerdings ist komplett lesbar.

c) Inschrift:⁶⁰⁸

Neroni Claudio / Ti(berii) f(ilio) Druso Germ(anico) / auguri co(n)s(uli) imp(eratori) III

d) Datierung:

Die dritte Akklamation zum *imperator* wurde dem Kaiser Nero 57 n. Chr. zuteil. Allerdings ist die Namensgebung, wie bereits Cianfarani bemerkt hat, etwas merkwürdig. Ursprünglich ehrte die Inschrift wohl eher Drusus den Älteren, der allerdings nur zweimal zum *imperator* akklamiert worden war. Die Inschrift wurde dann wohl unter Nero wiederverwendet, indem dann II zu III ergänzt wurde. Die Inschrift für Drusus könnte im Zusammenhang mit in seinem und seines Bruders Namen erfolgten Stiftung der Stadtbefestigung zusammenhängen (2 v. Chr. – 4 n. Chr.), könnte aber auch leicht älter oder leicht jünger sein.

⁶⁰⁴ Cianfarani 1959, 375.

⁶⁰⁵ So fällt etwa das *macellum* aufgrund seiner geringen Größe und überhaupt die gesamte bisher freigelegte Randbebauung des *decumanus* 003 weg. Auch in den Thermen bei der Porta Bojano ist ein Reiterstandbild nicht vorstellbar und auch beim Theater würde man sich fragen, wo ein solches hätte aufgestellt werden sollen. Am ehesten denkbar wäre eine Aufstellung noch in dem bisher noch nicht lokalisierten *campus*, der zusammen mit einer *piscina* und einer *porticus* von Herennius M.f. Obellianus gestiftet wurde: siehe dazu Saepinum 1982, 157-159.

⁶⁰⁶ AE 1959, 277.

⁶⁰⁷ Cianfarani 1959, 376f.; Saepinum 1982, 73f.Abb.53.

⁶⁰⁸ AE 1959, 278.

A 11 Bauinschrift eines öffentlichen Baues am *forum*, wahrscheinlich der *basilica* 005⁶⁰⁹

a) Aufstellungsort:

Die vier Fragmente der monumentalen Inschrift (wohl rund 4,80 x 0,80 m) stammen offenbar von Grabungen in den 1950er oder 1960er Jahren in oder bei der *basilica* 005. Die Bauinschrift (Nominativ) ist derart groß, dass eigentlich gar kein anderes Gebäude als die *basilica* 005 dafür als Aufstellungsort in Frage kommt.⁶¹⁰ M. Hirrius Fronto Neratius Pansa hätte dann in spätflavischer Zeit die *basilica* 005 wohl renoviert (?).

b) Erhaltungszustand:

Von dem Inschriftenträger aus lonesischem Marmor sind im Wesentlichen 4 nicht anpassende Fragmente erhalten, die alle zu ein und derselben Inschrift gehören. Die mit weitestgehender Sicherheit zu rekonstruierende Inschrift dürfte eine Länge von rund 4,80 m und eine Höhe von rund 0,80 m beansprucht haben.⁶¹¹

c) Inschrift:⁶¹²

M(arcus) Hirri[us - f(ilius) - n(epos) F]ron[to Neratius Pansa, co(n)s(ul)] / curator a[edium sacraru]m et oper[um locorumq(ue) publicorum, adlectus ab] / Imp(eratore) Caesare Ves[pasiano Aug(usto) inter pa]tricio[s] ab [eodem donatus hastis puris IV, vexillis IV, coronis IV] / murali vallari [classica aurea, ---]im[---] / [c]ensendo reg[ionem] X, leg(atu)s pr(o) [pr(aetore) Imp(eratoris) Caes(aris) Vespasiani Aug(usti) exercit]us qui in A[--- missus est ---], / [X]V[ir] s(acris) f(aciundis), leg(atu)s pr(o) pr(aetore) Im[p(eratoris) Caesaris Vespasiani Aug(usti) pro]vinciae Ca[ppadociae Galatiae Armeniae minoris]

d) Datierung:

Wohl in etwa 80-100 n. Chr., denn die Ämter geben einen t.p.q. um 80 n. Chr.⁶¹³

A 12 Statuenbasis zu Ehren von L. Neratius Priscus vom *forum*⁶¹⁴

a) Aufstellungsort:

A. Maiuri berichtet, die Inschrift im Sommer 1925 „in una rapida escursione“ aufgenommen zu haben, die offenbar 1922 „in un terreno presso il foro antico della città, all'incrocio del cardo con il decumano“ entdeckt wurde.⁶¹⁵ Maiuri erwähnt dabei nicht, dass sie wiederverwendet wurde, was er bei der nächsten Inschrift aber explizit tut.⁶¹⁶ Merkwürdigerweise befindet sich die Basis heute vermauert in der Ecke eines modernen Hauses. Es ist aber davon auszugehen, dass diese Wiederverwendung erst nach der Auffindung der Basis 1922 stattgefunden hat. Es wäre dies nicht das einzige Beispiel illegaler Beraubung der antiken Strukturen, die gerade in *Saepinum* noch bis in jüngste Zeit praktiziert wurde. Die Basis dürfte wohl ursprünglich auf dem *forum* aufgestellt gewesen sein.

b) Erhaltungszustand:

⁶⁰⁹ Torelli 1968; AE 1968, 145; Torelli 1971; Gaggiotti 1978, 148; Saepinum 1982, 135.137; Saepinum 1984, 86.

⁶¹⁰ So schon Torelli 1968, 170. Anm.1.

⁶¹¹ Laut Torelli 1968, 170 „more than 3 m“, akzeptiert man aber seine Rekonstruktion auf Taf.14, so gelangt man eher auf etwas weniger als 5 m.

⁶¹² AE 1968, 145.

⁶¹³ Siehe dazu etwa Torelli 1971, 235-240.

⁶¹⁴ Pentiti 1978, 544f. Taf.28f.; Saepinum 1984, 100; AE 1978, 287.

⁶¹⁵ Maiuri 1926, 244f.

⁶¹⁶ Ihm in dieser Sache Nachlässigkeit vorzuwerfen, wäre also wohl ungerecht.

Statuenbasis aus lokalem Kalkstein (1,10 x 0,70 x 0,50 m) mit profilierter Inschriftenfläche. Die Inschrift ist komplett erhalten.

c) Inschrift:⁶¹⁷

L(ucio) Neratio L(uci) f(ilio) / Vol(tinia) Prisco / praef(ecto) aer(arii) Sat(urni) co(n)s(uli) / leg(ato) pr(o) pr(aetore) in prov(incia) / Pannonia / ex testamento / Hymeti lib(erti)

d) Datierung:

L. Neratius Priscus, wahrscheinlich der (natürliche) Vater des großen Rechtsgelehrten L. Neratius Priscus (Suffektkonsul 97 n. Chr.), war 87 n. Chr. Suffektkonsul und unter Domitianus *legatus pro praetore* des (noch ungeteilten) Pannonien, sicher vor dem 20. Februar 98 n. Chr., vielleicht schon ab 92/93 n. Chr.⁶¹⁸ Die Inschrift dürfte also wohl in die allerletzten Jahre des 1. Jhdt. n. Chr., wahrscheinlich aber noch eher ins erste Jahrzehnt des 2. Jhdt. n. Chr. datieren.

A 13 Stifterinschrift von Bauwerk am *forum*⁶¹⁹

a) Aufstellungsort:

Das Stück, wahrscheinlich ein Architrav, wurde bei den Grabungen der 1950er Jahre in der W-Ecke des *forum* gefunden. Die Inschrift könnte sich auf irgendeine Bedachung eines Gebäudes beziehen.⁶²⁰

b) Erhaltungszustand:

Der Kalksteinquader ist 0,31 m hoch, 1,46 m lang und 0,45 m breit und scheint vollständig erhalten zu sein.

c) Inschrift:⁶²¹

L(ucius) Ventrius D(ecimi) f(ilius) Scurra / Ilvir iter s(ua) p(ecunia) textit

d) Datierung:

Die Inschrift dürfte dem Duktus zufolge ins 1. oder 2. Jhdt. n. Chr. datieren.

A 14 Bauinschrift des öffentlichen Komplexes 012 an der SW-Seite des *forum*⁶²²

a) Aufstellungsort:

Die Inschrift war auf der Attikazone über einem Bogen am Eingang des Komplexes 012 an der SW-Seite des *forum* angebracht.

b) Erhaltungszustand:

⁶¹⁷ AE 1927, 117.

⁶¹⁸ Siehe dazu PIR² N.59.

⁶¹⁹ Saepinum 1982, 174.Abb.127.

⁶²⁰ Das Verb *textit* allerdings ist inschriftlich im Sinne von bedecken / überdachen nur einmal in *Puteoli* belegt: CIL 10, 1781. Ansonsten findet es sich v.a. im sepulkralen Kontext (im Sinne von „begraben“) und dort v.a. in der Spätantike.

⁶²¹ AE 1959, 283.

⁶²² Pentiti 1978, 544f.Taf.28f.; Saepinum 1984, 100; AE 1978, 287.

Von dem monumentalen Inschriftenträger (Höhe: 0,88 m; Länge Block 1 0,52 m; Block 2 1,46 m; Block 3 1,85 m; rekonstruierbare Gesamtlänge damit weit über 4 m) sind drei größere Blöcke erhalten, wobei zwischen dem ersten und den beiden letzten, die untereinander anpassend sind, eine größere Lücke klafft. Trotzdem ist die Inschrift in groben Zügen zu rekonstruieren.

c) Inschrift:⁶²³

*L(ucius) N[eratus] L(uci) f(ilius) Vol(tinia) Priscus q(uaestor) t(ribunus) pl(ebis) pr(aetor) co(n)s(ul) VIIvir epul(onum) / l(eg)atus
Aug(usti) pr(o) pr(aetore) in prov(incia) Germani]a inferiore et Pannonia / fecit*

d) Datierung:

Der große Rechtsgelehrte L. Neratius Priscus war zwischen 88 und 90 n. Chr. *praetor*, 97 n. Chr. Suffektkonsul, 98-100 n. Chr. Statthalter von *Germania Inferior* und 103-106 n. Chr. Statthalter von *Pannonia*. Er starb nach 133 n. Chr. Die Inschrift und damit auch der Bau muss dadurch nach 106 n. Chr. (t.p.q.) entstanden sein. Da in demselben Bau die Statuenbasis A 15 für Hadrianus gefunden wurde, welche ins Jahr 130 n. Chr. datiert, muss der Bau 012 und damit dessen Stifterinschrift zwischen 106 und 130 n. Chr. datieren.

A 15 Statuenbasis mit Inschrift für Hadrianus vom Bereich des öffentlichen Komplexes 012 an der SW-Seite des *forum*⁶²⁴

a) Aufstellungsort:

Das Inschriftenfragment wurde bereits im Mai 1884 im Innern des öffentlichen Komplexes 012 gefunden, der damals auf dem Land von G.B. Tiberio lag.⁶²⁵

b) Erhaltungszustand:

Fragment einer Platte (0,42 x 0,56 x 6,5 m), wahrscheinlich aus lunesischen Marmor; erhalten sind nur Teile der 4 untersten Zeilen, allerdings ist das Wichtigste bekannt, sodass die Inschrift im Grunde vollständig rekonstruiert werden kann.

c) Inschrift:⁶²⁶

*[Imp(eratori) Caesari Divi Traiani] / Partici filio] divi Nerva[e nepoti] / [Traiano Hadrian]o Aug(usto) ponti(fici) [max(imo)] /
[trib(unicia) po]t(estate) XIII / co(n)s(ul) [III p.p.] / [L. Neratius M. f. Ma]rcellus co(n)s(ul)*

d) Datierung:

Aufgrund der Nennung der *tribunicia potestas XIII* (130 n. Chr.) bzw. des *consulatus* von L. Neratius M. f. Marcellus (129 n. Chr.) kann die Statuenbasis auf 130 n. Chr. datiert werden.

A 16 Bauinschrift vom *forum*, wahrscheinlich vom Saal 010⁶²⁷

a) Aufstellungsort:

⁶²³ AE 1959, 278.

⁶²⁴ Mucci 1884, 243; Gaggiotti 1987-1988, 132f.Taf.1,2.

⁶²⁵ Mucci 1884, 243.

⁶²⁶ Gaggiotti 1987-1988, 133.

⁶²⁷ Saepinum 1979, 91f.; Saepinum 1984, 106; Buonocuore 2014, 20-22.Abb.11.

Die Inschrift wurde 1952 offenbar im Bereich des Saales 010 gefunden.⁶²⁸ Die Platte mit der Inschrift, so ist zu vermuten, war wohl an der Statuenbasis des (leider nicht näher bezeichneten) *signum* angebracht.

b) Erhaltungszustand:

Der Inschriftenträger besteht aus einer $0,49 \times 0,97,8 \times 0,045$ großen Marmorplatte; Teile der rechten und unteren rechten ebenso wie die obere Seite fehlen.

c) Inschrift:⁶²⁹

L(ucius) A[u]lenus Marcellu[s ---?] signum cum aede{m} ma[rmo]/ribus ex culta muni[pi]b(us) / Saepinatibus / d(onum) d(edit)

d) Datierung:

Die Inschrift wird aufgrund der Paläographie ins 2. Jhdt. n. Chr. datiert.⁶³⁰

A 17 Bauinschrift aus dem Saal 010⁶³¹

a) Aufstellungsort:

Die Inschrift wurde 1880 im Saal 010 zusammen mit der Statuenbasis A 23 für Helena, der Mutter von Constantinus I, und der Stifterinschrift A 29 von Fabius Maximus gefunden.⁶³² Welche Stiftung sie genau bezeichnete, ist leider unbekannt.

b) Erhaltungszustand:

Der Inschriftenträger war offenbar 0,62 m lang.

c) Inschrift:⁶³³

-- -] sua p(ecunia) f(aciendum) c(uravit)

d) Datierung:

Die Inschrift ist aufgrund der Formel wohl in die frühe oder hohe, allenfalls späte Kaiserzeit zu datieren (wohl aber nicht in die Spätantike). Da die Inschrift heute nicht mehr auffindbar ist, kann leider ihr Duktus auch nicht überprüft werden.

A 18 Statuenbasis mit Inschrift für C. Neratius Fufidius Atticus vom *forum*⁶³⁴

a) Aufstellungsort:

Die Statuenbasis scheint bei den Grabungen in den 1950er Jahren auf dem *forum* gefunden worden zu sein.⁶³⁵

⁶²⁸ Saepinum 1984, 106; laut Sepino 1979, 91f. dagegen soll sie in Zweitverwendung gefunden worden sein; Buonocuore 2014, 20-22 dagegen klärt auf: die Inschrift wurde bei den Grabungen in den 1952 im Bereich des Saales 010 entdeckt. Die Inschrift selber scheint auf einer wiederverwendeten Marmorplatte angebracht worden zu sein.

⁶²⁹ Saepinum 1979, 91f.; Saepinum 1984, 106; Buonocuore 2014, 20f.Abb.11.

⁶³⁰ Buonocuore 2014, 20f.

⁶³¹ Saepinum 1979, 91f.; Saepinum 1984, 106; Buonocuore 2014, 20f.Abb.11.

⁶³² Saepinum 1984, 106.

⁶³³ CIL 9, 6309.

⁶³⁴ Pentiti 1978, 547f.Taf.20.1; AE 1978, 288.

b) Erhaltungszustand:

Platte (1,02 x 0,45 x 0,18 m) aus Kalkstein, die in mindestens 7 (anpassende) Fragmente zerbrochen war. Die Inschrift lässt sich komplett rekonstruieren.

c) Inschrift:⁶³⁶

C(aio) Neratio / Fufidio / Attico Fu[fi]/di Attici c(larissimi) [v(iri)] / q(uaestoris) de[s]ignati fil(io) / Ner[at]i Prisci co(n)s(ulis) / nep[oti] Acci Iulia/ [n]i co(n)s(ulis) pronepoti / municipes Sae/ [pi]nates

d) Datierung:

Die Inschrift wird aufgrund prosopographischer Überlegungen an den Beginn des 3. Jhdt. n. Chr. datiert, was auch gut mit dem Duktus zusammengeht.⁶³⁷

A 19 Statuenbasis mit Inschrift für C. Neratius Fufidius (Atticus, Priscus oder Annianus) vom *forum*⁶³⁸

a) Aufstellungsort:

Die Statuenbasis scheint bei den Grabungen in den 1950er Jahren auf dem *forum* gefunden worden zu sein.⁶³⁹

b) Erhaltungszustand:

2 anpassende Fragmente einer unvollständigen Platte (erhalten 0,49 x 0,36 x 0,25 m) aus Kalkstein. Erhalten ist der Großteil der untersten 5 Zeilen, die zwei darüber folgenden sind nur sehr fragmentarisch erhalten. Die Inschrift ist aber im Vergleich mit der vorangehenden Inschrift A 19 sowie den Inschriften CIL 9, 2451 und CIL 9, 2452 weitestgehend zu rekonstruieren.⁶⁴⁰

c) Inschrift:⁶⁴¹

[C(aio) Neratio Fufi]/[dio - -] / [Fuf]id[i] Attici / [c(larissimi) v(iri) leg(ati)] provin[ciae] / [A]fricae filio / [N]erat[i] Prisci co(n)s(ulis) / [n]epoti Acci Iuliani / co(n)s(ulis) pronepoti / municipes Saepinat(es)

d) Datierung:

⁶³⁵ Der Fundort dieser Basis und der wohl mit ihr zusammen gefundenen Basis AE 1978, 289 wird nie explizit erwähnt, die Inschriften wurden aber von Pentiti zusammen mit der Bauinschrift vom Bogen des öffentlichen Baus an der SW-Seite des *forum* entdeckt, welche aus den Grabungen der 1950er Jahren auf dem *forum* stammen. Man kann dies so verstehen, dass die Inschriften auch zusammen gefunden wurden. Jedenfalls wurden sie vor 1978 entdeckt, scheinen aber noch nicht allzu lange bekannt gewesen zu sein; ebenso scheinen sie nicht sekundär verbaut gewesen zu sein. Die Herkunft von *forum* ist also nicht zu 100% gesichert, doch aber sehr wahrscheinlich.

⁶³⁶ AE 1978, 288.

⁶³⁷ Pentiti 1978, 547.

⁶³⁸ Pentiti 1978, 548.Taf.20,2; AE 1978, 289.

⁶³⁹ Der Fundort dieser Basis und der wohl mit ihr zusammen gefundenen Basis AE 1978, 289 wird nie explizit erwähnt, die Inschriften wurden aber von Pentiti zusammen mit der Bauinschrift vom Bogen des öffentlichen Baus an der SW-Seite des *forum* entdeckt, welche aus den Grabungen der 1950er Jahren auf dem *forum* stammen. Man kann dies so verstehen, dass die Inschriften auch zusammen gefunden wurden. Jedenfalls wurden sie vor 1978 entdeckt, scheinen aber noch nicht allzu lange bekannt gewesen zu sein; ebenso scheinen sie nicht sekundär verbaut gewesen zu sein. Die Herkunft von *forum* ist also nicht zu 100% gesichert, doch aber sehr wahrscheinlich.

⁶⁴⁰ Überhaupt sind die Inschriften CIL 9, 2450-2454 interessant, weil sie allesamt für die Mitglieder einer Familie gestiftet wurden: für C. Fufidius Atticus (CIL 9, 2450) sowie für seine drei Söhne C. Neratius Priscus, Annianus und Atticus; gleich wie bei den hier aufgeführten Statuenbasen A 19 und A 20 haben zwei Statuen (CIL 9, 2451 und 2452) als Stifter die *municipes Saepinates*. Alle vier Inschriften stammen aus San Giuliano (CIL 9, 2453 mit Sicherheit zweiterverwendet), ca. 3-4 km von *Saepinum* entfernt. Es stellt sich hier nun die Frage, ob diese Statuen in einer allfälligen *villa* der *Neratii* bei S. Giuliano aufgestellt waren, oder ob sie nicht doch aus der antiken Stadt dahin verschleppt wurden. Da der Bau 013 an der SW-Seite des *forum* von L. Neratius Priscus gestiftet worden ist, der im Übrigen auch als Großvater der C. Neratii Priscus, Annianus und Atticus auftaucht, wäre aber durchaus vorstellbar, dass sich in jenem Bereich des *forum* Ehrungen für die Mitglieder dieser berühmten Familie konzentrierten. Natürlich ist die Verknüpfung dieser Inschriften mit dem Bau 013 momentan noch nichts als eine gewagte Hypothese, deren Richtigkeit mit weiteren Grabungen am SW-Rand des Platzes geklärt werden muss. Ein vergleichbares Beispiel gäbe es aber immerhin aus *Russellae* (sog. „Basilica dei Bassi“).

⁶⁴¹ AE 1978, 289.

Die Inschrift wird aufgrund prosopographischer Überlegungen an den Beginn des 3. Jhdt. n: Chr. datiert, was auch gut mit dem Duktus zusammengeht.⁶⁴²

A 20 Statuenbasis mit Inschrift für Gordianus III vom *forum*(?)⁶⁴³

a) Aufstellungsort:

Die Statuenbasis wurde 1979 erstmals publiziert, allerdings wurde ihr Fundort damals nicht erwähnt. Die Inschrift war immerhin nicht sekundär verbaut, dass sie aus den Grabungen am *forum* stammt, wäre also möglich.⁶⁴⁴

b) Erhaltungszustand:

Der Platte aus Kalkstein mit einer erhaltenen Höhe von 0,52 m, einer Breite von 0,67 und einer Dicke von 0,26 m fehlt der untere Bereich (die unterste Linie?). Der Inschriftenspiegel ist am Rand profiliert.

c) Inschrift:⁶⁴⁵

Imp(eratori) Caes(ari) M(arco) An(tonio) Gordia(ano) Pio Fel(ici) In(victo) Augusto / [libe]rtatis auc(tori) o(rbis) / [restituto]ri / [- - -]

d) Datierung:

Die Inschrift datiert in die Regierungszeit von Gordianus III (238-244 n. Chr.).

A 21 Statuenbasis mit Inschrift für Claudius II Gothicus vom Platz 001⁶⁴⁶

a) Aufstellungsort:

Die Statuenbasis mit Inschrift wurde bei den Grabungen 1952-1955 im SO-Bereich des Platzes 001 gefunden.

b) Erhaltungszustand:

Die Basis aus Kalkstein mit einer Höhe von 1,45 m und einer Breite von 0,60 m scheint komplett erhalten zu sein.

c) Inschrift:⁶⁴⁷

Imp(eratori) Caesari / M(arco) Aurelio / Claudio Pio

d) Datierung:

Die Inschrift datiert in die Regierungszeit von Claudius II Gothicus (268-270 n. Chr.).

A 22 Statuenbasis mit Inschrift für Constantinus I⁶⁴⁸

⁶⁴² Pentiti 1978, 547. Entweder handelt es sich dabei um den bereits in der vorangehenden Inschrift Geehrten oder um einen seiner beiden Brüder; dies lässt sich aufgrund der fehlenden ersten Zeilen nicht mehr entscheiden.

⁶⁴³ Sepino 1979, 29. Abb. 28. Die aktuellsten Angaben finden sich bei http://www.edr-edr.it/edr_programmi/res_complex_comune.php?do=book&id_nr=EDR134303; hier auch die Angabe, die Inschrift stamme vom *forum*.

⁶⁴⁴ Am ehesten würde man hier die großflächigen Grabungen der 1950er Jahre vermuten; in den Grabungen von 1878 bis 1880 wurden gerade Inschriften sehr sorgfältig aufgenommen, sodass es unwahrscheinlich ist, dass den Ausgräbern eine solche Inschrift entgangen wäre. Die zahlreichen Inschriften aus den Grabungen der 1950er Jahren dagegen wurden erst langsam und relativ unsystematisch in den folgenden Jahrzehnten publiziert, weshalb die Ehrung für Gordianus III durchaus aus diesen Grabungen stammen könnte.

⁶⁴⁵ Sepino 1979, 29. Abb. 28

⁶⁴⁶ Cianfarani 1959, 377.

⁶⁴⁷ AE 1959, 279.

a) Aufstellungsort:

Die Statuenbasis mit Inschrift für Kaiser Constantinus I. steht noch immer auf der untersten Treppenstufe am NO-Rand des *forum*, und zwar als südlichste der drei vor dem Tempel 009, wo sie offenbar (wohl in Sturzlage) gefunden wurde. Auch wenn das Eruiieren des Fundortes, wie fast immer in *Saepinum*, nicht einfach ist, scheint hier aufgrund verschiedener Hinweise der Fundort sicher.⁶⁴⁹

b) Erhaltungszustand:

Die Basis aus Kalkstein mit profiliertem Inschriftenfeld misst 1,25 x 0,93 x 0,83 m und ist gut erhalten; Die Inschrift ist vollständig lesbar.

c) Inschrift:⁶⁵⁰

*Restitutori / p(ublicae) libertatis / dis genito d(omino) n(ostro) / Imp(eratori) Caes(ari) Flavio / Val(erio) Constantino / Pio Felici
Inv(icto) Aug(usto) / d(ecreto) d(ecurionum)*

d) Datierung:

Da Constantinus I in Italien erst nach der Schlacht an der Milvischen Brücke am 28.10.312 n. Chr. Kaiser war, ist dies der t.p.q. Aufgrund der Bezeichnung *invictus* dürfte die Inschrift vor 324 n. Chr. datieren.

A 23 Statuenbasis mit Inschrift für Helena aus dem Saal 010⁶⁵¹

a) Aufstellungsort:

Die Statuenbasis mit Inschrift wurde bei Grabungen 1880 im Innern des Saales 010 entdeckt.⁶⁵² Es ist damit zu vermuten, dass sie ebendort aufgestellt war.

b) Erhaltungszustand:

c) Inschrift:⁶⁵³

Helenaе Matri / Domini Nostri / Constantini / maximi victoris / ordo et populus / Saepinatium

d) Datierung:

Da Constantinus I in Italien erst nach der Schlacht an der Milvischen Brücke am 28.10.312 n. Chr. Kaiser war, ist dies der t.p.q. Der t.a.q. ist wohl der Tod der Helena um 329 n. Chr.

A 24 Statuenbasis mit Inschrift für Helena vom *forum* (?)⁶⁵⁴

a) Aufstellungsort:

⁶⁴⁸ AE 1984, 367; Sepino 1979, 28.

⁶⁴⁹ So etwa bei Cianfarani 1958, 42; AE 1984, 367.

⁶⁵⁰ CIL 9, 2446:

⁶⁵¹ Fulvio 1880, 180; Saepinum 1982, 77.

⁶⁵² Saepinum 1982, 79 (mit dem bis damals unpublizierten Grabungsbericht von 1880).

⁶⁵³ CIL 9, 2446.

⁶⁵⁴ Die Inschrift wurde 1994 summarisch von M. Buonocuore publiziert (Buonocuore 1994, 27); die aktuellste Version, etwa auch die Maße, finden sich auf http://www.cdr-cdr.it/cdr_programmi/res_complex_comune.php?do=book&cid_nr=EDR134304; dort wird auch der Fundort mit „località Altilia, area archeologica, nel foro“ angegeben.

Die Statuenbasis mit Inschrift stammt laut M. Buonocuore vom *forum* in *Saepinum*.

b) Erhaltungszustand:

Die Statuenbasis aus Kalkstein ist 1,30 hoch, 1,00 m breit und 0,83 m tief.

c) Inschrift:⁶⁵⁵

*Piissimae d(ominae) n(ostrae) / Augustae Helenae / matri d(omini) n(ostri) / victoris semper / Aug(usti) Constantini et / aviae
dd(ominorum) nn(ostrorum) Caess(arum) / beatissimorum / u{x}ori divi Cons/tantii ordo et po/pulus civitatis Saepini*

d) Datierung:

Da Helena 324/325 erst zur Augusta erhoben wird, sie aber 329 n. Chr. stirbt, dürfte die Inschrift zwischen 324 und 329 n. Chr. datieren.

A 25 Block mit Bauinschrift aus der *basilica* 005⁶⁵⁶

a) Aufstellungsort:

Der Block wurde 1877 bei Grabungen in der *basilica* 005 gefunden, und zwar „in fondo al rettangolo“, also wohl an der NW-Mauer.⁶⁵⁷

b) Erhaltungszustand:

Der Block aus Kalkstein misst 0,55 x 0,87 x 0,62 m; die Inschrift ist komplett lesbar.

c) Inschrift:⁶⁵⁸

*Fabius Maximus v(ir) c(larissimus) / a fundamentis tri/bunal columnatum fecit / curante Arruntio Attico patrono / Saepinatum et
Bovianensium*

d) Datierung:

Der Duktus der Inschrift ist zweifellos ins 4. Jhdt. n. Chr. zu datieren. Die Inschrift scheint in die Jahre zwischen 353 und 357 n. Chr. zu datieren.⁶⁵⁹

A 26 Statuenbasis aus der *basilica* 005⁶⁶⁰

a) Aufstellungsort:

Die Inschrift scheint aus der *basilica* 005 zu stammen, wo sie heute aufgestellt ist.

b) Erhaltungszustand:

⁶⁵⁵ CIL 9, 2446.

⁶⁵⁶ Mucci 1878, 280f.

⁶⁵⁷ Mucci 1878, 280; CIL 9, 2448.

⁶⁵⁸ CIL 9, 2448.

⁶⁵⁹ Sepino 1979, 89; Saepinum 1984, 86f.

⁶⁶⁰ Gaggiotti 1978, 10.Abb.8.

Von der Statuenbasis sind nur das Abschlussprofil und der obere Teil des gerahmten Inschriftenspiegels erhalten. Die Inschrift bzw. die Inschriften verteilen sich dabei so, dass *Maximi* auf dem Abschlussprofil stand und damit direkt unter der Statue zu stehen kam; es bezeichnete also wohl den Dargestellten; im Inschriftenspiegel dann steht der Name des Stifters (Fabius Maximus).

c) Inschrift:⁶⁶¹

Maximi / [*Fabiu*]s *Maxi*[*mus*]

d) Datierung:

Die Inschrift und damit die Stiftung der Basis dürfte in die 2. Hälfte des 4. Jhdt. n. Chr. datieren, möglicherweise sogar in die Jahre zwischen 352 und 357 n. Chr., als Fabius Maximus *rector provinciae Samnii* war.⁶⁶² Die Charakteristika dieser Statuenaufstellung erinnert stark an jene in etwa gleichzeitigen Aufstellungen des *rector provinciae* Septimius Theodulus in *Aquileia*, wo der Dargestellte ebenfalls im Genitiv (wohl im Sinne von *statua* oder *imago alicuius*) stand. Dort handelte es sich um Statuen mit „musealem“ Charakter, also bereits älteren Statuen, die aufs *forum* überführt wurden und dort nicht mehr als Ehren- oder Kultstatuen, sondern als Schmuck- oder Memorialstatuen verwendet wurden. Bei der Basis aus *Saepinum* dürfte es sich um einen ähnlichen Fall handeln; vielleicht ist die Übereinstimmung des Namens von Abgebildetem und Stifter nicht zufällig (Verwandtschaft? (fiktiver?) Vorfahre).

A 27 Bauinschrift der *thermae Silvani* 013⁶⁶³

a) Aufstellungsort:

Die Inschrift wurde in Altilia (d.h., *Saepinum*) gefunden, wo genau scheint allerdings unklar.⁶⁶⁴

b) Erhaltungszustand:

Der momentane Aufbewahrungsort der Inschrift ist unklar; der Text schien allerdings weitestgehend lesbar, am Ende scheint ein Teil zu fehlen.

c) Inschrift:⁶⁶⁵

Fabius Maximus v(ir) c(larissimus) / *re[c]tor provinciae* / *thermas Silvani vetustat(e)* / *conlabsas restituit* / *curante Neratio Const[ante]* / *patrono sum(p)tu proprio* [- - -]

d) Datierung:

Die Inschrift datiert in die Jahre zwischen 352 und 357 n. Chr., als Fabius Maximus *rector provinciae* war.⁶⁶⁶

A 28 Bauinschrift der *porticus Thermanum* (= 013)⁶⁶⁷

a) Aufstellungsort:

⁶⁶¹ Gaggiotti 1978, 10.Abb.8.

⁶⁶² Gaggiotti 1978, passim; Gaggiotti 1979, 87.

⁶⁶³ Gaggiotti 1978, 149.Nr.149; Sepino 1979, 95f.; Sapinum 1982, 136.

⁶⁶⁴ CIL 9, 2447.

⁶⁶⁵ CIL 9, 2447.

⁶⁶⁶ Gaggiotti 1979, 87.Ann.23 (mit weiterführender Literatur). Fabius Maximus scheint in diesen Jahren *rector provinciae Samnii* gewesen zu sein.

⁶⁶⁷ Gaggiotti 1978, 149.Abb.6; Gaggiotti 1979, 87; Sepino 1979, 95; Sapinum 1982, 109.136; Saepinum 1984, 116f.

Die Inschrift wurde bei den Grabungen auf dem Platz 001 gefunden,⁶⁶⁸ dürfte also wohl zu einem der dortigen Gebäude gehören. Am wahrscheinlichsten ist die Zugehörigkeit zur fünfsäuligen *porticus* vor den *thermae Silvani* 013.

b) Erhaltungszustand:

Die Platte aus Kalkstein misst 1,40 x 0,40 m und ist 0,20 m dick.

c) Inschrift:⁶⁶⁹

Fabius Maximus v(ir) c(larissimus) / porticus thermanum vetus / tate conlapsas restituit / curante N{f}eratio Constantio / patrono Saepinatis urbis s(ua) p(ecunia) f(ecit)

d) Datierung:

Die Inschrift scheint in die Jahre zwischen 352 und 357 n. Chr. zu datieren.⁶⁷⁰

A 29 Bauinschrift einer Baumaßnahme am *forum* (wahrscheinlich am Saal 010)⁶⁷¹

a) Aufstellungsort:

Die Inschrift wurde 1880 bei den Grabungen auf dem Platz 001 gefunden, und zwar direkt vor dem Saal 010.⁶⁷² Leider wird nicht ausgeführt, auf welche Baumaßnahme genau sich die Inschrift bezieht, es ist aber sehr wahrscheinlich, dass sie sich auf den Saal 010 bzw. auf eine Baumaßnahme an diesem bezog.

b) Erhaltungszustand:

Die Inschrift scheint komplett erhalten. Der momentane Aufbewahrungsort der Inschrift ist unklar (?).

c) Inschrift:⁶⁷³

Fabius Maximus / v(ir) c(larissimus) / curavit

d) Datierung:

Die Inschrift scheint in die Jahre zwischen 352 und 357 n. Chr. zu datieren, als Fabius Maximus *rector provinciae Samnii* war.⁶⁷⁴

A 30 Platte mit Bauinschrift von der Porta Benevento⁶⁷⁵

a) Aufstellungsort:

Die Platte wurde 1929 bei Grabungen in der Nähe der Porta Benevento gefunden.⁶⁷⁶ Es ist fraglich, wie oder warum sie dorthin gelangte, vielleicht zur Wiederverwendung. Dass sie sich auf die *basilica* 005 bezieht, ist allerdings aufgrund des Textes gewiss, denn der 2. Teil zitiert die aus der *basilica* 005 stammende Inschrift A 25.

⁶⁶⁸ Gaggiotti 1978, 149.

⁶⁶⁹ Gaggiotti 1978, 149.Nr.7.

⁶⁷⁰ Gaggiotti 1979, 87.

⁶⁷¹ Fulvio 1880, 181; CIL 9, 6307.

⁶⁷² Fulvio 1880, 87.Anm.28 und Saepinum 1982, 79 (mit dem bis damals unpublizierten Grabungsbericht von 1880); CIL 9, 6307 hat fälschlicherweise als Fundort die *basilica* 005.

⁶⁷³ CIL 9, 6307.

⁶⁷⁴ Gaggiotti 1978, passim; Gaggiotti 1979, 87.

⁶⁷⁵ Mucci 1878, 280f.

b) Erhaltungszustand:

Die Platte aus Marmor misst 1,17 x 0,947 x 0,02 m und war in 9 Fragmente zerbrochen. Die Inschrift ist trotzdem soweit erhalten, dass sie problemlos rekonstruierbar ist.

c) Inschrift:⁶⁷⁷

*Fl(avius) Uranius v(ir) p(erfectissimus) rect(or) pr[ovinciae] / tribunal quod minus [ex] / ornatum repperit sple[ndore] / [ma]rmarum
decoravit / curante Naeratio Constantio / patrono Saepinatium civitatis / [Fabi]us Maximus v(ir) c(larissimus) a fundamentis /
[tribuna]l columnatum fecit / [curante Ar]runtio Attico patrono / [Saepina]tium et Bovianiensium*

d) Datierung:

Der Duktus der Inschrift ist zweifellos ins 4. Jhdt. n. Chr. zu datieren. Wie bei Saepinum 1984, 87f. richtig angemerkt, muss die erstgenannte Maßnahme aus technischen Gründen wohl zuerst erfolgt sein; die Inschrift dürfte also wohl zwischen 353/358 und 367/375 n. Chr. datieren, als Flavius Uranius *rector provinciae Samnii* war.⁶⁷⁸

A 31 Platte mit Bauinschrift von der NO-Seite des *forum*⁶⁷⁹

a) Aufstellungsort:

Die verschiedenen Fragmente der Platte wurden 1878-1880 an der NO-Seite des *forum* beim Saal 010 (sog. „Aula con semicolonne“) gefunden. Die jüngere der beiden Inschriften (b) dürfte sich wohl auf eine Baumaßnahme am *forum* beziehen. Auch dass die ältere Inschrift, wohl eine Ehrung von einer Statuenbasis für Antoninus Pius, vom *forum* stammt, ist wahrscheinlich, aber natürlich nicht mehr zu beweisen.

b) Erhaltungszustand:

Die 4 Fragmente sind anpassend, ein weiteres, nur schriftlich überliefertes Fragment passt ebenfalls an. Sie ergeben in etwa eine Fläche von 0,59 x 0,59 x 0,062 m. Die beiden Texte auf Vor- und Rückseite stehen im rechten Winkel zueinander.

c) Inschrift:⁶⁸⁰

a) *[Imp(eratori) Caesari] / [divi Hadriani fil(io)] / [divi Traiani] / [Parthici nepoti] / [divi Nervae pronep(oti)] / [T(ito)] Aelio
Ha[driano] / Antoni[n]o [Aug(usto) Pio] / pont[if]ici ma[x(imo) trib(unicia) pot(estate)] / V co(n)s(uli) III [imp(eratori) II p(atri)
p(atriciae)] / d(ecreto) d(ecurionum)*

b) *[s] Lupu[s v(ir) c(larissimus)] recto[r] / [provin]ciae fab[ri]cam ma[rmoribus] stratam fabricavit / [urbis m]eliori ornatui /
[curante Neratio C]onstan[ti]o patrono Saep(inatium) c[ivi]l[is] / [tatis]*

d) Datierung:

⁶⁷⁶ Maiuri 1929, 213f..

⁶⁷⁷ AE 1930, 120.

⁶⁷⁸ Gaggiotti 1978, 161-169; Sepino 1979, 80; Saepinum 1984, 87f.

⁶⁷⁹ Zu dieser Inschrift sei man v.a. auf Gaggiotti 2005 verwiesen. In diesem Artikel revidiert er seine älteren Vorschläge (alle dort in der Literatur) der Lesung; die neue Lesung stützt sich auf der „Entdeckung“ eines gewissermaßen anpassenden Stückes der Inschrift, welches allerdings nicht mehr erhalten ist, aber in Mucci's Aufzeichnungen erwähnt wird und dank gewissen Überschneidungen mit der erhaltenen Inschrift einander zugeordnet werden kann. Deswegen ist die Inschrift auch nicht mehr als Stifterinschrift einer Baumaßnahme in der *basilica* zu interpretieren, wie vormals durch denselben Gaggiotti getan.

⁶⁸⁰ Gaggiotti 2005, 365.

Die erste Inschrift ist aufgrund der Konsulate in die Jahre 141/142 n. Chr. zu datieren.⁶⁸¹ Neratius Constantius war *praeses* oder *rector v.p.* wohl entweder in den Jahren 354-359 n. Chr. oder 368-376 n. Chr., deshalb wird die zweite Inschrift wohl in die 2. Hälfte des 4. Jhdt. n. Chr. datieren.⁶⁸²

A 32 Inschrift aus dem Saal 008 an der NO-Seite des *forum*⁶⁸³

a) Aufstellungsort:

Die Inschrift wurde 1880 im Innern oder beim Saal 008 gefunden.⁶⁸⁴ In der Forschung galt als umstritten, ob es sich um eine Statuenbasis handelt (wonach *Neratio Constantio patrono* dann Dative wären) oder ob es sich um eine Stifterinschrift handelt und *Neratio Constantio patrono* dann Ablative wären (im Sinne von *curante Neratio Constantio patrono civitatis*). Wir halten Ersteres für sehr wahrscheinlich.

b) Erhaltungszustand:

„Grosso pezzo di pietra travertino, in cui si legge la seguente iscrizione, cui però manca la prima lettera, perché in parte scheggiata.“⁶⁸⁵

c) Inschrift:⁶⁸⁶

N]eratio Cons[tantio] / patrono civita[tis]

d) Datierung:

Neratius Constantius war *praeses* oder *rector v.p.* wohl entweder in den Jahren 354-359 n. Chr. oder 368-376 n. Chr.⁶⁸⁷

A 33 Statuenbasis mit Inschrift von der SW-Seite des *forum*⁶⁸⁸

a) Aufstellungsort:

Das Statuenbasisfragment mit Inschrift stammt von den Grabungen an der SW-Seite des Platzes 001.

b) Erhaltungszustand:

Fragment einer profilierten Statuenbasis aus Kalkstein, 0,74 breit erhalten, 0,75 m tief erhalten, 0,35 m hoch erhalten.

c) Inschrift:⁶⁸⁹

Constanti v(iri) p(erfectissimi) p(raesidis) oder r(ectoris) [S(amnii) oder S(amnitici)]

d) Datierung:

⁶⁸¹ Gaggiotti 2005, 386.

⁶⁸² Iasello 2007, 41.

⁶⁸³ Zu dieser Inschrift sei man v.a. auf Gaggiotti 2005 verwiesen. In diesem Artikel revidiert er seine älteren Vorschläge (alle dort in der Literatur) der Lesung; die neue Lesung stützt sich auf der „Entdeckung“ eines gewissermaßen anpassenden Stückes der Inschrift, welches allerdings nicht mehr erhalten ist, aber in Mucci's Aufzeichnungen erwähnt wird und dank gewissen Überschneidungen mit der erhaltenen Inschrift einander zugeordnet werden kann. Deswegen ist die Inschrift auch nicht mehr als Stifterinschrift einer Baumaßnahme in der *basilica* zu interpretieren, wie vormals durch denselben Gaggiotti getan.

⁶⁸⁴ Grabungsbericht vom 3/12/1880 von Mucci, reproduziert bei Saepinum 1982, 81.

⁶⁸⁵ Grabungsbericht vom 3/12/1880 von Mucci, reproduziert bei Saepinum 1982, 81.

⁶⁸⁶ Grabungsbericht vom 3/12/1880 von Mucci, reproduziert bei Saepinum 1982, 81.

⁶⁸⁷ Iasello 2007, 41.

⁶⁸⁸ Gaggiotti 1978, 150f.Abb.10.

⁶⁸⁹ Gaggiotti 1978, 150f.Abb.10.

Neratius Constantius war *praeses* oder *rector v.p.* wohl entweder in den Jahren 354-359 n. Chr. oder 368-376 n. Chr.⁶⁹⁰
Die Statuenbasis dürfte ihm zu Ehren aufgestellt worden sein.⁶⁹¹

A 34 Statuenbasis mit Inschrift für einen *patronus* aus der *basilica* 005⁶⁹²

a) Aufstellungsort:

Die Inschrift wurde 1877 bei Grabungen im Innern der *basilica* 005 entdeckt und dürfte wohl dort aufgestellt gewesen sein.⁶⁹³

b) Erhaltungszustand:

Von der Platte ist nur noch der rechte untere Rand erhalten.

c) Inschrift:⁶⁹⁴

[- - -]nium / [- - -]m / [ordo et populus Saepin]atium / [- - - p]atrono

d) Datierung:

Die Datierung ist aufgrund des Erhaltungszustandes kaum möglich.

A 35 Statuenbasis in der Apsis des Annexbaus der *basilica* 005⁶⁹⁵

a) Aufstellungsort:

Der Rest der Statuenbasis befindet sich in der westlichen Hälfte der Apsis des Annexbaus der *basilica* 005 und war breitrechteckig aufgestellt. Hinsichtlich der Aufstellung in der Apsis bildete er ein Pendant zur Statuenbasis A 36.

b) Erhaltungszustand:

Von der Basis ist nur mehr das Fundament und Teile des Sockels erhalten.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Die Basis lässt sich nur relativchronologisch etwas eingrenzen. Da die Apsis, in welcher sie steht, erst nachträglich an den rechteckigen Annexbau angesetzt wurde, muss auch die Statuenbasis darin später sein. Dies kann aber theoretisch vom 1. bis ins 4. Jhdt. n. Chr. geschehen sein.

A 36 Statuenbasis in der Apsis des Annexbaus der *basilica* 005⁶⁹⁶

a) Aufstellungsort:

⁶⁹⁰ Iasello 2007, 41.

⁶⁹¹ Der Genitiv, der anstelle des Dativs steht, ist dabei als Ellipse einer Konstruktion im Sinne von *imago (aut statua) Constantii viri perfectissimi* zu verstehen. Ein ähnliches Beispiel ist etwa die Statuenbasis aus *Praeneste* CIL 14, 2934.

⁶⁹² CIL 9, 2463.

⁶⁹³ Mucci 1877, 280; CIL 1877, 280.

⁶⁹⁴ CIL 9, 2463.

⁶⁹⁵ Saepinum 1982, 134.Abb.99.103.

⁶⁹⁶ Saepinum 1982, 134.Abb.99.103.

Der Rest der Statuenbasis befindet sich in der östlichen Hälfte der Apsis des Annexbaus der *basilica* 005 und war breitrechteckig aufgestellt. Hinsichtlich der Aufstellung in der Apsis bildete er ein Pendant zur Statuenbasis A 35.

b) Erhaltungszustand:

Von der Basis ist nur mehr das Fundament und Teile des Sockels erhalten.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Die Basis lässt sich nur relativchronologisch etwas eingrenzen. Da die Apsis, in welcher sie steht, erst nachträglich an den rechteckigen Annexbau angesetzt wurde, muss auch die Statuenbasis darin später sein. Dies kann aber theoretisch vom 1. bis ins 4. Jhdt. n. Chr. geschehen sein.

Bibliographie *Saepinum*

- Buonocuore 1994 M. Buonocuore, Roma antica e le iscrizioni imperiali. In margine al primo fascicolo del nuovo supplemento al volume VI del Corpus Inscriptionum Latinarum, BA 28-30, 1994, 1-30
- Buonocore 2014 M. Buonocore, Tra le iscrizioni di Sepino, in: E. Solin (Hrsg.), *Le epigrafi della Valle di Comino*, Atti del X Convegno Epigrafico Cominese, Sora 1 giugno 2012 (San Donato Val di Comino 2014), 9-26
- Capini u.a. 2015 S. Capini – P. Curci – M. Romana Picuti (Hrsg.), Regio IV, Alife, Bojano, Sepino, Fana, templa delubra, Corpus dei luoghi di culto dell'Italia antica (FTD) 3 (Rom 2015)
- Cianfarani 1958 V. Cianfarani, Guida delle antichità di Sepino (Milano 1958)
- Cianfarani 1959 V. Cianfarani, Vecchie e nuove iscrizioni sepinati, in: Atti del III Congresso Internazionale di epigrafia greca e romana (Roma, 4-8 settembre 1957) (Rom 1959), 371-380
- Coarelli – La Regina 1984 F. Coarelli – A. La Regina, Abruzzo – Molise. Guide archeologiche Laterza (Bari 1984)
- Colonna 1962 G. Colonna, Saepinum. Ricerche di topografia sannitica e medioevale, ArchCl 14, 1962, 80-107
- Del Vecchio 2014 I. Del Vecchio, Testimonianze di Sepino tardo-ellenistica. Il caso della pavimentazione con pseudoemblema dall'area della basilica, in: C. Angelelli (Hrsg.), Atti del XIX Colloquio dell'Associazione italiana per lo studio e la conservazione del mosaico (Isernia, 13-16 marzo 2013) (Tivoli 2014), 5-14
- Fulvio 1878 L. Fulvio, XV. Sepino, NSc 1878, 374-377
- Fulvio 1880 L. Fulvio, XI. Sepino, NSc 1880, 179-183
- Gaggiotti 1973 M. Gaggiotti, La fontana del Grifo a Saepinum (Chieti 1973)
- Gaggiotti 1978 M. Gaggiotti, Le iscrizioni della basilica di Saepinum e i rectores della provincia del Samnium, Athenaeum 56, 1978, 145-169
- Gaggiotti 1979 M. Gaggiotti, Le thermae Silvani a Saepinum, in: Studi in onore di Filippo Magi (Perugia 1979), 83-88
- Gaggiotti 1987-1988 M. Gaggiotti, Frammenti epigrafici inediti da Saepinum pertinenti alla gens Neratia, AnnPerugia 25 n.s. 11, 1987-1988, 127-140

Gaggiotti 1990	M. Gaggiotti, Saepinum: modi e forme della romanizzazione, in: Basilicata. L'espansionismo romano nel sud-est d'Italia, Atti del convegno, Venosa 23-25 aprile 1987 (Venosa 1990), 257-261
Gaggiotti 1991	M. Gaggiotti, La fase ellenistica di Sepino, in: La romanisation du Samnium aux IIe et Ier siècles av. J.C. Actes du colloque, Naples 4-5 novembre 1988. (Napoli 1991), 35-45
Gaggiotti 2005	M. Gaggiotti, Un nuovo titolo di Antonino Pio e un nuovo Rector Provinciae Samnii da un'iscrizione opistografa di Saepinum, in: D. Caiazza (Hrsg.), Italica ars. Studi in onore di Giovanni Colonna per il premio I Sanniti (Piedimonte Matese 2005), 381-398
Guidi 2013	A. Guidi, Un pavimento in <i>opus sectile</i> da Sepino, in: C. Angelelli (Hrsg.), Atti del XVIII Colloquio dell'Associazione italiana per lo studio e la conservazione del mosaico (Cremona, 14-17 marzo 2012) (Tivoli 2013), 421-432
Guidi 2014	A. Guidi, Le pavimentazioni degli edifici lungo il lato SE del foro di Sepino (CB), in: C. Angelelli (Hrsg.), Atti del XIX Colloquio dell'Associazione italiana per lo studio e la conservazione del mosaico (Isernia, 13-16 marzo 2013) (Tivoli 2014), 21-30
Iasiello 2007	I. M. Iasiello, Samnium. Assetti e trasformazioni di una provincia dell'Italia tardoantica (Bari 2007)
Maiuri 1926	A. Maiuri, XVI. – Sepino. Iscrizioni e scoperte varie, NSc 1926, 244-251
Maiuri 1929	A. Maiuri, Sepino (Borgata di Altilia). – Iscrizioni e monumenti, NSc 1929, 213-219
Mucci 1877	L. Mucci, XXV. Sepino, NSc 1878, 280-284
Mucci 1884	L. Mucci, XVIII. Sepino, NSc 1884, 243
Saepinum 1982	Saepinum. Museo documentario dell'Altilia. (Campobasso 1982)
Saepinum 1984	G. De Benedettis – M. Matteini Chiari – M. Gaggiotti (Hrsg.), Saepinum. Sepino (Campobasso 1984)
Sepino 1979	Sepino. Archeologia e continuità. (Campobasso 1979)
Torelli 1968	M. Torelli, The cursus honorum of M. Hirrius Fronto Neratius Pansa, JRS 58, 1968, 170-175

Torelli 1971

M. Torelli, Contributo della Regio IV all'Albo Senatorio di età imperiale, in: *Acta of the Fifth Congress of Greek and Latin epigraphy* Cambridge 1967 (Cambridge 1971), 235-240

Salernum

InscrIt-01-01, 19:

C[ⁿ(aei) f(ili) Maximi p(atris) / sibi / [- - -] M(arci) f(ilio) Fal(erna) Pedica[e] Ma[r]viano] / [Ilvir(o) q]uinquennali Ilvir(o) iteru[m] / [qui ut - - - magistratu]s commodis eisdem quibus decur[io]nes em[erent] / [decrevit ut - - - ante basillicam in foro poneretur et servo[s] p[ub]licus / [- - - decurion]ibus aequae ac magistratibus appa[re]ret / [decurio]num ordo decrevit uti publico fun[er]e efferr[etur] / [et locus statu]ae publice [dar]etur contra vicum [it]em ipsam [basilicam] / arbitratu [- - - Ru]fi et Cn(aei) Maii Cladi et C(ai) Rabi[ri]

Die Inschrift aus *Salernum*, die wohl in die Jahre 28 v. Chr. – 36 n. Chr. zu datieren ist,⁶⁹⁷ berichtet von einer Ehrenstatue, die offenbar *ante basillicam in foro* aufgestellt werden sollte. Daraus folgt nicht nur, dass die Ehrenstatue auf dem Platz aufgestellt war, sondern auch, dass die *basilica* offenbar zu diesem Zeitpunkt bereits existierte und ans *forum* grenzte. Offenbar führte an einer Seite auch eine Gasse an der *basilica* entlang (*contra vicum [it]em ipsam [basilicam]*). Das *forum* und die *basilica* von *Salernum* sind noch nicht lokalisiert.

⁶⁹⁷ http://www.ethesis.net/Tituli_honorarii/fascis%203.pdf, 63.Nr.273.

Scolacium

Topographie

Scolacium liegt im äußersten Süditalien und befindet sich am Golf von Squillace (ὁ ἄλπος Σκυλλαιτικὸς)⁶⁹⁸ am Ionischen Meer. Die Stadt ist rund 488 km südöstlich von Rom, 45 km ostnordöstlich von *Vibo Valentia*, 55 km südwestlich von *Croton*, rund 115 km nordöstlich von *Regium* und rund 100 km südlich von *Copia* zu verorten.

Das Territorium von *Scolacium* lag in der antiken Landschaft *Bruttium*; dieses wiederum war an den Küsten überwiegend von eingewanderten Griechen besiedelt, während im Landesinneren noch die autochthonen *Bruttii* wohnten. *Scolacium* oder eben Σκυλλήτιον selber ist gemäß der allermeisten Schriftquellen eine athenische Gründung,⁶⁹⁹ in der heutigen Forschung wird allerdings einer crotonischen Gründung der Vorzug gegeben.⁷⁰⁰ Wie dem auch sei, die Vorgängerbevölkerung dürfte jedenfalls griechischen Ursprungs gewesen sein. Zwischen 278 und 272 v. Chr. dürfte das Gebiet in den römischen Machtbereich gelangt sein, 123 v. Chr. schließlich wurde dort eine Kolonie gegründet. Seit augusteischer Zeit gehörte *Scolacium* der *Regio III Lucania et Bruttii* an.⁷⁰¹

Die Grenzen des Territoriums sind bisher kaum erforscht und können an dieser Stelle nicht rekonstruiert werden.

Das Territorium von *Scolacium* dürfte ein Teil des Küstenstreifens im N und S der Stadt sowie das hügelige Hinterland eingenommen haben. Dabei war nur der schmale Küstenstreifen mit Höhen bis 50 m.ü.M. einigermaßen flach; in nördlicher und westlicher Richtung stieg das Terrain bald bis auf Höhen von ca. 300 m.ü.M. an, nach S und SW hin wurden sogar Höhen von bis zu 1000 m.ü.M. erreicht. Die höheren Lagen dürften wohl wie heute noch stark bewaldet gewesen sein und deshalb für die Holzwirtschaft gedient haben; am Küstenstreifen und in den sanfteren Hügeln im O war indessen wohl auch Feldwirtschaft, Öl- und Weinanbau möglich. Alte Luftbilder der RAF von 1943 lassen eine *centuriatio* im N des Stadtgebietes von *Scolacium* und südlich des Flusses erkennen, deren NO-SW-ausgerichteten Straßen rund 710 m (20 *actus*) voneinander entfernt sind.⁷⁰² Es könnte sich dabei also evt. um 20 x 20 *actus* große Felder handeln.

Scolacium lag am Golfo di Squillace, einer langgezogenen Bucht, die Teil der NS-verlaufenden kalabrischen Küste bildet. Obwohl die genaue Lage des Hafens noch nicht bekannt ist, dürfte es keine Zweifel daran geben, dass ein solcher vorhanden war. *Scolacium* lag damit an einem für die Küstenschifffahrt vorteilhaften Ort. Händler und Waren, die vom östlichen Mittelmeer oder der Adria ins tyrrhenische Meer gelangen wollten, müssen *Scolacium* unweigerlich passiert haben. Darüber hinaus mündete mit dem *Crotalus* (Corace) nur 1,5 km nördlich des *forum* ein Fluss ins Meer, der laut Plinius schiffbar war,⁷⁰³ was für die Erschließung für das Um- bzw. Hinterland von *Scolacium* von zentraler Bedeutung gewesen sein muss. Hinsichtlich der Landverbindungen war wohl v.a. die Küstenstraße wichtig, welche von *Rhegium* über *Locri* und *Scolacium* nach *Croton* und *Copia* führte.⁷⁰⁴ Darüber hinaus liegt *Scolacium* auch an der engsten Landstelle zwischen *Rhegium* und *Copia*, weshalb man wohl auch eine Stichstraße annehmen muss, die an dieser Stelle die Küstenstraße am ionischen mit der Küstenstraße am thyrrhenischen Meer und damit *Scolacium* auch mit *Vibo Valentia* und *Tempa* verband. *Scolacium* lag also an sowohl zur See als auch zu Lande verkehrstechnisch sehr

⁶⁹⁸ Aristot. polit. 1329b.

⁶⁹⁹ Strabo 6,1,10: μετὰ δὲ ταύτην Σκυλλήτιον ἄποικος Ἀθηναίων τῶν μετὰ Μενεσθέως (ὃν δὲ Σκυλλάσιον καλεῖται), Κροτωνιατῶν δ' ἐχόντων Διονύσιος Λοκροῖς προσέωκεν. Plin. nat. 3,95: dein sinus et oppidum Scolacium, Syllaceum et Sylladium Atheniensibus, cum conderent, dictum, quem locum occurrentes Terinaeus sinus paeninsulam efficit, et in ea portus qui vocatur Castra Hannibalis, nusquam angustiore Italia: XL p. latitudo est; itaque Dionysius maior intercisam eo loco adicere Siciliae voluit. Solin. 2,10: [...] Syllaecum ab Atheniensibus, [...]; Serv. Aen. 3,553: Alli ab Atheniensibus, qui cum Mnestheo duce venerant et a Libya redierant, conditum tradunt.

⁷⁰⁰ PA 1989, 66.70.

⁷⁰¹ Zur *regio III* gehörig; ab Plin. nat. 3,71: *A Silero regio tertia et ager Lucanus Bruttiusque incipit.*

⁷⁰² Zur *centuriatio* auf dem Gebiet von *Scolacium* siehe PA 1989, 77.79; Scolacium 2005, 38-40. Aufgrund der Verschiebung des Flussbettes, der Agrarreform und insbesondere der modernen Zersiedelung sind heute sämtliche Spuren dieser *centuriatio* verloren.

⁷⁰³ Plin. nat. 3,96: amnes ibi navigabiles Carcinus, Crotalus, Semirus, Arogas, Thagines, [...]

⁷⁰⁴ Diese Verbindung wird etwa im Itin. Anton. 112-115 erwähnt.

günstiger Lage, um eigene Waren zu verhandeln und fremde zu kaufen. Für den Fernhandel zur See oder zu Lande allerdings dürfte *Scolacium* trotzdem „nur“ Durchgangsort gewesen sein, nicht aber Umschlagsplatz.⁷⁰⁵

Der wichtigste Wirtschaftszweig im Territorium von *Scolacium* dürfte in den höher gelegenen Gebieten die Forstwirtschaft gewesen sein, in den tiefer gelegenen bzw. flacheren wohl auch die Feldwirtschaft und der Öl- und Weinanbau. Ebenfalls wichtig – zumindest für die regionale Wirtschaft – dürfte auch die Fischerei gewesen sein. Auf wertvolle montane Rohstoffe (Gold, Silber, Kupfer, Marmorsorten) gibt es keine Hinweise; der Steinabbau scheint sich auf Gesteine konzentriert zu haben, die nur auf lokaler Ebene verbaut wurden.

Die Ausdehnung des antiken Stadtgebietes ist aufgrund der wenigen bisher ausgegrabenen Monumenten und in Ermangelung einer sichtbaren Stadtmauer momentan nur schwer zu bestimmen. Einige Anhaltspunkte geben v.a. das *forum*, das Theater und die Thermen nördlich der normannischen Kirche einerseits⁷⁰⁶ sowie die Lage der Nekropolen andererseits.⁷⁰⁷ Die oben erwähnten öffentlichen Gebäude befinden sich innerhalb einer Fläche von rund 9-10 ha. In der Forschung vermutet man aber eher eine Siedlungsgesamtfläche von 20-30 ha.⁷⁰⁸ Der östliche Bereich des Stadtgebietes gehört noch zum schmalen Küstenstreifen, der weitestgehend flach ist. Dort befindet sich denn auch das *forum*. Nach O bzw. SO hin steigt das Terrain an zu einem Hügel, in dessen Hang die *cavea* des Theaters gebaut wurde.

Ob es Stadtmauern gab, ist – wie oben bereits angeführt – unklar.

Das Stadtgebiet scheint durch rechtwinklig aufeinandertreffende Straßen in rechteckige *insulae* untergeteilt gewesen zu sein. Da bisher aber nur kürzere Abschnitte des 42°30' von N nach O abweichenden *decumanus maximus* 002 und eines nördlich des *forum* rechtwinklig auf diesen treffenden *cardo* erhalten sind, lässt sich über die Form und Größe der *insulae* momentan nichts sagen. Da die Ausrichtung mit derjenigen der *centuriatio* aber identisch ist, dürfte es zusammen mit dieser in einem groß angelegten Projekt entstanden sein. Dieses Straßensystem, nach dem die wesentlichen uns bekannten römischen Bauten ausgerichtet sind, legte sich aber offenbar über ein älteres, welches nur 26° 30' von N nach O abwich und vielleicht mit dem System der griechischen Kolonie zu verbinden ist.⁷⁰⁹

Bekannt sind momentan nur die Lage des *forum* mit den umliegenden Bauten, welches vom *decumanus maximus* 002 in NS-Richtung geschnitten wurde, während rund 80-100 m weiter westlich das Theater lag. Noch etwas weiter westlich und damit bereits jenseits des Hügels, in den das Theater eingeschrieben war, lag das Amphitheater, während nordnordwestlich des *forum* und nördlich der normannischen Kirche Teile einer Thermenanlage erfasst wurden. Weitere öffentliche Gebäude sind bisher nicht bekannt.

Geschichte und Stadtentwicklung

Wann *Σκωλλήτιον*, die griechische Vorgängersiedlung der nachmaligen römischen Kolonie *Scolacium*, gegründet wurde, ist uns nicht überliefert. Laut den Schriftquellen handelt es sich um eine athenische Gründung, die vom mythischen Gründer Menestheus vorgenommen worden sein soll,⁷¹⁰ in der Forschung wird allerdings auch eine Gründung durch das weiter nördlich gelegene und um 733 v. Chr. gegründete *Κρότων* diskutiert,⁷¹¹ von dem *Σκωλλήτιον* bis zum Anfang des 4. Jhdt. v. Chr. abhängig war. Während der Tyrannis von Dionysios I ging es dann in die Abhängigkeit von

⁷⁰⁵ Als solche wären etwa *Ostia*, *Ravenna* oder *Aquileia* zu verstehen, da dort riesige Warenströme für ein riesiges Abnehmergebiet (oder im Falle von *Ostia* für einen sehr bevölkerungsreichen Abnehmer) umgeladen wurden bzw. umgeladen werden mussten; in *Ravenna* v.a. von See- auf Flussschifffahrt, teilweise aber auch auf den Landweg. In *Aquileia* erfolgte das Umladen v.a. von Wasser auf Land.

⁷⁰⁶ Weniger hilfreich ist dagegen das Amphitheater, welches im Grunde auch im suburbanen Bereich liegen könnte.

⁷⁰⁷ Zu den Nekropolen siehe PA 1989, 179-187.

⁷⁰⁸ PA 1989, 75; PA 2001, 51.

⁷⁰⁹ PA 1989, 75; Arslan 1998, 81.

⁷¹⁰ Strabo 6,1,10: μετὰ δὲ ταύτην Σκωλλήτιον ἄποικος Ἀθηναίων τῶν μετὰ Μενεσθέως (ὃν δὲ Σκωλάκιον καλεῖται), Κροτωνιάτῶν δ' ἐχόντων Διονύσιος Λοκροῖς προσώρυσεν. Plin. nat. 3,95: dein sinus et oppidum Scolacium, Syllaceum et Sylletium Atheniensibus, cum conderent, dictum, quem locum occurrentes Terinaeus sinus paeninsulam efficit, et in ea portus qui vocatur Castra Hannibalis, nusquam angustiore Italia: XL p. latitudo est; itaque Dionysius maior intericisam eo loco adicere Siciliae voluit. Solin. 2,10: [...] Syllaceum ab Atheniensibus, [...]; Serv. Aen. 3,553: Alli ab Atheniensibus, qui cum Mnestheo duce venerant et a Libya redierant, conditum tradunt.

⁷¹¹ PA 1989, 66-70.

Λοκροὶ über.⁷¹² Bis auf diese groben Angaben sind aus den schriftlichen Quellen kaum Informationen über *Σκυλλήτιον* zu gewinnen. Dies mag auch die Folge davon sein, dass die Stadt offensichtlich nie eine Hegemonialmacht in Süditalien war.

Auch archäologisch ist von der griechischen Vorgängersiedlung kaum etwas bekannt. Einige Scherben (Schwarzfiguriges, auch hellenistische Keramik) lassen erahnen, dass sich die Siedlung zwischen der archaischen und der hellenistischen Zeit ebenfalls im Bereich des späteren römischen Stadtgebietes befand, bauliche Strukturen konnten allerdings bisher keine festgestellt werden.⁷¹³

Die römische Einflussnahme in *Bruttium* verstärkte sich im früheren 3. Jhdt. v. Chr., genauer während der Pyrrhuskriege (280-275 v. Chr.) bzw. in den Jahren unmittelbar danach. Zwischen 278 und 272 v. Chr. triumphierten römische Feldherren denn auch insgesamt sechsmal über die *Bruttii*,⁷¹⁴ denen Land abgenommen wurde.⁷¹⁵ 216 v. Chr. fielen die allermeisten *Bruttii* zu Hannibal ab.⁷¹⁶ Nachdem dieser 203 v. Chr. Italien verlassen und 202/201 v. Chr. der 2. Punische Krieg beendet war, wurden die *Bruttii* massiv bestraft,⁷¹⁷ während gleichzeitig – ähnlich wie in *Campania* – eine intensive römische Kolonisation erfolgte. So wurden in *Croton* und *Tempa* 194 v. Chr. zwei *coloniae civium Romanorum* gegründet,⁷¹⁸ während in *Copia* (193 v. Chr.)⁷¹⁹ und *Vibo Valentia* (192 v. Chr.)⁷²⁰ zwei *coloniae Latinae* angelegt wurden.

Im Jahre 123/122 v. Chr. dann wurde im Rahmen der gracchischen Stadtgründungen auch die *colonia Minervia Scolacium* gegründet,⁷²¹ im Zuge dessen wohl auch die auf älteren Luftaufnahmen sichtbare *centuriatio* vorgenommen wurde.⁷²² Da vom Stadtgebiet und der urbanen Topographie bisher relativ wenig bekannt ist, erstaunt es nicht, dass nicht allzu viele Baumaßnahmen auf die ersten Jahre bzw. Jahrzehnte nach der Koloniegründung zurückgeführt werden können. Sicherlich aber in diese Zeit gehört die Anlage eines rechtwinkligen Straßensystems, von dem wir v.a. vom *decumanus maximus* 002 und von einem *cardo* nördlich der N-Langseite des *forum* größere Strecken erhalten haben. Dann gehört auch die Planung des *forum*, die Pflasterung des Platzes 001, die *porticus* 004 und 005 bzw. die dahinter liegenden *tabernae* 006 und 007 sowie die Terrasse und der Tempel 003 an der O-Schmalseite ins ausgehende 2. oder frühe 1. Jhdt. v. Chr. Wohl ebenfalls in die frühesten Jahre gehört ein Tempel der Fors Fortuna, der auf einer später in die *orchestra* des Theaters verbauten Inschrift überliefert ist.⁷²³ Wohl ins 1. Jhdt. v. Chr. gehört auch eine erste Bauphase des Theaters.⁷²⁴

Über die Geschehnisse der Stadt nach der Koloniegründung schweigen sich die Quellen weitestgehend aus. So ist etwa auch unbekannt, ob *Scolacium* vom Aufstand des Spartacus 73-71 v. Chr. betroffen war, welcher bekanntlich auch *Bruttium* berührte.

⁷¹² Siehe dazu die oben zitierte Stelle Strabo 6,1,10.

⁷¹³ Siehe dazu etwa PA 1989, 69-71; Scolacium 2005, 32-35.

⁷¹⁴ Siehe dazu die *Fasti triumphales* zu den entsprechenden Jahren.

⁷¹⁵ Dion. Hal. ant. 20,15.

⁷¹⁶ Liv. 22,61,12.

⁷¹⁷ Gell. 10,3,19: *Cum Hannibal Poenus cum exercitu in Italia esset et aliquot pugnas populus Romanus adversas pugnasset, primi totius Italiae Bruttii ad Hannibalem desciverunt. Id Romani aegre passi, postquam Hannibal Italia decessit superatque Poeni sunt, Bruttios ignominiae causa non milites scribebant nec pro sociis habebant, sed magistratibus in provincias euntibus parere et praeministrare servorum vicem iusserunt.*

⁷¹⁸ Liv. 34,45: *Tempam item et Crotonem colonia civium Romanorum deductae. Tempanus ager de Brutiis captus erat; Bruttii Graecos expulerant; Crotonem Graeci habebant. triumphum Cn. Octavius L. Aemilius Paulus C. Laetorius Crotonem, Tempam L. Cornelius Merula Q. <...> C. Salinius deduxerunt.*

⁷¹⁹ Liv. 34,53: *Exitu anni huius Q. Aelius Tiberio tribunus plebis ex senatus consulto tulit ad plebem plebesque scivit uti duae Latinae coloniae, una in Brutiis [sc. Vibo Valentia], altera in Thurinum [sc. Copia] agrum deducerentur. his deducendis triumphum creati, quibus in triennium imperium esset, in Bruttios Q. Naevius M. Minucius Rufus M. Furius Crassipes, in Thurinum agrum A. Manlius Q. Aelius L. Apustius.*

⁷²⁰ Liv. 35,40: *Eodem hoc anno Vibonem colonia deducta est ex senatus consulto plebique scito. tria milia et septingenti pedites ierunt, trecenti equites; triumphum deduxerunt eos Q. Naevius M. Minucius M. Furius Crassipes; quina dena iugera agri data in singulos pedites sunt, duplex equitibus. Bruttiorum proxime fuerat ager; Brutti ceperant de Graecis.*

⁷²¹ 1,15,4: *Et post annum Scolacium Minervium, Tarentum Neptunium, Carthagoque in Africa, prima, ut praediximus, extra Italiam colonia condita est.* Der volle Name ist in der antoninischen Inschrift CIL 10, 103 überliefert, freilich mit dem Namenszusatz des Nerva: *Imp(erator) Caesar T(itus) Aelius Hadri(anus) Antoninus Aug(ustus) Pius pontif(ex) / maxim(us) trib(unicia) potest(ate) VI co(n)s(ul) III p(ater) p(atriciae) imp(erator) II / coloniae Minerviae Neruae Aug(ustae) / Scolacio aquam dat.*

⁷²² PA 1989, 76-79.

⁷²³ PA 1989, 74. CIL 1, 3165:]f() L(ucio) G(avio) [- - -] / [- - -] b() oc Fors Fortuna V[- - -] / [- - -] S ac tanti cordis AB[- - -] / [- - -] co]nventum exsumia vir[]tute(?) - - -] / [- - -] ma spoliatum INVI[].

⁷²⁴ PA 1989, 91-101; PA 2001, 89-100; Tosi 2003, 250f.; Scolacium 2005, 78.

In der frühen Kaiserzeit lassen sich weitere Baumaßnahmen fassen. So wurde der *decumanus maximus* 002 von L. Decimius Secundio verbreitert und neu gepflastert, das Theater ausgebaut und dessen *scaenae frons* mit Statuen ausgestattet.⁷²⁵ Auch der breitrechteckige Saal 010 am *forum*, bei dem es sich möglicherweise um die *curia* handelt, wurde im 1. Jhdt. n. Chr. errichtet, und möglicherweise gehören auch die beiden kleineren Tempel 009 und 013 auf dem Platz 001 in dieses Jahrhundert.

Unter Kaiser Nerva scheint *Scolacium* als *colonia* erneuert worden zu sein, dies lässt zumindest die Inschrift CIL 10, 103 erahnen, welche die Stadt nun als *colonia Minervia Nervia Scolacium* nennt. Was dieser Akt aber konkret zur Folge hatte, bleibt bisher im Dunkeln.

Das 2. Jhdt. n. Chr. scheint durchaus eine Zeit der Prosperität gewesen zu sein. 143 n. Chr. stiftete Antoninus Pius eine Wasserleitung,⁷²⁶ welche teilweise auch archäologisch nachweisbar ist,⁷²⁷ und an den Anfang des Jahrhunderts wird momentan auch das Amphitheater datiert.⁷²⁸ Eher allgemein ins 2. Jhdt. n. Chr. werden Umbauten im Theater⁷²⁹ sowie einige Baumaßnahmen am *forum* datiert, so etwa der Bau eines großen Apsidensaals 011 an der N-Langseite, der möglicherweise für den Kaiserkult diente, sowie Umbauten im breitrechteckigen Saal 010 (*curia*?).

Im frühen 3. Jhdt. n. Chr. erfolgten weitere Umbauten an den öffentlichen Gebäuden an der N-Seite des *forum* (010, 011), während im späten 3. oder frühen 4. Jhdt. n. Chr. die *taberna* 007.11 an der N-Seite mit Marmor ausgestattet und der breitrechteckige Bau 010 erneut umgebaut wurde. Baumaßnahmen scheinen damals auch an den kleineren Tempeln 009 und 013 vorgenommen worden zu sein.

Am Ende des 4. Jhdt. n. Chr. wird offenbar das Theater durch ein Erdbeben schwer beschädigt und scheint seine Funktion zu verlieren.⁷³⁰ Die im Anschluss daran über der *cavea* entstehenden Bauten hatten eher habitative und/oder merkantile Funktion und gehörten zur spätantik-frühmittelalterlichen Siedlung, die sich von der Ebene in die Anhöhen, wohl v.a. zum Theaterhügel im N, verlagerte. So finden sich denn auch auf der Hügelkuppe verschiedene Gebäudestrukturen sowie ein Keramikofen (2. Hälfte 5. – 1. Hälfte 6. Jhdt. n. Chr.).⁷³¹ Das *forum* und seine Bauten, welches noch bis in die 1. Hälfte des 5. Jhdt. n. Chr. in Gebrauch gewesen war durch die oben geschilderte Verschiebung des Siedlungsschwerpunktes immer stärker zu einem peripheren Gebiet geworden.⁷³² Ab der Mitte des 5. Jhdt. n. Chr. entstanden denn auch Erdschichten auf dem Platz 001, während man die dortigen Gebäude zu spolieren begann. Der Bereich war in jener Zeit also nur noch relativ sporadisch begangen; auf dem Platz 001 fanden sich ephemere Bauten (Viehkoppeln?), Metallwerkstätten und Kalk- Ziegel- und Keramiköfen. Nichtsdestotrotz zeugen die importierten (Feinkeramik aus Afrika, Öl und Wein aus dem Osten sowie aus Afrika) und die lokal hergestellten Produkte (Keramik, Wein) ebenso von einer gewissen Prosperität der Siedlung, wie dies eine reiche *domus* der Mitte des 5. Jhdt. n. Chr., die nördlich der normannischen Kirche gefunden wurde.

Auf lange Sicht verheerend müssen dann die Folgen der byzantinisch-gotischen Auseinandersetzungen (535-553 n. Chr.) gewesen sein, die die Wirtschaft offenbar arg in Mitleidenschaft gezogen und damit zur Schrumpfung der Siedlung weiter beigetragen haben. Die Bauten auf dem Hügel nördlich des Theaters wichen bereits um die Mitte des 6. Jhdt. n. Chr. einer großen Nekropole, die allerdings einige Gräber mit bedeutenden Ausstattungsgegenständen aufwies.⁷³³ Am Ende des 6./Anfang des 7. Jhdt. n. Chr. wurden schließlich auch die Häuser im Theater⁷³⁴ sowie die

⁷²⁵ PA 1989, 74; Scolacium 2005, 78-83.

⁷²⁶ CIL 10, 103.

⁷²⁷ PA 1989, 175-178.

⁷²⁸ Scolacium 2005, 88.

⁷²⁹ Scolacium 2005, 82f.

⁷³⁰ PA 1989, 80.101; Scolacium 2005, 82.

⁷³¹ Raimondo 2005, 571.

⁷³² Siehe dazu v.a. Scolacium 2005, 157-168.

⁷³³ Dazu Raimondo 2005, 571-574; Scolacium 2005, 165-168.

⁷³⁴ Scolacium 2005, 159; Raimondo 2005, 575.

byzantinische *domus*⁷³⁵ aufgegeben und das Gebiet um das *forum* endgültig verlassen. Bei den Gräbern des 7. Jhdt. n. Chr. auf dem Hügel nördlich des Theaters handelt es sich nunmehr nur noch um äußerst bescheidene Beispiele.

Topographie und Baugeschichte des *forum*

Da von den Bauten in *Scolacium* nur die Lage des *forum*, des Theaters und des Amphitheaters bekannt ist, lässt sich momentan nicht beurteilen, in welchem Verhältnis das *forum* zum restlichen Stadtgebiet stand. Unschwer zu erkennen ist, dass die Anlage des *forum* auf eine einheitliche Planung zurückgeht. So sind etwa alle Bauten nach dem SW-NO-verlaufenden *decumanus maximus* 002 orientiert, welcher den Bereich des *forum* zweiteilt und gleichzeitig den langrechteckigen Platz 001 an dessen W-Schmalseite begrenzt. Die Straße teilt denn auch das *forum* in einen flachen Bereich mit Platz 001 im O und einen Hang im W, wo eine große Terrasse, über der sich der Tempel 003 erhob, für den Niveaueausgleich sorgte. Der *decumanus maximus* 002 lag ursprünglich, d.h. im späten 2. und im 1. Jhdt. v. Chr. auf demselben Niveau wie der Platz 001. Ob die Straße und damit auch der Platz zu jener Zeit befahrbar waren, lässt sich momentan nicht mit Sicherheit sagen, es ist aber doch wohl eher zu vermuten.⁷³⁶ Ab dem späten 1. Jhdt. v. Chr. oder dem frühen 1. Jhdt. n. Chr., als der *decumanus maximus* 002 erhöht und mit einem Pflaster aus Granit versehen wurde, scheint er nicht mehr befahren worden zu sein: Jegliche Wagenspuren oder auch nur sonst so typische Abnutzungserscheinungen fehlen. Merkwürdigerweise hat aber der Stifter L. Decimius Secundio eine befahrbare Rampe bauen lassen, welche den Niveauunterschied zwischen Platz 001 und Straße 002 überwand. War die Straße nun nicht befahrbar, so erscheint diese Maßnahme sinnlos. Vorstellbar wäre also, dass sie ursprünglich befahrbar war und dies auch noch vorgesehen war, als L. Decimius Secundio für den neuen Straßenbelag sorgte. Wahrscheinlich mit oder kurz nach der Vollendung der Baumaßnahme dann dürfte die Straße für den Wagenverkehr blockiert worden sein.⁷³⁷ Von anderen Zugängen, etwa an den Langseiten, haben wir bisher kaum Kenntnis. Das *forum* bzw. seine Randbebauung scheint aber an beiden Langseiten von einem *cardo* begrenzt worden zu sein. Zumindest der nördliche wurde allerdings im Verlaufe der hohen oder späten Kaiserzeit komplett blockiert. Aufgrund der an den Platzrändern durchlaufenden *porticus* dürfte über allenfalls vorhandene Zugänge jedenfalls kein Wagenverkehr möglich gewesen sein. Ein späterer Zugang für Fußgänger, der möglicherweise mit der Blockierung des *cardo* im N zusammenhängt, scheint durch die Verwandlung von *taberna* 007.9 geschaffen worden zu sein.

Der gesamte Forumsbereich betrug in etwa 170-180 x 75 m,⁷³⁸ während die freie Platzfläche 001 38,14 x 81,60 m (=3112 m²) maß. Das *forum* und seine Topographie gehen offensichtlich auf eine einheitliche Planung zurück, die wohl auf die Jahre oder Jahrzehnte nach der Koloniegründung 123/122 v. Chr. zurückgeht. Hierbei wurde, ähnlich wie in anderen bekannten Fällen (*Minturnae*, *Luna*, *Verona* etc.), an der vom *decumanus maximus* 002 abgetrennten und aufgrund der Orographie erhöhten W-Seite eine Terrasse mit Tempel 003 angelegt, in dessen Längsmittelachse sodann der langrechteckige Platz 001 lag, der östlich des *decumanus maximus* 002 angelegt wurde. An seinen Langseiten befand sich jeweils eine *porticus* (004 und 005) und eine Reihe von 13 einheitlichen Räumen, die wohl ursprünglich als *tabernae* gedient haben dürften.⁷³⁹ Die O-Schmalseite wurde von einem bisher erst geringfügig bekannten „hypostylen“ Gebäude 008 abgeschlossen, wo man wahrscheinlich eine *basilica* vermuten darf. Die Veränderungen, welche im Verlaufe der Kaiserzeit vorgenommen wurden, haben die Grundordnung des *forum* nicht wirklich verändert, v.a. im N aber wurden zahlreiche *tabernae* durch größere, öffentliche Gebäude ersetzt, die nebeneinanderlagen (010, 011, 012). Teilweise oder ganz auf dem Platz 001 entstanden – ebenfalls in der Kaiserzeit –

⁷³⁵ Scolacium 2005, 163.

⁷³⁶ So dürfte diese Straße wohl auch der innerstädtische Abschnitt der Küstenstraße gewesen sein.

⁷³⁷ Für eine Klärung dieses Problems wäre eine Untersuchung der Straße weiter nördlich und weiter südlich vonnöten.

⁷³⁸ Da weder die genaue O- noch die genaue W-Grenze bekannt ist, ist die Angabe ein bloßer Näherungswert.

⁷³⁹ Gerade an der N-Seite ist dies wegen der späteren Bebauung teilweise hypothetisch.

auch die kleinen Tempelgebäude 009 und 013. Letzteres lehnt sich dabei an die Stützmauer des *decumanus maximus* 002, während ersteres frei im SW-Quadrant des Platzes stand.

Wie oben bereits erwähnt, dürfte die Planung des *forum* auf die Jahrzehnte nach der Koloniegründung 123/122 v. Chr. zurückgehen.⁷⁴⁰ Aus dieser Zeit (Wende vom 2. zum 1. Jhdt. v. Chr.) geht denn auch der Tempel 003 und die Terrasse westlich des *decumanus maximus* 002, der mit *sesquipedales* gepflasterte Platz 001, die dorischen *porticus* 004 und 005 an den beiden Langseiten sowie die dahinterliegenden *tabernae* 003 und 007 zurück. Wo noch erhalten, fluchten die Trennmauern der *tabernae* jeweils mit jeder zweiten Säule der *porticus*. Geht man also von stets gleich bleibenden Raumgrößen bzw. Mauerabständen aus, so erhält man für die späte Republik je 13 *tabernae*. Ebenfalls noch in spätrepublikanische Zeit gehört die erste Pflasterung des *decumanus maximus* 002, der damals noch auf demselben Niveau wie der Platz 001 lag. Schwierig zu beurteilen ist momentan die Bebauung an der O-Seite. Dort befindet sich das hypostyle Gebäude 008, welches aber derzeit weder genauer bestimmt noch datiert werden kann. Dass es also in spätrepublikanischer Zeit bereits dort gestanden hätte, wäre durchaus möglich.

Am Ende des 1. Jhdt. v. Chr. oder zu Beginn des 1. Jhdt. n. Chr. wurde der *decumanus maximus* 002 im Bereich des *forum* verbreitert, erhöht und mit Granit gepflastert. Da die Fahrbahn sich nun durch eine Treppe vom Platz 001 absetzte, wurde zeitgleich eine gepflasterte Rampe gebaut, die aber wahrscheinlich nie genutzt wurde. Die gesamte Maßnahme wurde von L. Decimius Secundio finanziert, wovon eine Inschrift A 1 in Bronzelettern auf dem Pflaster kündigt.

Etwas allgemeiner ins 1. Jhdt. n. Chr. wird der Bau des breitrechteckigen Saales 010 in etwa der Mitte der N-Langseite datiert, der aufgrund von flachen seitlichen Stufen, die die Ausgräber gesehen haben wollen,⁷⁴¹ als *curia* gedeutet wird. Die Größe des Raumes und der *opus sectile*-Boden würden eine solche Deutung stützen.

Zeitgleich wird man wohl auch eine erste Phase des unmittelbar östlich davon liegenden Raumes 012 annehmen dürfen, selbst wenn die Datierung bisher kaum geklärt ist. Ebenfalls ins 1. Jhdt. n. Chr. wird von den Ausgräbern der Bau eines kleinen Tempels im SW-Quadranten des Platzes 001 datiert, der nach S ausgerichtet war. Stichhaltige Argumente für oder gegen diese Datierung gibt es freilich nicht.

Ebenso unklar ist die Datierung eines weiteren kleinen Tempels 013, der an die W-Schmalseite des Platzes 001 und damit direkt auf das Pflaster gesetzt wurde. Von den Ausgräbern wird er vage ins 2. Jhdt. n. Chr. datiert, t.p.q. ist jedenfalls die Erweiterung des *decumanus maximus* 002 durch L. Decimius Secundio um die Zeitenwende. Nach der dort gefundenen Statue zu urteilen war er wahrscheinlich Ceres geweiht.

Im 2. Jhdt. n. Chr. wurde westlich des breitrechteckigen Saales 010 an der N-Langseite anstelle von 3 *tabernae* 007 ein breitrechteckiger Saal 011 mit Apsis an der Rückmauer errichtet; er erhielt eine Vorhalle, welche die *porticus* 005 an dieser Stelle ersetzte und bis unmittelbar an den Rand des Platzes 001 reichte. Aufgrund der Apsis, in welcher eine Kolossalstatue gestanden haben muss, wird es sich dabei wahrscheinlich von Anfang an um einen Kultsaal handeln (Kaiserkult?). Im 2. Jhdt. n. Chr. wurde im benachbarten breitrechteckigen Saal 010 („*curia*“) das *opus sectile* durch ein schwarzweißes Mosaik ersetzt.

Zu Beginn des 3. Jhdt. n. Chr. wurden die beiden nebeneinanderliegenden Säle durch einen 4,30 m breiten Durchgang miteinander verbunden; hierbei wurden offenbar beide Säle erneuert. Der Saal 010 erhielt dabei erneut ein neues Bodenmosaik; spätestens jetzt verschwanden auch die seitlichen Stufen. Im S wurde eine separate Vorhalle errichtet, welche die *porticus* 005 an dieser Stelle ersetzte, an der Rückmauer wurde eine Exedra angefügt. In der Vorhalle des Apsidensaals 011 wurden nun 4 Statuen aufgestellt, welche aus älteren, ursprünglich offenbar nicht

⁷⁴⁰ Grundsätzlich sei vorausgeschickt, dass die Publikationslage weiterhin mangelhaft ist und die Datierungen der Bauten deswegen bedauerlicherweise zuweilen sehr allgemein ausfallen.

⁷⁴¹ Bedauerlicherweise wurde bisher kein einziges Photo davon publiziert. Dies ist umso erstaunlicher, als dass die Ausgräber selber wiederholt auf die Bedeutung des Befundes hinweisen.

zusammengehörigen Statuentteilen (Gewandstatuen, Einsatzköpfe) kombiniert werden, wobei auch das Porträt eines iulisch-claudischen Prinzen Verwendung fand.

Zum Ende des 3. oder im 4. Jhdt. n. Chr. wurde der Saal 010 erneut umgebaut. Nun scheint in die Exedra an der Rückwand ein rechteckiges Podium eingefügt worden zu sein, welches eine seitliche Treppe aufwies. Möglicherweise gleichzeitig wurden die Interkolumnien der Vorhalle bis auf eine Tür zugemauert; davor entstand eine langrechteckige erhöhte Struktur A 2; vorstellbar wäre, dass der Saal nun als *secretarium* für nichtöffentliche Gerichtsverhandlungen verwendet wurde, während die langrechteckige erhöhte Struktur A 2 ein *tribunal* für öffentliche Gerichtsverhandlungen gewesen sein könnte (?). Laut Ausgräbern ebenfalls am Ende des 3./Anfang 4. Jhdt. n. Chr. wurde in In *taberna* 007.11 ein Postament an der Rückmauer angesetzt, während der Boden mit *opus sectile* ausgestattet wurde.

Vielleicht ebenfalls ins 3./4. Jhdt. n. Chr. gehören die Umbauten am kleinen Tempel 013, dessen Hauptraum nun zu einem Wasserbecken umfunktioniert wurde; das überlaufende Wasser ergoss sich in ein tiefer liegendes π -förmiges Becken, welches an drei Seiten an den rechteckigen Bau angesetzt wurde.

Möglicherweise auch in diese Zeit gehört auch die Verlängerung der seitlichen Mauern des Tempels 009 auf dem Platz 001.

Weitere bauliche Veränderungen am *forum* sind bisher kaum bekannt, obwohl es solche im Rahmen von normalen Instandsetzungsmaßnahmen sicherlich gegeben haben muss. Eine solche muss etwa die partielle Erneuerung der Säulen der *porticus* 004 und 005 durch Ziegelschäfte gewesen sein. Datieren lässt sich diese allerdings nicht.

Das *forum* und seine Gebäude scheinen bis ins 5. Jhdt. n. Chr. hinein benutzt worden zu sein; t.p.q. für die Erdschichten auf dem Platz 001 ist etwa eine Münze von Honorius I (408-423 n. Chr.), die direkt auf dem Plattenpflaster gefunden wurde. Ab der Mitte des 5. Jhdt. n. Chr. wurde der Platz, der sich offenbar nicht mehr im Siedlungszentrum befand, als Müll- und Abraumhalde benutzt; die Folge war die allmähliche Entstehung von Erdschichten, in denen Pfostenlöcher für ephemere Bauten aus Holz (möglicherweise Ställe/Zäune zur Viehhaltung) errichtet gefunden wurden. Im späten 5. und im 6. Jhdt. n. Chr. fanden offenbar noch vereinzelte handwerkliche Tätigkeiten statt, wovon ein Kalkofen in der Nordecke des Platzes, eine metallverarbeitende Werkstatt im eingestürzten Apsidenbau 011 und ein Keramikofen im Ostteil des Platzes zeigen. Ab Anfang des 7. Jhdt. n. Chr. wurde der Bereich des früheren *forum* vollständig aufgegeben.

Funktionen des *forum* von *Scolacium*

Sakrale Funktionen

In der späten Republik (spätes 2. Jhdt. v. Chr. / 1. Jhdt. v. Chr.) können wir auf dem *forum* von *Scolacium* mit dem Tempel 003 ein sakral genutztes Gebäude fassen. Die Deutung als Kultgebäude ist indirekt über das Podium mit dem charakteristischen Profil, die Größe sowie die Lage als gesichert gelten. Durch seine axiale Position an der W-Schmalseite und auf einer gegenüber dem Platz 001 erhöhten Terrasse wird der Tempel 003 denn auch regelrecht inszeniert. Ob die Terrasse, wie in vergleichbaren Fällen (*Augusta Praetoria*, *Verona*, *Urbs Salvia* etc.) von einer *porticus duplex* umgeben war, wird sich hoffentlich dereinst noch zeigen. Wie dem auch sei, man wird sicherlich nicht fehlgehen, diesen Tempel 003 als das Hauptgebäude des republikanischen *forum* zu begreifen. Diese herausragende Rolle und die Lage am *forum* überhaupt haben denn auch dazu geführt, dass man den Tempel in der Forschung stets als *Capitolium* angesprochen hat, wofür es allerdings – wie so oft – keine Beweise gibt. Sicherlich wird man von einer oder mehreren Gottheiten ausgehen müssen, die von zentraler Bedeutung für die Stadt waren, doch dies wird wohl nicht zwingend die kapitolinische Trias sein.

Soweit wir dies fassen können, war der Tempel 003 für längere Zeit das einzige Kultgebäude am *forum*, mindestens während der gesamten späten Republik und wohl auch noch während der frühen Kaiserzeit.

Laut den Ausgräbern wurde im 1. Jhdt. n. Chr. der mit 5,19 x 5,95 m relativ kleine Tempel 009 im SW-Quadranten des Platzes 001 errichtet. Dass während der Kaiserzeit Gebäude auf dem Platz entstehen, ist zwar in Italien nicht singulär, aber doch eher ungewöhnlich. Über die Gründe lässt sich nur spekulieren. Der Grundriss (Einzelraum mit geringer Innenfläche von ca. 15-16 m²) und seine Zugänglichkeit (ein Eingang, geostet) lassen eigentlich fast nur die Deutung als Sakralbau zu. Auch die Struktur vor dem Eingang, bei der es keine Hinweise auf eine spätere Entstehung gibt, ist kaum anders zu deuten als Altar. Selbst wenn man also das Podest im Innern des Raumes (Kultbildbasis) als nachträglich ansehen möchte, scheint die sakrale Funktion äußerst wahrscheinlich. Das Podium würde dann lediglich die Funktionskontinuität belegen. Die Identifizierung der hier verehrten Gottheit ist leider nicht möglich.

Laut den Ausgräbern wurde im 2. Jhdt. n. Chr. auf dem Platz 001 ein weiterer kleinerer Tempel 013 errichtet. Mit 3 x 4,17 m war auch er äußerst klein und bestand nur gerade aus einem rechteckigen Raum mit Tür im O und einem Statuenpostament an der Rückwand im W. Auch dieser Tempel wurde auf den Platz 001 gesetzt, allerdings besetzte er eine direkt an den *decumanus maximus* 002 angrenzende Randzone. Nach der weiblichen Gewandstatue zu urteilen, die genau innerhalb des Mauergeviertes, allerdings in Höhe der Humusschichten gefunden wurde, war der Tempel Ceres oder allenfalls einer mit dieser assoziierten Kaiserin geweiht.

Wohl ebenfalls im 2. Jhdt. n. Chr. entstand an der N-Langseite des *forum* mit dem Apsidenbau 011 eine größere Anlage, die wohl drei ältere *tabernae* *007.3-5 ersetzte. Die große Apsis in der Mitte der Rückmauer, in welcher eine Kolossalstatue stand, und die bereits von Anfang an vorhandenen Statuenpostamente zur Linken und zur Rechten zeigen eine klare Ausrichtung der Architektur auf diese Statuen. Dass es sich dabei um eine bloße Dekoration gehandelt hätte, ist höchst unwahrscheinlich. Man wird viel eher von einem bedeutenden Kultsaal ausgehen müssen. Denkt man daran, dass in der 1. Hälfte des 3. Jhdt. n. Chr. in seiner Vorhalle weitere, aus verschiedenen älteren Teilen kombinierte Statuen errichtet wurden, die mindestens in einem Fall einen iulisch-claudischen Prinzen gezeigt hat, so könnte man hier – mit einiger Vorsicht freilich – von einem Saal für den städtischen Kaiserkult ausgehen.

Möglicherweise ebenfalls mit dem Kaiserkult in Verbindung stand der langrechteckige Saal 012 östlich des breitrechteckigen Saals (*curia?*) 011, in dessen Vorhalle wohl noch in Sturzlage die Statue des Genius Augusti A 4 gefunden wurde. Leider ist dieser Saal hinsichtlich seiner Phasen und ihrer genauen Artikulierung noch völlig unerforscht.

Trotzdem lässt sich jetzt bereits sagen, dass auf dem *forum* von *Scolacium* im Verlaufe der Kaiserzeit eine Vermehrung der Kultplätze und eine Diversifizierung der verehrten Gottheiten stattfand, da neben dem Tempel 003 mindestens 2, wahrscheinlich aber 3 oder gar 4 neue Tempel oder Kultsäle entstanden.

Laut Ausgräbern im 3./4. Jhdt. n. Chr. wurde der Innenraum des kleinen Tempels 013 an der O-Schmalseite des Platzes 001 dann mit wasserfestem Mörtel ausgestrichen und zu einem Wasserbecken umgewandelt, welches von einer von W auf die Rückmauer treffenden Wasserleitung gespeist wurde. Auf der Platzseite wurde um den Tempel ein π -förmiges Becken gelegt, welches das aus dem größeren Becken / Innenraum des Tempels überfließende Wasser auffing. Diese Modifikation wird sicherlich auch Veränderungen hinsichtlich des Kultbetriebes mit sich gebracht haben: da der Innenraum sowie eine Zone um das Gebäude herum aufgrund des π -förmigen Beckens nicht mehr zu betreten war, scheint eine Interaktion mit der Gottheit (Niederlegung von Weihgeschenken, Opfern) erheblich schwieriger, obgleich nicht unmöglich. Die sakrale Natur hingegen muss das Gebäude nicht verloren

haben, ja es ist sogar anzunehmen, dass es sie beibehielt⁷⁴² und nun eine Art Nymphäum bildete (das freilich nicht den Nymphen geweiht war).

Wohl noch im 4. Jhdt. n. Chr. wurde der andere auf dem Platz stehende Tempel 009 nach O hin um lange Anten erweitert. Die Ausgräber möchten auch das Podest (für das Kultbild) im Innern als spätere Zufügung sehen. Sie vermuten dann auch eine Übernahme durch den christlichen Kult, ähnlich wie dies für den langrechteckigen Saal 012 aufgrund des wasserdichten Mörtels der letzten Phase getan wurde; hier glaubt man, diesen Mörtel mit (Tauf-)wasser in Verbindung bringen zu können, weshalb man dann hier eine erste Bischofskirche vor sich hätte.

In Tat und Wahrheit lässt sich nirgendwo auf dem *forum* von *Scolacium* eine christliche Umnutzung der Sakralgebäude nachweisen. Das *forum* war wohl noch bis ins 5. Jhdt. n. Chr. hinein in Benutzung, die Spolierungen, Auffüllungen und sporadische Nutzungen beginnen erst im späten 5. Jhdt. n. Chr. Dass die heidnischen Kultgebäude am *forum* bereits zum Ende des 4. oder zu Beginn des 5. Jhdt. n. Chr. in christliche umgewandelt worden wären, ist zwar nicht völlig auszuschließen, scheint aber deshalb eher unwahrscheinlich, weil eine solche Umnutzung auf kaum einem *forum* Italiens stattfand und wenn, so doch nicht so früh.⁷⁴³ Mit Beginn der Spolierung der Gebäude, der Nutzung des Platzes als Mülldeponie und Viehkoppel, dem Bau von Kalköfen und Bronzeworkstätten im späten 5. und frühen 6. Jhdt. n. Chr. dagegen war der Bereich des *forum* wohl nur noch Peripherie, ab dem frühen 7. Jhdt. n. Chr. wurde der Ort gar nicht mehr begangen. Dass in einem solchen Umfeld eine Bischofskirche errichtet würde, ist zwar nicht völlig auszuschließen, wäre aber doch wohl reichlich merkwürdig.

Merkantile Funktionen

Durch die Lage des *forum* von *Scolacium* am *decumanus maximus* 002, wohl dem innerstädtischen Abschnitt der überregionalen Küstenstraße, welcher den Platz 001 an dessen W-Schmalseite säumte und während des späten 2. und des 1. Jhdt. v. Chr. ohne Niveauunterschied in diesen übergang, war der Ort verkehrstechnisch gut angebunden und war sicherlich geeignet als Warenumschlagsplatz. Auf die Befahrbarkeit des Platzes 001 scheint auch noch die Rampe ausgerichtet gewesen zu sein, welche den um die Zeitenwende neu entstandenen Niveauunterschied zwischen dem durch L. Decimius Secundio verbreiterten und erhöhten *decumanus maximus* 002 einerseits und dem Platz 001 andererseits überbrücken sollte. Merkwürdigerweise finden sich aber weder auf der Rampe noch auf dem neuen Plattenbelag der Straße irgendwelche Wagenspuren, weshalb man davon ausgehen muss, dass die Straße 002 und damit wohl auch der Platz 001 unmittelbar nach der Erneuerung des *decumanus maximus* 002 für den Wagenverkehr gesperrt wurden. Was dies für allfällige Märkte bedeutete, ist schwer abzuschätzen, sehr förderlich kann diese Maßnahme allerdings gewiss nicht gewesen sein. Von den *cardines*, welche die Randbebauung an den Langseiten säumten, scheint es dagegen nie direkte Zugänge zu den *tabernae* 006 oder 007 (etwa zur Warenanlieferung) gegeben zu haben.

Was die Bauten merkantiler Funktion betrifft, so gehören wohl die Reihen der *tabernae* 006 und 007 an den Langseiten des Platzes 001 wohl bereits zur spätrepublikanischen Phase. Zu demselben Bauprogramm gehörten auch die dorischen *porticus* 004 und 005, welche den *tabernae* jeweils zum Platz hin vorgelagert wurden.⁷⁴⁴ Soweit wir diese noch in ihrer ursprünglichen architektonischen Gestalt fassen können, waren diese alle exakt gleich aufgebaut und gleich groß. Multipliziert man diese Räume nun entlang der gesamten Langseiten, so ergäben sich je 13 *tabernae*, insgesamt also 26.

⁷⁴² Gerade wenn man davon ausgeht, dass die im Innern gefundene Gewandstatue auch die Kultstatue war, so müsste diese stets im Innern gestanden haben.

⁷⁴³ Auch in Rom ist die 524-528 n. Chr. errichtete SS. Cosma e Damiano die erste Kirche auf dem *forum*.

⁷⁴⁴ Die gleichzeitige Entstehungszeit wird v.a. dadurch wahrscheinlich, dass jeweils jede zweite Säule mit einer T-förmigen Trennmauer der *tabernae* fluchtet. Da die *porticus*, deren Kapitelle stilistisch an die Wende vom 2. zum 1. Jhdt. v. Chr. gehören, die Existenz der *tabernae* bedingt, müssen auch diese bereits dann vorhanden gewesen sein.

Grabungsdaten aus dem Innern dieser Räume liegen bisher nicht vor, so bleiben also auch Details zur Ausstattung (Fußböden, allfällige Funde) unbekannt. Aufgrund des Grundrisses (Einzelraum, einziger Eingang zur Gänze nach vorne hin geöffnet) und der geringen Größe wird man für diese Räume am ehesten eine merkantile Funktion vermuten dürfen. Für Märkte hätte sich etwa der Platz 001 angeboten.

Auffällig ist, dass immer mehr dieser Räume im Verlaufe der Kaiserzeit abgerissen und einer anderen Nutzung zugeführt werden. So wurden noch im 1. Jhdt. n. Chr. zugunsten des breitrechteckigen Raumes 010 (*curia*?) zwei *tabernae* (*007.6-007.7) aufgegeben und vielleicht hatte zeitgleich auch bereits die benachbarte *taberna* 007.8 ihre Funktion verloren. Im 2. Jhdt. n. Chr. müssen weitere 3 *tabernae* (*007.3-*007.5) aufgegeben worden sein, um dem Apsidensaal 011 Platz zu machen. Auch die nicht genauer datierbare Modifikation von *taberna* 007.9 (vano N) deutet darauf hin, dass hier ein Zugang zum *forum* und ein Treppenraum die ursprüngliche Funktion verdrängten. Auch die *tabernae* 007.10 und 007.11, können keine merkantile Funktion mehr besessen haben, als ihre Rückmauer jeweils mit einem Statuenpostament versehen wurde; letztere wurde dabei auch noch mit einem *opus sectile*-Boden ausgestattet. Auf der N-Langseite scheinen so im Verlaufe der Kaiserzeit mindestens 9 der 13 zu vermutenden *tabernae* keine merkantilen Funktionen besessen zu haben; insgesamt hat das *forum* von *Scolacium* damit im Verlaufe der Kaiserzeit mindestens 35% seiner *tabernae* (9 von 26) verloren.

Durchaus bemerkenswert ist, dass sich an der S-Seite k eine solche Verdrängung fassen lässt, was auf eine funktionale Differenzierung schließen lässt. So scheint die N-Langseite zunehmend für öffentliche Funktionen genutzt worden zu sein, während sich der Handel auf die S-Langseite konzentrierte. Wo im Stadtgebiet diese verlorene Handelsfläche kompensiert wurde, ist bisher nicht bekannt.

Habitative Funktionen

Aus der späten Republik (2. Jhdt. v. Chr.) sind sowohl unter der *basilica* 005 als auch unter der NO-Langseite Reste verschiedener Wohnbauten mit z.T. aufwendiger Ausstattung bekannt. Mit der Neuordnung und -planung in augusteischer Zeit wurden aber sämtliche Wohnbauten beseitigt bzw. durch andere Bauten ersetzt. In der Kaiserzeit und der Spätantike finden sich keine Wohnbauten am *forum* mehr. Diese radikale Eliminierung von Privatbauten am Übergang von der Republik in die Kaiserzeit ist auch in vielen anderen Städten zu beobachten.

Otiose Funktionen

Während man früher glaubte, durch den langrechteckigen Raum 012 einen Thermenbau am *forum* von *Scolacium* nachweisen zu können,⁷⁴⁵ weiß man nach den neuesten Grabungen, dass dem rechteckigen Saalbau keinerlei weitere Räume angegliedert waren, er also unmöglich als Therme gedient haben kann. Auch sonst scheinen am *forum* keinerlei Strukturen von Bädern zu existieren.

Was *munera* auf dem *forum* anbetrifft, lässt sich diese Frage momentan nicht schlüssig beantworten. Der Bau des Amphitheaters, welches ca. 300 m östlich des *forum* liegt, wird momentan an den Anfang des 2. Jhdt. n. Chr. gesetzt; ⁷⁴⁶ erwähnt werden muss freilich, dass die Strukturen noch nicht wirklich ausgegraben wurden. Eine solche Datierung würde aber v.a. die Frage aufkommen lassen, wo die *munera gladiatoria* zuvor abgehalten wurden. Hierbei könnte auch das *forum* in Frage kommen.

Politische Funktionen

⁷⁴⁵ Scolacium 2005, 63-65.

⁷⁴⁶ Tosi 2003, 249.Taf.5.Abb.29; Scolacium 2005, 88.

Scolacium wurde 123/122 v. Chr. als *colonia civium Romanorum* gegründet. Aufgrund der außerordentlich geringen Zahl bekannter Inschriften sind etwa die Ämterbezeichnungen bis auf die *aediles* weitestgehend unbekannt.⁷⁴⁷ Wahrscheinlich dürfte *Scolacium* aber von *Ilviri (quinquennales)* regiert worden sein. Auch wenn zwischen dem Gründungsjahr und dem Erstellen einer Verfassung zuweilen Jahre vergingen, wird man spätestens mit dem Anfang des 1. Jhdt. v. Chr. davon ausgehen dürfen, dass die Beamten in *comitia* gewählt wurden. Wo diese stattgefunden haben, lässt sich momentan weder für die Republik noch für die Kaiserzeit nachweisen. In Betracht zu ziehen ist aber gewiss der Platz 001.

Wo sich der *ordo decurionum* der Stadt in der späten Republik und der frühen Kaiserzeit versammelte, wissen wir derzeit nicht. Eine Möglichkeit wäre der Tempel 003, doch da wir die O-Schmalseite kaum kennen, ist auch nicht auszuschließen, dass sich dort entsprechende Örtlichkeiten befanden.

Im 1. Jhdt. n. Chr. entstand im Zentrum der N-Langseite ein breitrechteckiger Raum von 12 x 8 m (= 96 m²) mit Mauern aus *opus reticulatum*. Der Raum besaß einen Boden aus *opus sectile* und wies laut den Ausgräbern flache Stufen an den Schmalseiten auf, was die Deutung als *curia* sichern würde. Leider sind gerade besagte Stufen auf keinem der bisher publizierten Bilder sichtbar. Immerhin deuten die Größe und die Ausstattung des Raumes auf eine öffentliche Funktion hin; etwas sonderbar dagegen mutet die sehr offen gestaltete Zugangssituation (fast komplett geöffnete, mit zwei vertikalen Elementen gegliederte Langseite) an: normalerweise weisen die *curiae* eher schmale, verschließbare Zugänge auf, wohl um auch geheime Verhandlungen zu ermöglichen.

Vielleicht schon mit dem neuen Fußbodenmosaik im 2. Jhdt. n. Chr., vielleicht auch erst mit einem wiederum neuen Fußbodenmosaik und dem Öffnen der W-Mauer für einen 4,30 m breiten Durchgang zum Apsidensaal 011 in der 1. Hälfte des 3. Jhdt. n. Chr. scheinen die erwähnten seitlichen Stufen beseitigt worden zu sein. Das Schwarzweißmosaik weist allerdings entlang der W-Schmalseite (die O-Schmalseite ist nicht erhalten) ein breites weißes Band auf. In derselben Phase erhielt der breitrechteckige Bau 010 auch eine Exedra im N und eine breite Vorhalle, welche die ältere *porticus* 005 an dieser Stelle ersetzte. Ob diese Veränderungen in funktionaler Hinsicht lediglich geringfügige Modifikationen waren oder ob damit ein wirklicher Funktionswandel einherging, lässt sich momentan nicht schlüssig beantworten.

Interessant sind auch die Veränderungen einer späteren Phase, vielleicht des späten 3. oder frühen 4. Jhdt. n. Chr. Die Front der Vorhalle wurde bis auf einen schmalen Zugang zugemauert, in die Exedra wurde eine rechteckige Plattform eingesetzt, die in den Hauptraum vorragte und eine seitliche Treppe aufwies. Letztere deutet auch darauf hin, dass es sich dabei nicht um ein bloßes Statuenpostament handelte, sondern um eine begehbare Plattform. Vielleicht handelt es sich hierbei um ein *tribunal*, während der Raum insgesamt aufgrund seiner Abgeschlossenheit vielleicht als *secretarium* bezeichnet werden könnte.⁷⁴⁸ Eine gleichzeitige Weiternutzung als *curia* wäre grundsätzlich sicherlich vorstellbar. Interessanterweise entstand in etwa gleichzeitig im südlichen Bereich vor der Vorhalle eine langrechteckige erhöhte Struktur, welche ebenfalls *tribunal* gedeutet werden könnte. Dieses hätte dann – im Gegensatz etwa zum *secretarium* – wohl für öffentliche Gerichtsverhandlungen gedient.

Spätestens gegen Ende des 5. Jhdt. n. Chr. dürfte das *forum* von *Scolacium* seine politischen Funktionen endgültig verloren haben.

Juristische Funktionen

Hauptproblem bei dem Versuch, die Rechtsprechung auf dem *forum* von *Scolacium* zu verorten, ist die Tatsache, dass größere Teile der Randbebauung bisher nicht ausgegraben wurden. Insbesondere schwerwiegend in dieser Hinsicht

⁷⁴⁷ AE 2004, 449: [- - -]us aed(ilis) lapid(es) p(ublice) de suo po[s(nit)] - - -].

⁷⁴⁸ Der Autor ist sich bewusst, dass bisher kein *secretarium* mit Sicherheit identifiziert wurde; der Vorschlag ist deshalb natürlich stark hypothetisch und möchte denn auch eher als Denkanstoß verstanden werden.

ist das weitestgehende Fehlen über die Beschaffenheit des Gebäudes 008 an der O-Schmalseite, welches möglicherweise eine *basilica* war. Wo und in welcher Form die Rechtsprechung in *Scolacium* vom späten 2. Jhdt. v. Chr. bis ins späte 3. Jhdt. n. Chr. vonstattenging, dazu gibt es keine Hinweise. Vorstellbar wäre sicherlich auch ein *tribunal* aus ephemeren Materialien, welches auf dem Platz 001 aufgestellt worden wäre. Solange aber das Gebäude 008 nicht ausgegraben ist, lässt sich natürlich auch die Existenz eines *tribunal* am dortigen Platze nicht ausschließen. Was nun die Zeit ab dem späten 3. Jhdt. n. Chr. angeht, so lassen sich aus denselben Gründen natürlich auch hier keine definitiven Schlüsse ziehen. Doch damals wurde vor in etwa mittig vor der Vorhalle des Raumes 010 und vor dem Raum 012 (bzw. vor der diesem vorgelagerten *porticus* 005) eine langrechteckige, 5,50 x 2,45 m (= 13,5 m²) messende Struktur A 2 errichtet, die gegen außen von Quadern begrenzt und im Innern mit Erdmaterial verfüllt war. Diese Struktur lag also am Rand des Platzes 001 und war von drei Seiten her von diesem einsehbar. Als Reiterstatue kann diese kaum interpretiert werden, da man eine solche wohl eher ins Platzzentrum gestellt hätte oder sie allenfalls quer zum Rand gestellt hätte, auf dass sie besser sichtbar gewesen wäre.⁷⁴⁹ Von den Ausgräbern wurde diese Struktur nun als *tribunal* gedeutet. Zwar scheint die Fläche von 13,5 m² im Vergleich zu den gesicherten *tribunalia* eher etwas zu gering zu sein, doch würden die restlichen Kriterien (Einsehbarkeit von mehreren Seiten; erhöhte Plattform) durchaus nicht gegen eine solche Deutung sprechen. Ein weiterer Aspekt, der für eine solche Deutung sprechen könnte, wäre die unmittelbare Nähe zum breitrechteckigen Saal 010, der wahrscheinlich eine *curia* war.⁷⁵⁰

Interessanterweise wurde in ebendiesem Saal in etwa gleichzeitig eine weitere, rechteckige Plattform von ungefähr derselben Fläche in eine bereits ältere Exedra an der Rückwand eingefügt. Da diese eine seitliche Treppe aufweist, dürfte es sich auch hier nicht um ein Statuenpostament, sondern um eine Plattform, deren Funktion es war, betreten zu werden. Von den formalen Kriterien her scheint wäre es also auch hier möglich, dass es sich um ein *tribunal* handelt. Da sich dieses allerdings in einem eher geschlossenen Raum befindet, dessen Vorhalle im Übrigen möglicherweise gleichzeitig mit dem Bau der Plattform bis auf eine Tür abgeschlossen wurde, könnte es sich hierbei – bei aller Vorsicht – um ein *secretarium* handeln, welche aus den spätantiken schriftlichen wie epigraphischen Quellen bekannt sind, allerdings im archäologischen Befund noch nie zweifelsfrei nachgewiesen werden konnten.

Der Vorschlag also, in den beiden Strukturen ein *tribunal* für öffentliche Gerichtsverhandlungen und ein *secretarium* für geschlossene / private Verhandlungen zu sehen, kann angesichts der zahlreichen Unklarheiten, die noch bestehen, natürlich nur als Arbeitshypothese verstanden werden.

Repräsentative Funktion

Gebäude repräsentativer Funktion

In der späten Republik finden sich am *forum* von *Scolacium* keine Gebäude mit einer repräsentativen Primärfunktion. Bereits existent sind aber die beiden dorischen *porticus* 004 und 005, die ursprünglich genau spiegelbildlich angelegt waren. Ihre Primärfunktion war sicherlich, die Passanten der *tabernae* 006 und 007 vor der Witterung zu schützen, doch ein gewisser repräsentativer Effekt war durch ihre Gleichförmigkeit sicherlich gegeben. Fragt sich schließlich noch, die die Tempelterrasse an der W-Schmalseite und die O-Schmalseite ausgestaltet waren. Denkt man an andere *fora* mit ähnlichem bzw. fast identischem Grundriss (*Luna*, *Verona*, *Minturnae*), so wäre durchaus vorstellbar, dass die *porticus* an den Langseiten Bestandteil einer auf allen Seiten des *forum* umlaufenden Säulenstellung war, welche diesem einen äußerst repräsentativen Charakter verliehen hätte.

Im Verlaufe der frühen, hohen und späten Kaiserzeit dann werden an der N-Langseite des *forum* zahlreiche *tabernae* 007 durch Bauten ersetzt, die entweder eine ausgeprägte repräsentative Sekundärfunktion oder vielleicht gar eine

⁷⁴⁹ Vielleicht würde man auch eher einen *opus caementicium*-Kern erwarten als eine Erdfüllung.

⁷⁵⁰ Die Verbindung von *curia* und *tribunal* kennen wir z.B. auch aus *Sapinum* und *Tergeste* wahrscheinlich

repräsentative Primärfunktion besaßen. So entstand im 1. Jhdt. n. Chr. im mittleren Bereich der N-Langseite ein breitrechteckiger Raum 010, der mit *opus sectile* ausgestattet war und möglicherweise eine *curia* war. Direkt östlich davon wurde wohl in etwa gleichzeitig (?) der Saal 013 errichtet, der sich auf ganzer Breite auf die *porticus* 005 öffnete und vor dem die Statue A 4 des Genius Augusti gefunden wurde. Ob es sich dabei um eine *schola* eines *collegium*, ein *sacellum* oder etwas anderes handelte, ist derzeit noch unklar. Im 2. Jhdt. n. Chr. entstand westlich des breitrechteckigen Raumes 010 (*curia*?) ein breitrechteckiger Saal mit Apsis an der Rückwand, in der eine von zwei weiteren Statuen flankierte Kolossalstatue stand. Hier wurden in der Vorhalle nachträglich auch noch weitere Statuen aufgestellt; es scheint, dass dieser sehr repräsentativ ausgestaltete Raum mit dem Kaiserkult zu verbinden ist. Auch die *tabernae* 007.10 und 007.11 wurden in einen sehr repräsentativen Raum umgewandelt, als ihre Rückmauer jeweils mit einem Statuenpostament versehen wurde; *taberna* 007.11 wurde dabei auch noch mit einem *opus sectile*-Boden ausgestattet. Wofür genau sie dienten, ist derzeit ebensowenig klar wie die Datierung.

Zusammenfassend lässt sich also sagen, dass wir zwar im Einzelnen nicht genau festlegen können, ob es sich bei den Gebäuden um primär repräsentative Gebäude handelte oder der repräsentative Charakter nur hinzu kam, doch es ist interessant zu sehen, dass sich alle im Verlaufe der Kaiserzeit entstehenden repräsentativen Gebäude entlang der N-Langseite aufreihen, während die S-Seite offenbar weitestgehend frei davon bleibt.

6.7.2. Repräsentation durch Stiftung von Gebäuden und Einrichtungen

Da sich in *Scolacium* überhaupt kaum Inschriften erhalten haben, wird es auch nicht erstaunen, dass wir vom *forum* lediglich eine einzige Stifterinschrift A 1 erhalten haben. Diese bestand aus Bronzelettern und war auf dem Pflaster des *decumanus maximus* 002 angebracht; sie besagt, dass L. Decimius Secundio die Straße (*via*) und die zum Platz 001 hinunterführenden Stufen (*gradus*) finanziert hat.

Repräsentation durch Statuenaufstellungen

Allgemeines zum Befund

In *Scolacium* haben wir bisher keine Ehreninschriften, die dem *forum* bzw. einem seiner Gebäude zugeordnet werden könnten. Auch was Statuenbasen oder Negative betrifft, sieht es sehr schlecht aus. Einzig Statuen sind uns insgesamt 5 (A 4 – A 8) erhalten, hinzu kommen zwei wohl iulisch-claudische Porträtfragmente, ein weibliches, ein männliches Jugendbildnis. Problematisch an diesen Statuen allerdings ist, dass sie allesamt in iulisch-claudische bzw. spätrepublikanische (A 5) Zeit datieren, während der Gebäudekomplex, wo sie gefunden wurden (Apsidensaal 011), erst im 2. Jhdt. n. Chr. entstanden ist und die Statuen erst um die Mitte des 3. Jhdt. n. Chr. dorthin gelangt sind. Alle Statuenreste, die wir in *Scolacium* haben, stammen also aus einem sekundären Kontext und sind, wie wir unten in einem Exkurs darlegen werden, nicht als Ehrenstatuen im klassischen Sinne zu verstehen. Da wir also keine Reste von eigentlichen Ehrenstatuen haben, ist es naturgemäß auch nicht möglich, diese in einzelnen Kapiteln zu untersuchen.

Nun mag man sich fragen, weshalb die Überlieferung in *Scolacium* so wenige Ehrenstatuen und –inschriften haben. Sicherlich spielt auch die nachantike Beraubung eine Rolle, doch ist es auffällig, dass sich in dem ausgegrabenen Bereich (N- und S-Langseiten, Platz 001, *decumanus maximus* 002) des *forum* – mit Ausnahme der Vorhalle des Apsidenbaus 011 – auch keine Statuenbasen oder Abdrücke von solchen fanden, und das, obwohl die Pflasterung des Platzes 001 im italienweiten Vergleich erstaunlich gut, ja schon fast vorzüglich erhalten ist. Es scheint also nicht so zu sein, dass einfach alle Statuenaufstellungen auf dem Platz 001 beraubt wurden, sondern vielmehr scheint es dort gar nie solche gegeben zu haben. Wo aber befanden sich denn nun die Ehrenstatuen auf dem *forum* von

Scolacium? Denkt man daran, wo sich z.B. in *Luna* (*porticus duplex* / *basilica*) oder in *Lucus Feroniae* (*basilica*, *porticus*) die meisten Ehrenstatuen befanden, so merkt man, dass in *Scolacium* gerade diese Bereiche (Terrasse um den Tempel 003, hypostyles Gebäude an der O-Schmalseite) noch nicht ausgegraben sind. Durchaus vorstellbar wäre also, dass bei Grabungen in diesen Bereichen mehr Bestandteile von Ehrenstatuen zu Tage gefördert werden.

Exkurs zu den Memorialstatuen (?) aus dem Apsidensaal 011

Die Statuen A 5 – A 8 datieren zwar in spätrepublikanische (A 5) bzw. iulisch-claudische Zeit, doch in die Vorhalle des Apsidensaa 011 gelangten sie erst um die Mitte des 3. Jhdt. n. Chr. Was nun den Kontext ihrer Erstaufstellung angeht, so dürften sie damals mit größter Wahrscheinlichkeit Ehrenstatuen gewesen sein, doch aufgrund der sekundären Aufstellung ist uns der primäre Aufstellungskontext natürlich nicht mehr bekannt. Dass sie also ursprünglich auf dem *forum* standen, ist zwar möglich, aber mitnichten zwingend. Aus methodischen Gründen kann ihre Erstaufstellung also nicht in die Statistik mit aufgenommen werden.

Was nun ihre Zweitaufstellung im Apsidensaal 011 angeht, so scheint es sich auch hier kaum um Ehrenstatuen im engeren Sinne zu handeln. Bei zwei *togati* (A 5, A 7) fehlt zwar der Kopf, sodass a priori nicht auszuschließen wäre, dass nur die *togati* aus dem 1. Jhdt. n. Chr. stammten, diese aber mit Porträts des 3. Jhdt. n. Chr. versehen bzw. „aktualisiert“ worden wären. Gerade daran lassen aber die anderen beiden erhaltenen Porträts (A 6, A 8) und allenfalls auch die aus dem Apsidensaal 011 stammenden Reste dreier iulisch-claudischen Porträts⁷⁵¹ Zweifel aufkommen: Zwar scheinen auch die Porträts von A 6 und A 7 nicht ursprünglich zu den *togati* zu gehören, mit denen sie gefunden worden sind, doch auch sie zeigten alle Personen aus iulisch-claudischer Zeit, möglicherweise sogar Mitglieder der damaligen Kaiserfamilie. Nun wäre bei einem wiederverwendeten *togatus* durchaus vorstellbar, dass ein Betrachter des 3. Jhdt. n. Chr. nicht erkennen würde, dass dieser stilistisch ins 1. Jhdt. n. Chr. gehört, doch angesichts der völlig unterschiedlichen Haar- und Bartmode ist es kaum denkbar, dass derselbe Betrachter ein Porträt des 1. Jhdt. n. Chr. nicht von einem des 3. Jhdt. n. Chr. hätte unterscheiden können. Dass also Statuen des 1. Jhdt. n. Chr. ohne Umarbeitungen auf eine Statuenbasis gestellt worden wären, mit deren Inschrift dann eine Person des mittleren 3. Jhdt. n. Chr. geehrt worden wäre, ist in diesem Fall kaum vorstellbar. Die oben genannten Skulpturen können also in ihrem zweiten Aufstellungskontext wohl nicht als Ehrenstatuen im engeren Sinne begriffen werden, denn eine Ehrung an seit 200 Jahren verstorbene Personen hätte kaum Sinn gemacht und ihr Ziel verfehlt.

Die Statuen erinnern denn auch eher an ein Phänomen, welches wir v.a. aus dem mittleren 4. Jhdt. n. Chr. kennen und welches wir als „Memorialstatuen“ bezeichnet haben.⁷⁵² Die Aufstellung von Statuen, die mittlerweile bereits „historisch“ gewordene Personen zeigen, ist denn auch eher mit einem Bedürfnis zu interpretieren, Kunstwerke zu konservieren und zu inszenieren, die von der (einstigen) Größe und gloriosen Geschichte der Stadt zeugen. Auch hier könnte man von einer repräsentativen Funktion sprechen, allerdings dürfte hierbei die jeweilige Einzelstatue eine eher untergeordnete Rolle gespielt haben. Der Absender (im Falle einer Ehrenstatue ist dies der Stifter) dürfte in diesem Falle die Stadt oder die städtische Bevölkerung als Ganzes sein, der Adressat (Betrachter, Empfänger der Botschaft) nicht nur die eigene Stadtbevölkerung, sondern auch Fremde bzw. andere Städte („Städtekonkurrenz“).

Interfunktioneller Wandel

Die Republik

⁷⁵¹ Donzelli 1989, 75-77.Abb.30-33; Donzelli 1991, 488.Abb.5f.

⁷⁵² Siehe dazu z.B. das Kapitel zur repräsentativen Funktion des *forum* von *Aquileia*.

Die Planung und der Bau der ersten Gebäude am *forum* müssen auf die ersten Jahrzehnte nach der Koloniegründung 123 v. Chr. zurückgehen, dürften also ins späte 2. / frühe 1. Jhdt. v. Chr. datieren. Architektonisch ausgeformt haben wir zu dieser Zeit merkantile und sakrale Gebäude: da ist zum einen der zentrale, auf einer Terrasse über dem *decumanus maximus* 002 und dem Platz 001 ruhende Tempel an der W-Schmalseite, zum anderen sind entlang der beiden Langseiten zwei Reihen mit je 13 *tabernae* anzunehmen, denen zum Platz 001 eine dorische *porticus* 004 und 005 vorgeblendet war. Ob die O-Schmalseite damals bereits mit dem hypostylen Gebäude 008 bebaut war oder ob die Seite auf andere Art und Weise abgeschlossen war, wissen wir nicht.

So können wir eine sakrale Nutzung (Tempel 003) und eine merkantile Nutzung (*tabernae* 006 und 007) dank der Architektur fassen, anzunehmen ist aber wohl auch eine zeitweilige merkantile Nutzung des Platzes 001 (Märkte). Weitere Nutzungen, wie etwa eine otiose (*munera gladiatoria*), eine juristische (Gerichtsverhandlungen) und eine politische (Wahlcomitia) sind wohl ebenfalls anzunehmen auf dem Platz 001, diese haben aber offenbar keine bleibenden Spuren im Platzbild hinterlassen.⁷⁵³ Es fragt sich schließlich auch, wo die Versammlungen des *ordo decurionum* stattgefunden haben, was sich in Unkenntnis der O-Schmalseite leider noch nicht abschließend beurteilen lässt. An den drei bisher bekannten Seiten befand sich zu dieser Zeit auf jeden Fall keine *curia*, der *ordo decurionum* könnte sich aber im Tempel 003 versammelt haben. Keine Anzeichen gibt es in dieser Zeit auch für Strukturen mit hauptsächlich repräsentativer Funktion (Ehrenstatuen, Bogen). Von Anfang nicht vorgesehen auf dem *forum* von *Scolacium* waren Wohnbauten.

Die frühe und mittlere Kaiserzeit (31 v. Chr. – 192 n. Chr.)

Im Verlaufe des 1. und 2. Jhdt. n. Chr.⁷⁵⁴ traten einige Veränderungen auf. So wurde wohl zum Ende des 1. Jhdt. v. Chr. bzw. zu Beginn des 1. Jhdt. n. Chr. der *decumanus maximus* 002 verbreitert und erhöht, was eine schlechtere Erreichbarkeit des Platzes 001 von der Straße her zur Folge gehabt hätte. Der Stifter L. Decimius Secundio schuf Abhilfe, indem er nicht nur entlang der gesamten Straße Treppen für Fußgänger schaffen ließ, sondern auch eine gepflasterte Rampe, welche auch Wagen das Befahren des Platzes 001 ermöglicht hätte. Dies lässt m.E. auch den Schluss zu, dass in der späten Republik und noch während der Ausführung der Baumaßnahme von L. Decimius Secundio eine Befahrbarkeit des Platzes 001 gewährleistet war und auch für nötig gehalten wurde, was wohl v.a. für die Veranstaltung von Märkten dienlich war. Merkwürdigerweise finden sich aber auf dem Straßenpflaster und der Rampe keinerlei Wagenspuren oder anderweitige Abnutzungsspuren, was darauf schließen lässt, dass dieser Abschnitt der Straße kurz darauf für den Wagenverkehr geschlossen wurde. Die Folgen dieser Maßnahme für ein Abhalten von Märkten müssen einschneidend gewesen sein, doch ob dies gleichbedeutend mit einer Aufgabe solcher Märkte auf dem *forum* ist, lässt sich schwerlich beurteilen.

Ins 1. Jhdt. n. Chr. fällt wohl auch der Bau des rechteckigen Baus 010. Dieser einräumige, nach S hin geöffnete Saal ersetzte ältere republikanische Strukturen, welche wohl mit den *tabernae* *007.6 und *007.7 gleichzusetzen sind. Aufgrund der flachen Stufen an den Seitenwänden, der Fläche und der Ausstattung (*opus sectile*) wird der rechteckige Saal 010 als *curia* gedeutet. Wahrscheinlich gleichzeitig entstand unmittelbar östlich davon ein langrechteckiger Saal 012, welcher eine weitere *taberna* 007.8 ersetzt haben muss. Vor ihm in der *porticus* 005 liegend wurde die Statue A 4 des Genius Augusti gefunden; noch sind die genauen Phasen unbekannt, aber vielleicht lässt sich hier ein mit dem Kaiserkult (?) verbundener Raum oder eine *schola* vermuten. Mit einiger Wahrscheinlichkeit dem Kaiserkult zuordnen lässt sich auch der große breitrechteckige Apsidensaal 013, welcher im 2. Jhdt. n. Chr. westlich des Saales 010 (*curia*?)

⁷⁵³ Es bleibt natürlich die Unklarheit, wie die O-Schmalseite architektonisch gestaltet war.

⁷⁵⁴ Aufgrund der momentan noch sehr allgemein gehaltenen Datierungen der Gebäude und Strukturen in *Scolacium* ist eine genauere Einteilung in die frühe oder mittlere Kaiserzeit kaum möglich.

errichtet wurde und der wohl drei *tabernae* *007.3-5 ersetzte. In der Apsis stand von Anfang an eine Kolossalstatue, die von je einer weiteren Statue zu beiden Seiten flankiert war.

Möglicherweise ebenfalls bereits ins 1. Jhdt. n. Chr., möglicherweise aber auch erst ins 2. Jhdt. n. Chr. (?) fällt die Errichtung zweier kleinerer Tempelgebäude 009 und 013, welche beide im Randbereich des Platzes 001 errichtet werden. Da ist zum einen der Oikos(?)-Tempel 009, der im SW-Quadranten des Platzes 001 gesetzt wurde und nach O hin geöffnet war. Die hier verehrte Gottheit ist unbekannt. direkt östlich des *decumanus maximus* 002 entstand ein weiterer kleinerer Tempel 013, der auf das Pflaster des Platzes 001 übergriff. Er scheint der Ceres (oder einer Kaiserin mit Attributen der Ceres?) geweiht gewesen zu sein.

Im Verlaufe der frühen und mittleren Kaiserzeit lässt sich also ein erheblicher Rückgang bzw. eine Verdrängung merkantil genutzter Flächen zugunsten von politisch und sakral genutzten Flächen mit zusätzlich repräsentativem Charakter feststellen. Interessant ist auch, dass offenbar ab dem 1. Jhdt. n. Chr. mit dem breitrechteckigen Saal 010 (*curia*?) erstmals (?) ein Gebäude für die Versammlungen des *ordo decurionum* bereitstand. Bemerkenswert ist auch die Zunahme sakral genutzter Bauten, wobei in zwei Fällen interessanterweise auf dem freien Platz 001 gebaut wurde. Auch wenn den einzelnen Bauten sicherlich aufgrund ihrer Lage und Ausstattung eine jeweils unterschiedlich große Bedeutung zukommt, zeigt diese Entwicklung doch eine Vermehrung und Diversifizierung der am *forum* verehrten Gottheit an. Spätestens im 2. Jhdt. n. Chr. dürften dann wohl mit dem Bau des Amphitheaters im W der Stadt keine *munera gladiatoria* mehr auf dem forum stattgefunden haben.

Was auf dem kaiserzeitlichen (sowie spätantiken) *forum* von *Scolacium* bisher erstaunlicherweise fast gänzlich fehlt, sind Belege für repräsentative Strukturen und Monumente wie Statuenaufstellungen, Bogen etc. Wir haben dies u.a. damit zu erklären versucht, dass die für gewöhnlich stark für Statuenaufstellungen genutzten Orte wie etwa eine *basilica* oder eine *porticus duplex* noch nicht ausgegraben sind.

Die späte Kaiserzeit (193 – 284 n. Chr.) und die Spätantike

Im Verlaufe der 1. Hälfte des 3. Jhdt. n. Chr. werden der Apsidensaal 011 und der breitrechteckige Saal 010 untereinander verbunden; beide erhalten eine Vorhalle, welche im Falle des Apsidensaals 011 zum Aufstellungsort für (aus spätrepublikanischer und iulisch-claudischer Zeit stammende, also wiederverwendete) Statuen wird. Die Wiederaufstellung von Statuen von mittlerweile „historisch“ gewordenen Personen spricht dabei gegen die Deutung als Ehrenstatuen, vielmehr ist damit ein frühes Beispiel des Phänomens der „Memorialstatuen“ zu sehen

Der Innenraum des Tempels 013 wurde in einer 2. Phase, vielleicht im 3./4. Jhdt. n. Chr., in ein Brunnenbecken umgewandelt, von wo das Wasser in ein in dieser Phase angefügtes π -förmiges Becken lief. Diese ungewöhnliche Maßnahme scheint zwar die Zugänglichkeit, nicht aber die Funktion des Gebäudes verändert zu haben. Vielleicht ebenfalls im 3./4. Jhdt. n. Chr. wurde auch der kleine Tempel 009 auf dem Platz 001 umgebaut; die Anten wurden nach vorne verlängert, laut den Ausgräbern stammt auch die Kultbildbasis im Innern aus dieser Phase.

All diese erwähnten Maßnahmen sprechen für eine Funktionskontinuität der einzelnen Gebäude, die Verbindung des Apsidensaals 011 mit dem breitrechteckigen Saal mag vielleicht auch die Nähe von Kaiserkult und *curia* verdeutlichen (?). Dass gerade in diesem Umfeld Memorialstatuen, welche auf die Geschichte und Größe der Stadt verweisen, aufgestellt werden, ist dabei nur konsequent. Die bereits oben geschilderte Verdrängung des Handels scheint auch in dieser Zeit fortgeschritten zu sein, da drei weitere *tabernae* 007.9-11 an der N-Langseite derart umgewandelt wurden, dass eine merkantile Funktion unwahrscheinlich oder gar unmöglich war: 007.9 wurde offenbar in einen neuen Zugang zum *forum* (und in einen Treppenraum?) umgewandelt, in 007.10 und 007.11 wurde an der Rückmauer ein Statuenpostament eingefügt, weshalb man sie wohl eher als *sacellum* oder *schola* deuten möchte.

Interessant sind auch die Umbauten im breitrechteckigen Raum 010, die ans Ende des 3. oder ins 4. Jhdt. n. Chr. datiert werden. Während die Vorhalle bis auf eine schmale Tür verschlossen wurde, baute man in der Exedra an der Rückmauer eine über eine seitliche Treppe betretbare Plattform ein, die stark an ein *tribunal* erinnert. Bemerkenswert ist dabei, dass gleichzeitig auch vor dem Raum eine weitere, flächenmäßig ähnlich große Plattform entstand, die ebenfalls als *tribunal* gedeutet wurde. Wir haben versuchsweise vorgeschlagen, darin ein öffentliches *tribunal* zu sehen, während der geschlossene Raum 010 als *secretarium* für die in der Spätantike immer häufiger werdenden, geheimen Gerichtsverhandlungen genutzt worden sein könnte. Dies könnte auf eine Diversifizierung der zur Rechtsprechung genutzten Örtlichkeiten hindeuten, doch natürlich gibt es in diesem Bereich noch zu viele unsichere Variablen, um sich ein abschließendes Urteil zu bilden.

Zusammenfassend für die spätere Kaiserzeit und Spätantike lässt sich also sagen, dass eine weitere Verschiebung weg vom Handel und hin zu Funktionen im politischen, juristischen und repräsentativen Bereich festzustellen ist. Mit mindestens 9 von wahrscheinlich ursprünglich 26 *tabernae* ging damit während der gesamten Kaiserzeit über 35% der ursprünglich merkantil genutzten Fläche verloren; gleichwohl sei aber auch erwähnt, dass wir bei rund zwei Drittel der *tabernae* keinen Funktionswandel nachweisen können; es scheint also nicht der Fall zu sein, dass der Handel komplett vom forum verdrängt worden wäre. In der späteren Kaiserzeit und zumindest zu Beginn der Spätantike scheinen die sakralen Funktionen weitestgehend beibehalten zu werden. Ab dem späteren 4. Jhdt. n. Chr. würde man diesbezüglich vielleicht einen allmählichen Wandel erwarten, doch für eine Aufgabe oder eine Veränderung der Kultgebäude gibt es derzeit keine Hinweise.

Das *forum* scheint noch bis in die Mitte des 5. Jhdt. n. Chr. genutzt worden zu sein, danach setzte die Spolierung der Strukturen und die Bildung von Erdschichten ein. Vom späten 5. Jhdt. n. Chr. bis ins frühe 7. Jhdt. n. Chr. befanden sich verschiedene Werkstätten (Keramiköfen, Kalköfen, metallverarbeitendes Gewerbe) und epemere Bauten (Viehkoppeln?) im Bereich des *forum*, das sich allerdings nur noch in einem peripheren Bereich der Siedlung zu sein, deren Zentrum sich nun auf den Hügel im W verschoben hatte. Am Anfang des 7. Jhdt. n. Chr. wurde der Ort des *forum* ganz aufgegeben.

Befundliste *Scolacium*

Strukturen		Ausstattung	
001	Platz	A 1	Bauinschrift von L. Decimius Secundio auf dem <i>decumanus maximus</i> 002
002	<i>decumanus maximus</i>	A 2	Langrechteckige Struktur (<i>tribunal?</i>) auf dem Platz 001
003	Tempel an der N-Schmalseite	A 3	Weibliche Gewandstatue aus dem Heiligtum 013
004	<i>porticus</i> an der S-Langseite	A 4	Gewandstatue des Genius Augusti aus der <i>porticus</i> 005 / Raum 012
005	<i>porticus</i> an der N-Langseite	A 5	Männliche Gewandstatue mit <i>toga exigua</i> aus der Vorhalle des Apsidengebäudes 011
006	<i>tabernae</i> an der S-Langseite des Platzes 001	A 6	Männliche Gewandstatue mit <i>toga</i> aus der Vorhalle des Apsidengebäudes 011
007	<i>tabernae</i> an der SO-Seite des Platzes 001	A 7	Stark bestoßene männliche Gewandstatue mit <i>toga</i> aus der Vorhalle des Apsidengebäudes 011
008	Gebäude an der O-Schmalseite (<i>basilica</i> ?)	A 8	Männliche Gewandstatue mit nachbearbeitetem Porträt aus der Vorhalle des Apsidengebäudes 011
009	Kleiner Tempel auf dem Platz 001		
010	Rechteckiger Raum an der N-Langseite (<i>curia</i> ?)		
011	Apsidensaal an der N-Langseite		
012	Langrechteckiger Raum an der N-Langseite (vano M)		
013	Heiligtum südlich des <i>decumanus maximus</i> 002		

Katalog der Gebäude und architektonischen Strukturen

001 Platz⁷⁵⁵

a) Allgemeines:

Der langrechteckige Platz 001 mit der etwas ungewöhnlichen Pflasterung aus *sesquipedales* dürfte bereits kurz nach der Koloniegründung 123/122 v. Chr. angelegt worden sein. Die Pflasterung wurde zwar mehrfach ausgebessert, jedoch nie grundlegend ausgetauscht. Ebenfalls eher selten ist der Befund, dass auf dem Plattenpflaster im Laufe der Kaiserzeit zwei Tempel (009 und 013) entstehen.

Der Platz 001 scheint noch bis ins 5. Jhdt. n. Chr. hinein in Benutzung gewesen zu sein und erst an dessen Ende mit Erdschichten überdeckt worden zu sein.

b) Form:

Rechteckiger gepflasterter Platz mit Regenwasserrinnen an den beiden Langseiten. Dahinter schloss sich – ebenfalls an den Langseiten – jeweils ein breiterer Streifen an, der mit der Säulenstellung der *porticus* 004 und 005 vermittelte.

c) Maße:

38,14 x 81,60 m (=3112 m²).

d) Lage:

Der Platz 001 wird an der W-Schmalseite vom *decumanus maximus* 002 begrenzt, an der N- bzw. S-Schmalseite jeweils von einer *porticus* (004 und 005); auch an der O-Schmalseite schloss ein Gebäude an, dessen genaue Gestalt aber noch unklar ist.

e) Eingänge:

Laut A. Ruga lagen *decumanus maximus* 002 und Platz 001 im späten 2. Jhdt. v. Chr. und in der 1. Hälfte des 1. Jhdt. v. Chr. noch auf demselben Niveau, sodass ein Zirkulieren von Fußgängern und Wagen problemlos möglich war. In der ausgehenden Republik oder frühaugusteischer Zeit wurde offenbar das Niveau des *decumanus maximus* 002 erhöht. Aufgrund dieses Höhenunterschiedes vermittelten also ab der frühaugusteischen Zeit fast auf der gesamten Länge der W-Schmalseite vier Stufen zwischen dem tiefer gelegenen Platz 001 und dem höher gelegenen *decumanus maximus* 002. Interessanterweise gab es aber genau in der Mittelachse des Platzes 001 eine Art Rampe, die mit denselben polygonalen Sandsteinplatten gepflastert war wie der *decumanus maximus* 002 und die offenbar den Wagenverkehr zwischen dem Platz und der Straße weiterhin ermöglichen sollte.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Die übrigen Bauten am *forum* waren – soweit dies noch fassbar ist – alle nach dem Platz 001 ausgerichtet.

g) Ausstattung:

Pflasterung:⁷⁵⁶ Der Platz 001 war interessanterweise mit Bauziegeln (*sesquipedales*) gepflastert, was bei den *fora* des römischen Italien ein Unikum darstellt.⁷⁵⁷ Diese waren in NS-Richtung in jeweils 8 nebeneinanderliegenden

⁷⁵⁵ Donzelli 1996-1997, 146.Abb.14; Arslan 1998, 83f.Abb.2.4; Scolacium 2005, 51-55.

Quadraten angeordnet, welche dann von hochkant gestellten Bauziegeln eingefasst wurden; in OW-Richtung scheint es insgesamt 18 Reihen solcher Quadrate gegeben zu haben, wobei die jeweils nördlichste und die südlichste allerdings (nachträglich?) verkürzt waren. Regenwasserrinnen aus Stein begrenzten den Platz an der N- und S-Langseite. Dahinter vermittelte ein breiter, mit Kalksteinplatten gepflasterter Streifen mit der Säulenstellung der *porticus* 004 und 005, im W führten 4 Stufenreihen bzw. eine gepflasterte Rampe zum *decumanus maximus* 002.

h) Datierung:

Bau: die Planung und Anlage des Platzes 001 scheint bereits auf die Stadtplanung von 123/122 v. Chr. zurückzugehen; der Bau dürfte also wohl in den Jahren oder Jahrzehnten kurz danach erfolgt sein. Zu dieser ersten Phase dürfte wohl bereits die Pflasterung aus *sesquipedales* gehören, was durch einen kleineren Schnitt unterhalb des Pflasters nachgewiesen werden konnte.⁷⁵⁸ deutlich jünger dann ist die zweite Phase des *decumanus maximus* 002 mit der Rampe, zum Platz 001 hinab, die das Pflaster eindeutig überlappt.⁷⁵⁹

Aufgabe:⁷⁶⁰ Der Platz 001 muss noch mindestens bis ins frühe 5. Jhdt. n. Chr. in Benutzung gewesen sein, wie eine Münze von Honorius (408-423 n. Chr.) zeigt, die direkt auf dem Plattenpflaster gefunden wurde.⁷⁶¹ Ab der Mitte des 5. Jhdt. n. Chr. sammelten sich auf dem Platz allmählich Erdschichten an,⁷⁶² da er als Müll- und Abraumhalde benutzt wurde; darin wurden Pfostenlöcher für ephemere Bauten aus Holz (möglicherweise Ställe/Zäune zur Viehhaltung) errichtet. Im späten 5. und im 6. Jhdt. n. Chr. fanden offenbar noch vereinzelte handwerkliche Tätigkeiten statt, wovon ein Kalkofen in der Nordecke des Platzes, eine metallverarbeitende Werkstatt im eingestürzten Apsidenbau und ein Keramikofen im Ostteil des Platzes zeigen. Ab Anfang des 7. Jhdt. n. Chr. wurde der Bereich des früheren *forum* vollständig aufgegeben.⁷⁶³

i) Funktion:

Wie so oft gestaltet sich das Verorten bestimmter Nutzungen auf dem Platz relativ schwierig. Während des späten 2. und 1. Jhdt. v. Chr. aber ist auffällig, dass der *decumanus maximus* 002 offenbar auf gleichem Niveau wie der Platz 001 liegt; die Warenanlieferung beispielsweise für Märkte wäre auf diese Weise bestens möglich gewesen. Die Befahrbarkeit des Platzes scheint auch um die Zeitenwende eine wichtige Eigenschaft des Platzes gewesen zu sein, denn als das Niveau des *decumanus maximus* 002 gegenüber dem Platz erhöht wurde, wurde gleichzeitig eine Rampe errichtet, welche den Geländeversprung auch für Wagen überwindbar machte. Wahrscheinlich wurde aber unwesentlich später die Straße 002 insgesamt für den Wagenverkehr gesperrt, sodass diese Rampe dennoch nicht lange in Benutzung gewesen sein kann. Das Abhalten von Märkten wurde durch ein Fernhalten des Wagenverkehrs sicher nicht einfacher, aber ob es deswegen zu einer Verschiebung an einen Ort außerhalb des *forum* kam, lässt sich kaum sagen.

Da sich ab der frühen oder hohen Kaiserzeit mindestens 2 Tempelgebäude auf dem Platz 001 befanden, müssen während der Kaiserzeit und Teilen der Spätantike auch Kulthandlungen auf dem Platz stattgefunden haben.

Die langrechteckige Struktur A 2 auf am Rand der N-Langseite könnte als *tribunal* interpretiert werden. Vielleicht haben also am Ende des 3. und im 4. Jhdt. n. Chr. in jenem Bereich des Platzes 001 Gerichtsverhandlungen

⁷⁵⁶ Detaillierter die Beschreibung bei Scolacium 2005, 53-55.

⁷⁵⁷ Anders verhält es sich im benachbarten Sizilien, wo auch die mittel- und spätrepublikanischen (und damit wohl in etwa gleichzeitig entstandene) Agorai von *Halaesa Aronidea* (siehe dazu Tigano 2012), *Messana* (siehe Lentini 2012) oder *Soluntum* (De Vincenzo 2013, 768) mit Bauziegeln / Terrakottaplatten gepflastert waren.

⁷⁵⁸ Arslan 1998, 88.

⁷⁵⁹ Donzelli 1996-1997, 146. Diese Nachzeitigkeit der 2. Phase des *decumanus maximus* 002 könnte auch die merkwürdige Verkürzung der westlichsten Reihe der Quadrate erklären.

⁷⁶⁰ Zu den folgenden Angaben siehe PA 2001, 58 und Scolacium 2005, 70-74; Raimonodo 2005, 576.

⁷⁶¹ PA 2001, 58.

⁷⁶² Raimondo 2005, 576; Donzelli 1991, 496.

⁷⁶³ Raimonodo 2005, 576.

stattgefunden. Natürlich wären solche – etwa auf einem ephemeren *tribunal* – auch schon vorher möglich oder gar zu erwarten.

Auch für die Wahlcomitia wird man wahrscheinlich auf dem Platz verorten müssen, auch wenn es bisher keine eindeutigen Beweise hierfür gibt.

Auch die Frage, ob es *munera gladiatoria* auf dem Platz gab, ist momentan nicht zu beantworten. Das freilich noch nicht ausgegrabene Amphitheater scheint an den Anfang des 2. Jhdt. n. Chr. zu datieren, was zumindest für die Zeit zuvor die Frage aufkommen lässt, wo die *munera* abgehalten wurden.

Auffällig schließlich ist das weitestgehende Fehlen von Abdrücken von Statuenbasen. Der Platz 001 scheint also nicht für das Aufstellen von (Ehren-)statuen benutzt worden zu sein.

002 *decumanus maximus*⁷⁶⁴

a) Allgemeines:

Der in NS-Richtung verlaufende *decumanus maximus* 002 entspricht dem innerstädtischen Abschnitt der überregionalen Straße von *Regium* nach *Tarentum*, welcher bereits seit Gründung der Stadt in dieser Ausrichtung Bestand gehabt haben dürfte. In spätrepublikanischer Zeit war die Straße 4,65 m breit und mit Sandsteinplatten gepflastert, in der ausgehenden Republik bzw. der frühaugusteischen Zeit wurde im Bereich des *forum* das Niveau der Straße erhöht, die Fahrbahn auf 5,50 m verbreitert und von L. Decimius Secundio mit polygonalen Sandsteinplatten gepflastert. Merkwürdigerweise finden sich in diesem Pflaster keinerlei Fahrspuren.

b) Form:

Gepflasterte (Fern-)verkehrsstraße.

c) Maße:⁷⁶⁵

Spätes 2. Jhdt. v. Chr. und 1. Hälfte 1. Jhdt. v. Chr.: 4,65 m; ab 2. Hälfte des 1. Jhdt. v. Chr.: 5,50 m.

d) Lage:

Der *decumanus maximus* 002 verlief in NS-Richtung⁷⁶⁶ und querte das *forum* zwischen Platz 001 im O und dem Tempel 003 im W. Im späten 2. Jhdt. v. Chr. scheint er auf gleicher Höhe wie der Platz 001 gelegen zu haben; der Niveauunterschied rührt offenbar erst von einer Niveauerhöhung während der ausgehenden Republik bzw. beginnenden Kaiserzeit.⁷⁶⁷

e) Eingänge:

Die Zirkulation zwischen *forum* und *decumanus maximus* 002 scheint in der späten Republik für Fußgänger und Wagen gleichermaßen problemlos gewesen zu sein, da es offenbar keine Niveauunterschiede gab; auch der Zugang zu den *porticus* 004 und 005 dürfte damals ohne Weiteres möglich gewesen sein. Durch die Erhöhung des Straßenniveaus in der ausgehenden Republik waren sodann Treppen nötig; überdies verband eine Rampe in der Mittelachse des Platzes die Fahrbahn mit dem Platz 001. Der Zugang zum Tempel 003 erfolgte wohl schon immer über Treppen.

⁷⁶⁴ Arslan 1998, 97f.; Spadea 2000, 340f.; PA 2001, 70f.; Scolacium 2005, 51.57-59.

⁷⁶⁵ Scolacium 2005, 59.

⁷⁶⁶ Genau genommen verlief er in NO-SW-Richtung, da seine Ausrichtung 42° 30' von N nach O abwich.

⁷⁶⁷ Scolacium 2005, 59.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Die Gebäude am *forum* und der Platz 001 sind rechtwinklig auf den *decumanus maximus* 002 ausgerichtet.

g) Ausstattung:

Pflasterung: In der späten Republik bestand die Pflasterung aus polygonalen Platten aus lokalem Sandstein.⁷⁶⁸ In der ausgehenden Republik / frühaugusteischen Zeit wurde das Niveau erhöht und die Fahrbahn mit polygonalen Platten aus lokalem Granit gepflastert.⁷⁶⁹

Stifterinschrift: Im Bereich der Längsmittelachse des Platzes 001 ist auf zwei Steinen die NS-verlaufende und von O her lesbare Inschrift A 1 aus Bronz Buchstaben angebracht, welche L. Decimius Secundio als Stifter der Straße und der Treppenstufen bezeichnet.

h) Datierung:

Bau: die Anlage der Straße dürfte wohl schon mit oder kurz nach der Koloniegründung 123/122 v. Chr. erfolgt sein; die Niveauerhöhung und Pflasterung der Straße mit polygonalen Platten aus lokalem Sandstein erfolgte wohl in der ausgehenden Republik oder der frühaugusteischen Zeit und wurde von L. Decimius Secundio gestiftet.⁷⁷⁰

i) Funktion:

Im Grunde Fußgänger- und Wagenverkehr. Erstaunlicherweise weist aber der Straßenbelag kaum Benutzungsspuren (Wagenspuren, Ausbesserungen) auf.⁷⁷¹ Der Grund für diesen ungewöhnlichen Befund lässt sich momentan nicht finden; offen bleiben muss etwa die Frage, ob sich außerhalb der ergrabenen Fläche irgendwelche Hindernisse auf der Fahrbahn fanden, die den Wagenverkehr vom *forum* fernhielten. Fraglich wäre dann aber, wozu die Rampe vom Platz 001 hoch zur Fahrbahn gedient hätte.

003 Tempel an der W-Schmalseite⁷⁷²

a) Allgemeines:

Der Tempel, der sich über einer Terrasse westlich des *decumanus maximus* 002 erhob, wurde erst 1995 entdeckt und ist noch nicht zur Gänze ausgegraben. Überdies fehlen bisher auch detailliertere Grabungsberichte; die bekannten Fakten wurden bisher nur in äußerst kurzen Abschnitten summarisch dargestellt.

Grundsätzlich lässt sich aber sagen, dass der über einer Terrasse nördlich des *decumanus maximus* 002 erbaute Tempel von *Scolacium*, der ohne Weiteres als Hauptgebäude bzw. Haupttempel des *forum* bezeichnet werden darf, nach einem hinreichend bekannten Schema errichtet wurde, als deren bekannteste Vertreter in Italien etwa die *fora* von *Augusta Praetoria*, *Brixia*, *Luna*, *Peltuinum*, *Urbs Salvia* und *Verona* gelten dürfen. Dass die Anlage dieses Tempels und der Terrasse in die Jahrzehnte unmittelbar nach der Koloniegründung zurückgehen muss, zeigen denn auch nicht nur die Profile des Podiums, sondern auch durch den Umstand, dass dieser erhöhte, über dem *forum* thronende Bauplatz offenbar von Anfang an freigehalten wurde.

⁷⁶⁸ Scolacium 2005, 59.

⁷⁶⁹ Scolacium 2005, 59.

⁷⁷⁰ Inschrift A 1 = AE 1999, 542: *L(ucius) Decimius Secundio / gradus via s(ua) p(ecunia) f(ecit)*.

⁷⁷¹ So auch Spadea 2000, 340.

⁷⁷² Attività 1995-1996, 255; Donzelli 1996-1997, 142-144. Abb. 9-12; Arslan 1998, 101-105. Abb. 15f.; Spadea 2000, 340; PA 2001, 67-71; Scolacium 2005, 56f.

Der Tempel wird in der Forschung als *Capitolium* bezeichnet, Hinweise auf die dort verehrte Gottheit gibt es bisher nicht.

b) Form:

ca. 68 m breite Terrasse, welche nach O hin zum *decumanus maximus* 002 ca. 3,45 m hoch ist und von einer mit *opus quadratum* verkleideten *opus caementicium*-Mauer gestützt wurde. Der 20,96 m nördlich liegende Tempel mit Fronttreppe zwischen zwei Wangen erhob sich über einem Podium; er hatte kannelierte Säulen.

c) Maße:

Terrasse: Breite: ca. 68 m; Höhe: 3,45 m (gegenüber dem *decumanus maximus* 002) bzw. 4,30 m (gegenüber dem Platz 001); Tempel: die Front ist 20,96 m von der Terrassenmauer im S entfernt; Breite: 14,70 m; Treppenwangen: je 1,48 m; Fronttreppe: 11,70 m.

d) Lage:

Der Tempel und die Terrasse schließen unmittelbar westlich an den *decumanus maximus* 002 an und liegen damit an der W-Schmalseite des *forum*. Der Laufhorizont der Terrasse lag 4,30 m über dem Niveau des Platzes 001.

e) Eingänge:

Der Zugang zur Terrasse erfolgte über eine leicht (0,69 m) aus der Mittelachse verschobene, allerdings mit 1,87 m Breite erstaunlich schmale Treppe.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Terrasse und Tempel 003 stehen rechtwinklig zum Platz 001 und zum *forum*; durch ihre erhöhte Lage waren sie zweifellos der optische Kulminationspunkt der Anlage.

g) Ausstattung:

Terrasse: Die Stützmauer im O bestand aus *opus caementicium* und war mit *opus quadratum* nach außen verschalt, die Auffüllschicht bestand aus grauem Lehm.⁷⁷³

Tempel: Das Sockelprofil des Podiums war aus lokalem Kalkarenit gearbeitet.⁷⁷⁴ In einer Phase waren die Säulen stuckiert und wiesen Kanneluren auf.⁷⁷⁵ Wohl aus dem 1. Jhdt. n. Chr. stammt ein Fragment eines Gesimsblockes aus lunesischem Marmor.⁷⁷⁶

h) Datierung:

Bau: Wichtigster Hinweis für die Datierung ist – in Ermangelung stratigraphischer Daten – das Sockelprofil des Podiums, welches vergleichbar ist mit dem Profil der „Quattro tempietti“ in *Ostia* oder mit jenem des sog. Sibylle-Tempels auf der Akropolis von *Tibur*. Da überdies der Bauplatz an dieser prominenten Stelle offenbar von Anfang an, d.h. bei der Koloniegründung freigehalten wurde für den Tempel, ja gewissermaßen das *forum* sogar auf den

⁷⁷³ Scolacium 2005, 56.

⁷⁷⁴ Scolacium 2005, 57.

⁷⁷⁵ Scolacium 2005, 57.

⁷⁷⁶ Scolacium 2005, 57.

Tempel und die Terrasse hin ausgerichtet worden war, wird man wohl davon ausgehen dürfen, dass der Tempel und die Terrasse am Ende des 2. oder allenfalls im frühen 1. Jhdt. v. Chr. errichtet wurden.⁷⁷⁷

Darüber hinaus ist die Terrassenmauer im O mit Sicherheit älter als das Straßenpflaster der 2. Phase des *decumanus maximus* 002, da dieses an die Mauer anstößt und zugleich ein Teil verdeckt.

Umbauten: Sicherlich von einer späteren Phase, wohl aus dem 1. Jhdt. n. Chr. stammt ein Gesimsblock aus lunesischem Marmor.⁷⁷⁸

Aufgabe: Wann der Tempel genau aufgelassen wurde, ist bisher noch nicht geklärt. Spoliert wurden seine Strukturen offenbar überwiegend im Hochmittelalter.⁷⁷⁹

i) Funktion:

Auch wenn ein Altar, eine Statue, eine Opfergrube oder eine Inschrift bisher fehlen, darf aufgrund der Inszenierung und der Typologie (Terrasse, rechteckiger Bau mit Podium und frontaler Treppe) des Gebäudes davon ausgegangen werden, dass es sich hierbei um einen Tempel handelt. Welcher Gottheit er geweiht war, ist bisher noch nicht geklärt.⁷⁸⁰

004 *porticus* an der S-Langseite⁷⁸¹

a) Allgemeines:

Die einschiffige, wohl einstöckige tuskanische *porticus* 004 zog sich der S-Langseite entlang und bildete das Pendant der wohl gleichzeitig entstandenen *porticus* 005. Zu einem nicht näher bestimmbar Zeitpunkt wurden vor *taberna* 006.4 („Vano III“) die Interkolumnien zugemauert.

b) Form:

Einschiffige, wohl einstöckige tuskanische *porticus*.

c) Maße:⁷⁸²

Tiefe: 4,50 m. Säulenjoch: 3,50 m; Interkolumnia: 2,70 m.

d) Lage:

Die *porticus* 004 säumte die S-Langseite des *forum*, lag also im N der *tabernae* 006 und südlich des Platzes 001.

e) Eingänge:

Die *porticus* 004 war zur gesamten Längsseite hin auf den Platz geöffnet. Zu einem nicht näher bestimmbar Zeitpunkt wurden vor *taberna* 006.4 („Vano III“) die Interkolumnien zugemauert.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Die *porticus* 004 war mit den übrigen Bauten am *forum* isoorientiert.

⁷⁷⁷ Arslan 1998, 105; Scolacium 2005, 56f.

⁷⁷⁸ Scolacium 2005, 57.

⁷⁷⁹ Scolacium 2005, 57.

⁷⁸⁰ In der Forschung wird er als *Capitolium* angesprochen (z.B. PA 1989, 76f.; Arslan 1998, 82.85.101-105; Spadea 2000, 339f.), wofür es freilich keinerlei Beweise gibt. Zu fragen wäre natürlich auch, ob in einer Stadt, die *Scolacium Minervium* oder *Colonia Minervia* genannt wurde, der Haupttempel am *forum* nicht etwa der Minerva geweiht sein könnte? (Auch hierfür, dies sei hier noch einmal betont, gibt es natürlich momentan keinerlei Beweise).

⁷⁸¹ Scolacium 2005, 63.

⁷⁸² Scolacium 2005, 63.

g) Ausstattung:

Säulen: die tuskanischen Säulen bestanden aus lokalem Calcarenit (di Staletti).⁷⁸³ Zu einem nicht näher bestimmbaren Zeitpunkt in der Kaiserzeit wurde ein Teil der Säulen durch solche in Ziegelmauerwerk ersetzt.

h) Datierung:

Bau: Stratigraphische Daten liegen zur Zeit nicht vor. Die älteste Phase der *porticus* 004 wird man aber wohl ans Ende des 2. oder ins frühere 1. Jhdt. v. Chr. legen; wichtig diesbezüglich ist auch die Tatsache, dass bereits die frühesten Mauern der *tabernae* 006 mit den Säulen fluchten, was auf eine gemeinsame Entstehungszeit hindeutet.

i) Funktion:

Die Primärfunktion dieser *porticus* ist zweifellos der Witterungsschutz: da sich westlich eine ganze Reihe von *tabernae* 006 anschloss, dürften sich hier eine größere Menge von Passanten aufgehalten haben. Auch eine repräsentative Sekundärfunktion ist vorhanden, denn dank der Gleichförmigkeit von O- und S-Langseite (*porticus* 004 und 005) ergab sich ein relativ einheitliches Platzerscheinungsbild.

005 *porticus* an der N-Langseite⁷⁸⁴

a) Allgemeines:

Aufgrund der identischen Achsabstände bzw. Interkolumnien sowie den zumindest ursprünglich mit den Säulen fluchtenden Trennmauern der *tabernae* 006 auf der S-Langseite und der Räumlichkeiten an der N-Langseite ist davon auszugehen, dass die *porticus* 004 und 005 an den beiden Langseiten zu demselben Projekt gehören und wohl relativ zeitnah entstanden sind. Darüber hinaus wird man wohl von einer ursprünglich identischen Gestaltung ausgehen dürfen, welche im Falle der *porticus* 005 im N allerdings durch verschiedene nachträgliche Veränderungen z.T. erheblich verändert wurde.

Mehrere Architekturteile wie Kapitelle und Säulenschäfte haben sich teilweise in Sturzlage, teilweise wiederverwendet in anderen Bauten wiedergefunden. Die Zuweisung zur N- oder S-*porticus* 004 oder 005 darf als gesichert gelten.

Die einschiffige, wohl einstöckige tuskanische *porticus* 005 zog sich der N-Langseite entlang und bildete das Pendant der wohl gleichzeitig entstandenen *porticus* 004. Zu einem nicht näher bestimmbaren Zeitpunkt wurden vor *taberna* 006.4 („Vano III“) die Interkolumnien zugemauert.

b) Form:

Einschiffige, wohl einstöckige tuskanische *porticus*.

c) Maße:⁷⁸⁵

Tiefe: 4,50 m. Säulenjoch: 3,50 m; Interkolumnia: 2,70 m.

d) Lage:

Die *porticus* 005 säumte die N-Langseite des *forum* und lag südlich der *tabernae* 007 bzw. der Bauten 010 und 011.

⁷⁸³ Scolacium 2005, 63.

⁷⁸⁴ Donzelli 1996-1997, 136.140-142; Abb.5-8; Scolacium 2005, 63.

⁷⁸⁵ Scolacium 2005, 63.

e) Eingänge:

Die *porticus* 005 war zur gesamten Längsseite hin auf den Platz geöffnet.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Die *porticus* 005 war mit den übrigen Bauten am *forum* isoorientiert.

g) Ausstattung:

Säulen: die tuskanischen Säulen bestanden aus lokalem Calcarenit (di Staletti), Schaft und Kapitelle waren mehrteilig gearbeitet, allerdings war das Kapitell mit einem Teil des Schaftes zusammen gearbeitet.⁷⁸⁶ Zu einem nicht näher bestimmbar Zeitpunkt in der Kaiserzeit wurde ein Teil der Säulen durch solche in Ziegelmauerwerk ersetzt.

h) Datierung:

Bau: Stratigraphische Daten liegen zur Zeit nicht vor. Die älteste Phase der *porticus* 004 und 005 wird man aber wohl ans Ende des 2. oder ins frühere 1. Jhdt. v. Chr. legen; wichtig diesbezüglich ist auch die Tatsache, dass bereits die frühesten Mauern der *tabernae* 006 mit den Säulen beider *porticus* fluchten, was auf eine gemeinsame Entstehungszeit hindeutet. Auch die Typologie der Kapitelle weist in diese Zeit.⁷⁸⁷

Modifikationen: Mehrere Kapitelle finden sich in verschiedenen hoch- und kaiserzeitlichen Bauten verbaut; dies lässt allerdings nicht den Schluss zu, die *porticus* 004 und 005 habe zu jener Zeit nicht mehr aufrecht gestanden, denn gleichzeitig finden sich auch noch Kapitelle und Schaftteile in Sturzlage.⁷⁸⁸ Der Befund ist damit zu erklären, dass im Zusammenhang mit den Bauten 010 und 011 an der N-Langseite auch die *porticus* 005 davor modifiziert und wohl erneuert wurde. Auch andere Erneuerung sind nicht auszuschließen. Dadurch standen wohl einige Kapitelle und Säulenschäfte, von denen sich nämlich auch jüngere, gemauerte Exemplare fanden, für die Wiederverwendung zur Verfügung.

i) Funktion:

Die Primärfunktion dieser *porticus* ist zweifellos der Witterungsschutz: da sich westlich eine ganze Reihe von *tabernae* 006 anschloss, dürften sich hier eine größere Menge von Passanten aufgehalten haben. Auch eine repräsentative Sekundärfunktion ist vorhanden, denn dank der Gleichförmigkeit von O- und S-Langseite (*porticus* 004 und 005) ergab sich ein relativ einheitliches Platzerscheinungsbild.

006 *tabernae* an der S-Langseite⁷⁸⁹

a) Allgemeines:

Von den rechteckigen, fast quadratischen Räumen mit gemeinsamer Rückmauer, die sich entlang der S-Langseite ziehen, ist bisher v.a. der zentrale Teil ausgegraben. Dank teilweise oder ganz erhaltener T-förmiger Trennmauern sind 9 bzw. 10 Räume nachweisbar; es sind dies – von W her beginnend – die in der Forschungsliteratur als Vano I A, Vano I, Vano II, Vano III, Vano IV, Vano V und Vano VII bekannt gewordenen Räume sowie zwei bzw. drei

⁷⁸⁶ Donzelli 1996-1997, 136.140-142; Abb.5-8; Scolacium 2005, 63.

⁷⁸⁷ Donzelli 1996-1997, 141. Natürlich sind tuskanische Kapitelle stilistisch wesentlich schwieriger zu datieren als etwa korinthische oder ionische.

⁷⁸⁸ Donzelli 1996-1997, 141.Abb.6f.

⁷⁸⁹ Scolacium 2005, 63.

weitere, direkt südlich davon anschließende. Im Rahmen dieser Arbeit sollen sie, im W beginnend, mit 1-9 durchnummeriert werden.

Augenscheinlich fluchten die T-förmigen Trennmauern jeweils mit jeder zweiten Säule der *porticus* 004, genauso, wie dies die T-förmigen Trennmauern der *tabernae* 007 mit jeder zweiten Säule der *porticus* 005 tun. Unter diesen Voraussetzungen (gleichbleibende Raumbreite; gleichbleibende Interkolumnien) lassen sich östlich von *taberna* 006.9 4 weitere *tabernae* vermuten, die wir als *tabernae* 006.10*-13* bezeichnen wollen. Ursprünglich sind also an der S-Langseite 13 nebeneinanderliegende Räume zu vermuten, genau gleich, wie wohl auch an der N-Langseite bei den *tabernae* 007 ursprünglich 13 Räume zu vermuten sind.

b) Form:

Reihe mit wahrscheinlich 13 rechteckigen, voneinander durch T-förmige Mauern getrennten und nach vorne hin auf fast ganzer Breite geöffneten Räumen.

c) Maße:

ca. 6 x 6,50 m.⁷⁹⁰

d) Lage:

Die *tabernae* erstreckten sich wohl entlang der gesamten S-Langseite des *forum* und wurden im N zum Platz 001 hin von der *porticus* 004 gesäumt. Im S, entlang ihrer Rückmauer, dürfte wie im N der *tabernae* 007 ursprünglich ein *cardo* verlaufen sein.

e) Eingänge:

Die Räume besaßen jeweils nur einen Eingang im N zur *porticus* 004 hin. Diese Seite war aber fast auf ganzer Breite (ca. 5,50 m) geöffnet.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Die Räume sind rechtwinklig zu den übrigen Bauten am *forum* ausgerichtet. Darüber hinaus fluchten die Trennwände jeweils mit jeder zweiten Säule der *porticus* 004, was auf eine gemeinsame Projektierung und Erbauung hindeutet.

g) Ausstattung:

Böden: Unbekannt.⁷⁹¹

Mauern: *opus incertum*, teilweise unter Verwendung einiger Ziegel.⁷⁹²

h) Datierung:

Bau: Stratigraphische Daten liegen zur Zeit nicht vor. Die älteste Phase wird man aber wohl ans Ende des 2. oder ins frühere 1. Jhdt. v. Chr. legen; dass die frühesten Mauern der *tabernae* 006 mit den Säulen beider *porticus* 004 und 005 fluchten, wird auf eine gemeinsame Entstehungszeit hindeuten.

Nutzung: Die Nutzung dieser Räumlichkeiten dürfte sich über die Kaiserzeit⁷⁹³ bis in die Spätantike hingezogen haben, denn offenbar wurden sie zumindest strukturell nie wirklich verändert.

⁷⁹⁰ Scolacium 2005, 63.

⁷⁹¹ Scolacium 2005, 63 berichtet von „qualche brandello delle fasi imperiali“, gibt aber leider keine Details bekannt.

⁷⁹² Scolacium 2005, 63.

i) Funktion:

Der Grundriss, die Zugänglichkeit und die eher geringe Fläche sowie Vergleiche mit anderen *fora* deuten darauf hin, dass in den meisten dieser Räume Handel getrieben wurde

007 *tabernae* an der N-Langseite⁷⁹⁴

a) Allgemeines:

Von der ursprünglichen, d.h. spätrepublikanischen Artikulierung der N-Langseite hat sich aufgrund der massiven Veränderungen, die im Verlaufe der Kaiserzeit vorgenommen wurden, stellenweise nur sehr wenig erhalten. Dennoch zeigen schon nur der nördlich davon verlaufende *cardo* und die südlich verlaufende *porticus* 005 klar, dass die ursprüngliche Bebauung an dieser Stelle dieselbe Tiefe gehabt haben muss wie an der S-Langseite. Die noch größtenteils in ihrer ursprünglichen Gestalt erhaltenen *tabernae* 007.9, 007.10 und 007.11 sowie die vereinzelt Mauerreste aus republikanischer Zeit unter den kaiserzeitlichen Gebäuden 010 und 011 lässt auch hier ursprünglich eine Reihe von 13 rechteckigen, voneinander durch T-förmige Mauern getrennten und nach vorne hin auf fast ganzer Breite geöffneten Räumen (*tabernae*) vermuten.

Nachträgliche Veränderungen finden sich fast überall. Am massivsten waren die Eingriffe durch den Bau der Gebäude 010, 011 und 012, welche insgesamt 6 *tabernae* (*007.3-*007.8) eliminierten. Ebenfalls nachträglich modifiziert wurden die *tabernae* 007.9, 007.10 und 007.11. Die *taberna* 007.9 (vano N) wurde in Längsrichtung durch eine bzw. zwei nebeneinanderliegende Mauern geteilt; im westlichen der beiden schmalen Räume scheint ein neuer Zugang vom nördlichen *cardo* geschaffen worden zu sein, vielleicht im Zusammenhang mit der Blockierung der Straße durch Raum 012 (?). Der östliche erinnert stark an einen Treppenraum; eine wesentlich andere Funktion scheint für einen solchen Raum ohnehin kaum mehr vorstellbar. Die *taberna* 007.10 (= vano O) scheint dagegen im Nachhinein um ein breites (Statuen-?)postament nach N erweitert worden zu sein. In *taberna* 007.11 wurde offenbar am Ende des 3./Anfang 4. Jhdt. n. Chr. ein Postament an der Rückmauer angesetzt, während der Boden mit *opus sectile* ausgestattet wurde.

b) Form:

Reihe mit wahrscheinlich 13 rechteckigen, voneinander durch T-förmige Mauern getrennten und nach vorne hin auf fast ganzer Breite geöffneten Räumen.

c) Maße:

ca. 6 x 6,50 m.⁷⁹⁵

d) Lage:

Die Reihe mit den Räumen 007 zog sich an der N-Langseite des *forum* entlang; zwischen ihr und dem Platz 001 vermittelte die *porticus* 005; nördlich der Reihe lag ursprünglich ein gepflasterter *cardo*, der allerdings in der Kaiserzeit durch die Erweiterung der Bauten am *forum* nach N teilweise blockiert und schließlich ganz überbaut wurde.

e) Eingänge:

⁷⁹³ Scolacium 2005, 63 berichtet von „qualche brandello delle fasi imperiali“, gibt aber leider keine Details bekannt.

⁷⁹⁴ Donzelli 1996-1997, 145; Scolacium 2005, 60-65.

⁷⁹⁵ Scolacium 2005, 63.

Die Räume besaßen jeweils nur einen Eingang im N zur *porticus* 005 hin. Diese Seite war aber fast auf ganzer Breite geöffnet.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Die Räume sind rechtwinklig zu den übrigen Bauten am *forum* ausgerichtet. Darüber hinaus fluchten die Trennwände jeweils mit jeder zweiten Säule der *porticus* 004, was auf eine gemeinsame Projektierung und Erbauung hindeutet.

g) Ausstattung:

Allgemein:

Böden: Die ursprünglichen Fußböden scheinen aufgrund der massiven Eingriffe während der Kaiserzeit und der teilweise tiefgreifenden Spolierung im frühen Mittelalter weitestgehend verloren;⁷⁹⁶ bisher konnten keine spätrepublikanischen Fußbodenniveaus erfasst werden.

Mauern: *opus incertum*, teilweise unter Verwendung einiger Ziegel.⁷⁹⁷

taberna 007.10: Nachträglich wurde an der Rückmauer ein Statuenpostament angesetzt.

taberna 007.11: Nachträglich wurde an die Rückmauer ein Statuenpostament angesetzt, der Fußboden mit *opus sectile* (Bardiglio, Giallo Antico) gepflastert.⁷⁹⁸

h) Datierung:

Bau: Stratigraphische Daten liegen zur Zeit nicht vor. Die älteste Phase wird man aber wohl ans Ende des 2. oder ins frühere 1. Jhdt. v. Chr. legen; dass die frühesten Mauern der *tabernae* 007 mit den Säulen beider *porticus* 004 und 005 fluchten, wird auf eine gemeinsame Entstehungszeit hindeuten.

Aufgabe: eine ganze Reihe von Räumen wurde im Verlaufe der Kaiserzeit massiv umgebaut bzw. abgerissen und durch neue Strukturen ersetzt.

Umbauten: Die meisten Umbauten sind kaum absolut zu datieren. Es steht zu hoffen, dass eine allfällige Publikation dieser Bauten wenigstens einige Phasen datierbar machen wird. Der *opus sectile*-Boden und der Einbau eines Statuenpostamentes in *taberna* 007.11 wird – allerdings ohne Angabe von Gründen – ans Ende des 3. oder ins 4. Jhdt. n. Chr. datiert.⁷⁹⁹

i) Funktion:

Trifft die Annahme zu, dass sich ursprünglich 13 gleichförmige *tabernae* entlang der N-Langseite befanden, so wird man wohl am ehesten von einer merkantilen Nutzung der Räume ausgehen.⁸⁰⁰ Mit dem Bau der kaiserzeitlichen Gebäuden 010, 011 und 012 scheinen 6 *tabernae* verloren gegangen zu sein (*007.3-*007.8). Auch die Modifikation von *taberna* 007.9 (vano N) deutet darauf hin, dass hier ein Zugang zum *forum* und ein Treppenraum die ursprüngliche Funktion verdrängten. Gleiches gilt wohl auch für die *tabernae* 007.10 und 007.11, welche beide mit einem Statuenpostament an der Rückmauer versehen wurden; sie könnten als *sacellum* und/oder *schola* eines *collegium* gedient haben; letztere wurde dabei auch noch mit einem *opus sectile*-Boden ausgestattet. So scheinen im Verlaufe der

⁷⁹⁶ Zu dieser Spolierung siehe etwa den Plan bei PA 1989, Taf.13 und das Photo Taf.20.

⁷⁹⁷ Scolacium 2005, 63.

⁷⁹⁸ Scolacium 2005, 65.

⁷⁹⁹ Scolacium 2005, 65.

⁸⁰⁰ Aufgrund des sehr bescheidenen Erhaltungszustandes, den fehlenden Fußbodenniveaus und infolgedessen einer Rekonstruktion mit stark hypothetischen Charakter ist natürlich eine Funktions-„bestimmung“ im eigentlichen Sinne nicht möglich; die Vermutung einer merkantilen Funktion beruht daher naturgemäß auf einer Analogie zu den besser erhaltenen Strukturen an der S-Langseite (*tabernae* 006).

Kaiserzeit mindestens 9 der 13 zu vermutenden *tabernae* keine merkantilen Funktionen mehr wahrgenommen zu haben.

008 Gebäude an der O-Schmalseite (*basilica*?)⁸⁰¹

a) Allgemeines:

Geringe Teile dieses monumentalen Gebäudes, dessen N-Begrenzung offenbar mit der N-Langseite des Platzes 001 fluchtet, wurden 1994 und 1995 ausgegraben; einer großflächigen Grabung steht aber leider die Strada Statale 106 im Wege, die große Flächen des ursprünglichen Gebäudes versiegelt hält.

Demgemäß sind bisher nur vorsichtige Annahmen zu dem Gebäude möglich, welches in der Forschung denn auch als „edificio ipostilo“ bezeichnet wird. Die folgenden Angaben haben also größtenteils provisorischen Charakter.

b) Form:

Dreischiffiges (?) Gebäude mit Säulen, welches zum *forum* hin offenbar eine geschlossene Mauer aufwies.⁸⁰²

c) Maße:

Säulendurchmesser: 0,66 m.⁸⁰³

d) Lage:

O-Schmalseite des *forum*.

e) Eingänge:

Unbekannt.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Das Gebäude war gleich orientiert wie die übrigen Bauten am *forum* und scheint in axialer Position zu liegen.

g) Ausstattung:

Säulen: Schäfte aus stuckiertem lokalem Gestein auf profilierten Basen und quadratischen Plinthen.⁸⁰⁴

h) Datierung:

Die Datierungen sind naturgemäß noch sehr unsicher. Besonders aufgrund der Bautechniken wurden mehrere Bauphasen zwischen dem Ende des 2. / Anfang des 1. Jhdt. v. Chr. und dem 2. Jhdt. n. Chr. vermutet.⁸⁰⁵

i) Funktion:

Unbekannt.

009 Kleiner Tempel auf dem Platz 001⁸⁰⁶

⁸⁰¹ Donzelli 1996-1997, 141f.Abb.8; Arslan 1998, 96f.; Spadea 2000, 339; PA 2001, 66; Scolacium 2005, 66f.

⁸⁰² So Scolacium 2005, 66. Hier stellt sich die Frage, wie hoch diese Mauer erhalten ist: bei niedrigem Erhaltungszustand wären natürlich Türen vorstellbar, oder – falls es sich nur um die Fundamente handelt – ebenfalls Säulen (?):

⁸⁰³ Scolacium 2005, 66.

⁸⁰⁴ Scolacium 2005, 67f.

⁸⁰⁵ Scolacium 2005, 66f.

a) Allgemeines:

Das nachträglich auf das Pflaster des Platzes 001 gesetzte Gebäude gibt einige Rätsel auf: Laut Ausgräbern⁸⁰⁷ bestand es zunächst aus einem rechteckigen, fast quadratischen Teil, gewissermaßen der *cella*, welcher im 1. Jhdt. n. Chr. gebaut worden sei.⁸⁰⁸ Später dann, im 3./4. Jhdt. n. Chr., seien der Struktur nach O hin, also an der Vorderseite, zwei längere Anten angesetzt worden, was dazu geführt habe, dass er sodann zu einem Antentempel geworden sei.

Trotz aller Unsicherheiten bezüglich der Phaseneinteilung fallen hinsichtlich der Ausstattung zwei Dinge auf: Im Innern der *cella* findet sich an der Rückmauer und in axialer Position gegenüber dem Eingang eine Art Podium, in dessen Mauerwerk verschiedene Spolien, u.a. ein tuskanisches Kapitell der republikanischen *porticus* 004 oder 005 verwendet wurden; direkt davor war ein wiederverwendetes Fragment eines Säulenschaftes platziert. Ein zwingendes Kriterium für eine sehr späte Datierung dieser Struktur ist die Verwendung der Spolien nicht: bereits in der Kaiserzeit wurden zahlreiche Säulen der *porticus* 004 und 005 in Ziegelmauerwerk erneuert, im Bereich des Apsidensaals 011 wurde die *porticus* 005 gar ganz beseitigt; Abbruchmaterial war also bereits im Laufe der Kaiserzeit in gewissen Mengen vorhanden.

Unmittelbar vor dem Eingang und gewissermaßen noch innerhalb des Pronaos findet sich eine weitere interessante Struktur: sie ist zwar nur noch in ihren Fundamenten erhalten, scheint aber ursprünglich breitrechteckig vor dem Eingang gestanden zu haben. Diese Struktur ist wohl schwerlich anders als Altar zu deuten, und das Podium im Innern dürfte wohl die Kultbildbasis gewesen sein. Auch bezüglich des Grundrisses ist schwerlich an etwas anderes zu denken als an einen Tempel. Ob dieser in spätantiker Zeit in eine Kirche umgewandelt wurde, wie die Ausgräber vorgeschlagen haben, ist sicherlich vorstellbar, muss aber momentan offen bleiben.

b) Form:

1. Phase: Oikostempel mit Vorhalle?
2. Phase: Tempel mit 2 Säulen *in antis*?

c) Maße:

Hauptraum: Breite: 5,19 (außen) bzw. 4,12 (innen) m x 5,95 (außen).

d) Lage:

Der kleine Tempel wurde nachträglich auf das Pflaster des Platzes 001 gesetzt, wobei das Pflaster im Bereich der Mauern zwecks Anlegung der Fundamente durchschlagen wurde. Der Tempel befindet sich eher im W der südlichen Längshälfte des Platzes 001, war WO-orientiert und öffnete sich nach O. Er war rund 10,5 – 11 m entfernt vom W-Rand des *decumanus maximus* 002, rund 1,8 m vom S-Rand des Platzes 001 (der Pflasterung zugewandter Rand der Regenwasserrinne) und rund 4,5 m von der Säulenstellung der *porticus* 004.

e) Eingänge:

Der Eingang zur *cella* fand sich im O.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

⁸⁰⁶ Arslan 1998, 92f. Abb. 9; Scolacium 2005, 62f.

⁸⁰⁷ Scolacium 2005, 62f.

⁸⁰⁸ Vielleicht würde man dann an einen Oikostempel mit distyler Vorhalle denken?

Der Tempel 009 wurde nachträglich auf den Platz 001 gebaut, was mit Sicherheit eine Seltenheit darstellt, wenn auch nicht einzigartig ist im römischen Italien.⁸⁰⁹ Der Tempel liegt nicht auf der Mittelachse, ist aber parallel zu dieser ausgerichtet. Ein direkter Bezug zu einer anderen Struktur ist derzeit nicht sichtbar.

g) Ausstattung:

Boden: Als Boden wurde die Pflasterung des Platzes 001 aus Ziegelmauerwerk weiterverwendet.

Mauerwerk: *opus mixtum* (*incertum* mit Streifen von *testaceum*).

Sonstiges: Im Innern der *cella*, an der Rückmauer und gegenüber dem Eingang befindet sich ein teilweise unter Verwendung von Spolien gemauertes rechteckiges Podium, davor steht, ebenfalls in axialer Position, ein wiederverwendetes Säulenschaftfragment. Im Pronaos, in geringem Abstand zur Tür, finden sich die Fundamente einer breitrechteckigen Struktur, die wohl als Altar zu deuten ist.

h) Datierung:

Bau: Die Ausgräber haben den Bau ins 1. Jhdt. n. Chr. datiert,⁸¹⁰ allerdings wird nicht deutlich, woraus sie diese Information ziehen (Mauerwerk?). Sicher gilt, dass der Tempel nach der Pflasterung des Platzes 001 entstanden ist.

Modifikationen: Laut den Ausgräbern soll die Verlängerung der Anten und das Podium (wohl Kultbildbasis) im Innern ins 3./4. Jhdt. n. Chr. datieren.⁸¹¹ Auch hier ist unklar, woraus sie diese Information gewonnen haben.

Aufgabe: Das Gebäude / der Raum scheint erst im Verlaufe des 5. Jhdt. n. Chr. aufgegeben worden zu sein.⁸¹²

i) Funktion:

Schon der Grundriss und seine Funktionalität (ein Raum, ein Eingang, eine relativ geringe Innenfläche von ca. 15-16 m²) lassen eigentlich fast nur die Deutung als Sakralbau zu. Auch die Struktur vor dem Eingang, bei der es keine Hinweise auf eine spätere Entstehung gibt, ist kaum anders zu deuten als Altar. Selbst wenn man also das Podest im Innern (Kultbildbasis) als nachträglich ansehen möchte, scheint die sakrale Funktion äußerst wahrscheinlich. Aber auch das Podest reiht sich gut ein in diese Deutung.⁸¹³

010 Rechteckiger Raum (Vano D; *curia*?)⁸¹⁴

a) Allgemeines:

Dieses von 1975 bis ca. 1990 ausgegrabene Gebäude an der N-Langseite des *forum* ist leider noch immer unzureichend publiziert. Zwar scheinen die Grabungen durchaus stratigraphisch gewesen zu sein und die publizierten Phasenpläne⁸¹⁵ scheinen sehr genau und gewissenhaft ausgeführt zu sein. Leider fehlen bisher ausführlichere Beschreibungen und detailliertere Aufnahmen.⁸¹⁶ Der Bau weist mehrere Bau- und Ausstattungsphasen auf. Der Übersichtlichkeit halber soll hier jede Veränderung nach zeitlichen Gesichtspunkten durchnummeriert werden.

⁸⁰⁹ So scheint sich auch auf dem *forum* von Pola ein Tempel zu finden, der nachträglich auf den Platz gesetzt wurde.

⁸¹⁰ Scolacium 2005, 62f.

⁸¹¹ Scolacium 2005, 62f.

⁸¹² Scolacium 2005, 62f.

⁸¹³ Rein hypothetisch wäre natürlich vorstellbar, dass der Altar vor dem Tempel zu einem „heidnischen“ Sakralbau gehörte und das Podium im Innern erst im Rahmen eines von den Ausgräbern postulierten Umbaus zur Kirche errichtet worden wäre (zwingende Argumente dafür gibt es allerdings nicht). Aber selbst unter dieser Annahme wäre der Bau mit Altar wohl noch immer als Tempel zu deuten; für einen Kirchenbau würde man dann vielleicht die Beseitigung des heidnischen Altares mit gleichzeitiger Errichtung eines „christlichen“ Altares im Innern erwarten. Zur Beantwortung dieser Fragen bleiben aber weitere Forschungen (etwa eine fachgerechte Publikation des Befundes) abzuwarten.

⁸¹⁴ PA 1989, 123-126.Taf.10-13; Donzelli 1991, 485-497; Arslan 1998, 94-96; Bollmann 1998, 391-396; Spadea 2000, 337-339.Abb.2f.; PA 2001, 61f.; Scolacium 2005, 61f.

⁸¹⁵ V.a. bei PA 1989, Taf.11-13.

⁸¹⁶ Die Angaben in den oben zitierten Werken beschränken sich jeweils auf wenige Sätze.

Vorgängerbauten: Als Vorgängerbauten können einige republikanische Mauerzüge angeführt werden, die womöglich zu älteren *tabernae* 007 (?) gehören; rekonstruiert man 13 gleichförmige Räume, so sind wären durch den Bau 010 die *tabernae* *007.6 und *007.7 ersetzt worden.

1. Phase (1. Jhdt. n. Chr.): breitrechteckiger, nach S hin fast vollständig geöffneter Einzelraum aus *opus reticulatum* mit (je?) zwei flachen Stufen auf den Schmalseiten.⁸¹⁷ Es war offenbar nach S zum *forum* hin weitestgehend geöffnet; der Eingang dürfte von zwei Säulen gegliedert worden sein.

2. Phase (2. Jhdt. n. Chr.): der Raum wird mit einem Schwarzweißmosaik ausgestattet, welches einen schmalen weißen Streifen entlang der N-Langseite aufweist.⁸¹⁸ Vielleicht bereits jetzt, vielleicht aber erst in der 3. Phase wurden die seitlichen Stufen beseitigt.⁸¹⁹

3. Phase (severisch-Mitte des 3. Jhdt. n. Chr.):⁸²⁰ Das oben erwähnte Schwarzweißmosaik wird komplett durch ein neues Mosaik ersetzt.⁸²¹ Spätestens jetzt müssen die seitlichen Stufen beseitigt worden sein; zu den Schmalseiten gibt es allerdings breite weiße Bänder, entlang der Langseite ein schmaleres. Gleichzeitig wurden die Fundamente der seitlichen Mauern verstärkt; in die W-Mauer wurde ein 4,30 m breiter Durchbruch eingebrochen, welcher nun eine Verbindung herstellte zwischen Raum 010 und dem Apsidenraum 011; ebenfalls in dieser Phase wurde an der N-Langseite des Baus mittig eine flache rechteckige Exedra angefügt: im S wurde dem Raum einer Art Vorhalle angefügt, welche die *porticus* 005 an dieser Stelle ersetzte. Sie reichte unmittelbar bis an den Platzrand (also nicht wie die *porticus* 005, die in einigem Abstand dazu verlief); ihre Ecken wurden durch L-förmige Mauern gebildet, zum Platz hin waren zwei Säulen dazwischen geschaltet; die L-förmigen Mauern ließen auch Durchgänge nach O und W frei. Durch letzteren Anbau, der in engem baulichem und funktionalem Zusammenhang mit dem Apsidensaal 011 zu sehen ist, wurde die Fläche des rechteckigen Raumes 010 nicht ganz um das Doppelte erweitert.

4. Phase (Ende 3./4. Jhdt. n. Chr.):⁸²² Wohl in einer noch späteren Phase wurde die Säulenstellung des Anbaus bis auf eine schmale Türöffnung zugemauert;⁸²³ gleichzeitig wurde in die Exedra eine Art Podium mit seitlicher Treppe im O eingebaut, welches auch in den Raum hineingriff. Gleichzeitig scheint auch das *tribunal* vor der Vorhalle (am Platzrand) zu sein.⁸²⁴

Aufgabe:⁸²⁵ Die Aufgabe des Gebäudes scheint im Laufe des 5. Jhdt. n. Chr. erfolgt zu sein.

b) Form:

Rechteckiger Einzelraum, der nach S hin mit einem mit Säulen gegliederten Eingang fast auf ganzer Breite geöffnet war.

c) Maße:

12 x 8 m (= 96 m²). Vorhalle: ? Podium in der Exedra: ca. 3 x 4 m.

d) Lage:

⁸¹⁷ PA 1989, 123; Donzelli 1991, 487; Scolacium 2005, 61.

⁸¹⁸ PA 1989, 123; Donzelli 1991, 488; Scolacium 2005, 61.

⁸¹⁹ Das Mosaik der 2. Phase ist nur noch im Innern des später angefügten Podiums erhalten; da es im restlichen Raum verloren ist, lässt sich sein Verhältnis zu den seitlichen Stufen nicht mehr klären.

⁸²⁰ Donzelli 1991, 490-496.

⁸²¹ PA 1989, 123; Donzelli 1991, 488.

⁸²² Donzelli 1991, 496.

⁸²³ Diese Türöffnung wurde in einer noch späteren Phase ebenfalls vermauert: PA 1989, Taf.12.

⁸²⁴ Donzelli 1991, 496.

⁸²⁵ Donzelli 1991, 496f.

Der rechteckige Raum 010 liegt an der N-Langseite des *forum* und ist aus der Schmalmittelachse nur leicht verschoben. Er liegt zwischen Raum 013 (vano M) im O und dem Apsidensaal 011 im W, mit dem er über einen Durchgang verbunden war.

e) Eingänge:

1. und 2. Phase: der (einzige) Eingang an der S-Seite war fast auf gesamter Breite geöffnet und dürfte wohl, wie später auch, von zwei Säulen gegliedert gewesen sein.
3. Phase: in der W-Schmalseite wurde ein 4,30 m breiter Zugang eingerissen, wodurch der Bau auch mit dem Apsidensaal 011 verbunden war. Da die Schwelle verloren ist, wissen wir nicht, ob der Eingang verschließbar war.
4. Phase: die Interkolumnien der Vorhalle wurden nun komplett vermauert; im Mittelinterkolumnium wurde eine Tür eingelassen. Diese wurde offenbar in letzten Moment der Lebensdauer des Gebäudes vermauert.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Der Bau war isoorientiert mit den übrigen Bauten am *forum*. Der Bau der 1. Phase legte sich zwar mit seiner N-Mauer über den Gehsteig des nördlich davon verlaufenden *cardo*, blockierte aber noch nicht dessen Fahrbahn.

g) Ausstattung:

1. Phase: Mauern aus *opus reticulatum*; Unterboden aus *opus caementicium* mit Abdrücken von *opus sectile*-Platten, der nicht nur an den O- und W-Seiten je eine flache Stufe aufwies,⁸²⁶ sondern offensichtlich auch an der gesamten Rückseite im N.⁸²⁷
2. Phase: der Boden wird um die Mitte des 2. Jhdt. n. Chr. mit einem Schwarzweiß-Mosaik bedeckt.⁸²⁸

h) Datierung:

1. Phase: Die erste Phase des Gebäudes (Umgebende Mauern, *opus sectile*-Boden) wird von den Ausgräbern ins 1. Jhdt. n. Chr. datiert.⁸²⁹ Da sie zum einen ältere Strukturen wohl des späten 2./frühen 1. Jhdt. v. Chr. überlagern und der *opus sectile*-Boden wiederum von einem späteren, wohl dem 2. Jhdt. n. Chr. angehörigen Mosaikfußboden überlagert wird, die Mauern überdies in *opus reticulatum* ausgeführt sind, dürfte diese Datierung näherungsweise stimmen.
2. Phase: Diese Phase wird aufgrund der Stilistik des Schwarzweißmosaiks ins 2. Jhdt. n. Chr. datiert.
3. Phase:⁸³⁰ Das neue Mosaik wird stilistisch etwa in severische Zeit datiert.⁸³¹ Da diese Phase auch im gleichen Zeitraum erfolgt sein dürfte wie die 2. Phase des Apsidenbaus 011, wird man diese Phase etwas allgemeiner in die 1. Hälfte des 3. Jhdt. n. Chr. datieren dürfen.
4. Phase:⁸³² Die Datierung dieser Phase ans Ende 3./4. Jhdt. n. Chr. wird von den Ausgräbern nicht näher begründet.⁸³³

⁸²⁶ Scolacium 2005, 61. Die Wortwahl dort ist zweideutig: "erano posti sui due lati minori due bassi gradini rivestiti originariamente di marmo." Dabei könnte es sich im Grunde sowohl um je 2 als auch um insgesamt 2 Stufen handeln. Eine gemeinsam mit Benjamin Thommen, Zürich im September 2015 durchgeführte Autopsie zeigte, dass es sich um je eine Stufe handelt. Laut Arslan 1998, 97 waren die beiden Stufen mit Marmor bedeckt.

⁸²⁷ Die Stufe an der N-Seite konnte im September 2015 war nach einer oberflächlichen Reinigung des Befundes deutlich erkennbar und wurde u.a. photographisch dokumentiert. Dank gilt der damaligen Museumsdirektorin von *Scolacium* Maria Grazia Aisa und Alfredo Ruga für die Erlaubnis und informative Gespräche.

⁸²⁸ PA 2001, 61 (2. Jhdt. n. Chr.); Scolacium 2005, 61.

⁸²⁹ PA 1989, 123; Scolacium 2005, 61.

⁸³⁰ Donzelli 1991, 490-496.

⁸³¹ PA 1989, 123; Donzelli 1991, 488.

⁸³² Donzelli 1991, 496.

⁸³³ Donzelli 1991, 496.

Aufgabe:⁸³⁴ Die Aufgabe des Gebäudes scheint im Laufe des 5. Jhdt. n. Chr. erfolgt zu sein. Offenbar noch später scheint der Bereich als Begräbnisplatz benutzt worden zu sein, wie drei Körperbestattungen zeigen.⁸³⁵

i) Funktion:

1. Phase: Der rechteckige Raum mit einer Fläche von 96 m² besaß in der ersten Phase des 1. Jhdt. n. Chr. (und vielleicht auch noch während der 2. Phase im 2. Jhdt. n. Chr.?) an drei Seiten eine flache seitliche Stufe, weshalb Identifikation als *curia* als gesichert gelten darf.⁸³⁶ Die Innenfläche von 96 m² war für eine *curia* sicherlich ausreichend. Eher auffällig ist nun aber der Umstand, dass die uns sonst als *curia* bekannten Gebäude bzw. Räume doch eher bis auf eine (verschießbare) Tür geschlossen waren, während sich dieser Raum auf fast ganzer Breite nach S hin öffnete. Sicherlich wäre ein Anbringen von Gittern möglich gewesen, doch dies dürfte nichts geändert haben an der (Schall- und Sicht-)durchlässigkeit des Raumes, wodurch allfällige Sitzungen nicht im geschlossenen Rahmen hätten durchgeführt werden können. Rein hypothetisch scheint schließlich die Zuweisung der in bzw. vor dem Apsidenbau 011 entdeckten iulisch-claudischen Statuen zu sein, die dann zu Beginn des 3. Jhdt. n. Chr. in den benachbarten Bau überführt worden wären.⁸³⁷

3. Phase: Die Öffnung eines zweiten Einganges im W, das Verschwinden der seitlichen Stufen sowie der Einbau einer Exedra in der 3. Phase brachte einige Veränderungen mit sich. Der Raum 010 dürfte nun auch funktional mit dem Apsidenraum 011 zusammenhängen; nun wäre ein Nebeneinander von Kaiserkult und *curia* sicherlich nichts Erstaunliches, sodass eine Kontinuität als *curia* durchaus möglich wäre; vielleicht hätte etwa der breite weiße Mosaikstreifen entlang der Seitenstreifen den Standort von ephemeren Einrichtungen (Stufen?) für die Sitze der *decuriones* markiert und damit die physisch ausgebauten Stufen gewissermaßen optisch / symbolisch ersetzt. Auf der anderen Seite wären die Umbauten aber auch ein möglicher Hinweis auf einen Funktionswandel dieses Raumes; um dies besser zu beurteilen können, wäre aber die Kenntnis der gesamten Randbebauung nötig.⁸³⁸ Die Exedra jedenfalls muss m. E. nicht, wie von Bollmann vorgeschlagen, eine sakrale Funktion andeuten.⁸³⁹

4. Phase: Der Einbau eines Podestes mit Seitentreppe in die Exedra sowie die Zumauerung der Interkolumnien der Vorhalle deuten auf weitere Veränderungen hin. Auch in diesem Falle ist die Funktionsbestimmung alles andere als unproblematisch. Die seitliche Treppe des Podestes spricht vielleicht eher gegen ein Statuenpostament,⁸⁴⁰ denn wozu sollte dieses ständig begehbar sein? Form, Größe, Erhöhung und seitliche Treppe erinnern eher an ein *tribunal*; eine mögliche Deutung wäre also die Nutzung als *secretarium* für nichtöffentliche Gerichts- und Verwaltungsakte. Natürlich würde eine solche Nutzung eine Weiternutzung als *curia* nicht *a priori* ausschließen. Auf ein *secretarium* könnte auch ein zweite, vor der Vorhalle auf dem Platz 001 liegende langrechteckige (5,50 x 2,45 m) Struktur A 2 hindeuten, die ebenfalls als *tribunal* gedient haben könnte. Akzeptiert man diese Deutungen, so hätte man im 4. Jhdt. n. Chr. auch ein räumliches Nebeneinander von (öffentlichem) *tribunal* und (privatem, geschlossenem) *secretarium*. Um diese Thesen zu prüfen oder zu widerlegen, bräuchte es freilich weitere Kenntnisse von den restlichen Randbebauungen des *forum* von *Scolacium*.

⁸³⁴ Donzelli 1991, 496f.

⁸³⁵ Donzelli 1991, 497.

⁸³⁶ Deutung als *curia* etwa bei PA 2001, 61f.; Scolacium 2005, 61f. Donzelli 1991, 487 hat diese „banconi in muratura“ noch als ursprünglicher Aufstellungsort der im Apsidensaal 011 gefundenen iulisch-claudischen Statuen gedeutet. Leider wurden aber bisher von diesen Stufen keinerlei Photos publiziert.

⁸³⁷ Arslan 1998, 94; Es fehlen hierfür im Raum 010 v.a. Postamente oder wenigstens Fundamente davon, die auf eine Aufstellung von Statuen hindeuten könnten. Zum anderen können die Statuen natürlich aus dem gesamten Stadtgebiet stammen.

⁸³⁸ Etwa um zu sehen, ob gleichzeitig anderswo ein neuer Bau entstand, der die Funktion einer *curia* hätte übernehmen können.

⁸³⁹ Bollmann 1998, 394.

⁸⁴⁰ Statuenpostament: Bollmann 1998, 394.

011 Apsidensaal⁸⁴¹

a) Allgemeines:

Dieses von 1975 bis ca. 1990 ausgegrabene Gebäude an der N-Langseite des *forum* ist leider noch immer unzureichend publiziert. Zwar scheinen die Grabungen durchaus stratigraphisch gewesen zu sein und die publizierten Phasenpläne⁸⁴² scheinen sehr genau und gewissenhaft ausgeführt zu sein. Leider fehlen bisher ausführlichere Beschreibungen und detailliertere Aufnahmen.⁸⁴³ Der Bau, welcher sich über spätrepublikanischen Vorgängerstrukturen, wohl die *tabernae* *007.3-5, überlagert, weist grundsätzlich zwei Bauphasen auf. Die 1. Phase (2. Jhdt. n. Chr.) sah einen breitrechteckigen Bau mit zentraler Apsis in der Rückwand und säulengestützter Vorhalle vor; bereits zu jener Zeit fanden in der Apsis und zu deren beiden Seiten Statuenaufstellungen Platz; in der 2. Phase (1. Hälfte 3. Jhdt. n. Chr.) wurde in die östliche Schmalseite ein 4,30 m breiter Durchgang gebrochen, wodurch der Raum mit dem Rechteckraum 011 verbunden wurde; nun wurden auch Statuen in der Vorhalle aufgestellt. Im Verlaufe des 5. Jhdt. n. Chr. fand die Spolierung der Strukturen statt; später datiert der Einsturz des Gebäudes.

b) Form:

Breitrechteckiger Raum mit mittiger Apsis in der rückwärtigen Langseite und breitrechteckiger Vorhalle mit 4 tuskanischen Säulen.

c) Maße:⁸⁴⁴

17,5 x 6,5 m (= 113,75 m²); Durchmesser Apsis: 4,50 m; Tiefe: 2,10 m;⁸⁴⁵ Vorhalle: ???

d) Lage:

Der Apsidensaal 011 wurde an der N-Langseite des *forum* zwischen bereits bestehenden Bauten (Raum 010; Raum 012) errichtet und ersetzte wohl 3 ältere *tabernae* 007, die an dieser Stelle gelegen haben dürften.

e) Eingänge:

Der Haupteingang führte über eines der drei Interkolumnien vom Platz 001 in die Vorhalle, von wo wiederum über eines der drei Interkolumnien der Hauptraum zu betreten war. In der 1. Phase (2. Jhdt. n. Chr.) war dies der einzige mögliche Zugang. Ab der 2. Phase (1. Hälfte 3. Jhdt. n. Chr.) gab es an der O-Schmalseite einen 4,30 m breiten Durchgang zum rechteckigen Raum 010 im O.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Der Bau war isoorientiert mit den übrigen Bauten am *forum*. Bereits der Bau der 1. Phase legte sich mit seiner Apsis über den Gehsteig des nördlich davon verlaufenden *cardo* und blockierte damit ein Großteil von dessen Fahrbahn. Der Bau ersetzte möglicherweise drei ältere *tabernae* 007.3-5.

g) Ausstattung:

Böden: *opus sectile* (weitestgehend beraubt).⁸⁴⁶

⁸⁴¹ PA 1989, 123-127; Donzelli 1991, 485-490; Bollmann 1998, 391-396; Spadea 2000, 337-339. Abb.2f.; PA 2001, 63-65; Scolacium 2005, 60f.

⁸⁴² V.a. bei PA 1989, Taf.11-13.

⁸⁴³ Die Angaben in den oben zitierten Werken beschränken sich jeweils auf wenige Sätze.

⁸⁴⁴ Scolacium 2005, 60f.; PA 1989, 123.

⁸⁴⁵ Bollmann 1998, 392.

Mauern: *opus testaceum*, zumindest teilweise mit Marmorinkrustationen.⁸⁴⁷

Statuen(aufstellungen): Bereits aus der 1. Phase stammen die 3 Statuenbasen bzw. Abdrücke davon im Hauptraum: eine große in der Apsis und zwei zu den Seiten der Apsis links und rechts.⁸⁴⁸ Zur mittleren Statue dürfte die unter einer Verstürzschrift im Innern des Hauptraumes gefundene überlebensgroße Hand gehören.⁸⁴⁹

Wohl erst um die Mitte des 3. Jhdt. n. Chr. dürften die vier Gewandstatuen A 5 – A 8 in der Vorhalle des Apsidensaals 011 aufgestellt worden sein.⁸⁵⁰ Hauptindiz für diese Datierung ist eine bei einer der Statuenbasen wiederverwendete, in die Jahre 236-238 n. Chr. datierende Inschrift des Maximinus Thrax,⁸⁵¹ welche einen t.p.q. um 238 n. Chr. für die Entstehung der Statuenbasis ergibt. Bei allen vier Statuen handelt es sich um männliche Togastatuen; eine (A 5) ist spätrepublikanisch, die anderen drei (A 6 – A 8) datieren iulisch-claudisch. Auch die teilweise noch im Zusammenhang mit den Gewandstatuen entdeckten Porträts, die zwar nicht ursprünglich, doch aber im 3. Jhdt. n. Chr. den Gewandstatuen zugehörig waren, datieren in iulisch-claudische Zeit. Die *calcei patricii* und die Porträts deuten darauf hin, dass hier wohl Mitglieder der Kaiserfamilie abgebildet waren. In späteren Mauerzügen verbaut fanden sich auch Fragmente eines Porträts der Agrippina Maior, der Agrippina Minor sowie eines iulisch-claudischen Knaben,⁸⁵² deren Zugehörigkeit aufgrund der Fundsituation allerdings nicht zweifellos gesichert ist.⁸⁵³ Es scheint sich also hier um einen iulisch-claudischen Statuenzyklus zu handeln, der nachträglich und aus uns unbekannten Gründen in den Apsidenbau 011 verschoben wurde.

h) Datierung:

Bau: Der Bau wird „nel corso del II secolo d.C.“ datiert; bereits damals müssen in der Apsis und zu deren beiden Seiten Statuen aufgestellt gewesen sein.⁸⁵⁴

2. Phase: Die 2. Phase, die einen Bodenbelag aus *opus sectile* und Marmorinkrustationen an den Wänden sowie die Wiederaufstellung von republikanischen und iulisch-claudischen Statuen in der Vorhalle vorsah, wird von den Ausgräbern um die Mitte des 3. Jhdt. n. Chr. datiert.⁸⁵⁵ Sie dürfte gemeinsam mit der 3. Phase des benachbarten Rechteckraumes 010 erfolgt sein.

i) Funktion:

Größe, Grundriss, Lage am *forum* und Inszenierung (Vorhalle) des Gebäudes lassen keinen Zweifel, dass es sich um ein öffentliches Gebäude handeln muss; da die Statuenbasen in der Apsis bzw. die diese flankierenden Basen bereits zum ursprünglichen Konzept gehören und zusammen mit dem Bau im 2. Jhdt. n. Chr. ausgeführt wurden, wird auch deutlich, dass diese Statuen schon von Anfang an im Zusammenhang mit der Funktion dieses Gebäudes gestanden haben müssen.⁸⁵⁶ In die 1. Hälfte bzw. in die Mitte des 3. Jhdt. n. Chr. dann ist die Wiederaufstellung älterer (spätrepublikanischer oder frühkaiserzeitlicher) Statuen, welche in der Vorhalle in Sturzlage gefunden wurden. Offenbar hat man im Innern des Gebäudes auch zahlreiche Inschriftenfragmente gefunden, die allerdings bisher nicht publiziert wurden.⁸⁵⁷ Problematisch dagegen erscheint die Zuweisung der Statue des Genius zum Apsidensaal

⁸⁴⁶ Scolacium 2005, 61;

⁸⁴⁷ Scolacium 2005, 60;

⁸⁴⁸ PA 1989, 125.

⁸⁴⁹ PA 1989, 125.143.Abb.15.

⁸⁵⁰ Anders noch Donzelli 1989, 66.

⁸⁵¹ Donzelli 1991, 491.Abb.10f.; PA 2001, 129.Anm.2.

⁸⁵² PA 1989, 140.Abb.11f.

⁸⁵³ Donzelli 1991, 488.

⁸⁵⁴ PA 1989, 122; Spadea 2000, 337; Scolacium 2005, 61.

⁸⁵⁵ PA 1989, 125; Spadea 2000, 337; Scolacium 2005, 61.

⁸⁵⁶ So auch Bollmann 1998, 393.

⁸⁵⁷ Donzelli 1989, 126.

011, da er (in Sturzlage?) in der *porticus* 005 vor dem rechteckigen Saal 013 gefunden wurde. Er könnte ebensogut (oder vielleicht sogar wahrscheinlicher) zu Saal 013 gehören.

Obwohl mit dieser Statue das wichtigste Argument für eine Deutung als Kaiserkultsaal wegfällt, deuten die übrigen Elemente trotzdem in diese Richtung. Die auf die Inszenierung einer kolossalen Statue ausgerichtete Architektur sowie die in einer 2. Phase hinzugefügten Statuen in der Vorhalle, welche aufgrund ihrer *calcei patricii* und der Porträts (insbesondere jenes von A 6) auf Mitglieder des Kaiserhauses hindeuten, deuten auch eher auf eine sakrale Funktion (also ein wirklicher Kaiserkulttempel) hin, auch wenn unwiderlegbare Argumente bisher fehlen (etwa ein Altar, Inschriften). Die nachträglich im 3. Jhdt. n. Chr. aufgestellten Statuen sprechen, da es sich um wiederaufgestellte Statuen handelt, eher gegen eine überwiegend repräsentative Funktion; wäre es eine solche, so würde man eher eine Statuengalerie mit Ehrenstatuen für zeitgenössische Kaiser erwarten. Die Wiederaufstellung von iulisch-claudischen Kaiserhausmitgliedern hingegen deutet er auf eine sakrale Funktion mit memorialem Charakter.⁸⁵⁸

012 Langrechteckiger Raum an der N-Langseite (vano M)⁸⁵⁹

a) Allgemeines:

Wie überall auf dem *forum* von *Scolacium* ist auch bei diesem Raum die Publikationslage bedauerlicherweise schlecht, die Strukturen sind nur in kürzeren Artikeln kurz erwähnt.

Der langrechteckige Raum 012 scheint eine ältere *taberna* ersetzt zu haben, bei Annahme einer ursprünglich gleichförmigen Verteilung wäre dies, von W her gerechnet, die *taberna* 007.8*. In einer 1. Phase scheint der Raum im Vergleich zur *taberna* von 6 x 6,60 m auf 6 x 7,40 m erweitert worden zu sein,⁸⁶⁰ in einer 2. Phase wurde er auch nach N erweitert, wo er auf den *cardo* übergriff und diesen komplett blockierte.

b) Form:

Langrechteckiger Einzelraum mit einer zur Gänze geöffneten Schmalseite.

c) Maße:

1. Phase: 6 x 7,40 m; 2. Phase: ? x 7,40 m.

d) Lage:

An der N-Langseite des *forum*, östlich rechteckigen Raumes 010.

e) Eingänge:

Der einzige Zugang befand sich auf der S-Seite; diese war zur Gänze auf die *porticus* 005 geöffnet. Aktuell ist er über zwei Kalkkeinstufen erreichbar. Ob dies allerdings von Anfang an so vorgesehen war oder erst als späterer Umbau erfolgte, wird noch zu klären sein.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Der Bau war isoorientiert mit den übrigen Bauten am *forum*. Der Bau der 1. Phase legte sich zwar mit seiner N-Mauer über den Gehsteig des nördlich davon verlaufenden *cardo*, blockierte aber noch nicht dessen Fahrbahn.

⁸⁵⁸ Der bis zu einem gewissen Grad an die Wiederaufstellung verschiedener Statuen durch Septimius Theodulus in *Aquileia* (um 350/360 n. Chr.) erinnert.

⁸⁵⁹ *Scolacium* 2005, 63.65.

⁸⁶⁰ Da eine solche Veränderung ja auch den westlich gelegenen Nachbarraum betrifft, müsste sie logischerweise gleichzeitig mit einer Modifikation (oder mit dem Bau) des Raumes 010 (*curia*?) erfolgt sein.

g) Ausstattung:

Boden: Bisher ist die nur die Ausstattung der letzten Phase bekannt; damals wurde der Raum mit *opus signinum* bedeckt.⁸⁶¹

Mauern: *opus testaceum*.⁸⁶²

Sonstiges: In der *porticus* 005, unmittelbar vor der W-Mauer des langrechteckigen Raumes 012, wurde die Statue A 4 gefunden, die wohl den Genius Augusti darstellt. Ihre Zuweisung zum langrechteckigen Bau 012 ist nicht sicher, aber aufgrund des Fundortes wohl wahrscheinlicher als zum Apsidenbau 011.

h) Datierung:

Bau: Die Datierung des Baus ist bisher kaum mehr als sehr grob möglich. Vielleicht wird man eine 1. Phase gleichzeitig mit dem Raum 010 westlich davon annehmen dürfen; Die Nutzung dürfte sich über den die gesamte Kaiserzeit bis in die Spätantike hineingezogen haben.

i) Funktion:

Da die Grabungen bisher unpubliziert geblieben sind und auch die einzelnen Fußbodenniveaus (und damit ihre Ausstattung) unbekannt sind, sind Überlegungen zur Funktion des Raumes schwierig. Angesichts der großen Fläche möchte man vielleicht eher dazu geneigt sein, eine öffentliche Funktion für den Raum zu postulieren, falls die unmittelbar davor gefundene Statue des Genius Augusti A 4 zur Raumausstattung gehört, wäre vielleicht sogar die Deutung als Ort des Kaiserkultes möglich. Mit Sicherheit gesagt werden kann dies aber trotzdem nicht. Für die letzte Phase mit dem Fußboden aus *opus signinum*, der dann wiederum die Nutzung von Wasser andeuten könnte, wurde eine Nutzung als Bischofskirche vorgeschlagen.⁸⁶³ Hier sind aber zweifellos weitere Forschungen nötig.

013 Heiligtum an der S-Seite des *decumanus maximus* 002⁸⁶⁴

a) Allgemeines:

Auch die Publikationslage dieses Gebäudes ist bedauerlicherweise relativ schlecht; die Datierungen sind – wie die Ausgräber selber sagen – weitestgehend hypothetisch.⁸⁶⁵ Dies ist umso bedauerlicher, als dass es sich bei dem Gebäude um einen sehr interessanten Befund handelt, bei dem uns – zumindest in einer späteren Phase – eine Art Brunnenheiligtum vorliegt, was auf den *fora* von Italien nicht gerade häufig anzutreffen ist. Überdies scheint uns in diesem Falle auch die (kopflose) Kultstatue A 3 vorzuliegen, welche in der Humusschicht über dem Gebäude gefunden wurde. Ihre Zuweisung ist aufgrund der Fundlage zwar nicht zweifellos gesichert, scheint m.E. aber doch wahrscheinlich.⁸⁶⁶

Das kleine rechteckige, gegenüber dem Niveau des Platzes 001 leicht erhöhte Gebäude 013 war ursprünglich über einen einzigen Eingang im S vom Platz 001 her erreichbar; in dieser Phase bestand das Gebäude einzig aus diesem Raum, der begehbar war; an der Rückmauer wies er ein Statuenpostament auf; die 1. Phase legte sich über den *decumanus maximus* 002 und war damit jünger als dieser. In der 2. Phase wurde der Raum in ein Becken

⁸⁶¹ Scolacium 2005, 65.

⁸⁶² Scolacium 2005, 67.

⁸⁶³ Scolacium 2005, 53.

⁸⁶⁴ Arslan 1998, 90f.; Spadea 2000, 342.Abb.4; PA 2001, 75-78; Scolacium 2005, 59f.

⁸⁶⁵ Spadea 2000, 342.

⁸⁶⁶ Der Fundkontext zeigt allerdings, dass es sich nicht um eine nachträgliche und gleichzeitig absichtliche Deponierung handeln kann, etwa, um sie später in einem Kalkofen wiederzuverwerten (hierfür wäre die Nähe eines Kalkofens vonnöten). Eine Verschiebung durch Umpflügen, wie von Arslan 1990, 90 postuliert, ist sicherlich nicht auszuschließen (das Gewand der Statue ist durch Pflugscharen schwer beschädigt worden), und trotzdem ist ein unterirdisches Verschleppen eines überlebensgroßen Statuenkörpers über mehrere (Dutzend) Meter ist eher schwierig vorzustellen.

umfunktioniert, welches aber wohl weiterhin als Heiligtum diente; eine neu verlegte Wasserleitung führte Wasser zu, welches durch den Eingang hinausfloss und in ein π -förmiges Becken lief, welches man zu drei Seiten um den Bau gelegt hatte.

b) Form:

1. Phase: Rechteckiges einräumiges Gebäude (Oikos-Tempel?) mit Eingang an der Schmalseite und leicht vorspringendem Postament (0,70 x 0,18 m) an der Rückwand.
2. Phase: der Innenraum wird zu einem Brunnenbecken umfunktioniert, in diesem Rahmen wird auch an drei Seiten ein π -förmiges Becken angesetzt, welches das überlaufende Wasser aus dem Innenraum des Gebäudes aufnahm.

c) Maße:⁸⁶⁷

3 x 4,17 m (außen), 1,91 x 2,55 m (innen); der Boden des Hauptbeckens war um 0,70 m gegenüber dem Niveau des Platzes 001 erhöht; π -förmiges Becken: 5 x 4,75 m; Breite ca. 0,45 m.

d) Lage:

An der W-Seite des Platzes 001 gelegen, setzt es sich mit der Rückmauer auf den *decumanus maximus* 002. Zugang und Hauptseite lagen im S zum Platz 001 hin. Es lag einige Meter außerhalb der Mittelachse des Platzes 001.

e) Eingänge:

Als das Heiligtum 013 noch betretbar war, lag der 1,00 m breite Eingang im S;⁸⁶⁸ er erfolgte durch eine Tür. Nach der Umwandlung in ein Brunnenheiligtum war das Gebäude nicht mehr zu betreten.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Isoorientiert mit den übrigen Bauten am *forum*, lag die N-Mauer allerdings ca. 2,70 m von der Platzmittelachse entfernt.

g) Ausstattung:

Mauern: *opus testaceum*.⁸⁶⁹

1. Phase: An der dem Eingang gegenüberliegenden Mauer gab es ein 0,70 x 0,18 m messende Mauerverdickung, die wohl Teil eines Statuenpostamentes war. Dieses war offenbar mit Marmor verkleidet.⁸⁷⁰ Zu diesem wird wohl auch die überlebensgroße weibliche Gewandstatue mit Attributen der Ceres A 3 gehören, die (über!) den Zerstörungsschichten gefunden wurde.
2. Phase: In der 2. Phase wurde der Innenraum mit wasserdichtem Mörtel versehen und zu einem Wasserbecken umfunktioniert; eine Wasserleitung, die nachträglich ins Straßenpflaster eingefügt wurde, speiste das Becken. Gleichzeitig ist wohl auch das π -förmige Becken, welches niedriger ist und dem Hauptraum an drei Seiten angefügt wurde und ebenfalls mit wasserdichtem Mörtel versehen war.

h) Datierung:

⁸⁶⁷ Scolacium 2005, 59.

⁸⁶⁸ Arslan 1998, 90.

⁸⁶⁹ Arslan 1998, 90.

⁸⁷⁰ Scolacium 2005, 59.

Bau: die vorgeschlagenen Datierungen sind – wie die Ausgräber selber sagen – weitestgehend hypothetisch.⁸⁷¹ Für den Bau wird eine Datierung im 2. Jhdt. n. Chr. vorgeschlagen.⁸⁷² Relativstratigraphisch ist das Heiligtum auf jeden Fall später als der Belag des Platzes und auch als die zweite Pflasterung des *decumanus maximus* 002, weshalb man eine Entstehung vor der Zeitenwende sicher ausschließen kann. Eine Präzisierung scheint aber momentan nicht möglich, weshalb wohl auch das 1. Jhdt. n. Chr. in Frage käme.

Umbau (2. Phase): Die Datierung der 2. Phase ins 3./4. Jhdt. n. Chr. basiert v.a. auf der Feststellung, dass die Mauer des π -förmigen Beckens auf den bereits teilweise arg beschädigten oder gar beraubten Platz 001 gesetzt wurde.⁸⁷³

i) Funktion:

Der Bau der 1. Phase lässt kaum andere Möglichkeiten als eine sakrale Funktion zu: die geringe Fläche von knapp 5 m² verunmöglicht andere Nutzungen fast vollständig; der Mauervorsprung, welcher wohl ein Statuenpostament gebildet haben dürfte, stützt diese These. Ob die Veränderungen der 2. Phase an der sakralen Funktion etwas geändert haben, ist unklar; dass das π -förmige Becken wohl auch den Passanten Wasser zur Verfügung gestellt haben dürfte, spricht dabei nicht dagegen. Auch würde man bei einem kompletten Funktionsverlust eher erwarten, dass die Kultstatue dann vollständig entfernt worden wäre.

Bei der überlebensgroßen weiblichen Gewandstatue A 3 scheint es sich aufgrund der Attribute um Ceres zu handeln (oder um eine Kaiserin mit den Attributen von Ceres?).

⁸⁷¹ Spadea 2000, 342.

⁸⁷² Arslan 1998, 91; Spadea 2000, 342; Scolacium 2005, 59.

⁸⁷³ Arslan 1998, 91.

Katalog der Ausstattungselemente

A 1 Bauinschrift auf dem *decumanus maximus* 002⁸⁷⁴

a) Aufstellungsort:

Die 2,74 m lange und 0,62 m hohe Inschrift befindet sich *in situ*. Sie wurde auf zwei Platten des Pflasters des *decumanus maximus* 002 angebracht und befindet sich direkt oberhalb der Rampe, die vom Platz 001 zur Straße hoch führt.

b) Erhaltungszustand:

Die Inschrift ist – inklusive der 0,16 m hohen Bronz Buchstaben – noch vollständig erhalten.

c) Inschrift:⁸⁷⁵

L(ucius) Decimus Secundio / gradus via s(ua) p(ecunia) f(ecit)

d) Datierung:

Die Inschrift wird ins ausgehende 1. Jhdt. v. Chr. oder ins frühe 1. Jhdt. n. Chr. datiert, allerdings v.a. in Anlehnung an andere, in etwa in diesen Zeitraum datierende Inschriften.⁸⁷⁶ Aus sich selbst heraus ist die Inschrift kaum zu datieren.

A 2 Langrechteckige Struktur (*tribuna*) auf dem Platz 001⁸⁷⁷

Am Rand des Platzes 001, vor dem Raum 010 und dem Raum 012 bzw. vor der *porticus* 005 wurde nachträglich eine langrechteckige, 5,50 x 2,45 m (= 13,5 m²) messende Struktur errichtet, deren Schale aus Quadern aus lokalem Konglomeratgestein bestand, während das Innere mit Erdmaterial verfüllt gewesen sein muss. Die Form erinnert zunächst an ein Reiterstandbild, allerdings wäre die Positionierung äußerst unglücklich gewählt: ein Reiterstandbild mit der Längsseite direkt an den Platzrand bzw. an eine *porticus* heranzusetzen würde bewirken, dass dessen eine Seite kaum zu sehen wäre. Überdies würde es auch ganz und gar nicht herausstechen am Platz.⁸⁷⁸ Auch würde man angesichts des massiven Gewichtes eines Bronzereiterstandbildes vielleicht auch eher einen Kern aus *opus caementicium* erwarten als eine Erdfüllung. Man hat deshalb vorgeschlagen, diese Struktur als *tribunal* zu deuten. Zwar scheint die Fläche mit 13,5 m² hierfür eher etwas klein, doch immerhin wäre die Struktur gegenüber dem Platz 001 erhöht und wäre von drei Seiten einsehbar.

A 3 Weibliche Gewandstatue aus dem Heiligtum 013⁸⁷⁹

a) Aufstellungsort:

Die Statue wurde zwar über der Zerstörungsschicht des Heiligtums 013 gefunden, aber dennoch genau innerhalb der Mauern. Ihre Zuweisung ist aufgrund der Fundlage zwar nicht zweifellos gesichert, scheint m.E. aber doch wahrscheinlich.⁸⁸⁰

⁸⁷⁴ Arslan 1998, 97-101; AE 1999, 542; Spadea 2000, 340-342; PA 2001, 70-74; Scolacium 2005, 72.

⁸⁷⁵ AE 1999, 542.

⁸⁷⁶ Scolacium 2005, 72.

⁸⁷⁷ PA 1989, 123.125.Abb.3-5; Scolacium 2005, 67.

⁸⁷⁸ Ganz anders die Reiterstandbilder z.B. in *Lucus Feroniae* oder *Veleia*, die die Mitte des Platzes oder zumindest dessen Fläche suchen. Solche dagegen, die dennoch am Rand stehen, sind in der Regel nicht parallel, sondern rechtwinklig zu diesen ausgerichtet.

⁸⁷⁹ Scolacium 2005, 102.105.128f.

⁸⁸⁰ Der Fundkontext zeigt allerdings, dass es sich nicht um eine nachträgliche und gleichzeitig absichtliche Deponierung handeln kann, etwa, um sie später in einem Kalkofen wiederzuverwerten (hierfür wäre die Nähe eines Kalkofens vonnöten). Eine Verschiebung durch Umpflügen, wie von Arslan 1990, 90 postuliert, ist sicherlich nicht auszuschließen (das Gewand der Statue ist durch Pflugscharen schwer beschädigt worden), und trotzdem ist ein unterirdisches Verschleppen eines überlebensgroßen Statuenkörpers über mehrere (Dutzend) Meter ist eher schwierig vorzustellen.

b) Erhaltungszustand:

Der Statue fehlen Kopf und Füße. Die Gewandfalten sind stark zerkratzt.

c) Identität:

Aufgrund der Attribute (Getreideähren, Mohn) und des überlebensgroßen Formates wird die Statue als Ceres bzw. als Kaiserin in Gestalt von Ceres gedeutet. Für letztere Deutung allerdings (also für eine Deutung als Mitglied des Kaiserhauses) gibt es – nicht zuletzt aufgrund des fehlenden Porträts – keine Hinweise.

d) Datierung:

Die Statue wird auf stilistischer Basis in hadrianische Zeit datiert. Sie reproduziert ein Modell des 4. Jhdt. v. Chr.

A 4 Gewandstatue des Genius Augusti aus der *porticus* 005 / Raum 012⁸⁸¹

a) Aufstellungsort:

Die Statue wurde am 11. Juli 1988 in der *porticus* 005 liegend gefunden, und zwar unmittelbar vor dem rechteckigen Raum 012.⁸⁸² Dies macht es wahrscheinlich, dass die Statue zuletzt in oder vor diesem Raum gestanden hat und nicht – wie zuweilen angenommen – aus dem Apsidenbau 011 kommt. Die sehr schematische Ausarbeitung der Rückseite deutet darauf hin, dass die Statue an einer Mauer oder gar in einer Nische gestanden hat.

b) Erhaltungszustand:

Der Statue fehlen der Kopf, der rechte Arm und die linke Hand. Ansonsten ist die Statue aus weißem Marmor sehr gut erhalten.

c) Identität:

Die Statue trägt eine lange *toga*, *calcei patricii* und im linken Arm eine *cornucopia*. Dabei muss es sich um die Wiedergabe des Genius Augusti handeln.

d) Datierung:

Die Statue wird auf stilistischer Basis in iulisch-claudische Zeit datiert. Der Kult des Genius Augusti wurde 12 v. Chr. eingerichtet.

A 5 Männliche Gewandstatue mit *toga exigua* aus der Vorhalle des Apsidengebäudes 011⁸⁸³

a) Aufstellungsort:

Die Statue wurde in der Vorhalle vor dem westlichen der beiden Mittelpfeiler liegend gefunden, welche den Eingang zum Hauptraum des Apsidengebäudes 011 gliedern.⁸⁸⁴ Sie dürfte wohl vor diesem Pfeiler gestanden haben.

b) Erhaltungszustand:

⁸⁸¹ Donzelli 1989, 74f.Abb.26-29; PA 1989, 138.140.Abb.9f.; PA 2001, 83.85.87; Scolacium 2005, 101.105.120f.

⁸⁸² PA 1989, 138.Abb.9.

⁸⁸³ Donzelli 1989, 73f.Abb.23-25; PA 1989, 133.Abb.1-3; PA 2001, 83.85.87; Scolacium 2005, 101.105.120f.

⁸⁸⁴ Zum Fundort: Donzell 1989, 73.Abb.4 (Nr.4).

Der Statue fehlen der Kopf und beide Füße. Ansonsten ist die Statue aus weißem Marmor sehr gut erhalten.

c) Identität:

Die Identität der männlichen Statuen lässt sich in Ermangelung eines Porträts nicht mehr bestimmen.

d) Datierung:

Die Statue wird aufgrund der *toga exigua* noch in die spätrepublikanische Zeit gehören. Die Aufstellung in der Vorhalle allerdings datiert ins frühe 3. Jhdt. n. Chr.

A 6 Männliche Gewandstatue mit *toga* aus der Vorhalle des Apsidengebäudes 011⁸⁸⁵

a) Aufstellungsort:

Die Statue wurde in der Vorhalle vor dem östlichen der beiden Mittelpfeiler liegend gefunden, welche den Eingang zum Hauptraum des Apsidengebäudes 011 gliedern.⁸⁸⁶ Sie dürfte wohl vor diesem Pfeiler gestanden haben. Der in der 2. Phase (im frühen 3. Jhdt. n. Chr.) zugehörige Kopf wurde in unmittelbarer Nähe von Statue A 5 gefunden, ob er aber bereits im 1. Jhdt. n. Chr. zur Statue gehörte, ist eher anzuzweifeln.

b) Erhaltungszustand:

Der Statue fehlen der Kopf und beide Hände sowie Füße. Ansonsten ist die Statue aus weißem Marmor sehr gut erhalten.

c) Identität:

Die ursprüngliche Identität der männlichen Statue lässt sich nicht mehr mit Sicherheit bestimmen. Das Porträt, welches nachträglich (im frühen 3. Jhdt. n. Chr.) eingefügt wurde, scheint einen iulisch-claudischen Prinzen zu zeigen.⁸⁸⁷

d) Datierung:

Die Statue wird aufgrund der *toga* in die iulisch-claudische Zeit gehören. Die Kombination von Gewandstatue und Porträt sowie die Aufstellung in der Vorhalle allerdings dürften ins frühe 3. Jhdt. n. Chr. zurückgehen.

A 7 Stark bestoßene männliche Gewandstatue mit *toga* aus der Vorhalle des Apsidengebäudes 011⁸⁸⁸

a) Aufstellungsort:

Die Statue wurde in der Vorhalle zwischen den beiden östlichsten Säulen der Vorhalle liegend gefunden.⁸⁸⁹ Sie dürfte wohl in der Vorhalle gestanden haben.

b) Erhaltungszustand:

Der Statue fehlen der Kopf, Hände und Füße. Die Statue aus weißem Marmor ist stark bestoßen.

⁸⁸⁵ Donzelli 1989, 72.Nr.3°+b.Abb.17-22; PA 1989, 135-138.Abb.8.Taf.14; Scolacium 2005, 122f.

⁸⁸⁶ Zum Fundort: Donzell 1989, 73.Abb.4 (Nr.3a+b).

⁸⁸⁷ Die postulierte Deutung als Germanicus allerdings scheint, vergleicht man das Porträt mit den gesicherten Germanicusporträts (siehe Boschung 1993b, 59-61 mit weiterführender Literatur), nicht überzeugend.

⁸⁸⁸ Donzelli 1989, 71.Nr.2.Abb.16; Scolacium 2005, 105.

⁸⁸⁹ Zum Fundort: Donzelli 1989, 71.Abb.4 (Nr.2).

c) Identität:

Die ursprüngliche Identität der männlichen Statue lässt sich in Ermangelung eines Porträts nicht mehr mit Sicherheit bestimmen.

d) Datierung:

Die Statue wird aufgrund der *toga* in die iulisch-claudische Zeit gehören. Die Kombination von Gewandstatue und Porträt sowie die Aufstellung in der Vorhalle allerdings dürften ins frühe 3. Jhdt. n. Chr. zurückgehen.

A 8 Männliche Gewandstatue mit nachbearbeitetem Porträt aus der Vorhalle des Apsidengebäudes 011⁸⁹⁰

a) Aufstellungsort:

Die Statue wurde in der Vorhalle des Apsidengebäudes 011 liegend gefunden, und zwar direkt vor einer Statuenbasis, welche vor dem östlichen Mauerabschnitt / neben dem östlichsten Durchgang stand.⁸⁹¹ Auch wenn die Statue erst sekundär an diesen Ort gelangt sein kann, muss sie auch schon zuvor gegen eine Mauer aufgestellt gewesen sein, da die Falten an der Rückseite kaum ausgearbeitet sind.

b) Erhaltungszustand:

Die Statue ist grundsätzlich sehr gut erhalten; es fehlen aber die Hände, der rechte Arm sowie die obere Hälfte des Porträts. Die nachträglichen Bearbeitungsspuren am Einsatzkopf lassen überdies vermuten, dass er erst nachträglich mit der Gewandstatue kombiniert wurde⁸⁹². Auch der kurze Bart scheint erst nachträglich ins ansonsten glatte Karnat gekerbt worden zu sein.

c) Identität:

Die ursprüngliche Identität der Gewandstatue lässt sich genauso wenig bestimmen wie die ursprüngliche Identität des Porträts. Auch wenn die Statue im 3. Jhdt. n. Chr. darstellen sollte, muss unklar bleiben.

d) Datierung:

Die Statue wird aufgrund der *toga* in die augusteische oder iulisch-claudische Zeit gehören.⁸⁹³ Auch das Porträt scheint in diese Zeit zurückzugehen. Die Kombination von Gewandstatue und Porträt, die Anbringung eines Bartes sowie die Aufstellung in der Vorhalle allerdings dürften in 1. Hälfte des 3. Jhdt. n. Chr. zurückgehen.⁸⁹⁴

⁸⁹⁰ Donzelli 1989, 68-71.Nr.1.Abb.7-15; Scolacium 2005, 111.124f.

⁸⁹¹ Zum Fundort: Donzelli 1989, Abb.4 (Nr.1).

⁸⁹² Donzelli 1989, 68.

⁸⁹³ Donzelli 1989, 71.

⁸⁹⁴ Donzelli 1989, 71.

Bibliographie *Scolacium*

- Arslan 1994 E. Arslan, Il foro romano di Scolacium, in: AA.VV., Scritti in onore di Gaetano Panazza (Brescia 1994), 73-92
- Arslan 1998 E. Arslan, Urbanistica di Scolacium, *RTopAnt* 8, 1998, 79-110
- Attività 1982 E. Lattanzi, Attività della Soprintendenza Archeologica della Calabria nel 1982, *Klearchos* 25, 1983, 105-122
- Attività 1984 E. Lattanzi, Attività della Soprintendenza Archeologica della Calabria nel 1984, *Klearchos* 27, 1985, 123-130
- Attività 1988-1989 E. Lattanzi, Attività della Soprintendenza Archeologica della Calabria nel biennio 1988-89, *Klearchos* 31, 1989, 185-200
- Attività 1991-1992 E. Lattanzi, Attività della Soprintendenza Archeologica della Calabria nel biennio 1991-92, *Klearchos* 34, 1991-92, 167-179
- Attività 1993-1994 E. Lattanzi, Attività della Soprintendenza Archeologica della Calabria nel biennio 1993-94, *Klearchos* 35-37, 1993-95, 179-188
- Attività 1995-1996 E. Lattanzi, Attività della Soprintendenza Archeologica della Calabria nel biennio 1995-96, *Klearchos* 38-39, 1996-1997, 247-260
- Donzelli 1989 C. Donzelli, Su alcune sculture e decorazioni architettoniche da Scolacium, *BdA* 74, 56-57, 1989, 63-90
- Donzelli 1991 C. Donzelli, le strutture tardoantiche di Scolacium, *MEFRA* 103,2, 1991, 485-503
- Donzelli 1996-1997 C. Donzelli, Scolacium in età repubblicana: le emergenze monumentali, *Klearchos* 38-39, 1996-1997, 135-161
- PA 1989 R. Spadea (Hrsg.), Da Skyllletion a Scolacium. Il Parco Archeologico della Roccelletta di Borgia (Rom - Reggio di Calabria 1989)
- PA 2001 E. Lattanzi (Hrsg.), Il Parco Archeologico della Roccelletta di Borgia (Reggio di Calabria 2001)
- Raimondo 2005 C. Raimondo, Il rapporto tra città e campagna in Calabria tra V e VII secolo: le nuove indagini archeologiche a Scolacium e nel suo territorio, in: G. Volpea – M. Turchiano (Hrsg.), *Paesaggi e insediamenti rurali in Italia meridionale fra tardoantico e alto medioevo*, Atti del Primo Seminario sul Tardoantico e l'Altomedioevo in Italia meridionale, Foggia 12-14 febbraio 2004 (Bari 2005), 567-584

Scolacium 2005

R. Spadea (Hrsg.), Solacium. Una città romana in Calabria. Il museo e il Parco Archeologico (Mailand 2005)

Spadea 2000

R. Spadea, Il foro di Scolacium. Ritratti e Iscrizioni, in: M. Cébeillac-Gervasoni (Hrsg.), Les élites municipales de l'Italie péninsulaire de la mort de César à la mort de Domitien entre continuité et rupture. Classes sociales dirigeantes et pouvoir central (Rom 2000), 327-345

Septempeda

CIL 9, 5576:

*]II[- -] tr(ibunus) mil(itum) d[- -] / [- -]um de sua pe[c(unia)] m[- -] / [- -] nomine Ag]rippae et suo [e]x [- -] / [- -]
bas[i]licam fa[ci]un[dam - -] / [- -] operi praef[uit]*

Die in der Abtei S. Lorenzo bei San Severino Marche gefundene Bauinschrift, die aufgrund der Nennung des Agrippa wohl in die früh- bis mittelaugusteische Zeit datiert, informiert darüber, dass ein *eques Romanus* (vielleicht Munizipalbeamter?) auf eigene Kosten die *basilica* hat errichten lassen. Das *forum* von *Septempeda* ist bisher noch nicht zweifelsfrei lokalisiert.

Sestinum

CIL 11, 5996 = AE 1991, 649:

*Votivitate et tota mente d/evota Genium curiae dedi/catum in {i}statuam in / curia Aug(usta) positum perpe/tu(a)e lucis posuit
admenestrationis suae Ve/senus Frontinianus / curator r(ei) p(ublicae) huiusce pat/riae posita sub di{a}e XIII K(alendas) /
Octobris(!) post consulatu(m) / d(omini) n(ostri) Gratiani Augusti III et Eq/uitio cconsulibus*

Diese Statuenbasis, die zusammen mit einer Statue für den Genius curiae am 19. September 375 n. Chr. gestiftet wurde, stand offenbar in der *curia* von Sestinum, die den Beinamen *Augusta* hat. Die Basis selbst liefert damit einen t.a.q. für den Bau der *curia Augusta*. Ob sich diese am *forum* befand, wird aus der Inschrift nicht deutlich, dürfte aber doch wahrscheinlich sein.

Sora

CIL 10, 5670:

---]liter functus / [--- in]crementa digni / [--- ma]nifesta spes / [---]ficiant gratam / [---] quam industri / [---]vavit et magis /
[--- e]tiam plebis / [---]ntur plac(uit) / [ordini patronum eum creari] et tab(ulam) aeneam / [ei offerri ---] rem p(ublicam) erga / [---]
---]I R H I / [quod egregie de nobis insequen]tis an[ni] curam antea iam ab eo splendide ad]ministra[tam] rusus subeundo merue[rit et
decretae sibi statuae] / honore contentus sumptum [remiserit cum pu]blice decerneretur in e(a) v(erba) q(uae) i(n)fra [s(c)ripta] s(un)t ---
-] / Q(uinto) Licinio Graniano L(ucio) Minicio Nata[le co(n)s(ulibus) a(n)te d(iem) - - -] / **Sorae in basilica Caes(aris)**
scrib(endo) ad]f(nerunt) M(arcus) Vib[us] Au]cto[r] A(ulus) Instuleius Balbus M(arcus) Tossius Marcel[us] C(aius) Albinus Ingenuus
C(aius) Iulius Clemens / quod A(ulus) Lucernius Decrianus L(ucius) Tullius Cerialis II/vir(i) v(erba) f(ecerunt) de I(v)ro
quinq(uenn)ali in prox(imum) annum / fieri placere M(arcum) Vibium Auctorem multa de r(e) p(ublica) / merentem ob tam egregium
eius adfectum coti[diem] excogitantis que(m)admodum col(oniae) n(o)strae benefici(i)s / suis honoret omnium suffragantibus votis

Die Inschrift, die auf einem Marmorpostament angebracht ist, enthält ein *decretum decurionum*, welches im Jahr 107 n. Chr. (Konsulardatierung) gefasst wurde. Die Versammlung fand in Sora in der ansonsten nicht bekannten *basilica Caes(aris)* statt, für welche die Inschrift einen t.a.q. darstellt. Ob sich die *basilica* am *forum* befand, ist nicht bewiesen, dürfte aber wohl anzunehmen sein.

Spoletium

Katalog der Gebäude und architektonischen Strukturen

001 Podiumstempel in S. Ansano⁸⁹⁵

a) Allgemeines:

Die einzigen derzeit bekannten Überreste des *forum* von *Spoletium* sind ein Podiumstempel und ein Ehrenbogen sowie Teile des Plattenpflasters.

Der frühkaiserzeitliche Podiumstempel ist in der heutigen Kirche S. Ansano verbaut. Dieser Umstand hat zur Folge, dass die Bausubstanz verhältnismäßig gut erhalten ist (insbesondere das Podium mit der Fronttreppe, Teile der Frontsäulen), gleichzeitig sind weitere Forschungen ohne Zerstörungen der nachantiken Bausubstanz praktisch unmöglich.

Grabungen sowie ein partieller Abriss nachantiker Strukturen haben 1900-1902, 1955-1957 und 1969-1971 stattgefunden.

b) Form:

Tetrastyl (korinthischer?) Prostylos auf Podium mit einem um ein Interkolumnium erweitertem (d.h. zwei Joche tiefem) Pronaos. Das Podium steht nicht direkt auf dem Fußbodenniveau, sondern erhebt sich über einem steinernen Sockel.

Ungewöhnlich und deshalb einer speziellen Erwähnung würdig ist die Gestalt des Podiums. So ist die Verkleidung ca. 4 m südlich der Frontmauer der *cella* von einer rechteckigen, 0,95 m breiten und 0,75 m tiefen Nische unterbrochen,⁸⁹⁶ auf deren Boden sich die kreisrunde Öffnung eines Brunnens findet. Offensichtlich existierte dieser Brunnen bereits vor dem Bau des Tempels und besaß eine so große Bedeutung, dass er beim Bau des Podiums ausgespart wurde.

Ebenfalls ungewöhnlich ist die Art, wie das Podium im Bereich des Pronaos gebaut wurde. Normalerweise würde man einen massiven Kern aus *opus caementicium* oder eine mit Erdschüttungen hinterfüllte Podiumsmauer erwarten, doch finden sich unter dem Pronaos zwei längliche, durch die gesamte Breite des Pronaos verlaufende, 1,82 m breite, 2,30 m hohe und 8,68 m lange Gänge, die von den marmornen Bodenplatten des Pronaos überspannt werden, die an ihrer Unterseite als Segmentgewölben ausgestaltet sind.⁸⁹⁷ Die Räume sind mit *opus spicatum* gepflastert. An ihren Eingängen sind der Sockel und das Sockelprofil unterbrochen. Damit sind nur gerade die statisch relevanten Bereiche unter den Pronaos- sowie den Frontsäulen und der Fronttreppe massiv gebaut, während der Rest des Pronaos hohl ist.

c) Maße:⁸⁹⁸

Podium: 9,80 x 19,80 (inkl. Treppen und Wangen) m;⁸⁹⁹ Pronaos und *cella*: 8,68 x 16,87 m; Höhe vom Stereobat bis zum Gebälk: 11,67 m; Podium: 3,174 m; Säulen: 6,97 m; Interkolumnium: 2,70 m.

⁸⁹⁵ Tarchi 1936, Taf.139.141-143; Pietrangeli 1939, 54-56.Nr.1; Pietrangeli 1941; Ciotti 1957; Di Marco 1975, 50f.Nr.14; Guida 1980, 109-111; von Hesberg 1990, 114-116; Braccili 1991, Abb.2-4; Morigi 2003, 75-83.138.144.

⁸⁹⁶ Die Maße bei Morigi 2003, 76.

⁸⁹⁷ Da es sich um monolithe „Segmentbögen“ handelt, sind sie dies nur optisch, während es sich aus statischer Sicht um einen waagerechten Sturz handelt.

⁸⁹⁸ Alle Maße – wo nicht anders angegeben – bei Di Marco 1975, 50.

⁸⁹⁹ Guida 1980, 109.

d) Lage:

Der NS-ausgerichtete Tempel lag an der S-Schmalseite des ebenfalls NS-ausgerichteten *forum*.⁹⁰⁰ Westlich des Tempels muss ein Zugang gelegen haben, der von dem noch heute sichtbaren Ehrenbogen für Germanicus überspannt wird.

e) Eingänge:

Der Zugang lag im W und erfolgte über eine breite, von zwei Wangen gesäumte, sieben- oder achtstufige Treppe, über die man in den Pronaos gelangte. Von dort muss eine Tür zur *cella* geführt haben.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Der Tempel war deutlich nach dem städtischen Straßenraster ausgerichtet. Aufgrund topographischer Überlegungen (das Niveau fällt in diesem Bereich der Stadt von O nach W ab) gilt es auch als sicher, dass sich das *forum* in NS-Richtung erstreckte. Ob der Tempel allerdings in der Längsmittelachse lag, lässt sich derzeit noch nicht sagen.

g) Ausstattung:

Boden: Der Boden im Pronaos war mit weißem Marmor gepflastert.⁹⁰¹

Aufgehendes: Säulen: Marmor; Attische Basen, kannelierte Schäfte.⁹⁰² Mauern der *cella*: *opus quadratum* aus Kalkstein;

Fries: ionischer Palmettenfries im Pronaos aus lunesischem Marmor, an den Seiten aus Kalkstein (wohl stuckiert).

h) Datierung:

Bau: Sicherlich in die Kaiserzeit gehört das Sockel- und Deckprofil sowie die kannelierten Marmorsäulen. Der ionische Palmettenfries und das Gesims soll nach von Hesberg ins 2. Viertel des 1. Jhdt. n. Chr. (und damit deutlich nach der Entstehung des Bogens) datieren.⁹⁰³ Auch die arretinische Keramik unter der Pflasterung / neben dem Stylobat deutet auf eine solche Zeitstellung.⁹⁰⁴

Aufgabe: Wann der Tempel seine Funktion verloren hat, ist nicht geklärt. Ebenso wenig klar ist, ob er in direkter Folge in eine Kirche umgewandelt wurde oder ob dies erst im Verlaufe des Mittelalters geschah.

i) Funktion:

Aufgrund des Grundrisses dürfte außer Frage stehen, dass es sich bei dem Bauwerk um einen Tempel und damit um einen Bau sakraler Funktion handelt. Welcher Gottheit der Tempel geweiht war, kann in Ermangelung von Inschriften und / oder Kultstatuen nicht bestimmt werden.⁹⁰⁵

So ist etwa Hesbergs Vorschlag, der Tempel habe dem Kaiserkult gedient,⁹⁰⁶ eine reine Hypothese, der auch die Tatsache, dass ein Bogen zu Ehren eines Kaiserhausmitgliedes daneben steht, keine Kraft verleiht.

⁹⁰⁰ In Tat und Wahrheit wich die Ausrichtung um 17° von N nach O ab.

⁹⁰¹ Di Marco 1975, 50.

⁹⁰² Di Marco 1975, 50.

⁹⁰³ von Hesberg 1990, 114-116; ebenfalls frühes 1. Jhdt. n. Chr.: Morigi 2003, 83.

⁹⁰⁴ Di Marco 1975, 51; Ciotti 1957, 9 datiert den Tempel deswegen ans Ende (!) des 1. Jhdt. n. Chr.

⁹⁰⁵ So schon Di Marco 1975, 50.

⁹⁰⁶ von Hesberg 1990, 115. Natürlich ist auch die Behauptung, dass „der zentrale Platz der Stadt [...] also im Zeichen des traditionellen Kultus für die kapitolinische Trias und des neue für das Herrscherhaus gestanden [habe]“ eine rein axiomatische, die der Überprüfung am Befund nicht standhält.

002 Ehrenbogen (Arco di Druso)⁹⁰⁷

a) Allgemeines:

Der Bogen ist noch immer erstaunlich gut erhalten, wohl weil beide Pfeiler bis ins 20. Jhdt. hinein in nachantike Gebäude verbaut war. In den 1950er Jahren wurde der Campanile und andere Teile der Kirche S. Ansano, in welcher der Tempel verbaut war, abgerissen, wodurch nicht nur Teile des Tempels, sondern auch der O-Pfeiler des Bogens wieder sichtbar wurde. Der westliche Pfeiler ist noch immer von einem Haus ummantelt, sodass von diesem nur gerade der Bereich im Durchgang sichtbar ist. Die Attika ist fast vollständig verloren.

b) Form:

Eintoriger Ehrenbogen. Die Pfeiler wurden zu beiden Ansichtsseiten von zwei Pilastern mit korinthischen Kapitellen gerahmt; an der Innenseite reichten diese bis zum Ansatz der dreifach faszierten Archivolte, an den Außenseiten / Ecken des Bogens bis unter das Gebälk, zur (fehlenden) Attika.

c) Maße:⁹⁰⁸

Breite: ca. 8,34 m; Tiefe: 4,16 m; Breite Öffnung: 4,20 m; Höhe: ca. 7 m.

d) Lage:

Der Ehrenbogen überspannte den bzw. einen der Süd Zugänge des *forum* von *Spoletium*, der wahrscheinlich im Wesentlichen mit der heutigen Via Arco di Druso übereinstimmt. Unmittelbar östlich befand sich der Tempel in S. Ansano, bei dem es sich wahrscheinlich um den Haupttempel des *forum* handelte.

e) Eingänge:

Der Durchgang erfolgte in NS-Richtung; der Bogen monumentalisierte damit den Zugang zum *forum* von *Spoletium*.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Der Bogen ist nach dem städtischen Straßenraster ausgerichtet. Wie in *Pompeii* oder *Cupra Maritima* (ähnlich auch in *Ostia* beim Tempel 006 für Roma und Augustus) flankiert er den Haupttempel des *forum*. Unklar ist, ob der Bogen in *Spoletium* ein Pendant auf der O-Seite des Tempels besaß.

g) Ausstattung:

Mauerwerk: *opus quadratum* aus Kalkstein; die seitlichen Pilaster trugen korinthische Kapitelle.

Inschriften: Sowohl auf der N- wie auch auf der S-Seite sind über der Archivolte Inschriften angebracht. Es sind dies CIL 11, 4776⁹⁰⁹ für Germanicus und CIL 11, 4777 für Drusus Minor.⁹¹⁰

⁹⁰⁷ Pietrangeli 1939, 53f.; Pietrangeli 1940, 165-169; Di Marco 1975, 51; Guida 1980, 109; De Maria 1988, 328; von Hesberg 1990; Morigi 2003, 71-75;

⁹⁰⁸ Morigi 2003, 73.

⁹⁰⁹ CIL 11, 4776: *[Germ]anico Caesari Ti(beri) Augusti f(ilio) / [divi] Augusti n(epoti) divi Iuli pron(epoti) / [co(n)s(uli) II] imp(eratori) II ang(ust)i fl(amin)i Aug(usti) / / ex s(enatus) c(onsulto).*

⁹¹⁰ CIL 11, 4777: *[Drus]o Ca[esari] Ti(beri) Augusti f(ilio) / divi Augusti n(epoti) divi Iuli pron(epoti) / co(n)s(uli) II trib(unicia) pot(estate) II po[ntif(ici) - -] / / ex s(enatus) c(onsulto).*

h) Datierung:

Bau: Laut Hesberg sind die Inschriften, die auf das Jahr 23 n. Chr. datieren, erst nachträglich am Bogen angebracht worden.⁹¹¹ Er datiert den Bogen aufgrund der Bauornamentik (Metopentriglyphenfries, korinthische Kapitelle), aber auch aufgrund eher spätrepublikanischen Formen im Aufbau (Abstand zwischen Archivolte und Gebälk; Archivolte ist breiter als das Kapitell und hängt damit über; fehlende Gestaltung des Gewölbes) mit Recht in die frühaugusteische Zeit. In der Tat ist die Inschrift ab mittelaugusteischer Zeit normalerweise in einem gesonderten Inschriftenfeld auf der Attika zu erwarten, direkt in der Zone über der Archivolte kommt sie nur in sehr frühen (spätrepublikanisch-frühaugusteischen) Beispielen vor. Der Bogen dürfte also in frühaugusteischer Zeit errichtet und dann in frühüberischer Zeit auf Drusus Minor und Germanicus umgewidmet worden sein.

i) Funktion:

Repräsentative Primärfunktion.

⁹¹¹ Hesberg 1990.

Katalog der Ausstattungselemente

A 1 Bauinschrift der *basilica* von *Spoletium*

a) Aufstellungsort:

Die Platte mit Inschrift wurde an der Piazza del Mercato, also im Bereich des früheren *forum* von *Spoletium* gefunden. Auch wenn der genaue Fundkontext nicht bekannt ist, darf man doch davon ausgehen, dass die genannte *basilica* am *forum* gestanden hat.

b) Erhaltungszustand:

Die rundum profilierte Marmorplatte ist komplett erhalten. Sie ist 0,78 m hoch, 1,69 m breit und 0,07 m stark. Die Buchstaben sind 0,055 bis 0,105 m hoch.

c) Inschrift:⁹¹²

Sex(tus) Volusius Sex(ti) filius Hor(atia) / Melior IIIIvir q(uin)q(uennalis) augur patron(us) / municipi(i) ob honorem IIIIviratus / Sex(ti) Volusi Noniani fili(i) sui basilicam / solo publico a fundament(is) / pecunia sua fecit

d) Datierung:

Aufgrund des Duktus ist die Inschrift wohl ins frühe 1. Jhdt. n. Chr. zu datieren.

⁹¹² CIL 11, 4819.

Ciotti 1957	U. Ciotti, Scavi e sistemazione dell'edificio romano presso l'arco di Druso, <i>Spoletium</i> 7, 1957, 3-11
Di Marco 1975	L. Di Marco, <i>Spoletium. Topografia e urbanistica</i> (Spoleto 1975)
Frothingham 1910	A. L. Frothingham, <i>Roman cities in Italy and Dalmatia</i> (New York 1910)
Guida 1980	M. Gaggiotti – D. Manconi – L. Mercano – M. Verzar, <i>Umbria. Marche</i> (Bari 1980)
Morigi 2003	A. Morigi, <i>Spoleto Romana. Topografia e urbanistica</i> (Oxford 2003)
Pietrangeli 1940	C. Pietrangeli, L'arco di Druso e Germanico a Spoleto, in: <i>Atti del V congresso nazionale di Studi romani, Roma 1938</i> (Rom 1940), 165-169
Pietrangeli 1941	C. Pietrangeli, Il tempio romano di Sant'Ansano a Spoleto, in: <i>Atti del III convegno nazionale di storia dell'architettura, Roma 1938</i> (Rom 1941), 79-84
von Hesberg 1990	H. von Hesberg, Zur Datierung des römischen Ehrenbogens am Forum von Spoleto, <i>KölnJbVFrühGesch</i> 23, 1990, 109-116

Topographie

Suasa war ein kleinerer Straßenort (sog. „centro di strada“) im *Ager Gallicus*, einem Gebiet im nordöstlichen Mittelitalien im Bereich der adriatischen Küste. Die Stadt befand sich rund 43 km westlich von *Ancona*, 25 km südlich von *Fanum Fortunae* und 17 km südöstlich von *Forum Sempronii*. In augusteischer Zeit gehörte die Stadt zur *Regio VI Umbria*.⁹¹³ Das Gebiet des bereits erwähnten *Ager Gallicus* wird – wie die meisten Bereiche der Adriaküste zwischen *Ariminum* und dem *Garganus mons* – im Wesentlichen durch SW-NO-verlaufende Täler gegliedert, die von im Appenin entspringenden Wasserläufen gebildet wurden. Diese Täler bzw. die Flüsse sind bis heute die natürlichen Verkehrskorridore zwischen Landesinnerem und Küste geblieben.⁹¹⁴ Auch die 220 v. Chr. angelegte *Via Flaminia* verläuft nach der Überquerung des Appenins durch ein solches Tal, allerdings wurde hier – wohl aus strategischen Gründen, da in erster Linie *Ariminum* und die Poebene erreicht werden sollten – das nördlichere Tal des *Metaurus* bevorzugt, an dessen Mündung *Fanum Fortunae* lag. Das Siedlungsgebiet von *Suasa* hingegen lag ungefähr in der Mitte des nächst südlicheren Tals, durch welches der Cesano fließt. Durch das Siedlungsgebiet von *Suasa* verliefen zwei Straßen, die beide von der *Via Flaminia* abzweigten.⁹¹⁵ Die nördliche der beiden bog bei *Ad Calem* ab, folgte dem Torrente Cinisco bis Pergola, wo dieser in den Cesano floss. Die Straße verlief nun nördlich bzw. links des Cesano und durchquerte das Territorium (nicht aber das Stadtgebiet!) von *Suasa*. Bei *Ad Pirum* erreichte die Straße schließlich die Küstenstraße. Die südliche Abzweigung verließ die *Via Flaminia* bei *Ad Aesim* und folgte dem Torrente Sentino nach Osten bis *Sentinum*. Hier teilte sich die Straße; während die südliche dem Misa folgte und über *Ostra Sena Gallica* erreichte, verlief die nördliche südlich bzw. rechts des Nevola bis zu dessen Zusammenfluss mit dem Cesano, auf dessen linken Ufer sie nun das Stadtgebiet von *Suasa* durchquerte. Weiter östlich erreichte diese Straße schließlich *Sena Gallica* und damit die Adriaküste. Eine weitere (Neben-)straßenverbindung dürfte in NS-Richtung von dem an der *Via Flaminia* gelegenen *Forum Sempronii* über *Suasa* nach *Ostra* und *Aesis* geführt haben. Alle diese Straßenverbindungen waren ab dem späten 3. Jhdt. v. Chr. allenfalls von regionaler Bedeutung, wenn man aber bedenkt, dass sich das 290 oder 283 v. Chr. (und somit direkt nach der Unterwerfung der *Senones* als erste römische Kolonie) gegründete *Sena Gallica* an der Mündung des Misa und nur 5 km südlich der Mündung des Cesano befindet, wird deutlich, dass diese beiden Täler und die hier verlaufenden Straßen vor Anlegung der *Via Flaminia* eine wesentliche Bedeutung für den Verkehr zwischen Rom und der Adria und damit für die Sicherung des neu eroberten Territoriums überhaupt besessen haben müssen.⁹¹⁶

Das Territorium von *Suasa* grenzte im NW an dasjenige von *Forum Sempronii*, im NO an jenes von *Fanum Fortunae*, im O an jenes von *Sena Gallica*, im SO an das Territorium von *Ostra* und im W an dasjenige von *Sentinum*.⁹¹⁷ Der genaue Verlauf der Grenzen ist kaum mit Sicherheit zu bestimmen, solange keine Grenzsteine (*in situ*) entdeckt werden. Aufgrund von unterschiedlichen *centuriationes* und insbesondere aufgrund von geomorphologischen Kriterien aber wurde in der Forschung – sicherlich nicht zu unrecht – vermutet, dass sich die Grenze des Territoriums im N bei der Wasserscheide zwischen *Metaurus* und Cesano, im S bei der Wasserscheide zwischen Cesano und Misa befand; talaufwärts wird die Grenze bei Pergola, talabwärts bei M.o Torre vermutet.⁹¹⁸ Das so rekonstruierte Gebiet misst in NS-Ausdehnung maximal 17 km, in OW-Ausdehnung maximal 5 km, woraus sich eine Fläche von ca. 80 km² ergibt.

⁹¹³ Plin. nat. 3,112-114 (Ohne explizite Erwähnung von *Suasa*).

⁹¹⁴ So auch Valli Marchigiane 1991, 12.

⁹¹⁵ Zum folgenden Abschnitt: Dall’Aglia – De Maria 1988, 76f.; Valli Marchigiane 1991, 12-23; Dall’Aglia – De Maria 1994, 233f. Antolini 2000, 326-329; Dall’Aglia 2008, 83-86; Destro – Giorgi 2008, 77f.80-82.Abb.2.

⁹¹⁶ Valli Marchigiane 1991, 13f.

⁹¹⁷ Antolini 2000, 329.

⁹¹⁸ Dazu Antolini 2000, 329-331 mit weiterführender Literatur.

Das Siedlungsgebiet von *Suasa* liegt auf der rechten Seite des Cesano und ist im Wesentlichen eben, da sich hier ausgedehnte alte Schwemmschichten (Flußkies, Sand) befanden.⁹¹⁹ Die auf diesem Ufer verlaufende Straße gab von Anfang an die Ausrichtung der Gebäude vor; bis auf das Amphitheater sind sämtliche Bauten nach dieser orientiert. Die Ausdehnung des besiedelten Gebietes wird im N und S jeweils von den Nekropolen begrenzt, im O und W scheinen das Amphitheater bzw. das *forum* die Grenzen des Siedlungsperimeteres zu bilden.⁹²⁰ Die ungefähre Ausdehnung in NS-Richtung beträgt ca. 600 m, in OW-Richtung ca. 300 m, was insgesamt eine Fläche von 18 ha ergibt.⁹²¹ Durch Grabungen und Luftbilder bekannt geworden sind bisher das *forum* westlich der Straße und Theater und Amphitheater im Gebiet östlich der Straße, allerdings von dieser ca. 130 m (Theater) bzw. 180 m (Amphitheater) entfernt. Im Bereich zwischen Straße und Vergnügungsbauten konnten bisher mehrere Wohnbauten mit Phasen zwischen dem 2. Jhdt. v. Chr. bis ins 4. Jhdt. n. Chr. festgestellt werden. Bis auf die beiden unter dem frühkaiserzeitlichen *forum* entdeckten Tempel sind bisher keine Sakralbauten bekannt geworden. Auch die Existenz von Stadtmauern konnte bisher nicht nachgewiesen werden.

Die bereits erwähnten Schwemmschichten des Cesano, auf denen sich das Siedlungsgebiet und wohl auch große Teile des Territoriums von *Suasa* befanden, machten die Landwirtschaft äußerst lohnenswert: Zum einen nämlich war dieser Boden äußerst fruchtbar, zum anderen wiesen die Flächen kaum Steigungen auf, was wiederum ein verhältnismäßig einfaches Bestellen der Felder und eine optimale Ausnutzung des Bodens ermöglichte.⁹²² Dieser Umstand mag auch die bemerkenswert hohe Bevölkerungsdichte im Umland während römischer Zeit erklären.⁹²³ Wie aus den oben angeführten Überlegungen zu den Verkehrswegen deutlich wird, lag *Suasa* zwar an regional durchaus wichtigen Straßen, in überregionaler Hinsicht aber waren diese Wege eher unbedeutend. Sicherlich kann also nicht davon ausgegangen werden, dass die Stadt ein Hauptwarenumschlagsplatz für Waren des Fernhandels gewesen wäre, aber sicherlich hatte sie und insbesondere das *forum* eine große Bedeutung als Umschlagsplatz für die im fruchtbaren Umland produzierten Güter. Darüber, welche Güter im Einzelnen produziert wurden (Wein? Getreide?) und welcher Anteil davon exportiert wurden, lässt sich bisher nur spekulieren.

Geschichte und Stadtentwicklung

Das Ausgreifen Roms auf den *Ager Gallicus*, in dem sich auch *Suasa* befindet, begann mit bzw. nach der Schlacht bei *Sentinum* 295 v. Chr.⁹²⁴ und dem Sieg über die gallischen *Senones* 283 v. Chr. durch M^c. Curius Dentatus. Das Gebiet wurde zunächst durch die Gründung einer c.c.R. in *Sena Gallica* (290 oder 283 v. Chr.) gesichert,⁹²⁵ bald folgten in der näheren Umgebung auch die Kolonien *Ariminum* (c.L. 268 v. Chr.),⁹²⁶ *Firmum* (c.L. 264 v. Chr.)⁹²⁷ und *Aesis* (c.c.R. 247 v. Chr.).⁹²⁸ 232 v. Chr. wurden vom damaligen *tribunus plebis* C. Flaminius im *Ager Gallicus assignationes viritanae* durchgesetzt,⁹²⁹ 220 v. Chr. folgte der Bau der *Via Flaminia* durch dieselbe Person, die nun *ensor* war.

Gesicherte historische Daten zu *Suasa* aus dieser Zeit besitzen wir keine, es ist aber zu vermuten, dass es noch in der 1. Hälfte des 3. Jhdt. v. Chr. (vielleicht im Zusammenhang mit der Koloniegründung in *Sena Gallica* 290/283 v. Chr.) als ein *forum* / *conciliabulum* an einer wohl bereits älteren Straßenverbindung im Cesanotal entstand⁹³⁰ und 232 v. Chr.

⁹¹⁹ Dall'Aglia u.a. 2007, 180.Abb.2.

⁹²⁰ So auch Destro – Giorgi 2008, 82.

⁹²¹ So auch Destro – Giorgi 2008, 82.

⁹²² Dall'Aglia u.a. 2007, 180.

⁹²³ Densely populated area: Dall'Aglia u.a. 2007, 180; ab dem frühen Mittelalter erfolgt dann – wie fast überall in Mittel- und Süditalien – der Rückzug der Siedlungen auf höher gelegene, besser zu verteidigende Bereiche, während die Talebene verwaist und verwaldet: Dall'Aglia u.a. 2007, 180f.

⁹²⁴ Pol. 2,19, 6; Liv. 10, 27-29.

⁹²⁵ Pol. 2,19,9-12 (283 v. Chr.); Liv. per. 11 (290 v. Chr.).

⁹²⁶ Liv. per. 15; Vell. 1,14,7; Eutr. 2,16.

⁹²⁷ Vell. 1,14,8.

⁹²⁸ Vell. 1,14,8.

⁹²⁹ Pol. 2,21; Cic. Cato 11; Brut. 57.

⁹³⁰ Ältere Straßenverbindung: Antolini 2000, 324; Dall'Aglia u.a. 2007, 181; Destro – Giorgi 2008, 78. Zur Bedeutung(-sveränderung) dieser Verbindung siehe auch das Kapitel Topographie.

im Rahmen der *assignationes viritanae* zu einer *praefectura* wurde, deren Bürger der *tribus Camilia* zugeteilt wurden.⁹³¹ Tatsächlich lässt sich archäologisch die Existenz einer ersten „römischen“ Siedlung bereits für die 1. Hälfte des 3. Jhdt. v. Chr. nachweisen:⁹³² Unter der späteren *domus* dei *Coedii* und unter der casa del primo stile wurden vereinzelte Mauerstrukturen entdeckt, die sich dank der dazugehörigen Keramik in diese Zeit datieren lassen, in dieselbe Zeit gehören auch Schichten (u.a. ein Boden aus *opus signinum*) unter dem sog. edificio di oceano und unter dem späteren *forum*.⁹³³

Aus der 2. Hälfte des 2. Jhdt. v. Chr. stammen die Reste eines Wohnhauses unter der *domus* dei *Coedii*⁹³⁴ und die casa del primo stile⁹³⁵. Während sich also östlich der Hauptstraße 005 Wohnbauten befinden, entsteht westlich der Straße (im Bereich des späteren *forum*) ungefähr gleichzeitig eine Art *area sacra* mit einem rechteckigen Tempel und einem Rundtempel (*Monopteros*).⁹³⁶ Alle diese Reste scheinen aber noch nicht dem orthogonalen System der Kaiserzeit zu gehorchen.⁹³⁷

Im 1. Jhdt. v. Chr., wahrscheinlich in der Zeit zwischen 50 und 40 v. Chr.,⁹³⁸ wurde *Suasa* von einer *praefectura*, wie sie Caesar noch auf seinem Marsch durch das *Picenum* 49 v. Chr. erwähnt,⁹³⁹ zu einem *municipium*.⁹⁴⁰ Das *municipium* besaß als oberste Magistrate offenbar zunächst *Ilviri*.⁹⁴¹

Im Jahrhundert ab der Mitte des 1. Jhdt. v. Chr. ist eine rege Bautätigkeit zu verzeichnen. Dann entstand der Kern der späteren *domus* dei *Coedii*⁹⁴² und die Badeanlage des Edificio di Oceano,⁹⁴³ während die danebenliegende casa del primo stile erneuert wurde.⁹⁴⁴ Möglicherweise in derselben Zeit oder etwas später entstand das Amphitheater im östlichen Bereich des Stadtgebietes, welches auffälligerweise eine von den übrigen öffentlichen und privaten Gebäuden abweichende Ausrichtung besitzt.⁹⁴⁵ Im frühen 1. Jhdt. n. Chr. entsteht westlich der Hauptstraße 005 der gesamte Komplex des *forum*,⁹⁴⁶ ganz allgemein ins 1. Jhdt. n. Chr. datiert wird das bisher nur mit einem Testschnitt erfasste Theater zwischen der *domus* dei *Coedii* und dem Amphitheater.⁹⁴⁷

Ins 2. Jhdt. n. Chr. datieren dann die wichtigste Ausbaustufe der *domus* dei *Coedii* („primi decenni del II secolo d. C.),⁹⁴⁸ dem der Kauf durch ebengenannte senatorische Familie vorausgegangen sein muss,⁹⁴⁹ die inschriftlich belegte

⁹³¹ Siehe dazu Dall'Aglío – De Maria 1988, 75f.; Valli Marchigiane 1991, 99; Antolini 2000, 324; Dall'Aglío u.a. 2007, 182; Dall'Aglío 2008, 86f.; Destro – Giorgi 2008, 78; Giorgi 2010, 57f.; Destro – Giorgi 2012, 128-131 und Giorgi 2012, 345f. mit jeweils weiterführender Literatur. Die Zugehörigkeit von *Suasa* zur *tribus Camilia* wird aus den zahlreichen Grab- und Ehreninschriften aus dem Territorium der Stadt deutlich.

⁹³² Eine keltische bzw. prärömische Siedlung hingegen konnte bisher weder im Stadtgebiet noch im Umland von *Suasa* nachgewiesen werden: Dall'Aglío u.a. 2007, 181; Destro – Giorgi 2012, 131.

⁹³³ Destro – Giorgi 2012, 129 mit weiterführender Literatur. Zu den Strukturen des 3. Jhdt. v. Chr. aus dem Bereich der *domus* dei *Coedii* siehe Giorgi 2010, 321f.; zum Bereich der casa del primo stile siehe Mazzeo Saracino 2007; De Maria 2009, 172-188; Destro – Giorgi 2009, 214f.; Giorgi 2010, 161-163; zum Bereich des *forum* siehe Destro – Giorgi 2009, 215; Giorgi 2010, 239f.; zum Bereich des Edificio di Oceano: Destro – Giorgi 2009, 213.

⁹³⁴ Dazu Dall'Aglío – De Maria 1994-1995, 103f.; Giorgi 2010, 322-324.

⁹³⁵ Destro – Giorgi 2008, 92-94; Giorgi 2010, 163-168.

⁹³⁶ Destro – Giorgi 2009, 215; Giorgi 2010, 240-245; Destro – Giorgi 2012, 131f.

⁹³⁷ Dall'Aglío u.a. 2007, 183.

⁹³⁸ Antolini 2000, 324 plädiert für 42 v. Chr.

⁹³⁹ Caes. Civ. 1,15,1f. *Auximo Caesar progressus omnem agrum Picenum percurrit. Cunctae earum regionum praefecturae libentissimis animis eum recipiunt exercitumque eius omnibus rebus iuvant.* Natürlich wird *Suasa* nicht explizit erwähnt.

⁹⁴⁰ Zum Zeitpunkt: Dall'Aglío u.a. 2007, 185.187. Dass *Suasa* in der Kaiserzeit sicher *municipium* war, ist belegt durch die Inschriften CIL 11, 6165: *An(nio) Satr[3] / Lem(onia) Sal[3] / Xnir(o) st{i}lit(ibus) i[udic]andis) / trib(uno) leg(ionis) XX V(aleriae) [V(ictoris)] / q(uaestori) urb(ano) q(uaestori) prou(inciae) [3] / trib(uno) pl(ebis) pr(aetori) de(sig)nato) / patrono mun(icipii)* und CIL 11, 6167: *L(ucio) Octavio L(uci) f(ilio) Cam(ilia) / Rafo trib(uno) mil(itum) leg(ionis) IIII / Scythicae praef(ecto) fabr(um) / bis duomiro(!) quinq(uennali) ex / s(enatus) c(onsulto) et d(ecreto) d(ecurionum) auguri ex d(ecreto) d(ecurionum) / creato / qui lavationem gratulam / municipib(us) incolis / hospitib(us) et aduentorib(us) / ux{s}orib(us) serveis ancillis / que eoru(um) in perpetuum / dedit d(ecreto) d(ecurionum) publ(ice) patrono*

⁹⁴¹ Dies wird deutlich aus der Inschrift CIL 11, 6166. Zu *municipia* mit *Ilviri* siehe Laffi 1973, 47f. (mit weiterführender Literatur).

⁹⁴² Dall'Aglío – De Maria 1994-1995, 104-110; Destro – Giorgi 2008, 94f.; Giorgi 2010, 324-327.

⁹⁴³ Hierbei ist noch unklar, ob es sich um eine öffentliche Badeanlage oder um ein zu einem Wohnhaus gehöriges Bad gehört: Destro – Giorgi 2009, 212f.; Destro – Giorgi 2012, 134.

⁹⁴⁴ Giorgi 2010, 168-172.

⁹⁴⁵ Datierung ins 1. Jhdt. v. Chr.: Destro – Giorgi 2008, 83; Giorgi 2012, 346; Ende 1. Jhdt. v. Chr. / Anfang 1. Jhdt. n. Chr.: Destro – Giorgi 2012, 133; Allgemein zum Amphitheater: Giorgi 2010, 313-316.

⁹⁴⁶ Siehe dazu die einzelnen Katalogeinträge.

⁹⁴⁷ Destro – Giorgi 2008, 84; Destro – Giorgi 2009, 213f. und Destro – Giorgi 2012, 134 mit weiterführender Literatur.

⁹⁴⁸ Dall'Aglío – De Maria 1994-1995, 110f.; Destro – Giorgi 2008, 95; Giorgi 2010, 327-329; Giorgi 2012, 347.

⁹⁴⁹ Dall'Aglío – De Maria 1994-1995, 78-86; Antolini 2000, 360f. (Fund einer Statuenbasis mit Inschrift im Innern des Hauses); Dall'Aglío u.a. 2007, 188; Destro – Giorgi 2008, 91.

Ausschmückung des Theaters mit Marmor (148 n. Chr.)⁹⁵⁰, die Ausstattung mit Mosaiken des Edificio di Oceano⁹⁵¹ und einige kleinere Veränderungen am S-Flügel der *tabernae* 003 auf dem *forum*.⁹⁵²

Auch im 3. Jhdt. n. Chr. sind noch verschiedene, wenn auch kleinere Baumaßnahmen in der Stadt zu verzeichnen, die das Stadtbild freilich nicht wesentlich verändern. So gibt es Umbauten in der *domus* dei *Coedii* (Einbau eines *hospitium* und eines Sitzes eines *collegium*(?)),⁹⁵³ einer *schola* (?) über der unmittelbar südlich liegenden *casa del primo stile*,⁹⁵⁴ im Theater⁹⁵⁵ und im Edificio di Oceano⁹⁵⁶. Ebenfalls ins (frühe) 3. Jhdt. n. Chr. gehört die Weihung für Silvanus, die in einer *taberna* 003 am *forum* gefunden wurde, und die Stiftung einer Statue für Caracalla 009 (wahrscheinlich auf dem Platz 001).

Im 4. Jhdt. n. Chr. lassen sich nur noch wenige bescheidene Baumaßnahmen bzw. Reparaturen verzeichnen, so etwa in der *domus* dei *Coedii*⁹⁵⁷. Am Ende dieses Jahrhunderts weist das *forum* durch die Verstopfung und Nichtwiederinstandsetzung der Entwässerungsleitungen sowie dem Entstehen einzelner Mauerstrukturen auf dem Platz 001 erste Anzeichen einer Auflassung desselben auf,⁹⁵⁸ die Spolierung des Gebädetraktes allerdings scheint erst im 5. Jhdt. n. Chr. stattgefunden zu haben. Ebenfalls im 5. Jhdt. n. Chr. werden Teile der *domus* dei *Coedii* aufgegeben, wo eine Nekropole entsteht, der der Straße am nächsten liegende Teil allerdings scheint weiterhin bewohnt worden zu sein.⁹⁵⁹ Auch die Keramik gibt ein Bild des Niedergangs spätestens am Ende des 5. Jhdt. n. Chr., als die Importe beinahe zur Gänze abbrechen.⁹⁶⁰ Auch für die Existenz einer Diözese Suasa gibt es keine Hinweise.⁹⁶¹

Nirgendwo im Stadtgebiet konnten bisher Zerstörungsschichten oder Hinweise auf ein plötzliches Verlassen der Gebäude festgestellt werden. Zu rechnen ist deshalb nicht mit einer gewaltsamen Zerstörung etwa durch die Goten 409 v. Chr.,⁹⁶² sondern eher mit einer langsamen, schrittweisen Auflassung der Gebäude und der Stadt im Laufe des 6. Jhdt. n. Chr.⁹⁶³ Dieses Bild fügt sich ein in die nicht nur in den Marche, sondern in ganz Süd- und Mittelitalien zu beobachtenden Tendenz, dass Siedlungen in der Talsohle/Ebene verlassen werden und höher gelegene, besser zu verteidigende Orte aufgesucht werden.⁹⁶⁴ Im frühen Mittelalter scheint die Sohle des Cesanotals weitestgehend zu verwaist und verwaldet zu sein, worauf auch die Gründung des Klosters S. Lorenzo in Campo ganz in der Nähe hindeutet, da Klöster dieser Art meist in menschenleeren Gebieten gegründet wurden.⁹⁶⁵

Topographie und Baugeschichte des *forum*

Das ONO-WSW-ausgerichtete *forum* mit seinen Bauten liegt im Zentrum des Stadtgebietes von *Suasa*, unmittelbar westlich der Hauptstraße 005, dem innerstädtischen Abschnitt der durch das Cesanotal führenden Fernstraße. Das Gelände in diesem Bereich war ursprünglich von W nach O (d.h. vom Fluss zur Straße 005 hin) leicht ansteigend. Das *forum*, dessen Platz und Gebäude in iulisch-claudischer Zeit in einem einzigen Vorgang geplant und gebaut

⁹⁵⁰ CIL 11, 6481: - - -]atam theatrum marmoribus ornatum / [- - -]tratam clipeo posito in curia ex arg(enti) p(ondo) c(entum) / [- - -] fontae templum ad aquas solo ampliatus / [- - -] marmoribus exornatus balineum apud / [forum factum multis in]super rei p(ublicae) donatis relictis in distribut(ione) / [funeratici ad divisi]onem epularum HS CC(milibus) divisione multa / [rum et panum sufficientium HS C(milibus) legat(is) iis quos test(amento) non no]minavisset decurio[nibus HS CCCC V]irris et Augustal[ibus] HS CCC / [- - -]ple[bei HS CC / [plebs urbana die ab] excessu eius XXXIII beneficior[um] eius / [memor ex aere co]nlat[us] ex HS XXXXIII(milibus) posuit / [Bellicio Torqu]ato et Salvio Iuliano co(n)s(ulibus); Nachweis, dass die Inschrift aus *Suasa* stammt: Giorgi 2010, 71-92.

⁹⁵¹ Destro – Giorgi 2009, 213; Giorgi 2010, 366.369.

⁹⁵² Giorgi 2010, 269.279f.

⁹⁵³ Dall'Aglia – De Maria 1988, 102-104.121-125; De Maria 1991, 27f.; Dall'Aglia – De Maria 1994, 238; Dall'Aglia – De Maria 1994-1995, 111f.; Destro – Giorgi 2008, 95; Giorgi 2010, 93.329-331.

⁹⁵⁴ Giorgi 2010, 93.173f.

⁹⁵⁵ Destro – Giorgi 2009, 214; Giorgi 2010, 312; Destro – Giorgi 2012, 134.

⁹⁵⁶ Destro – Giorgi 2008, 96f.; Giorgi 2010, 366; Destro – Giorgi 2012, 135.

⁹⁵⁷ Dall'Aglia – De Maria 1994-1995, 112-114; Giorgi 2010, 332; Destro – Giorgi 2012, 135.

⁹⁵⁸ Giorgi 2010, 94.

⁹⁵⁹ Destro – Giorgi 2009, 217f.; Giorgi 2010, 96.

⁹⁶⁰ Giorgi 2010, 96.120.

⁹⁶¹ Antolini 2000, 326.

⁹⁶² Zu dieser These siehe Antolini 2000, 325 (mit Literatur) und Destro – Giorgi 2008, 100.

⁹⁶³ Dazu Antolini 2000, 325; Destro – Giorgi 2008, 80; Giorgi 2010, 96-98.

⁹⁶⁴ Antolini 2000, 325 (mit Literatur).

⁹⁶⁵ Antolini 2000, 325 (mit Literatur).

wurden, ist rechteckig und misst ca. 98 x 64 m,⁹⁶⁶ der Platz 001 in seiner Mitte misst 70 x 52 m. Der Gesamtkomplex des *forum* ist an allen 4 Seiten von Straßen umgeben. An seiner O-Seite ist dies die bereits erwähnte Hauptstraße 005, die gepflastert war. Hier befanden sich auch die 3 Hauptzugänge zum Platz 001. Auf den anderen 3 Seiten bestehen die Straßen aus Kies/Schotter.⁹⁶⁷ Zumindest auf der westlichen Langseite scheint es jeweils im N und S einen Durchgang gegeben zu haben, durch den der Gebäudetrakt mit dem *tabernae* 003 durchschritten und die *porticus* 002 bzw. der Platz 001 betreten werden konnten. Das *forum* besitzt einen denkbar einfachen Grundriss: ein zentraler rechteckiger Platz 001 wird auf drei Seiten von einem dreiflügligen Gebäude umgeben, das aus weitestgehend gleichförmigen Räumen (*tabernae* 003) besteht. Diesem Gebäude ist zum Platz 001 hin eine *porticus* 002 vorgelagert. Auf der vierten Seite (zur Straße 005 hin) wird der Platz auf ganzer Länge von einer Mauer/Fassade 004 begrenzt, in den drei Eingangsportale eingebaut waren. Einzige Unregelmäßigkeiten am Gebäude waren einerseits die Tatsache, dass der südliche Flügel im O um einen Raum verkürzt und somit nicht symmetrisch zum N-Flügel war, andererseits die schmalere Räume im Zentrum des Mittelflügels, die wohl als Treppen zu deuten sind, die in einen (wahrscheinlich nur in diesem Bereich existenten) zweiten Stock mündeten.

Zurecht wird in der Literatur immer wieder auf die bemerkenswerte Größe des *forum* und der öffentlichen Gebäude überhaupt hingewiesen, die angesichts der geringen Gesamtgröße des Siedlungsgebietes und der eher geringen Bedeutung⁹⁶⁸ der Stadt umso mehr erstaunen mag.⁹⁶⁹ Die Erklärung hierfür mag in einem dicht besiedelten Umland liegen, dessen Bevölkerung zwar nicht permanent im Stadtgebiet wohnte, sich aber gleichwohl für Handel und gesellschaftliches Leben dort versammelte.⁹⁷⁰

Der Ort, an dem in iulisch-claudischer Zeit das *forum* von *Suasa* entstand, war zuvor nicht unbebaut. Die frühesten baulichen Reste, die wir bis anhin kennen, gehen auf das spätere 2. Jhdt. v. Chr. zurück.⁹⁷¹ Unter dem O-Bereich des N-Flügels der späteren *tabernae* 003 konnte eine Art *area sacra* festgestellt werden.⁹⁷² Der östlich und somit näher an der Straße 005 liegende rechteckige Tempel mit Altar dürfte einige Jahrzehnte älter sein als der westlich liegende, ca. 5 m im Durchmesser messende Rundtempel (wohl ein Monopteros) mit Altar. Diese *area sacra* scheint im 1. Jhdt. v. Chr. kleinere Veränderungen erfahren zu haben, wie ein in diese Zeit zu datierender Fußboden nahezu liegen scheint.⁹⁷³ In den 20er oder 30er Jahren des 1. Jhdt. n. Chr. schließlich wurde in diesem Bereich das *forum* errichtet.⁹⁷⁴ Um den oben erwähnten Niveauunterschied auszugleichen, wurden für den Bau des Komplexes wurden große Mengen an Flußkies aufgeschüttet (teilweise bis zu 1, 5 m).⁹⁷⁵ Das *forum* bestand im Wesentlichen aus einem rechteckigen Platz 001, der von einem dreiflügligen Gebäudekomplex mit zahlreichen gleichförmigen, 7 x 5 m messenden Räumen (*tabernae* 003) und einer vorgelagerten *porticus* 002 umgeben wurde, während die vierte, östliche Seite von einer Hauptfassade/Mauer 004 mit drei Eingängen abgeschlossen wurde. Der Platz 001 war, wie mehrere Statuenbasen und der Rest einer Ehreninschrift für Caracalla zeigen, Ort für Statuenaufstellungen. Bis auf kleinere Modifikationen im Bereich des S-Flügels im 2. Jhdt. n. Chr. (Neue Fußböden; Einbau eines Wasserbeckens) blieb der Komplex bis zu seiner Aufgabe im späten 4. und 5. Jhdt. n. Chr. weitestgehend unverändert. Danach entstanden mehrere Strukturen unsicherer Deutung auf dem Platz 001, die Mauern und der Plattenbelag wurden beraubt und vorwiegend zu Kalk verarbeitet, was an den insgesamt 7 Öfen im Bereich des *forum* deutlich wird.

⁹⁶⁶ Destro – Giorgi 2008, 87; De Maria – Paci 2008, 646.

⁹⁶⁷ Destro – Giorgi 2008, 88f.

⁹⁶⁸ Die Bedeutung der Stadt für das Umland (als Zentralort und Warenumschlagsplatz) soll hier nicht in Zweifel gezogen werden. Vergleicht man aber *Suasa* mit anderen Städten der Region oder gar ganz Italiens, so wird seine geringe Größe schnell offenbar.

⁹⁶⁹ So z.B. Dall'Aglia u.a. 2007, 187; Destro – Giorgi 2008, 82; De Maria – Paci 2008, 649. Noch mehr Belege!!!

⁹⁷⁰ Dall'Aglia u.a. 2007, 187.

⁹⁷¹ Giorgi 2010, 240-247. Die bis ins frühe 3. Jhdt. v. Chr. zurückreichenden Schichten im Bereich des *forum* hingegen konnten bisher mit keinen Bauten verbunden werden, Destro – Giorgi 2008, 84f.; Giorgi 2010, 239f.

⁹⁷² Dazu Destro – Giorgi 2008, 84-87. Giorgi 2010, 240-247.

⁹⁷³ Destro – Giorgi 2008, 86; Giorgi 2010, 246f.

⁹⁷⁴ Siehe hierzu bei den Katalogeinträgen 001-004, h) Datierung.

⁹⁷⁵ Destro – Giorgi 2008, 87.

Funktionen des *forum* von *Suasa*

Sakrale Funktionen

Am *forum* von *Suasa* gibt es keine Gebäude oder Strukturen, die auf eine sakrale Funktion schließen ließen.⁹⁷⁶ Aufgrund seiner zentralen Position von Raum 003.21 wurde mitunter eine sakrale Funktion vorgeschlagen,⁹⁷⁷ beweisen lässt sich dies allerdings nicht.

Merkantile Funktionen

Bei Betrachten des Grundrisses des *forum* von *Suasa* sticht sogleich die Vielzahl gleichförmiger Räume ins Auge, die mit höchster Wahrscheinlichkeit als *tabernae* 003 bezeichnet werden dürfen. Sie alle entstanden – wie der gesamte Komplex – in iulisch-claudischer Zeit. Da der Erhaltungszustand der gesamten Anlage eher dürftig ist, konnte eine Funktionsbestimmung der Räume nur in wenigen Fällen aus dem Befund heraus gelingen. So konnten in Raum 39 (N-Flügel) Reste eines *dolium* mit verkohlten Saubohnen festgestellt werden, was auf Nahrungsmittelhandel schließen lässt. Im S-Flügel wurden offenbar Metallschlacken und andere Reste der Metallproduktion entdeckt. Auch die spärlichen Reste der Fußböden, die offenbar allesamt aus Ziegelmateriale (*opus spicatum*; Tonsechsecke) bestanden, deuten eher auf Handel denn als auf eine andere Funktion. Ebenfalls in irgendeiner Form dem Handel gedient haben dürften die nachträglichen Veränderungen/Einbauten im S-Flügel der *tabernae* 003 (Wasserbecken und –kanäle; Böden aus Tonsechsecken), die ins 2. Jhdt. n. Chr. datiert werden. Nebst diesen direkt aus dem archäologischen Befund zu gewinnenden Hinweisen wird auch ein typologischer Vergleich mit *tabernae* anderer *fora* sowie mit Speicherbauten zu demselben Schluss führen. Zählt man die Eckräume (Räume 12 und 30), die beiden Nebeneingänge (Räume 13 und 29), die wohl als Treppenträume anzusprechenden Räume 19 und 23, sowie die dazwischen liegenden Räume 20, 21, 22 (Zentralräume des S-Traktes) ab, so bleiben noch immer 30 rechteckige Räume, die sich wohl zum Platz hin öffneten. Generell wird man also wohl von mindestens 30 *tabernae* ausgehen dürfen.

Ebenfalls dem Handel könnte der Platz 001 gedient haben, etwa zur Abhaltung von Wochenmärkten. Ob er mit Wagen befahrbar war, ist nicht gänzlich klar, die Freifläche direkt östlich der *tabernae* 003.2 scheint aber auf eine Art Rampe hinzudeuten. Eine solche wäre für die Warenanlieferung sicherlich von Vorteil gewesen. Ebenfalls besonders günstig für die Warenanlieferung ist die Tatsache, dass sich rund um den *forum*-Komplex Straßen befanden, wodurch die *tabernae* 003 leicht von hinten mit Waren versorgt werden konnten.

Soweit wir das anhand des archäologischen Befundes abschätzen können, scheint es während der Nutzungsdauer des *forum* (frühes 1. Jhdt. – spätes 4. Jhdt. n. Chr.) keine substantiellen Veränderungen gegeben zu haben, die auf intrafunktionelle (also die Veränderung des ansässigen Gewerbes) oder interfunktionelle Wandel (d.h. das Verdrängen der merkantilen durch andere Funktionen) schließen ließen. Hauptfunktion des gesamten *forum*-Komplexes war während seiner gesamten Existenz somit ohne Zweifel der Handel.

Habitative Funktionen

Am *forum* von *Suasa* gibt es keine Wohnhäuser.

Otiose Funktionen

⁹⁷⁶ Die wohl aus dem 3. Jhdt. n. Chr. stammende Weihinschrift für Silvanus von einer *familia Abundantiorum* aus dem Raum 38 stammt aus einem sekundären Kontext. Ihr ursprünglicher Aufstellungskontext ist somit unklar.

⁹⁷⁷ Siehe dazu Katalogeintrag 003 *tabernae*, i) Funktion.

Am *forum* von *Suasa* gibt es keine Gebäude oder Strukturen, die auf eine otiose Funktion schließen ließen. Überdies scheinen auch die beiden Vergnügungsbauten (Theater und Amphitheater) am O-Rand des Stadtgebietes in etwa gleichzeitig mit dem *forum* zu sein, sodass es keinerlei Notwendigkeit gab, *munera gladiatoria* auf dem *forum* abzuhalten. Gleichwohl kann aber natürlich nicht ausgeschlossen werden, dass gewisse *munera* trotzdem auf dem *forum* stattfanden.

Politische Funktionen

Am *forum* von *Suasa* fehlen sämtliche Gebäude, die gemeinhin mit einer politisch-administrativen Funktion verbunden werden (*curia*; *basilica*). Natürlich wäre auch denkbar, dass irgendeiner der gleichförmigen Räume (*tabernae* 003) beispielsweise als *curia* genutzt wurde und vielleicht hierfür reicher ausgestattet gewesen wäre. Vorgeschlagen wurde dies aufgrund seiner zentralen Position für Raum 21 (alternativ wurde auch eine sakrale Funktion vorgeschlagen).⁹⁷⁸ Da sich die Ausstattung zumeist nicht erhalten hat, liegt dies im Bereich des Möglichen, ist aber gleichwohl nicht zu beweisen.

Die jährlichen *comitia* zur Wahl von Beamten indessen wird man wohl auf dem Platz 001 annehmen können, obgleich es hierfür bis anhin keine Belege gibt.

Juristische Funktionen

Auffällig beim *forum* von *Suasa* ist zunächst das Fehlen einer *basilica*, in der – wenn nicht alle, so doch ein Teil der Rechtsprechung ab der frühen Kaiserzeit stattgefunden haben dürfte. Gleichwohl kann dieser ungewöhnliche Befund nur auf den ersten Blick erstaunen, denn die Rechtsprechung, die ja stets ortsungebunden war – konnte ja ebenso gut auf dem Platz 001 oder in der *porticus* 002 stattfinden.⁹⁷⁹ Natürlich sind dies alles nur hypothetische Überlegungen, da wir aus dem archäologischen Befund selber keine Erkenntnisse zur Rechtsprechung gewinnen können. Wo also die Rechtsprechung tatsächlich stattgefunden hat, lässt sich derzeit nicht mit Sicherheit sagen.

Repräsentative Funktionen

Gebäude repräsentativer Funktion

Das *forum* von *Suasa* besaß wohl vor allem merkantile Funktionen. Von überwiegend repräsentativer Funktion scheinen die monumentalen Haupteingänge in der Hauptfassade 004 zu sein. Ebenfalls repräsentative Funktion hatte wohl die *porticus* 002 (einheitliches Platzbild). Leider ist von keinem Gebäude eine Stifterinschrift erhalten.

Repräsentation durch Stiftung von Gebäuden und Einrichtungen

Da vom *forum* von *Suasa* keinerlei Stifterinschriften erhalten sind, kann über die Repräsentation durch Stiftung keine Aussage getroffen werden.

Repräsentation durch Statuenaufstellungen⁹⁸⁰

Allgemeines zum Befund

⁹⁷⁸ Siehe dazu den Katalogeintrag 003 *tabernae*, i) Funktion.

⁹⁷⁹ Siehe dazu Kapitel 8. zur juristischen Funktion.

⁹⁸⁰ Da die statistische Aussagekraft bei 3 bzw. 10 (?) MIZ gleich null ist, wurde bei *Suasa* auf eine Darstellung der Zahlen in Diagrammen verzichtet.

Die Zahl erhaltener (Ehren-)statuen und –inschriften aus *Suasa* ist äußerst gering. Sicher in der Deutung sind die *in situ* auf dem Platz 001 befindlichen Statuenbasen 006-008 und 010 und das ebenfalls auf dem Platz 001 gefundene Statuenbasisfragment (Geehrter ist Caracalla) 009. Letzteres könnte auch zu einer der obengenannten Statuenbasen gehören, weshalb sich aus den bis hier genannten Statuenbasen nur 4 MIZ (und 5 MaxIZ) ergeben. Unsicher ist die Deutung bei insgesamt 10 rechteckigen Strukturen, von denen 3 auf dem Platz 001 vor der Hauptfassade 004 und die übrigen 7 auf dem Platz 001 vor der *porticus* 002 standen.⁹⁸¹ Gedeutet wurden sie als Teile der Fassadengestaltung bzw. als (spätantike?) Stützpfeiler einer auffälligen *porticus* 002, eine Interpretation als Statuenbasis wäre aber ebenso gut möglich. Akzeptiert man die Deutung, so hätten wir auf dem *forum* 14 MIZ bzw. 15 MaxIZ, ansonsten würde es bei den 4 MIZ bzw. 5 MaxIZ bleiben.

Diachrone Aspekte der statuarischen Repräsentation

Die Datierung der meisten Statuenbasen ist kaum möglich. Sie müssen irgendwann nach dem Bau des *forum* in iulisch-claudischer Zeit und vor der Auffassung im späten 4. bzw. 5. Jhdt. n. Chr. entstanden sein. Einzige Ausnahme bildet die Basis 009 für Caracalla, die dank der Kaisertitulaturen in die Zeit zwischen 213 und 217 n. Chr. datiert werden kann.

Orte der statuarischen Repräsentation

Die *in situ* befindlichen Basen 006-008 und 010 befinden sich allesamt mitten auf dem Platz 001. Dieser Aufstellungsort ist zwar keineswegs singulär, aber doch eher ungewöhnlich, zumal es die Basen keine Reiterstandbilder trugen, welche fast ausschließlich im Freien standen. Ebenfalls auf dem Platz befinden 001 sich die insgesamt 10 Strukturen unsicherer Deutung. Drei davon stehen zwischen dem mittleren und dem nördlichen Haupteingang vor der Hauptfassade 004, also einem gemeinhin gefragten Aufstellungsort für Statuen. Die anderen 7 Strukturen stehen vor der *porticus* 002.

Der Status der Geehrten

Lediglich bei der Ehrenstatue 009 hat sich eine Inschrift erhalten. Geehrter ist hier der Kaiser Caracalla.

Der Status der Stifter

Bei keinem der MIZ ist die Identität der Stifter zu ermitteln.

Zusammenfassendes zu den Statuenaufstellungen

Aufgrund der geringen Zahl erhaltener Statuenbasen, Statuen und Inschriften lassen sich keine allgemeingültige Aussagen über die Aufstellungspraxis von Ehrenstatuen in *Suasa* treffen.

Interfunktioneller Wandel

Wie bereits im Kapitel zu den merkantilen Funktion erwähnt, besaß das *forum* von *Suasa* in erster Linie und wohl während seiner gesamten Nutzungszeit von iulisch-claudischer Zeit bis ins späte 4. bzw. 5. Jhdt. n. Chr. merkantile Funktionen. Andere Funktionen konnten bisher nicht nachgewiesen werden, vermutet wurde eine politisch-administrative oder allenfalls sakrale Funktion des zentralen Raumes des Mittelflügels 003.21, wofür es allerdings keinerlei Beweise gibt. Dennoch ist zu erwarten, dass auch Akte der Rechtsprechung auf dem *forum* stattgefunden

⁹⁸¹ Siehe dazu Katalogeintrag 001 Platz, g) Ausstattung.

haben, wofür entweder der Platz 001 oder dann die *porticus* 002 gedient haben könnte. Überdies wurde insbesondere der Platz 001 als Ort der statuarischen Repräsentation benutzt (sekundär repräsentative Funktion). Tatsächliche interfunktionelle Veränderungen allerdings sind beim *forum* von *Suasa* nicht erkennbar.

Diese Persistenz des Handels auf dem *forum* gerade in der Kaiserzeit ist ein doch eher ungewöhnlicher Befund, wenn man ihn mit den übrigen *fora* Italiens vergleicht. Auffällig wirkt auch, dass etwa *scholae* oder *sacella*, die sonst während der Kaiserzeit oft eine oder mehrere *tabernae* einnehmen, in *Suasa* nicht am *forum* zu entstehen scheinen, dafür aber an der Hauptstraße.⁹⁸² Vielleicht ist er damit zu erklären, dass das *forum* von *Suasa* erst in iulisch-claudischer Zeit und genau mit der Absicht errichtet wurde, dort den regionalen Handel abzuwickeln. Die innerhalb des Stadtgebietes günstige Lage an der Hauptverkehrsachse und die Tatsache, dass das *forum* rundherum von Straßen umgeben war, müssen den Ort stets als ideal für die Abwicklung des Handels haben wirken lassen. Möglicherweise gab es auch keine anderen Punkte im Stadtgebiet, die den Handel hätten an- bzw. vom *forum* wegziehen können, wie etwa ein Hafen oder ein Ort mit einer noch besseren verkehrstechnischen Lage.

⁹⁸² Siehe dazu Dall’Aglio – De Maria 1988, 102-104.121-125; De Maria 1991, 27f.; Dall’Aglio – De Maria 1994, 238; Dall’Aglio – De Maria 1994-1995, 111f.; Destro – Giorgi 2008, 95; Giorgi 2010, 93.173f.329-331.

Befundliste *Suasa*

Strukture n		Ausst attung	
001	Platz	A 1	Statuenbasis auf dem Platz 001
002	<i>porticus</i>	A 2	Statuenbasis auf dem Platz 001
003	<i>tabernae</i>	A 3	Statuenbasis auf dem Platz 001
004	Hauptfassade	A 4	Statuenbasis für Caracalla vom Platz 001
005	Hauptstraße	A 5	Statuenbasis (?) auf dem Platz 001

Katalog der Gebäude und archäologischen Strukturen

001 Platz⁹⁸³

a) Allgemeines:

Der Platz 001, auf drei Seiten von *tabernae* 003 bzw. der davorliegenden *porticus* 002 und auf einer Seite von der Hauptfassade 004 umgeben, gehörte ebenso wie die eben genannten Gebäude zum in iulisch-claudischer Zeit errichteten *forum*-Komplex. Er war ursprünglich gepflastert.

b) Form:

Rechteckiger Platz. Der äußerste, hinter der Wasserrinne gelegene 1,80 – 2 m breite Streifen ist gegenüber dem Platz erhöht und weist dasselbe Niveau wie der Fußboden der *porticus* 002 auf. Ein oder zwei Treppenstufen dürften den Höhenunterschied überwunden haben.⁹⁸⁴

c) Maße:

ca. 70 x 52 m.⁹⁸⁵

d) Lage:

Westlich der Hauptstraße 005, zwischen N-, W- und S-Flügel der *porticus* 002 und Hauptfassade 004 im O.

e) Eingänge:

Zugänge gibt es im W in der Hauptfassade 004 3, die Fußgängern vorbehalten waren. Noch ungeklärt, aber durchaus möglich ist, dass der gepflasterte Bereich östlich des Kopfendes des S-Flügels, der Grund für die Asymmetrie dieses Flügels ist, einen Zugang für Wagen bildete. Ob der Platz dem Wagenverkehr zugänglich war, ist deshalb noch nicht zu beantworten, die Warenanlieferung zu den *tabernae* 003 im N und O, möglicherweise auch im S dürfte ohnehin über die jeweils dahintergelegenen Seitenstraßen erfolgt sein. Weshalb eine Befahrbarkeit des Platzes nur für allfällige Märkte vonnöten wäre.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Die Ausrichtung ist dem aller Bestandteile des *forum*-Komplexes gleich, da der Komplex in einem Mal geplant und errichtet wurde.

g) Ausstattung:

Pflasterung aus großen Platten aus rosarötlichem Kalkstein. Kiesbett.⁹⁸⁶ Am Platzrand verlief eine Wasserrinne, die in Kalksteinblöcke eingelassen war.

Auf dem Platz wurden insgesamt drei Fundamente von Statuenbasen (*in situ*) und eine Statuenbasis (nicht *in situ*) gefunden, wobei die Möglichkeit besteht, das letztere zu einem der oben genannten Fundamente gehörte:

- A 1 Statuenbasis

- A 2 Statuenbasis

⁹⁸³ Giorgi 2010, 263-265.

⁹⁸⁴ Giorgi 2010, 266.

⁹⁸⁵ Giorgi 2010, 263.

⁹⁸⁶ Giorgi 2010, 263.

- A 3 Statuenbasis

- A 4 Statuenbasis für Caracalla

Aufgrund ihrer äußerst dürftigen Erhaltung unsicherer Interpretation sind die sehr grob gesetzten insgesamt 7 Fundamente (?) in der NO-Ecke, die jeweils unmittelbar vor der *porticus* 002 stehen. Von den Ausgräbern werden sie als eine Art Stützpfeiler, vielleicht für Aufbauten aus Holz, gedeutet, um ein „problema statico“ zu beheben.⁹⁸⁷ Allerdings scheint die Verteilung dieser Fundamente (?) reichlich unregelmäßig, sodass man vielleicht eher in Erwägung ziehen sollte, diese als Fundamente von Statuenbasen zu interpretieren. Diese Interpretation darf im Übrigen auch für die 3 rechteckigen Fundamente an der Hauptfassade 004 zwischen dem mittleren und dem nördlichen Zugang Gültigkeit beanspruchen, denn die von den Ausgräbern vorgeschlagene Deutung als Fundamente von Säulen/Halbsäulen (ähnlich wie die Seiten des *Forum Transitorium* in Rom) ist insofern unwahrscheinlich, als dass sie sich in einem solchen Fall entlang der gesamten Mauern durchziehen müssten.

Erst von einer Phase nach Aufgabe des Platzes (?) scheinen die beiden (unfundamentierten!) Mauerstrukturen im N und NO des Platzes zu sein. Ihre Funktion freilich ist unbekannt, nicht zuletzt wegen des äußerst schlechten Erhaltungszustandes.⁹⁸⁸

h) Datierung:

Bau: 20er oder 30er Jahre des 1. Jhdt. n. Chr.⁹⁸⁹

Aufgabe/Zerstörung: Ende 4. Jhdt. n. Chr. Unterbrechung/Außerbetriebnahme der Abwasserkanäle, Spolierung der Mauern und Böden im Laufe des 5. Jhdt. n. Chr.⁹⁹⁰

i) Funktion:

Die Tatsache, dass von der originalen Oberfläche kaum etwas erhalten ist, macht die Beurteilung der Funktion des Platzes schwierig. Deutlich ist die repräsentative Sekundärfunktion dank der 3 oder 4 Statuenbasen A 1 bis A 4. Da es sich bei dem *forum*-Komplex um eine wohl vorwiegend merkantil genutzten Bau handelt, wären auf dem großen Platz auch Märkte zu erwarten. Auch Rechtsprechung und Wahlcomitia sind durchaus vorstellbar, konkrete Hinweise darauf gibt es aber nicht. Auch munera gladiatoria sind grundsätzlich nicht auszuschließen, auch wenn sie angesichts der Tatsache, dass unweit davon ein Amphitheater zur Verfügung stand, sicherlich nicht häufig waren.

002 *porticus*⁹⁹¹

a) Allgemeines:

Wie auch die *tabernae* 003, denen die *porticus* 002 vorgelagert war, gehört diese zu einem einheitlichen Bauprojekt aus iulisch-claudischer Zeit. Die Säulenordnung und –beschaffenheit ist aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes nicht zu bestimmen. Wie so oft dürfte auch diese *porticus* Funktionen des Witterungsschutzes und gleichzeitig der Repräsentation (repräsentatives Platzbild) gehabt haben.

b) Form:

Dreiflüglige, den *tabernae* 003 vorgelagerte *porticus* mit 9 (im S) + 14 (im W) + 10 (im N) Säulen und (wahrscheinlich) Pultdach. Die Säulen befanden sich immer jeweils in einer Linie mit einer Trennwand der *tabernae* 003.

⁹⁸⁷ Destro – Giorgi 2008, 90; Giorgi 2010, 270.

⁹⁸⁸ Zu diesen Strukturen siehe Giorgi 2010, 270.280f. Abb.3.

⁹⁸⁹ So z.B. Destro – Giorgi 2008, 87; Giorgi 2010, 261.

⁹⁹⁰ Destro – Giorgi 2008, 90; Giorgi 2010, 270.282-286.

⁹⁹¹ Destro – Giorgi 2001-2002, 280; Giorgi 2010, 265-267.

c) Maße:

Breite: ca. 5 m.⁹⁹²

d) Lage:

Vor dem N-, W- und S-Flügel des *forum*-Komplexes bzw. der *tabernae* 003.

e) Eingänge:

Vom gesamten Platz her zugänglich.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Parallel zu den S-, W- und N-Seiten des Platzes sowie zu den dahinterliegenden *tabernae*.

g) Ausstattung:

Aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes kann über die Ausstattung des Bodens kaum etwas gesagt werden. Vermutet wurden Böden mit Ziegelbelag (beispielsweise *opus spicatum*).⁹⁹³

Da sich von den Säulen nur die Fundamente aus vermörtelten Ziegeln erhalten haben, ist deren Beschaffenheit unklar (Material; Säulenordnung).⁹⁹⁴

h) Datierung:

Bau: Das Material aus den Baugruben erlaubt eine Datierung in die 20er oder 30er Jahre des 1. Jhdt. n. Chr.⁹⁹⁵

Aufgabe/Zerstörung: Ende 4. Jhdt. n. Chr. Unterbrechung/Außerbetriebnahme der Abwasserkanäle, Spolierung der Mauern und Böden im Laufe des 5. Jhdt. n. Chr.⁹⁹⁶

i) Funktion:

Hauptfunktion der *porticus* 002 ist wohl der Witterungsschutz der Passanten und Händler, die die *tabernae* 003 frequentierten. Im Übrigen kommt ihr auch eine repräsentative Funktion zu, da sie wesentlich zur Einheitlichkeit des Platzbildes beiträgt.

003 *tabernae*⁹⁹⁷

a) Allgemeines:

Die jeweils 7 x 5 m großen *tabernae* 003 umgeben den Platz 001 an drei Seiten (N, W, S). Sie bilden zusammen einen dreiflügeligen Bau, dessen Mittelflügel wahrscheinlich in der Mitte zweistöckig war, worauf Treppenräume hindeuten. Die *tabernae* waren sicherlich zur *porticus* 002 bzw. zum Platz 001 hin geöffnet, möglicherweise gab es aber auch nach hinten auf die den *forum*-Komplex umgebenden *viae glareae* eine Tür, durch welche die Waren hätten angeliefert

⁹⁹² Giorgi 2010, 265.

⁹⁹³ Giorgi 2010, 266.

⁹⁹⁴ Giorgi 2010, 266.

⁹⁹⁵ Giorgi 2010, 261.275-277.

⁹⁹⁶ Giorgi 2010, 270.

⁹⁹⁷ Dall'Aglio u.a. 1997, 262f. (erste Grabungen); Destro – Giorgi 2001-2002, 279-281; Dall'Aglio u.a. 2007, 187; Destro – Giorgi 2008, 89; Destro – Giorgi 2009, 215f.; De Maria 2009, 154-172; Giorgi 2010, 124.265-270.

werden können. Da sie nur bis knapp unter das antike Fußbodenniveau erhalten sind, ist die Funktionsbestimmung aus dem Befund heraus bis auf einzelne Ausnahmen (Reste eines *dolium*; Schlacke; Wasserbecken) fast unmöglich. Nebst den gerade erwähnten Ausstattungsgegenständen, die sich erhalten haben, deutet aber auch die typologische Verwandtschaft mit *tabernae* anderer *fora* oder gar mit Speicherbauten in Rom und *Ostia* auf eine überwiegend merkantile Funktion der Räume hin.

b) Form:

Dreiflügliger Bau bestehend aus insgesamt 39 rechteckigen Räumen, wobei der S-Flügel um einen Raum verkürzt ist. Hinsichtlich der Form eine Ausnahme bilden die beiden Eckräume 12 und 30, die beide quadratisch sind, die engen Räume 19 und 23, die wohl als Treppenräume zu deuten sind, wie die dort dazwischen liegenden Räume 20, 21, 22, die die Zentralräume des S-Traktes bilden und direkt gegenüber dem mittleren Haupteingang der Hauptfassade 004 liegen.

c) Maße:

ca. 7 x 5 bzw. 7 x 7 m (Eckräume).

d) Lage:

Im N, W und S des Platzes 001.

e) Eingänge:

Da keine Schwellen oder Eingangssituationen mehr erhalten sind, ist kaum zu entscheiden, ob alle (oder manche) *tabernae* nur nach vorne, d.h. zur *porticus* 002 hin geöffnet waren, oder auch zusätzlich einen Hintereingang (etwa zur Anlieferung von Waren) besaßen. Möglicherweise handelt es sich auch bei den Räumen 13 und 29 um Durchgangsräume, um von der rückwärtigen Straße zum *forum* zu gelangen.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Gleiche Ausrichtung wie alle Bestandteile des Komplexes.

g) Ausstattung:

Boden: Aufgrund des meistens sehr dürftigen Erhaltungszustandes ist der Bodenbelag nur in wenigen Räumen bekannt. In allen bekannten Fällen scheint es sich aber um Ziegelbeläge in *opus spicatum* zu handeln.⁹⁹⁸ In Raum 39 konnten überdies Reste eines in den Boden eingelassenen *dolium* mit karbonisierten Saubohnen festgestellt werden.⁹⁹⁹ Funde von Schlackestücken im Inneren einiger *tabernae* im S-Flügel lassen auf handwerkliche Betriebe schließen.¹⁰⁰⁰ Als spätere Zutaten (2. Jhdt. n. Chr.) gelten die Fussböden aus Tonsechsecken in den Räumen 2, 3, 6 und 7 sowie im davorliegenden Bereich der *porticus* 002 sowie der gleichzeitig erfolgte Einbau eines Wasserbeckens in die der *porticus* 002 zugewandte Front von Raum 3.¹⁰⁰¹

Der Vollständigkeit halber erwähnt sei auch die wohl aus dem 3. Jhdt. n. Chr. stammende Weihinschrift für Silvanus von einer *familia Abundantiorum*, die „è stato rinvenuto all'interno di una fossa all'incirca circolare, scavata nel vano

⁹⁹⁸ Giorgi 2010, 266.

⁹⁹⁹ Giorgi 2010, 124.266.Abb.10.

¹⁰⁰⁰ Dall'Aglia u.a. 2007, 187; Destro – Giorgi 2008, 89.

¹⁰⁰¹ Giorgi 2010, 269f.

[sc. Raum 38] senza dubbio posteriormente al suo abbandono, dal momento che ne ha tagliato i livelli superiori, probabilmente dopo l'asportazione o distruzione del pavimento¹⁰⁰². Da der Kontext, in der die Inschrift aufgefunden wurde, sekundär ist, darf sie für die Deutung der Funktion des Raumes 38 nicht herangezogen werden. Mauern: Handquadermauerwerk (*opus listatum*).

h) Datierung:

Bau: Das Material aus den Baugruben erlaubt eine Datierung in die 20er oder 30er Jahre des 1. Jhdt. n. Chr.¹⁰⁰³

Umbauten im S-Flügel: 2. Jhdt. n. Chr.¹⁰⁰⁴

Aufgabe/Zerstörung: Ende 4. Jhdt. n. Chr. Unterbrechung / Außerbetriebnahme der Abwasserkanäle, Spolierung der Mauern und Böden im Laufe des 5. Jhdt. n. Chr.¹⁰⁰⁵

i) Funktion:

Da der Nutzungshorizont bei fast allen Räumen komplett verloren ist, ist uns leider nur sehr wenig der Ausstattung der *tabernae* 003 erhalten. Ein Glücksfall sind die oben erwähnten Saubohnen aus einem *dolium* in Raum 39, die eindeutig eine merkantile Funktion (Getreide/Lebensmittelhandel und -lagerung) nachweisen. Ebenfalls merkantiler Funktion scheinen einige *tabernae* im S-Flügel gewesen zu sein, in denen Schlacke gefunden wurde (siehe oben). Auch für die Umbauten des 2. Jhdt. n. Chr. im S-Flügel (Wasserbecken, Boden aus Tonsechsecken) ist eine merkantile Funktion wahrscheinlich. Bei den meisten anderen Räumen darf aufgrund ihrer Größe, Anordnung und Lage ebenfalls von einer merkantilen Funktion ausgegangen werden.¹⁰⁰⁶ Ausnahmen könnten die Räume 29 und 13 bilden (Eingänge?), die Treppenräume 19 und 23 und evt. die dazwischen liegenden 3 Räume 20-23, für die v.a. aufgrund ihrer zentralen Lage auch eine Verwaltungs- oder eine sakrale Funktion vorgeschlagen wurde.¹⁰⁰⁷ Gesichert ist diese Interpretation allerdings nicht.

004 Hauptfassade¹⁰⁰⁸

a) Allgemeines:

Die Hauptfassade, die 1999 und den darauffolgenden Jahren ausgegraben wurde, ist – wie der gesamte *forum*-Komplex – nur bis zu einer geringen Höhe (ca. 25-30 cm des Aufgehenden) erhalten,¹⁰⁰⁹ weshalb es gewisse Unklarheiten bei der Interpretation des Befundes gibt.

b) Form:

Zusammenhängende, allerdings nicht zur Gänze gerade, sondern auf drei Abschnitten in der Ausrichtung jeweils leicht von einander abweichende Mauersegmente, in NS-Richtung ausgerichtet. Im Abstand von jeweils ca. 11-12 m befinden sich insgesamt 3 rechteckige Strukturen (wahrscheinlich Eingänge), wobei die mittlere Struktur die Hauptfassade unterbricht und nach O zur Straße 005 hin vorspringt, während die nördliche und südliche Struktur im O mit der Mauer/Fassade übereinstimmen und nach W zum Platz 001 hin vorspringen.

¹⁰⁰² De Maria – Paci 2008, 649-651.

¹⁰⁰³ Destro – Giorgi 2009, 215; Giorgi 2010, 261.275-277.

¹⁰⁰⁴ Giorgi 2010, 269.279f.

¹⁰⁰⁵ Destro – Giorgi 2009, 216; Giorgi 2010, 270.

¹⁰⁰⁶ Dall'Aglia u.a. 2007, 187; Destro – Giorgi 2008, 89.

¹⁰⁰⁷ Dall'Aglia u.a. 2007, 187; Destro – Giorgi 2008, 89; De Maria 2009, 154-172; Destro – Giorgi 2009, 216; Giorgi 2010, 267.

¹⁰⁰⁸ Giorgi 2010, 262f.

¹⁰⁰⁹ Giorgi 2010, 262.

c) Maße:

???

d) Lage:

An der O-Seite des *forum*-Komplexes zwischen Platz 001 und 004.

e) Eingänge:

Die drei rechteckigen Strukturen sind wohl als Ein- bzw. Durchgänge in der Mauer/Hauptfassade zu interpretieren. In ihnen dürften sich Treppen befunden haben, die zwischen der tiefer liegenden Straße 005 und dem Platz 001 vermittelten.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Mehr oder weniger parallel zum W-Flügel des *forum*-Komplexes.

g) Ausstattung:

Mauern: teilweise aus „*lastre lapidee di reimpiego*“, teilweise aus Ziegeln.¹⁰¹⁰

h) Datierung:

Die Baugruben der Hauptfassade 004 wurden bisher nicht untersucht. Da es sich bei dem Komplex aber eindeutig um eine einzige Bauphase handelt, muss die Fassade 004 gleichzeitig mit den *tabernae* 003 und dem Platz 001 entstanden sein.¹⁰¹¹

i) Funktion:

Stützmauer.

005 Hauptstraße¹⁰¹²

a) Allgemeines:

Hierbei handelt es sich um das innerstädtische Stück der Straße, die bei *Ad Aesim* von der *Via Flaminia* abzweigt und über *Sentinum* und *Suasa* nach *Sena Gallica* führt.¹⁰¹³ Die Straße durchquerte in SSW-NNO-Richtung das Stadtgebiet. Das *forum* lag unmittelbar westlich davon. In augusteischer Zeit bestand sie aus Kies und Schutt, im 2./3. Jhdt. n. Chr. war sie gepflastert, im 4. Jhdt. n. Chr. aus Erde und Schutt. Im 5. Jhdt. n. Chr. scheint die Fläche dann landwirtschaftlich genutzt worden zu sein.¹⁰¹⁴

b) Form:

Städtisches Stück einer Überlandstraße.

c) Maße:

¹⁰¹⁰ Giorgi 2010, 263.

¹⁰¹¹ Giorgi 2010, 261.275-277.

¹⁰¹² Siehe dazu v.a. Giorgi 2012.

¹⁰¹³ Siehe dazu insbesondere Antolini 2000, 326-329 und Destro – Giorgi 2008, 77f.80-82.Abb.2.

¹⁰¹⁴ Giorgi 2012, 93.

Breite: 4 m.¹⁰¹⁵

d) Lage:

Direkt östlich des *forum* und westlich der *domus* dei *Coedii*.

e) Eingänge:

-

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Die Straße war prägend für die Ausrichtung fast aller Bauten im Stadtzentrum.

g) Ausstattung:

Augusteisch: *Via glarea*.

2./3. Jhdt. n. Chr.: Gepflastert.¹⁰¹⁶

4. Jhdt. n. Chr. (?): „uno strato di terra e macerie spesso qualche centimetro.“¹⁰¹⁷

h) Datierung:

Für die Zeit der Republik gibt es bis jetzt noch keine sicheren Belege, aber die Existenz der Straße ist bereits seit dem frühen 3. Jhdt. v. Chr. zu vermuten.¹⁰¹⁸ Ab der frühen Kaiserzeit sind zahlreiche Phasen bekannt, die bis in die heutige Zeit reichen.¹⁰¹⁹

i) Funktion:

Wagen- und Personenverkehr.

¹⁰¹⁵ Giorgi 2012, 84.

¹⁰¹⁶ Giorgi 2012, 85.88.

¹⁰¹⁷ Giorgi 2012, 93.

¹⁰¹⁸ Giorgi 2012, 82f.

¹⁰¹⁹ Giorgi 2012, 84.

Katalog der Ausstattungselemente

A 1 Statuenbasis¹⁰²⁰

a) Aufstellungsort:

In etwa in der NS-Achse des Platzes 001, etwas nördlich von A 2.

b) Erhaltungszustand:

Nicht *in extenso* publiziert.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 2 Statuenbasis¹⁰²¹

a) Aufstellungsort:

In etwa im Zentrum des Platzes 001.

b) Erhaltungszustand:

Nicht *in extenso* publiziert.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 3 Statuenbasis¹⁰²²

a) Aufstellungsort:

Im südlichen Drittel des Platzes 001, in etwa auf der Höhe des südlichen Einganges zum Platz und Raum 17.

b) Erhaltungszustand:

Von der 2,20 x 2,80 m messenden Basis, deren Kern aus *opus caementicium* und deren Schale aus sorgfältig bearbeiteten Quadern besteht, ist nur die unterste Steinlage erhalten. In ihrer Mitte befindet sich ein in etwa

¹⁰²⁰ Giorgi 2010, 264.

¹⁰²¹ Giorgi 2010, 264.

¹⁰²² Giorgi 2010, 264f.Abb.8.

quadratisches Negativ, wo einst wohl das „basamento vero e proprio“ gestanden hat. Eine Inschrift oder zugehörige Statuenteile haben sich nicht erhalten.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 4 Statuenbasis für Caracalla¹⁰²³

a) Aufstellungsort:

Das Fragment wurde 2003 bei den Grabungen im Zentrum des Platzes 001 gefunden (freilich nicht mehr *in situ*). Es ist deshalb wahrscheinlich, dass die Basis auch ungefähr dort gestanden hat.

b) Erhaltungszustand:

Von der monolithischen Basis hat sich ein Fragment mit der oberen rechten Ecke des Inschriftenspiegels erhalten. Geehrter und dessen Titulatur sind somit bekannt, Stifter, allfälliger Beschluss des *ordo decurionum* u.A. fehlen allerdings.

c) Inschrift.¹⁰²⁴

[Magn]o et Invicto / [Imp(eratori)] Caes(ari) / [M(arco) Au]rel[io] / [Ant]onino / [Pio Fel]ici Aug(usto) / [- --

d) Datierung:

213 – 217 n. Chr.¹⁰²⁵

A 5 Statuenbasis (?)¹⁰²⁶

a) Aufstellungsort:

Auf dem Platz 001, „immediatamente a sud“ der Statuenbasis A 3.¹⁰²⁷

b) Erhaltungszustand:

„Piccola fondazione in ciottoli legati con malta bianca tenace“. ¹⁰²⁸

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

¹⁰²³ De Maria – Paci 2A 3, 648f.(Fundsituation)652f.(Text); Giorgi 2010, 265.Abb.9.

¹⁰²⁴ AE 2A 3, 502.

¹⁰²⁵ Magnus offenbar erst ab 213 n. Chr.: Kienast 1990, 164.

¹⁰²⁶ Giorgi 2010, 265.

¹⁰²⁷ Giorgi 2010, 265.

¹⁰²⁸ Giorgi 2010, 265.

Kaiserzeitlich.

Bibliographie *Suasa*

- Antolini 2000 S. Antolini, *Regio VI. Umbria. Suasa*, Supplementa Italica 18 (Rom 2000), 317-394
- Dall’Aglione u.a. 1997 P. L. Dall’Aglione – S. De Maria – L. Mazzeo Saracino, *Suasa: scavi 1995-1996*, *Ocnus* 5, 1997, 261-268
- Dall’Aglione u.a. 2007 P. L. Dall’Aglione – S. De Maria – M. Podini, *Territory, City and Private Life at Suasa in the Roman Age*, *JRA* 20, 2007, 177-201
- Dall’Aglione 2008 P. L. Dall’Aglione, *Suasa. Centro di strada*, in: M. Medri (Hrsg.), *Sentinum 295 a. C. Sassoferrato 2006. 2300 anni dopo la battaglia. Una città romana tra storia e archeologia* (Rom 2008), 83-90
- Dall’Aglione – De Maria 1988 P. L. Dall’Aglione – S. De Maria, *Nuovi scavi e ricerche nella città di Suasa (AN). Relazione preliminare*, *Picus* 8, 1988, 73-156
- Dall’Aglione – De Maria 1994 P. L. Dall’Aglione – S. De Maria, *Scavi nella città romana di Suasa (Ancona)*, *Ocnus* 2, 1994, 233-241
- Dall’Aglione – De Maria 1994-1995 P. L. Dall’Aglione – S. De Maria, *Scavi nella città romana di Suasa. Seconda relazione preliminare (1990-1995)*, *Picus* 14-15, 1994-1995, 75-23
- De Maria 1991 S. De Maria, *Suasa: un municipio dell’ager Gallicus alla luce delle ricerche e degli scavi recenti*, in: *Atti del Convegno „L’entroterra marchigiano nell’antichità: ricerche e scavi“*, Arcevia 16-17 novembre 1991, Le Marche. *Archeologia. Storia. Territorio*, 1991, 15-52
- De Maria 2009 S. De Maria, *Nuovi scavi e ricerche a Suasa: il foro e le abitazioni di età repubblicana*, in: G. De Marinis – G. Paci (Hrsg.), *Omaggio a Nereo Alfieri. Contributi all’archeologia marchigiana*, *Atti del Convegno di Studi, Loreto 2005* (Tivoli 2009), 147-191
- De Maria – Paci 2008 S. De Maria – G. Paci, *Dediche a Caracalla e a Silvano dal Foro di Suasa*, in: M. L. Caldelli – G. L. Gregori – S. Orlandi, *Epigrafia 2006. Atti della XIVe rencontre sur l’épigraphie in onore di Silvio Panciera con altri contributi di colleghi, allievi e collaboratori* (Rom 2008), 645-662

Destro – Giorgi 2001-2002	M. Destro – E. Giorgi, Recenti scavi nel municipio romano di Suasa (luglio 2001), <i>Ocnus</i> 9-10, 2001-2002, 277-281
Destro – Giorgi 2008 città, <i>RtopAnt</i> 28, 2008, 75-106	M. Destro – E. Giorgi, Suasa: nuovi dati per lo studio della
Destro – Giorgi 2009	M. Destro – E. Giorgi, Suasa (Ancona), <i>Ocnus</i> 17, 2009, 210-218
Destro – Giorgi 2012	M. Destro – E. Giorgi, Suasa (Marche): metodologia di ricerca integrate per la ricostruzione storica della città, in: F. Vermeulen – G.-J. Burgers – S. Keay – C. Corsi (Hrsg.), <i>Urban Landscape Survey in Italy and the Mediterranean</i> (Oxford 2012), 126-137
Giorgi 2010	E. Giorgi (Hrsg.), Nuovi scavi e ricerche nell'area urbana di Suasa, in: E. Giorgi – G. Lepore (Hrsg.), <i>Archeologia nella valle del Cesano. Da Suasa a Santa Maria in Portuno</i> , Atti del Convegno per i venti anni di ricerche dell'Università di Bologna, Castellone di Suasa, Corinaldo, San Lorenzo in Campo 18-19 dicembre 2008 (Bologna 2010), 53-310
Giorgi 2012	E. Giorgi, La via del foro di Suasa. Nuovi scavi e prospettive di ricerca, <i>Picus</i> 32, 2012, 79-102
Mazzeo Saracino 2007	L. Mazzeo Saracino, Ceramica a vernice nera volterrana da una „domus“ repubblicana di „Suasa“ (AN), <i>Picus</i> 27, 2007, 181-209
Valli Marchigiane 1991	P. L. Dall'Aglio – S. De Maria – A. Mariotti (Hrsg.), <i>Archeologia delle valli marchigiane. Misa, Nevola e Cesano</i> (Perugia 1991)

Surrentum

CIL 10, 689 = AE 2003:

*L(ucio) Arruntio P(ubli) f(ilio) L(uci) n(epoti) / Men(enia) Rufo Teiedio Proc[u] / lo vix(it) ann(os) XXIII / huic decuriones statu/as
duas alteram ex / pecunia publica alte/ ram ex aere a populo / conlato in foro po/ nendas decreverunt*

Die Grabinschrift belegt zwei Ehrenstatuen, die für L. Arruntius P.f. L.n. Rufus Teiedius Proculus auf dem *forum* von *Surrentum* aufgestellt wurden. Eine davon war aus öffentlichen Geldern, eine zweite vom Volk finanziert. Die Paläographie legt ein Entstehungsdatum im 1. Jhdt. n. Chr. nahe.

Tarracina

Katalog der Gebäude und architektonischen Strukturen

001 Platz¹⁰²⁹

a) Allgemeines:

Der Plattenbelag des *forum* von *Tarracina* ist bemerkenswert gut erhalten. In Italien stellt dies mit Gewissheit eine Besonderheit dar, mehr sogar noch, wenn man bedenkt, dass das *forum* mitten in einem städtischen Gebiet liegt, welches seit der Antike durchgehend besiedelt war. Die Platten waren offenbar bis ins Jahr 1886 mit einer rund 1 m dicken Erdschicht überdeckt, dann wurden die Bereich der heutigen Piazza zur Gänze freigelegt.¹⁰³⁰ Entdeckt wurde der Belag allerdings bereits 1846, als man kleinere Sondagen anlegte.¹⁰³¹ Damals wurde auch die Statuenbasis mit der Inschrift CIL 10, 6310 entdeckt. Heutzutage sind nur rund zwei Drittel des Belages freigelegt; die NW-Schmalseite wird von der Treppe der Kathedrale S. Cesareo bedeckt, an der SO-Langseite bedecken die bischöflichen Gemächer vor allem die W-Ecke (da im Bereich der Stifterinschrift CIL 10, 6306 auch die Regenwasserrinne freiliegt, kann die Gesamtbreite exakt festgelegt werden); der südöstliche Bereich (ca. ein Drittel) des Platzes sind von nachantiker Bebauung überdeckt; in manchen Kellern aber hat sich der Plattenbelag ebenfalls erhalten.¹⁰³² Die Platten weisen partiell nachantike Bearbeitungsspuren auf, namentlich im nordwestlichen Bereich, wo eine π -förmige, jeweils 3 Platten breite Zone mit rautenförmigen Rillenmustern versehen wurde.¹⁰³³

b) Form:

Langrechteckiger Platz, der mit rechteckigen, der Längsrichtung nach orientierten Kalksteinplatten gepflastert war. Während an der NO-Langseite auf gleichem Niveau die *Via Appia* anschloss, von der der Platz durch rechteckige Steinpoller getrennt wurde, begrenzte im SW eine einen Fuß breite Regenwasserrinne den Platz. Weiter südwestlich folgte auf gleichem Niveau ein ca. 2 m breiter Streifen, dann mindestens zwei, wahrscheinlich drei Stufen, auf denen man – in Analogie zu den meisten *fora* – eine *porticus* erwarten würde.

Unter dem Platz befindet sich ein Gewölbesystem, dessen Seitenwände mit *opus reticulatum* verschalt sind. Im Wesentlichen besteht es aus einem der Längsrichtung des Platzes folgenden tonnenüberwölbten Gang, von dem in einigem Abstand zu einander kürzere Arme abzweigen, die in rechtem Winkel zum Hauptgang stehen.¹⁰³⁴

c) Maße:

Breite (von der Regenwasserrinne im SW bis zur *Via Appia*): 32,40 m;¹⁰³⁵ Länge (rekonstruiert): 88,70 m.¹⁰³⁶ Die Freifläche inkl. der 4,10 m breiten *Via Appia* beträgt 36,50 m.

d) Lage:

Die Lage und Ausrichtung des Platzes und des *forum* insgesamt sind von der Orographie einerseits und dem Verlauf der *Via Appia* andererseits konditioniert.¹⁰³⁷ Das Gelände fällt fast im gesamten Stadtgebiet von NO nach SW ab, die

¹⁰²⁹ Lugli 1926, 85-87.Abb.e; Coppola 1984; Lackner 2008, 199.

¹⁰³⁰ Lugli 1926, 85. Aufgrund der undokumentierten Freilegung sind die Schichten, welche den Zeitpunkt der Aufgabe hätten datieren können, verloren.

¹⁰³¹ Lugli 1926, 85.

¹⁰³² Siehe dazu den Plan bei Coppola 1984, 365.Taf.3.

¹⁰³³ Siehe dazu den Plan bei Coppola 1984, Taf.1.

¹⁰³⁴ Siehe dazu v.a. Coppola 1984, 343-346.Taf.2.

¹⁰³⁵ Coppola 1984, 371.Anm.149.

¹⁰³⁶ Lackner 2008, 199.

¹⁰³⁷ Wobei natürlich auch der Verlauf der Straße letztendlich von der Orographie beeinflusst war.

Via Appia verläuft in etwa quer zu diesem Gefälle, also von NW nach SO. Aufgrund dieses Gefälles gibt es naturgemäß keine ebenen Flächen im Stadtgebiet, die von vorneherein für die Anlage eines *forum* prädestiniert gewesen wären. Wo immer man also bauen würde, um in der Siedlung eine ebene Fläche zu erhalten, waren zur Talseite hin massive Substruktionen nötig. Wohl in augusteischer Zeit hat man sich entschieden, südwestlich der *Via Appia* einen Platz anzulegen, der auf dem gleichen Niveau lag wie die Straße. Nach SW hin stieg damit der auszugleichende Niveauunterschied kontinuierlich an. Die Substruktionen bestehen im SW aus mehrstöckigen Gewölbesystemen, der Platz selbst ruht wohl – mit Ausnahme eines langen, überwölbten Ganges – im Wesentlichen auf Erdfüllungen.¹⁰³⁸

e) Eingänge:

Da der Platz – insbesondere seine SO-Schmalseite und seine SW-Longseite – teilweise überbaut ist, kann die Zugangssituation nicht vollständig beurteilt werden. An der NO-Longseite wurde der Platz auf ganzer Länge vom *decumanus maximus*, dem innerstädtischen Abschnitt der *Via Appia*, gesäumt. Für Fußgänger muss hier der Hauptzugang gelegen haben. Da Straßenbelag und Plattenpflaster auf demselben Niveau lagen, wäre der Platz ohne Weiteres befahrbar gewesen. Dies aber wurde durch kalksteinerne Poller verhindert, die 0,45 x 0,30 m maßen (die Originalhöhe ist nirgendwo mehr erhalten) und am Platzrand in regelmäßigen Abständen versetzt waren.¹⁰³⁹ Erhalten haben sich 10 Exemplare, die sich noch *in situ* befinden.

Ob es auch Zugänge an den Schmalseiten oder an seiner SW-Longseite gab, lässt sich derzeit nicht sagen. Da der Platz in einem Bereich mit einem starken NO-SW-Gefälle erbaut wurde, ruht er im SW auf hohen Substruktionen. Ein Zugang für Wagen war also ohnehin nicht möglich, weshalb der Platz komplett frei von Wagenverkehr gewesen sein muss. Dass es aber über Treppensysteme wenigstens für Fußgänger Zugänge gab, wäre durchaus denkbar.¹⁰⁴⁰

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Der Platz ist parallel zum *decumanus maximus* / *Via Appia* ausgerichtet. Die Gebäude am Platz befolgten ebenfalls diese Ausrichtung.

g) Ausstattung:

Pflaster: ca. 0,70-0,90 m breite und 1,05-1,20 m lange Kalksteinplatten.¹⁰⁴¹ Sie sind im Durchschnitt rund 0,25 m dick.¹⁰⁴²

Stifterinschrift: In etwa in der Mitte des Plattenbelages zog sich die Stifterinschrift A 1 (= CIL 10, 6306) über den Platz. Wie in solchen Fällen üblich bestand die Inschrift aus bronzenen Buchstaben, die von zu diesem Zweck in den Stein gemeißelten Negativen aufgenommen wurden. Die Inschrift war von NW her, also für den von Rom her kommenden lesbar.

Einlassungen: Auf dem Pflaster finden sich diverse Einlassungen, die sich in rechteckige Monumente mittlerer Größe (wohl für Statuenbasen; A 4, A 5, A 6, A 12, A 13), in rechteckige Monumente mit großen Dimensionen (begehbare Podeste? Postamente für Statuengruppen? A 10, A 11) und in längliche Einlassungen (wohl zur Aufstellung von Stellen, z. B. mit Gesetzestexten o.Ä.; A 7, A 8, A 9, A 14, A 15) einteilen lassen.

Statuenbasen: Bei der Freilegung des Platzes wurden auch noch folgende zwei Statuenbasen gefunden:

¹⁰³⁸ Siehe dazu Lugli 1926, 88f. und Coppola 1984, 338-347.Taf.2.

¹⁰³⁹ Coppola 1984, 348-350.Abb.12.

¹⁰⁴⁰ Dies wurde etwa in *Iulium Carnicum* vorgenommen, wo insgesamt 3 Treppenaufgänge die Zugänglichkeit erheblich verbessern.

¹⁰⁴¹ Lugli 1926, 85.

¹⁰⁴² Coppola 1984, 354.Anm.85.

- A 2 Ehrenstatuenbasis für Ti. Iulius Optatus Pontianus (claudisch-neronisch)
- A 3 Ehrenstatuenbasis zu Ehren von Traianus (98-102 n. Chr.)

h) Datierung:

Bau: Substruktionen, Pflaster und wahrscheinlich auch der Podiumstempel sind Teile eines groß angelegten Bauprogramms. Der wichtigste Indikator für die Datierung des Platzes und der Substruktionen ist die Stifterinschrift A 1 (= CIL 10, 6306), die den Stifter A. Aemilius A. f. nennt, der wohl identisch mit dem Stifter des Tempels für Roma und Augustus (CIL 10, 6305) ist (mittelaugusteische Zeit). Die Bautechnik (*opus reticulatum*) fügt sich gut in diese Datierung; auch war die Pflasterung von Plätzen in voraugusteischer Zeit eher unüblich.

Aufgabe: Mit dem undokumentierten Abtrag der Erdschichten über dem Plattenbelag wurde um 1886 die Chance verpasst, den Zeitpunkt der Aufrichtung des Platzes genauer zu datieren. Der vorzügliche Erhaltungszustand des Plattenbelages und die sonderbaren Rillenverzerrungen auf dem Pflaster deuten allerdings darauf hin, dass die antike Oberfläche noch über längere Zeit sichtbar war und genutzt wurde. Im frühen 19. Jhdt. war der Platz, wie ein Stich von 1839 zeigt, mit einem Erdbelag versehen,¹⁰⁴³ der dann 1886 abgetragen wurde.

i) Funktion:

Abarbeitungen und Einlassungen auf dem vorzüglich erhaltenen Plattenpflaster zeigen deutlich, dass der Platz Aufstellungsort von zahlreichen Statuen und/oder Altären war. Insgesamt konnten 12 Strukturen festgestellt werden. Wie andernorts hatte der Platz also auch eine ausgeprägte repräsentative Sekundärfunktion.

Was die Frage nach Märkten anbelangt, so kann zwar keine abschließende Entscheidung getroffen werden, doch lassen sich immerhin einige Überlegungen anstellen. Auffällig ist etwa die Sperrung für den Wagenverkehr durch steinerne Poller.¹⁰⁴⁴ Die Anlieferung von Waren hätte also nur bis zur *Via Appia* erfolgen können; von dort wäre ein Transport durch Träger nötig gewesen. Eine allfällige Anlieferung von Waren über die Substruktionen hätte in jedem Fall durch Träger erfolgen müssen, wäre also mühsam und eher unwirtschaftlich gewesen. Wie auch auf dem *forum* von *Pompeii* gibt es darüber hinaus Zonen, die von Ehrenmonumenten blockiert wurden. So scheint etwa der Bereich um die Stifterinschrift A 1 auszuscheiden für Märkte, da die Monumentdichte dort allzu hoch ist. Eine partielle Nutzung des Platzes für Märkte ist aber nicht auszuschließen.

Interessant ist auch die Frage nach der Funktion des überwölbten Ganges und seiner rechtwinkligen Seitenarme, der sich unter dem Platz befindet und der zum ursprünglichen Projekt gehört haben muss. Die Nutzung als Abwasserkanal darf wohl ausgeschlossen werden, da man in einem solchen Fall ein einfacheres System erwarten würde. Vergleichbare Beispiele wurden auf anderen italischen *fora* bisher nicht entdeckt. In der Forschung wurde mehrfach auf die Ähnlichkeit hingewiesen, die diese Gänge zu den unterirdischen Gängen auf dem *Forum Romanum* aufweisen,¹⁰⁴⁵ welche wiederum mit den von C. Iulius Caesar 46 v. Chr. veranstalteten *munera gladiatoria* in Verbindung gebracht werden.¹⁰⁴⁶ In der Tat erinnert auch der Grundriss dieser Gänge an die Unterbauten der *arenae* der Amphitheater. Auch wenn noch Unklarheiten bleiben, so könnte man sich doch wohl auch *munera gladiatoria* auf dem *forum* von *Tarracina* vorstellen, wie sich auch andernorts belegt sind oder wahrscheinlich gemacht werden können.¹⁰⁴⁷

¹⁰⁴³ Rossini 1839, Taf.42.

¹⁰⁴⁴ Dass die *Via Appia* / *decumanus maximus* befahren wurde, beweisen (allerdings nur sehr schwach erkennbare) Wagenspuren im Plattenbelag aus Kalkstein: Coppola 1984, 371. Anm.149.

¹⁰⁴⁵ Sehr vorsichtig dazu: Coppola 1984, 346. Anm.49. Ebenso: Golvin 1988, XXX; Tosi 2003, XXX.

¹⁰⁴⁶ Lugli 1946, 156f.; Coarelli 1985, 222-224; Golvin 1988, 46; Tosi 2003, 671.

¹⁰⁴⁷ Siehe dazu das Kapitel 6. zu den otiosen Funktionen.

Dafür, dass Wahlcomitia abgehalten wurden, gibt es derzeit keine Hinweise, doch sind wohl auch solche auf dem Platz zu vermuten.

Interessant ist auch, dass wir literarische Belege für die juristische Funktion des Platzes haben. Zwar handelt es sich bei der Quelle um eine spätantike Martyriumsschilderung (*Passio Prima Sanctorum Caesarii et Iuliani*), deren Fiktionsgrad zweifellos in vielerlei Hinsicht zur Vorsicht mahnt.¹⁰⁴⁸ Auch wenn die Erzählung also nicht für bare Münze genommen werden kann und nicht klar ist, ob ihr überhaupt irgendein wahrer Kern zugrundeliegt, ist die Quelle deshalb interessant, weil sie immerhin einen Eindruck von den Gerichtsszenen auf dem *forum* liefern. In Kapitel 12 etwa wird der *diaconus* Caesarius aus dem Gefängnis (*custodia publica*) aufs *forum* überbracht, wo er vom *consularis Campaniae* Leontius befragt wird (Kapitel 13-14).¹⁰⁴⁹ Dieser lässt Caesarius auf einem Wagen zum Apollotempel fahren, wo Caesarius den Göttern opfern soll (Kapitel 15). Der *diaconus* weigert sich und betet stattdessen zu Gott, der ihm sofort beisteht: der Apollotempel, vor den man Caesarius geführt hatte, wird zerstört, der Priester Firminus getötet (Kapitel 16). Der *primus civitatis* Luxurius tritt auf und beklagt sich bei Leontius über den Christen. Beim Volk finden Caesarius' Worte aber Anklang (Kapitel 21). Anderthalb Jahre später findet eine weitere Verhandlung statt: der währenddessen eingekerkerte Caesarius wird vom *primus civitatis* Luxurius aus dem Kerker aufs *forum* geführt, in der Hoffnung, der *consularis* Leontius verurteile Caesarius zum Tode.¹⁰⁵⁰ Dieser aber konvertiert zum Christentum, lässt sich durch den Priester Iulianus taufen (Kapitel 24) und stirbt (Kapitel 25). Dann lässt der *primus civitatis* Luxurius Iulianus und Caesarius festnehmen (Kapitel 26) und verurteilt sie seinerseits zum Tode. Sie werden drei Tage später, in einem Sack gefangen, ins Meer geworfen werden (Kapitel 27-28). Auch Luxurius ereilt, wie von Caesarius prophezeit, durch einen Schlangenbiss der Tod (Kapitel 29-30). Als Leontius, der Sohn des *consularis* Leontius, vom Tod seines Vaters hört, lässt er den neuen Priester Felix und den Mönch Eusebius durch Soldaten verhaften, die wiederum auf das *forum* geführt und dort verhört werden (Kapitel 31-32).¹⁰⁵¹

002 Podiumstempel am *forum* von *Tarracina*¹⁰⁵²

a) Allgemeines:

Forschungsgeschichte: Der Tempel oder zumindest bedeutende Reste davon waren stets sichtbar, da eine Kirche im Tempel entstand. Erste Skizzen und Pläne sind denn bereits in der Renaissance entstanden (Peruzzi, San Gallo u.a.).¹⁰⁵³ Im 20. Jhdt. haben sich mehrere Artikel mit dem Tempel beschäftigt, eine vollständige Vermessung und Bauaufnahme ist allerdings bisher nicht erfolgt. So wird auf den publizierten Plänen auch nicht restlos klar, welche Teile tatsächlich sichtbar und erhalten sind, was dagegen Ergänzung ist. Restaurierungen im Innern der Kirche, insonderheit in der N-Ecke der *cella*, haben in jüngster Zeit v.a. hinsichtlich der Innenausstattung der *cella* (und darüber hinaus über die im Innern verehrte Gottheiten) zu einem erheblichen Erkenntniszuwachs geführt.¹⁰⁵⁴ Die

¹⁰⁴⁸ So wird etwa der Kaiser, der seine Mutter ermordet hat, als Claudius bezeichnet, obgleich dies natürlich sein Nachfolger Nero war. Ein Anachronismus ist auch der *consularis Campaniae* Leontius, zumal es ein solches Amt erst ab 324 n. Chr. gab (284-324 n. Chr.: *corrector Campaniae*): Savino 2005, 21.24. Auch die Darstellung der Rechtsverhältnisse sind naturgemäß abenteuerlich, ja geradezu anarchisch, was natürlich im Rahmen der Fiktion eine klare Funktion hatte (willkürliche und ungerechte irdische Rechtsprechung der Heiden vs. Gerechtigkeit Gottes).

¹⁰⁴⁹ Acta Sanctorum, vol. 64, 1. nov. c. 12-16: [12] *Post dies octo venit Luxurius primus civitatis cum Firmino pontifice, et eduxerunt Caesarium de custodia publica, et adduxerunt in forum civitatis Terracinae, et postulerunt consularem Campaniae, qui illis diebus erat consularis in Fundana civitate, nomine Leontius. [13] Qui dum venisset ad Terracinam, jam per triduum maceratum Caesarium diaconum in foro tradiderunt Leontio. Eadem hora Leontius consularis interrogavit Caesarium his verbis sub voce praconia: [...] [15] [...] Leontius consularis dixit: Eamus usque ad templum sacratissimum Apollinis. Et vincit ante carpentum Leontii consularis duxerunt eum nudum*

¹⁰⁵⁰ Acta Sanctorum, vol. 64, 1. nov. c. 22-23: [...] *Ejectus est vero Caesarius de custodia maceratus et tectus de capillis suis, quia nudus erat, et angelus Domini die nocturne custodiebat eum. [23] Tunc adduxerunt eum in medio foro. Qui cum ingressus fuisset forum, dixit Caesarius diaconus ad milites qui eum conligatum tenebant catenis vincitum: Modicum rogo relaxate, ut gratias referam Domino meo Jesu Christo, qui me dignatus est socium esse servorum suorum.*

¹⁰⁵¹ Acta Sanctorum, vol. 64, 1. nov. c. 31: [31] [...] *Hoc audiens Leontius, filius Leontii consularis, fremens de morte patris sui, misit milites et tenuit Felicem presbyterum et Eusebium monachum a, et iussit ut in conspectu civium adducerentur in foro. Et sedens cum majoribus civium sic loquitur ad eos: [...]*

¹⁰⁵² De la Blanchère 1884, 124.215f.Taf.5a.b; Vinditti 1885; Lugli 1926, 77-83; Aurigemma u.a. 1957, 23.Abb.4f; Coarelli 1982, 315; Coppola 1984, 346f.364f; Hänlein-Schäfer 1985, 135-140; Cassieri – Innico 2012, 79-83.

¹⁰⁵³ Siehe dazu Cassieri – Innico 2012, 430.Ann.9.

¹⁰⁵⁴ Dazu Cassieri – Innico 2012.

Weiterführung der Restaurierungen und die angekündigte Publikation der Ergebnisse lassen auf weitere Erkenntnisse hoffen.

Erhaltungszustand: Da der Tempel relativ früh (wohl spätes 6. Jhdt. n. Chr.) in eine Kirche umgewandelt wurde, die später zur Kathedrale S. Cesareo wurde, hat sich erstaunlich viel Bausubstanz erhalten, erschwerend für deren Erforschung ist allerdings die Lage im modernen Stadtzentrum und die damit verbundene Verbauung in Kirche und bischöfliche Gemächer. Im Großen und Ganzen gut erhalten ist die Bausubstanz des Podiums, von dem besonders an der N-Ecke ein Teil der Langseite und Bereiche der Rückseite erhalten sind; ebenfalls in diesen Zonen sind auch Teile der Außenmauer der *cella* mit marmorner Wandverkleidung und marmornen Halb- bzw. Dreiviertelsäulen erhalten. Die Vorderseite des Tempels mit Treppe wurde in nachantiker Zeit stark verändert und lässt momentan keine antiken Reste sichtbar werden. Das Tempelinnere, von dem sich wohl einiges an Bausubstanz erhalten hat, ist nur ausschnitthaft bekannt.

b) Form:

Podium: Das langrechteckige Podium war im Innern in drei Reihen à sechs breitrechteckige, tonnenüberwölbte, also begehbare Kammern unterteilt. Die Länge der Kammern entsprach dabei jeweils den Interkolumnien der Schmalseite, die Breite jeweils den Interkolumnien der Langseite. In der Längsrichtung gab es demzufolge 4 Mauern, wobei zwei als Außenmauern des Podiums fungierten, und die zwei inneren das Podiumsinnere unterteilten. In der Querrichtung gibt es insgesamt 7 Mauern, wobei eine als Rück- bzw. Außenmauer des Podiums fungierte, während eine zweite von der Fronttreppe verdeckt gewesen sein muss und wohl die Frontsäulen trug. Die mittlere Quermauer, welche die 3 x 3 Kammern im NW von den 3 x 3 Kammern im SO trennte, war wesentlich dicker als die restlichen Trennmauern. Dies deutet darauf hin, dass sie nicht einfach nur die Tonnengewölbe stützten musste, sondern auch im Aufgehenden eine Fortsetzung fand. Das Naheliegendste ist naturgemäß, hier die Frontmauer der *cella* zu rekonstruieren,¹⁰⁵⁵ auch wenn dies eine reichlich breitrechteckige *cella* und einen tiefen Pronaos zur Folge hätte. Auffällig ist im Übrigen auch der Umstand, dass die Kreuzungspunkte der Mauern im Innern des Podiums würfelförmig verstärkt sind, wie dies z.B. auch beim *Capitolium* in *Verona* gemacht wurde. Während sich also an jenem Punkt, wo Podiumsaußenmauern und Trennmauern der Kammern aufeinanderstoßen, die Halb-, Dreiviertel- bzw. (im Pronaos) Vollsäulen erhoben, wird man wohl auch über den verstärkten Mauerkreuzungspunkten Säulen rekonstruieren wollen.¹⁰⁵⁶

Aufgehendes: Aus diesen Überlegungen und den erhaltenen Halbsäulen ergäbe sich dann ein tetrastyl, wahrscheinlich korinthischer Pseudoperipteros auf Podium mit 4 x 7 Säulen bzw. Halbsäulen.¹⁰⁵⁷ Der Pronaos wäre sodann um 2 Joch bzw. 2 Säulen erweitert, d.h. 3 Joch weit. Dadurch ergäben sich an den Langseiten jeweils 3 freistehende Säulen im Pronaos und 4 Halbsäulen (bzw. 2 Halbsäulen und 2 Dreiviertelsäulen). Auffällig ist der enorme Unterschied zwischen den seitlichen, eher schmalen Jochen einerseits und den hinteren und vorderen Jochen andererseits. Da sowohl an der Rückseite als auch an der NO-Langseite mehrere Halbsäulen erhalten sind, dürfen die Jochweiten als gesichert gelten. Die Seitenjoch betragen rund 4,05 m, die vor- und rückseitigen Joch dagegen – vorausgesetzt, die Frontsäulen im Pronaos wiesen dieselbe Rhythmisierung auf wie rückseitigen¹⁰⁵⁸ – rund 8,80 m.

¹⁰⁵⁵ So auch Cassieri – Innico 2012, 432.

¹⁰⁵⁶ So auch Cassieri – Innico 2012, 432.

¹⁰⁵⁷ 4 x 7 Säulen rekonstruiert mit 3 Reihen à 4 Säulen im Pronaos (wie nachfolgend postuliert) rekonstruiert auch Leporini bei Aurigemma u.a. 1957, 23.Abb.5.

¹⁰⁵⁸ Von der Frontsäulenstellung sind derzeit keine Reste bekannt; allfällige Basen oder Fundamente sind vom nachantiken Pflaster der Kirchenvorhalle verdeckt. Aus ästhetischen Gründen wäre wohl eine identische Jochweite an Vor- und Rückseite zu erwarten.

Dies führt allerdings – selbst bei ungewöhnlichen dicken Säulen – zu extremen lichten Weiten von über 7 m. Solche Weiten mit steinernen Architraven zu überspannen, ist allerdings kaum denkbar.¹⁰⁵⁹

Das Innere der *cella* wird man aufgrund der Substruktionen im Podium wohl als zweischiffig rekonstruieren müssen, wobei die drei Schiffe jeweils gleich groß gewesen wären.¹⁰⁶⁰ Dies mag zwar aus ästhetischer Sicht merkwürdig anmuten, aus statischer Sicht macht es dagegen durchaus Sinn: Ohne Mittelstützen betrüge die mit einer Sparrenkonstruktion zu überspannende Weite im Innern der *cella* ca. 24 m, was zwar technisch nicht unmöglich, doch aber extrem aufwendig (und teuer) gewesen wäre.¹⁰⁶¹

Aus den gleichen Gründen wird man wahrscheinlich auch 3 x 4 Säulen im Pronaos rekonstruieren müssen, was wiederum stark an in der etrusko-italischen Tradition stehende Podiumstempel erinnert.¹⁰⁶²

c) Maße:

Grundmaße des Tempels (nicht des Podiums!) auf Stylobathöhe: ca. 26,60 x 36,75 m.¹⁰⁶³ Höhe des Podiums: ca. 6 m;¹⁰⁶⁴ Säulenhöhe: ca. 11 m.¹⁰⁶⁵ Seitliches Joch: 4,40 m; Front- und rückseitiges Joch: 8,80 m;¹⁰⁶⁶ Kammern im Innern des Podiums: 14,80 x 4,05 m.¹⁰⁶⁷

d) Lage:

Der langrechteckige Tempel war SW-NO-orientiert und übernahm damit die Ausrichtung des *decumanus maximus* (*Via Appia*), der an seiner NO-Langseite entlanglief. Er war mit seiner SW-Schmalseite zum Platz 001 hin orientiert, dessen SO-Schmalseite er praktisch zur Gänze einnahm. Nimmt man die Grenzen des Plattenpflasters zum Maßstab, so war der Bau aus der Längsmittelachse nach NO verschoben; nimmt man allerdings die gesamte Freifläche, also Plattenbelag und *Via Appia*, die sich zwischen den beiden Stylobaten befinden, als Maß, so befand sich der Tempel ziemlich genau in der Längsmittelachse. Der Tempel lag – wie überhaupt das gesamte *forum* – auf von NO nach SW abfallendem Gelände. Auch wenn dies aufgrund der nachantiken Bebauung derzeit nicht sichtbar ist, wird das Podium an der SW-Langseite wohl um einiges höher sein müssen als an seiner NO-Langseite.

e) Eingänge:

Als Aufgang zum Podium wird nicht zu Unrecht eine breite, von zwei Wangen flankierte Freitreppe angenommen. Die Freitreppe soll bis in die Mitte des 19. Jhdt. Bestand gehabt haben, sei dann aber auf Auftrag des Municipio demontiert, bearbeitet und neuverlegt worden sein.¹⁰⁶⁸ Demzufolge scheinen die Stufen an sich noch antik zu sein, allerdings nicht unbedingt ihre Lage und ihre Oberfläche.

¹⁰⁵⁹ Hierfür wären eher 6 oder 8 Säulen notwendig.

¹⁰⁶⁰ So auch Cassieri – Innico 2012, 432f., die nun an einem solchen Kreuzungspunkt Fundamente aus Quadermauerwerk gefunden haben, was wiederum auf eine statisch höhere Belastung dieses Bereichs hindeutet. Kritisch zu einer „strengen“ Übertragung des Podiumgrundrisses auf das Aufgehende: Hänlein-Schäfer 1985, 138.

¹⁰⁶¹ Die größeren *basilicae* in Italien haben im Mittelschiff eine lichte Weite von ca. 15 bis max. 20 m (*Herdoniae*: 15,5 m; *Minturnae*: 16 m; *Grumentum*: ca. 17 m; *Fannum*: 17,80 m; *Literum*: 17,80 m; *Brixia* (falls einschiffig): 19,10 m), in kleineren Städten liegen die weiten allerdings oft auch nur bei ca. 10 m. Beispiele mit 24 m und mehr sind zwar in der römischen Architekturgeschichte durchaus bekannt, allerdings muss man hierfür weit suchen: 24,25 m lichte Weite hatten etwa die konstantinischen Basiliken von Alt St. Peter und S. Paolo fuori le mura, gar 28 m die ebenfalls konstantinische Kaiserbasilika in Trier, rund 30 m die *domus Flavia* in Rom (Ende 1. Jhdt. n. Chr.): Adam 1984, 228f. Allerdings handelt es sich dabei um kaiserliche Bauten in Rom bzw. einer kaiserlichen Residenzstadt (Trier), darüber hinaus handelt es sich in allen Fällen um spätere Beispiele. Eine stützenlos überdachte *cella* im Tempel von *Tarracina* ist also technisch nicht unmöglich, aber angesichts der Zeitstellung (augusteisch) und des Ortes eher unwahrscheinlich.

¹⁰⁶² So auch Leporini bei Aurigemma u.a. 1957, 23.Abb.5; ein vergleichbares Beispiel ist das *Capitolium* 002 in *Verona*, welches – mitunter aus denselben Gründen – mit 6 x 3 Säulen im Pronaos rekonstruiert wird.

¹⁰⁶³ Hänlein-Schäfer 1985, 136.

¹⁰⁶⁴ Cassieri – Innico 2012, 429.

¹⁰⁶⁵ Lugli 1926, 80.

¹⁰⁶⁶ Morciani 2012, 79.

¹⁰⁶⁷ Lugli 1926, 81.

¹⁰⁶⁸ Siehe dazu Lugli 1926, 79.Anm.3.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Der Tempel war parallel zum *decumanus maximus* / *Via Appia* ausgerichtet und lag wohl auf der Längsmittelachse der Freifläche. Auf Peruzzis Skizze vom *forum* scheint der Tempel auch axial auf die *basilica* 003 auf der anderen Schmalseite ausgerichtet.

g) Ausstattung:

Podium: Die Außenmauern des Podium bestanden aus *opus latericium*, denen eine Verkleidung aus massivem Kalksteinquadermauerwerk vorgeblendet war; die Binder indessen banden – ähnlich wie am *Mausoleum Augusti* in Rom – in das Ziegelmauerwerk ein.¹⁰⁶⁹ Das Podium besaß ein schmales Sockel- und Deckprofil.

Aufgehendes: Kannelierte Halbsäulen aus weißem Marmor mit attischen Basen.¹⁰⁷⁰ Die Mauerkompartimente im Interkolumnium waren mit rund 2,30 m hohen Platten aus weißem Marmor verkleidet.¹⁰⁷¹ Diese teilten die Wand in eine glatte Sockelzone, einen Akanthusrankenfries und eine obere Zone ein, die ein isodomes Quadermauerwerk imitierte. Der Akanthusrankenfries ist vergleichbar mit jenem der *Ara Pacis* und dürfte wohl in mittelaugusteische Zeit datieren.¹⁰⁷²

cella: Unter dem Boden der Kathedrale sowie im rückwärtigen Bereich der *cella* haben sich 0,04 m dicke und 0,90 x 0,52 m große Bodenplatten aus Giallo Antico erhalten.¹⁰⁷³ In der N-Ecke des Innern der *cella* sind dazu Reste von Halbsäulen erhalten, die die Innenwände im selben Abstand wie außen gliederten.¹⁰⁷⁴ Interessant sind insbesondere auch die Reste eines T-förmigen Podiums im Bereich der N-Innenecke der *cella*, welches aus *opus latericium* bestand, in welches wiederum Kalksteinblöcke einer verlorenen Quadermauerverkleidung einbanden. Dieses Podium war gegen die Rückmauer gesetzt und ragte 3,80 m in die *cella* hinein. Der hintere Bereich des so geformten T war rund 2,10 m tief, der vordere 1,72 m. Das Podium ist max. 0,75 m erhalten und war mit Platten aus Cipollino verkleidet.¹⁰⁷⁵ Offenbar fanden sich im zentralen Bereich der Rückwand weitere Reste eines Podiums, die bisher allerdings noch nicht publiziert sind.¹⁰⁷⁶ Dies deutet, wie von Cassieri und Innico vorgeschlagen, tatsächlich darauf hin, dass wir es (aus Symmetriegründen) mit drei getrennten Podien für je ein Kultbild zu tun haben.¹⁰⁷⁷

Dedikation- und Stifterinschrift: Die heute offenbar verlorene, im späten 15. Jhdt. von Terracina in die Kirche S. Agnese fuori le mura in Rom überbrachte und zu Mommsens Zeiten offenbar noch dort befindliche Inschrift CIL 10, 6308 wird für gewöhnlich mit dem Tempel assoziiert.¹⁰⁷⁸ Für diese Annahme gibt es zwei Hinweise, eine davon inhärent, der zweite beruht auf Sekundärnachrichten. Die Sekundärnachrichten – im Wesentlichen aus *codices* aus dem Spätmittelalter und der Renaissance – sind bei CIL 10, 6305 wiedergegeben. *Litteris magnis* steht da, also durchaus eine große Stifterinschrift. Andere *codices* werden auch zum Standort expliziter: *Terracinae in quodam aedificio cum magnis columnis* oder *Terracinae in templo Iovis Anxuris, nunc cathedrali ecclesia*. Letztere Quelle benennt den Ort relativ klar: die Kathedrale ist die heutige Kirche S. Cesareo, die sich seit dem späten 6. Jhdt. n. Chr. über bzw. in dem hier besprochenen Podiumstempel erhebt. Auch die *magnae columnae* könnte man mit den noch heute sichtbaren (vor rund einem halben Jahrtausend vielleicht noch besser erhaltenen) Halbsäulen assoziieren. Unklar ist allerdings, ob die Autoren besagter Manuskripte die Inschrift tatsächlich noch *in situ* gesehen haben, oder ob ihre Angabe selbst schon eine Mutmaßung war. Eine gewisse Unsicherheit, was die Verlässlichkeit dieser Quellen angeht, besteht also.

¹⁰⁶⁹ Cassieri – Innico 2012, 430.Abb.5.

¹⁰⁷⁰ Lugli 1926, 80.

¹⁰⁷¹ Lugli 1926, 79f.

¹⁰⁷² Siehe dazu auch Coarelli 1982, 315; Hänlein-Schäfer 1985, 137; Cassieri – Innico 2012, 430.

¹⁰⁷³ Conticello 1976, 35; Cassieri – Innico 2012, 431.Abb.6.

¹⁰⁷⁴ Conticello 1976, 35; Cassieri – Innico 2012, 431.Abb.6.

¹⁰⁷⁵ Cassieri – Innico 2012, 431.f.Abb.6-9.

¹⁰⁷⁶ Cassieri – Innico 2012, 432f.

¹⁰⁷⁷ Cassieri – Innico 2012, 432.

¹⁰⁷⁸ CIL 10, 6305: *Romae et Augusto Caesari divi [fili] / A(ulus) Aemilius A(uli) [filius] ex pecunia sua f(aciendum) c(uravit)*.

Weitere Hinweise stammen von der Inschrift selbst: Der Stifter A. Aemilius A. f. des Tempels für Roma und Augustus ist namensgleich mit dem Stifter des Plattenpflasters, wobei es sich mit größter Wahrscheinlichkeit auch um ein- und dieselbe Person handelt.¹⁰⁷⁹ Dass der augusteische Podiumstempel und der davorliegende Platz von ein- und demselben Stifter – im Rahmen eines großangelegten Bauprogramms – gebaut wurden, hätte doch sehr viel für sich, allerdings kann ein finanzkräftiger Stifter natürlich überall im Stadtgebiet auftreten. Ein sicheres Argument ist also auch die Übereinstimmung des Stifters nicht.¹⁰⁸⁰

Doch gibt es andererseits Ausschlusskriterien, die eine Verbindung der Inschrift mit dem am *forum* befindlichen Bau ausschließen? Die Inschrift ist zweifellos augusteisch, da Augustus noch nicht als *divus* bezeichnet wird, und auch der Tempel ist aufgrund seiner Bauornamentik sicherlich in augusteische Zeit zu datieren. Darüber hinaus scheidet sicherlich der um die Mitte oder im 3. Viertel des 1. Jhdt. v. Chr. errichtete Tempel (sog. *Capitolium*) nordöstlich des *forum* aufgrund seines höheren Alters aus, und Gleiches gilt natürlich auch für den im Terrassenheiligtum gelegenen Podiumstempel, der noch aus spätrepublikanischer Zeit stammt. Mit den anderen bisher bekannten Tempeln ist die Inschrift also kaum zu verbinden. Allerdings bietet das Stadtgebiet von *Tarracina* noch genügend Raum für Neuentdeckungen, sodass weitere Tempel durchaus noch gefunden werden könnten. Derzeit gibt es also keine zwingenden Argumente gegen eine Zuweisung, aber auch keine, die eine Zuweisung unbedingt notwendig machen. Interessant in dieser Frage ist allerdings die (Wieder-)entdeckung von zwei Podien an der Rückmauer der *cella*, die aus Symmetriegründen wohl zu einer Dreizahl rekonstruiert werden müssen.¹⁰⁸¹ Dies könnte darauf hindeuten, dass der Bau der kapitolinischen Trias geweiht war.¹⁰⁸²

Weitere Inschriften: Die aus dem Tempel stammende Inschrift CIL 10, 6339 nennt den Architekten C. Postumius C. f. Pollio,¹⁰⁸³ der im Übrigen auch von einer Inschrift aus dem nahen *Formiae* bekannt ist.¹⁰⁸⁴ Es ist durchaus denkbar, dass es sich dabei um den Architekten des Podiumtempels handelt. Eine griechische Inschrift zu Ehren von Heraclius und Konstantinus III, die auf einer der Säulen der Kirchenvorhalle angebracht ist, datiert in die Jahre 613-642 n. Chr.,¹⁰⁸⁵ eine weitere lateinische ungefähr in die Mitte des 8. Jhdt. n. Chr.¹⁰⁸⁶

h) Datierung:

Bau: Besonders der Akanthusrankenfries an der Außenwand der *cella* ist in augusteische Zeit zu datieren.¹⁰⁸⁷ Weitere Hinweise für eine Entstehung nicht vor dem Beginn der augusteischen Zeitsind auch die verwendeten Materialien: die Verkleidung des Baus mit weißem (wohl lunesischem) Marmor ist vorher kaum denkbar, und auch die im Innern der *cella* verwendeten Marmorsorten Cipollino und Giallo Antico kommen erst ab augusteischer Zeit häufiger vor (Erschließung der Steinbrüche in augusteischer Zeit).

Aufgabe:¹⁰⁸⁸ Hinweise für die erste Transformation in eine Kirche datieren aus der Zeit des Gregorius Magnus (590-604 n. Chr.); Leo IV (847-855) soll weitere Baumaßnahmen finanziert haben, 1074 wurde die Kathedrale von Bischof Ambrosius geweiht, im März 1088 wurde darin Urban II zum Papst gewählt. Die Kosmatenfußböden stammen aus dem 12./13. Jhdt.

¹⁰⁷⁹ Theoretisch wären natürlich auch zwei verschiedene Personen, etwa Vater und Sohn bzw. Großvater und Sohn möglich, beide aber in jedem Fall in vorclaudischer Zeit (fehlendes *cognomen*).

¹⁰⁸⁰ Skeptisch dazu auch Lugli 1926, 77f. und Hänlein-Schäfer 1985, 136.

¹⁰⁸¹ Cassieri – Innico 2012, 432f. Abb. 7-10. Ausführlicher dazu oben unter b) Form.

¹⁰⁸² Ausführlicher dazu unten unter i) Funktion.

¹⁰⁸³ CIL 10, 6339: *C(aius) Postumius C(aii) filius / Pollio / architectus*.

¹⁰⁸⁴ CIL 10, 6126: *C(aius) Postumius Pollio / architectus*.

¹⁰⁸⁵ Ὁρθοδοξοῖς καὶ νικηταῖς βασιλεῦσαι πολλὰ τὰ ἔτη. Zu dieser und der folgenden Inschrift siehe Guillou 1971, 149-158 und Coppola 1984, 368. Abb. 369.

¹⁰⁸⁶ *Mundificatus est forus iste tempore domini Georgii consul et dux*.

¹⁰⁸⁷ Siehe dazu auch Coarelli 1982, 315; Hänlein-Schäfer 1985, 137; Cassieri – Innico 2012, 430. Augusteisch auch bei Coppola 1984, 346.

¹⁰⁸⁸ Broccoli 1979, 254f.; Cassieri – Innico 2012, 429. Anm. 2.

i) Funktion:

Grund- und Aufriss zeigen deutlich, dass es sich bei dem Bau um einen Tempel, also ein Gebäude mit sakraler Funktion handelt. Während diese Erkenntnis als gesichert gelten darf, ist die Bestimmung der dort verehrten Gottheiten weitaus schwieriger und umstrittener.

In der Legende zum Martyrium des heiligen Caesarius, das sich während der Regierungszeit des Nero zugetragen haben soll, wird ein *Templum Apollinis* genannt, was im Volksmund auf den Tempel am *forum* bezogen wurde.¹⁰⁸⁹ Allerdings wird gerade aus der Legende (v.a. aus den Kapiteln 12-16) mehr als deutlich,¹⁰⁹⁰ dass sich die Befragungen des heiligen Caesarius durch den *consularis Campaniae* Leontius zwar auf dem *forum* abspielten, dass der Heilige danach aber auf einem Wagen zum Apollotempel gefahren wurde, was sicher nicht nötig gewesen wäre, wenn es sich dabei um den Tempel am *forum* gehandelt hätte. Auch andernorts wird deutlich, dass sich dieser Apollotempel auf dem Berg und damit außerhalb der Stadt befand.¹⁰⁹¹

Im Zusammenhang mit dem Podiumstempel wird traditionell die bereits oben unter g) Ausstattung besprochene Inschrift CIL 10, 6305 erwähnt, bei der es sich um eine Stifter- bzw. Dedikationsinschrift handelt. Sie wurde im späten 15. Jhdt. nach Rom (S. Agnese fuori le mura) gebracht, stammte aber aus *Tarracina* und soll zeitgenössischen Kommentaren zufolge aus der Kathedrale bzw. vom Podiumstempel stammen. Deswegen wurde der Tempel in der Vergangenheit immer wieder als Tempel der Roma und des Augustus angesprochen.¹⁰⁹² Wir haben bereits gezeigt, dass es zwar einige plausible, aber keine zwingenden Argumente für eine solche Zuschreibung gibt.

Auf Basis des Planes von Leporini hat Coarelli den Tempel mit dreigeteilter *cella* rekonstruiert und als *Capitolium* bezeichnet.¹⁰⁹³ Zwar gibt es für die Existenz von drei *cellae* keine Hinweise, doch gibt es seit den jüngsten Restaurierungen starke Argumente für die Richtigkeit von Coarellis These. Reste eines mit Cipollino verkleideten T-förmigen Podiums an der Rückmauer der *cella* muss wohl als Podium der bzw. einer Kultstatue interpretiert werden. Nun liegt dieses allerdings nicht in der Mittelachse, sondern weiter nördlich, was schon an sich den Schluss zuließe, dass es sich dabei nicht um das einzige Podium im Raum handelte. Und tatsächlich wurden offenbar auch Reste eines größeren Podiums gefunden, das sich in der Längsmittelachse befand.¹⁰⁹⁴ Aus Symmetriegründen würde man dann wohl – bei aller Vorsicht, die geboten ist – auch ein drittes Podium rekonstruieren müssen. Daraus wiederum könnte man schließen, dass hier eine Göttertrias, wohl die kapitolinische, verehrt wurde.¹⁰⁹⁵ Damit wäre vielleicht auch die merkwürdige Vermischung aktueller Bauformen (Pseudoperipteros, lunesischer Marmor, zeitgenössische Bauornamentik) mit archaisierenden Bauformen (Pronaos mit 4 x 3 Säulen, die enorme Spannweiten aufweisen, die sich fast nur mit Holz überbrücken lassen) zu erklären. Ähnliches lässt sich auch beim *Capitolium* von *Verona* beobachten.

Unter diesen Voraussetzungen wird man wohl mit einiger Wahrscheinlichkeit davon ausgehen, dass es sich beim Podiumstempel am *forum* von *Tarracina* um ein *Capitolium* handelt.

¹⁰⁸⁹ Die Quellen dazu haben Cassieri – Innico 2012, 430.Ann.9.

¹⁰⁹⁰ Acta Sanctorum, vol. 64, 1. nov. c. 12-16: [12] *Post dies octo venit Lucurius primus civitatis cum Firmino pontifice, et eduxerunt Casarium de custodia publica, et adduxerunt in forum civitatis Terracinae, et postulerunt consularem Campaniae, qui illis diebus erat consularis in Fundana civitate, nomine Leontius. [13] Qui dum venisset ad Terracinam, jam per triduum maceratum Casarium diaconum in foro tradiderunt Leontio. Eadem hora Leontius consularis interrogavit Casarium his verbis sub voce praenotia: [...] [15] [...] Leontius consularis dixit: Eamus usque ad templum sacratissimum Apollinis. Et vinctum ante carpentum Leontii consularis duxerunt eum nudum.*

¹⁰⁹¹ Acta Sanctorum, vol. 64, 1. nov. c.3-11. Darauf hat auch schon Lugli 1926, 79.Ann.3 hingewiesen.

¹⁰⁹² De la Blanchère 1884, 123. Vorsichtig aufgenommen von Lugli 1926, 77f. und Aurigemma u.a. 1957, 22.

¹⁰⁹³ Coarelli 1982, 315.

¹⁰⁹⁴ Cassieri – Innico 2012, 432.

¹⁰⁹⁵ Der Kult des Iuppiter Capitolinus ist in *Tarracina* immerhin inschriftlich belegt: AE 1986, 139:

de ea re ita censue[r]unt hodie / [cum semper imitatu]s pietatem praeterita[m] / [ad Capitoli]ni Io[vis] cultum se sibi aemulum / [fecerit c]umq[ue] t[abel]lis suis vel aliena liberal[i]tate cont[en]derit placere huic ordini comm[un]e morari grat[iss]imam populi voluntatem dar[ique] / Verrio E[ub]ulidi biselli honorem cui co[m]mendat[i]onem indiciorum nostrum pare[m] / facit censuer[unt] adjuer[unt].

003 *basilica* am *forum* von *Tarracina*¹⁰⁹⁶

Im Bereich zwischen der Piazzetta S. Domitilla und dem ehemaligen Palazzo Pio VI, der der SO-Schmalseite des *forum* entspricht, finden sich einige Mauern aus *opus reticulatum*, die sich allerdings nicht zu einem sinnvollen Ganzen rekonstruieren lassen. Wegen der Lage an der Schmalseite und auf Grundlage einer Zeichnung von Peruzzi, der gegenüber dem großen Podiumstempel am Platz einen großen, *basilica*-ähnlichen Bau zeichnete, vermutet Lugli an dieser Stelle eine *basilica*. Hier sind zweifellos noch weitere Forschungen nötig.

004 Bogen an der O-Ecke des *forum* von *Tarracina*¹⁰⁹⁷

a) Allgemeines:

Der *quadrifrons* markierte den Punkt, an dem die Via Appia den Bereich des *forum* verließ und war damit das Pendant zum Bogen an der N-Ecke des *forum*. Beide Bögen waren ursprünglich in nachantike Gebäude verbaut, der *quadrifrons* an der O-Ecke aber wurde nach den Kriegsschäden von 1943 von sämtlicher nachantiker Bausubstanz „befreit“. Bis zum Gesims erhalten hat sich hier jener Teil, der dem *forum* zugewandt war. An der dem *forum* abgewandten Seite sind nur noch drei bis vier Quaderlagen der Pfeiler erhalten.

b) Form:

Breitrechteckiger *quadrifrons*; an den Ecken befanden sich jeweils Pilaster mit tuskanischen Kapitellen, die einen Zwei-Faszien-Architrav, einen glatten Fries und ein Geison trugen.

c) Maße:

Breitseiten (zur *Via Appia* hin) im NW und SO: Breite: 6,40; Öffnung: 4,23 m; Schmalseiten im NO und SW: Breite: 5,37 m; Öffnung: 3,53 m.¹⁰⁹⁸ Höhe bis zum Gebälk: 6,34 m.

d) Lage:

Der Bogen stand an der O-Ecke des *forum* und markierte den Punkt, an dem der *decumanus maximus* / *Via Appia* das *forum* verließ. Von NO kommend dürfte eine Querstraße auf die *Via Appia* getroffen sein, direkt südwestlich befand sich wohl die *basilica*.

e) Eingänge:

Der Bau besaß sowohl einen Durchgang in SO-NW-Richtung als auch einen in SW-NO-Richtung.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Der Bau spannte sich über die *Via Appia*; seine Ausrichtung wurde naturgemäß von der Straße vorgegeben und war demzufolge auch gleich ausgerichtet wie die übrigen Bauten am *forum*. Der Bogen bildete das Pendant zum *quadrifrons* an der N-Ecke des *forum*.

g) Ausstattung:

¹⁰⁹⁶ Lugli 1926, 89f.Taf.5,3.

¹⁰⁹⁷ Lugli 1926, 92.n.32; Aurigemma u.a. 1957, 18f.; Conticello 1976, 44; Coarelli 1982, 314.319; Coppola 1984, 371-373; De Maria 1988, 330f.Taf.109f.; Morciano 2012, 81.

¹⁰⁹⁸ De Maria 1988, 330.

Mauerwerk: Der Bogen bestand aus *opus quadratum* aus Kalkstein.

Inschrift: verloren.

h) Datierung:

Bau: Da Inschriften fehlen und keine stratigraphischen Daten vorliegen, kann der Bau derzeit nicht datiert werden; gut möglich, dass er und sein Pendant an der N-Ecke Teil des augusteischen Bauensembles bilden.

i) Funktion:

Wohl repräsentative Primärfunktion.

005 Bogen an der N-Ecke des *forum* von *Tarracina*¹⁰⁹⁹

Im Unterschied zu seinem Pendant 004 an der O-Ecke ist der *quadrifrons* 005 an der N-Ecke des *forum* noch immer in den Palazzo Venditti verbaut. Sichtbar sind deshalb nur wenige Teile. Der Bogen dürfte aber in Grund-, Aufriss und Ausstattung annähernd gleich zu rekonstruieren sein wie sein Pendant. Er erhob sich nördlich bzw. nordöstlich des augusteischen Podiumtempels am *forum* bzw. südlich des etrusko-italischen Tempels mit drei *cellae* (sog. *Capitolium*). Datierung und Funktion dürften ebenfalls ähnlich sein wie beim *quadrifrons* 004 an der O-Ecke.

¹⁰⁹⁹ Die beiden *quadrifrontes* am *forum* von *Tarracina* werden für gewöhnlich gemeinsam besprochen, weshalb die oben angeführte Literatur für beide Bögen seine Gültigkeit hat.

Katalog der Ausstattungselemente

A 1 Stifterinschrift vom Platz am *forum* von *Tarracina*¹¹⁰⁰

a) Aufstellungsort:

Die Inschrift wurde bei den ersten Schnitten auf dem Platz 1846 entdeckt und wurde erstmals 1852 von P. Matranga gelesen.¹¹⁰¹ De La Blanchere und Lugli lasen sie noch inkomplett, erst nach den Grabungen von Conticello war sie zur Gänze lesbar.¹¹⁰² Sie befindet sich in etwa in der Quermittelachse und erstreckte sich über den gesamten Platz. Lesbar war sie für den von Rom her kommenden, also von der NW-Seite her.

b) Erhaltungszustand:

Die Inschrift bestand aus 0,30 m hohen Bronz Buchstaben, die von in den Plattenbelag gemeißelten Negativen aufgenommen wurden. Die Wörter werden von mittig gesetzten Dreieckspunkten getrennt. Sie ist auf 26,20 m Länge erhalten.¹¹⁰³

c) Inschrift:¹¹⁰⁴

A(ulus) Aemilius A(uli) f(ilius) str[ati] p(ecunia) s(na)

d) Datierung:

Aufgrund des fehlenden *cognomen* muss die Inschrift in vorclaudische Zeit datieren. Da A. Aemilius A. f. wohl identisch ist mit dem Stifter des Tempels für Roma und Augustus (CIL 10, 6305) und diese Bau Maßnahme wohl in mittelaugusteische Zeit gehört, darf man wohl auch die Stifterinschrift A 1 in augusteische Zeit datieren.

A 2 Ehrenstatuenbasis für Ti. Iulius Optatus Pontianus vom Platz am *forum* von *Tarracina*¹¹⁰⁵

a) Aufstellungsort:

Die Basis wurde 1846 in einem Schnitt auf dem Platz gefunden¹¹⁰⁶ und dürfte wohl zu einer der dort aufgestellten Basen gehören.

b) Erhaltungszustand:

Die marmorne Basis ist relativ gut erhalten, einzig die Unterseite ist abgebrochen. Der profilierte Schriftspiegel, der zur Gänze erhalten ist, wird flankiert von zwei Säulen mit attischer Basis, einem mit Akanthusranken verzierten Schaft und mit korinthischem Kapitell, der einen zweifach faszierten, verkröpften Architrav und ein Geison trägt.

c) Inschrift:¹¹⁰⁷

Ti(berio) Iulio Aug(usti) l(iberto) / Optato / Pontiano / procuratori et / praefect(o) classis / Ti(berius) Iulius / Ti(beri) f(ilius) Fab(ia) / Optatus Ilvir

¹¹⁰⁰ CIL 10, 6306; De la Blanchere 1884, 215; Lugli 1926, 86f.; Aurigemma 1957, 19; Conticello 1966, 34; Coppola 1984, 356-359.

¹¹⁰¹ Zu den Schnitten: Coppola 1984, 334.Anm.17.

¹¹⁰² Conticello 1966.

¹¹⁰³ Lugli 1926, 86.

¹¹⁰⁴ CIL 10, 6306; Coppola 1984, 356-359.

¹¹⁰⁵ CIL 10, 6318; Coppola 1984, 334.Anm.17.

¹¹⁰⁶ Coppola 1984, 334.Anm.17.

¹¹⁰⁷ CIL 10, 6318; Coppola 1984, 334.Anm.17.

d) Datierung:

Bei Geehrtem und Stifter dürfte es sich um Vater (Geehrter) und Sohn handeln. Der Vater war kaiserlicher Freigelassener und Flottenpräfekt, der Sohn indessen war römischer Bürger und *Ilvir* von *Tarracina*. T. Iulius Optatus ist auch sonst bekannt, etwa auf einem Militärdiplom aus *Misenum* aus dem Jahre 52 n. Chr. (CIL 16,1).¹¹⁰⁸ In der Regierungszeit des Claudius soll er auch Papageienfische aus der Südägäis an die campanische Küste übersiedelt und dort heimisch gemacht haben.¹¹⁰⁹ Die Inschrift wird wohl claudisch oder neronisch datieren.

A 3 Ehrenstatuenbasis zu Ehren von Traianus vom Platz am *forum* von *Tarracina*¹¹¹⁰

a) Aufstellungsort:

Die Basis wurde im Oktober 1846 in einem Schnitt auf dem Platz gefunden¹¹¹¹ und dürfte wohl dort aufgestellt gewesen sein. Sie befindet sich heute im Museo Civico der Stadt.

b) Erhaltungszustand:

Die marmorne Stauenbasis ist 1,52 m hoch, 0,98 m breit und 0,90 m tief. Die Oberseite ist komplett abgebrochen, ohne allerdings den Schriftspiegel in Mitleidenschaft zu ziehen. Auch die Profilierung des Schriftspiegels an der linken Seite ist abgebrochen. Auf der linken Seite der Basis ist links der Kaiser Traianus mit Adlerszepter dargestellt, dem ein kleinerer *togatus* von rechts die Hand reicht. Auf der rechten Seite wird der Kaiser beim Opfern dargestellt, gegenüber steht ein *camillus*.

c) Inschrift:¹¹¹²

Providentiae / Imp(eratoris) Caesaris Nervae / Traiani Augusti / Germanici / ex s(enatus) c(onsulto)

d) Datierung:

Aufgrund der Titulatur muss die Inschrift in die ersten Jahre (98-102 n. Chr.) des Traianus datieren.

A 4 Negativ einer Ehrenstatuenbasis(?) auf dem Platz¹¹¹³

a) Aufstellungsort:

Die quadratische Abarbeitung befindet sich am äußersten Rand der NO-Langseite des Platzes und war zwischen den östlichsten beiden der erhaltenen Poller gelegen, die den Platz von der Straße trennen.

b) Erhaltungszustand:

Die quadratische Abarbeitung misst 1,15 x 1,15 m und erstreckte sich über insgesamt 4 Platten.

c) Inschrift:

-

¹¹⁰⁸ *Ti(berius) Claudius Caesar Augustus / Germanicus pontifex maxim(us) / trib(unicia) potestate XII imper(ator) XXVII / pater patriae censor co(n)s(ul) V / trierarchis et remigibus qui mili/laverunt in classe quae est Miseni / sub Ti(berio) Iulio Augusti lib(erto) Optato [...]*.

¹¹⁰⁹ Plin. nat. 9,17,62.

¹¹¹⁰ CIL 10, 6318; Lugli 1926, 87.Abb.23f.; Coppola 1984, 334.Anm.17.

¹¹¹¹ Coppola 1984, 334.Anm.17.

¹¹¹² CIL 10, 6310 = AE 1980, 203.

¹¹¹³ Coppola 1984, 350.Nr.2.

d) Datierung:

Da die Abarbeitung am bereits verlegten Pflaster vorgenommen wurde, dürfte sie in nachaugusteische Zeit datieren.

A 5 Negativ einer Ehrenstatuenbasis(?) auf dem Platz¹¹¹⁴

a) Aufstellungsort:

Die quadratische Abarbeitung befindet sich am äußersten Rand der NO-Langseite des Platzes und war zwischen dem 4. und dem 5. Poller gelegen (von O her gezählt).

b) Erhaltungszustand:

Die quadratische Abarbeitung misst 1,15 x 1,15 m und erstreckte sich über insgesamt 4 Platten.

c) Inschrift:

-

d) Datierung:

Da die Abarbeitung am bereits verlegten Pflaster vorgenommen wurde, dürfte sie in nachaugusteische Zeit datieren.

A 6 Negativ einer Ehrenstatuenbasis(?) auf dem Platz¹¹¹⁵

a) Aufstellungsort:

Die quadratische Abarbeitung befindet sich am äußersten Rand der NO-Langseite des Platzes und war zwischen dem 2. und dem 3. Poller gelegen (von W her gezählt).

b) Erhaltungszustand:

Die quadratische Abarbeitung misst 1,30 x 1,35 m und bedeckte insgesamt 7 Platten ganz oder teilweise.

c) Inschrift:

-

d) Datierung:

Da die Abarbeitung am bereits verlegten Pflaster vorgenommen wurde, dürfte sie in nachaugusteische Zeit datieren.

A 7 Längliche Abarbeitung auf dem Platz¹¹¹⁶

a) Aufstellungsort:

Die längliche Abarbeitung verlief parallel zur Quermittelachse des Platzes und erstreckte sich über 3 Platten. Sie befindet sich am Rand der NO-Langseite des Platzes südlich des 3. Pollers (von O her gezählt).

¹¹¹⁴ Coppola 1984, 350.Nr.3.

¹¹¹⁵ Coppola 1984, 350.Nr.4.

¹¹¹⁶ Coppola 1984, 350.Nr.5.

b) Erhaltungszustand:

Die längliche Abarbeitung misst 2 x 0,15m und erstreckte sich über 3 Platten.

c) Inschrift:

-

d) Datierung:

Da die Abarbeitung am bereits verlegten Pflaster vorgenommen wurde, dürfte sie in nachaugusteische Zeit datieren.

A 8 Längliche Abarbeitung auf dem Platz¹¹¹⁷

a) Aufstellungsort:

Die längliche Abarbeitung verlief parallel zur Quermittelachse des Platzes und erstreckte sich über 4 Platten. Sie befindet sich am Rand der NO-Langseite des Platzes zwischen dem 7. und dem 8. Poller (von O her gezählt).

b) Erhaltungszustand:

Die längliche Abarbeitung misst ca. 2,2 x 0,15m und erstreckte sich über 4 Platten.

c) Inschrift:

-

d) Datierung:

Da die Abarbeitung am bereits verlegten Pflaster vorgenommen wurde, dürfte sie in nachaugusteische Zeit datieren.

A 9 Quadratische Struktur (Zaun?) auf dem Platz¹¹¹⁸

a) Aufstellungsort:

Die mit 3,70 x 3,70 m große quadratische Struktur aus Dübel(?)löchern lag unmittelbar nördlich der Stifterinschrift A 1 und befand sich annähernd in der Längsmittelachse des Platzes. Wahrscheinlich wird man sich hier eine Umzäunung oder ein Gitter vorstellen müssen. Im Innern verlief parallel zur Schmalmittelachse des Platzes eine 2,15 x 0,30 m große, längliche Abarbeitung, wo vielleicht eine Stele (?) stand.

b) Erhaltungszustand:

Die Struktur besteht aus mehreren rechteckigen, selten auch runden, ca. 0,05-0,06 m tiefen Löchern, wie sie gemeinhin für die Anbringung von eisernen Stiften / Dübeln benutzt werden. Die vier gleich langen Linien bilden so ein Quadrat mit 3,70 m Seitenlänge. Die längliche, rund 2,15 x 0,30 m große Struktur im Innern war eine flache Abarbeitung im Stein.

c) Inschrift:

¹¹¹⁷ Coppola 1984, 350.Nr.6.

¹¹¹⁸ Lugli 1926, 87; Coppola 1984, 351-353.Nr.7.Abb.13.

-

d) Datierung:

Da die Abarbeitung am bereits verlegten Pflaster vorgenommen wurde, dürfte sie in nachaugusteische Zeit datieren.

A 10 Langrechteckige Abarbeitung auf dem Platz¹¹¹⁹

a) Aufstellungsort:

Die mit 5,02 x 2,60 m langrechteckige Abarbeitung war nach der Schmalmittelachse des Platzes ausgerichtet und befand sich in einer Flucht mit der Struktur A 9, befand sich also unmittelbar südöstlich der Stifterinschrift A 1. Sekundär wurde die 3 x 3,45 m große Struktur A 11 an die O-Langseite angesetzt.

b) Erhaltungszustand:

Die langrechteckige Abarbeitung im Stein ist nicht gleichmäßig, vielmehr hebt sich eine abgearbeitete, rund 1 Fuß breite Randzone durch eine stärkere Abarbeitung von einer etwas erhöhten Mittelzone ab. An den Innen- und Außenrändern der Randzone befinden sich mehrere quadratische Dübellöcher. Die Struktur wurde also ursprünglich von Orthostaten eingefasst, wobei die Orthostaten der Langseiten von den Orthostaten der Schmalseiten umklammert wurden. Der rund 4 x 1,5 m große Kern der Struktur, so darf man vermuten, war wohl mit *opus caementicium* gefüllt.

In einer zweiten Phase, so darf man vermuten, wurde an der W-Langseite ein weiterer Orthostat vorgesetzt, was die an dieser Stelle verbreiterte Randzone erklären würde. Coppola hat die Struktur, die für ein einzelnes Ehrenmonument in der Tat sehr groß wäre, versuchsweise als *tribunal* angesprochen. Mit 13 m² würde es sich – im Vergleich zu den gesicherten *tribunalia* – zwar eher um ein kleines Beispiel handeln, aber denkbar wäre dies wohl schon. In *Pompeii* sind überdies auch wesentlich kleinere podestartige Strukturen bekannt, die gar nur 6-10 m² messen.¹¹²⁰ Dort wurde zuweilen auch vermutet, es könnte sich um *parastae* für Versteigerungen handeln.

c) Inschrift:

-

d) Datierung:

Da die Abarbeitung am bereits verlegten Pflaster vorgenommen wurde, dürfte sie in nachaugusteische Zeit datieren.

A 11 Rechteckige Fehlstelle im Plattenbelag östlich des Monuments A 10¹¹²¹

a) Aufstellungsort:

Die mit 3,00 x 3,45 m rechteckige Fehlstelle im Plattenbelag setzt östlich an das Monument A 10 an. Da dabei auch die Platten entfernt wurden, auf der der östliche Langseitenorthostat des Monumentes A 10 gestanden hatte, muss

¹¹¹⁹ Coppola 1984, 353f.Nr.8.Abb.14.

¹¹²⁰ Auf dem Platz 001, im *chalcidicum* des Baus der Eumachia 011 und südlich der *tabernae* 014 neben dem Eingang zum Heiligtum 013.

¹¹²¹ Coppola 1984, 354-356.Nr.9.Abb.14.

die Fehlstelle später entstanden sein. Ob dabei das Monument A 10 komplett abgeräumt oder nur beschnitten wurde, lässt sich nicht sagen.¹¹²²

b) Erhaltungszustand:

In diesem 3,00 x 3,45 m großen Bereich fehlen die Platten komplett. Die Fehlstelle ist nun mit Asphalt ausgefüllt. Sie korrespondiert genau mit den Plattengrenzen; eine nachantike Beraubung ist damit zwar möglich, aber wohl eher unwahrscheinlich

c) Inschrift:

-

d) Datierung:

Da die Fehlstelle die Abarbeitung des Monumentes A 10 schneidet, muss sie relativchronologisch später datieren. Eine nachantike Datierung ist nicht völlig auszuschließen, scheint aber eher unwahrscheinlich.

A 12 Rechteckige Abarbeitung im Plattenbelag östlich der Fehlstelle A 11¹¹²³

a) Aufstellungsort:

Die mit 1,50 x 1,65 m fast quadratische Abarbeitung im Plattenbelag befindet sich leicht nördlich der Fehlstelle A 11 und ist gegenüber dieser leicht aus der Achse verschoben.

b) Erhaltungszustand:

Die schmale, streifenförmige Abarbeitung umgibt einen fast quadratischen Bereich im Zentrum, der nicht abgetieft wurde. Dies ist – ähnlich wie beim Monument A 10 – so zu deuten, dass hier die Verkleidungsplatten des Monumentes standen, während der Kern aus *opus caementicium* bestand.

c) Inschrift:

-

d) Datierung:

Da die Abarbeitung am bereits verlegten Pflaster vorgenommen wurde, dürfte sie in nachaugusteische Zeit datieren. Eventuell bezog sie sich auf die Fehlstelle A 10, was auf eine Gleich- oder Nachzeitigkeit hindeuten könnte.

A 13 Runde Abarbeitung im Plattenbelag östlich der Abarbeitung A 12 und südlich der Fehlstelle A 11¹¹²⁴

a) Aufstellungsort:

Die runde Abarbeitung im Plattenbelag mit 0,75 m Durchmesser befindet sich leicht südlich bzw. südöstlich der Fehlstelle A 11 und ist gegenüber dieser leicht aus der Achse verschoben.

¹¹²² Da in diesem Bereich früher der Palazzo della Dogana gestanden hatte und die Stelle mit Asphalt ausgefüllt ist, lässt sich natürlich auch nicht ausschließen, dass die Fehlstelle erst in nachantiker Zeit stand.

¹¹²³ Coppola 1984, 356.Nr.10.

¹¹²⁴ Coppola 1984, 356.Nr.11.

b) Erhaltungszustand:

Die Abarbeitung im Plattenbelag ist annähernd rund. Der Durchmesser von 0,75 m ließe sich gut vereinen mit dem Bukranien-Girlanden-Rundaltar, der bei der Freilegung des Platzes gefunden wurde.¹¹²⁵

c) Inschrift:

-

d) Datierung:

Da die Abarbeitung am bereits verlegten Pflaster vorgenommen wurde, dürfte sie in nachaugusteische Zeit datieren.

A 14 Längliche Abarbeitung im Plattenbelag am Rand der SW-Langseite¹¹²⁶

a) Aufstellungsort:

Die längliche Abarbeitung war parallel zur Längsmittelachse des Platzes ausgerichtet und lag direkt südlich bzw. südwestlich der an der Langseite entlanglaufenden Regenwasserrinne.

b) Erhaltungszustand:

Es handelt sich um eine längliche, sich über 2 Platten erstreckende, 1 x 0,15 m lange Abarbeitung im Plattenbelag. Hier könnte eine schmale Stele aufgestellt gewesen sein.

c) Inschrift:

-

d) Datierung:

Da die Abarbeitung am bereits verlegten Pflaster vorgenommen wurde, dürfte sie in nachaugusteische Zeit datieren.

A 15 Längliche Abarbeitung im Plattenbelag¹¹²⁷

a) Aufstellungsort:

Die längliche Abarbeitung verlief schräg über den Platz. Sie war ziemlich genau NS-ausgerichtet und lag rund 9 nordwestlich der Inschrift A 2 bzw. unmittelbar neben dem südöstlichen Teil der nachantiken Rillenmusterung

b) Erhaltungszustand:

Es handelt sich um eine längliche, sich über 4 Platten erstreckende, 3,20 x 0,15 m lange Abarbeitung im Plattenbelag. Hier könnte eine schmale Stele aufgestellt gewesen sein (?).

c) Inschrift:

-

¹¹²⁵ Dazu Coppola 1984, 356.

¹¹²⁶ Coppola 1984, 356.Nr.13.

¹¹²⁷ Coppola 1984, 359.Nr.15.

d) Datierung:

Da die Abarbeitung am bereits verlegten Pflaster vorgenommen wurde, dürfte sie in nachaugusteische Zeit datieren.

Bibliographie *Tarracina*

- Aurigemma u.a. 1957 S. Aurigemma – A. Bianchini – A. De Santis, Circeo. Terracina. Fondi (Rom 1957)
- Broccoli 1979 U. Broccoli, Ricerche nel territorio di Terracina, in: S. Quilici Gigli, Quaderni del centro di studio per l'archeologia etrusco-italica, Archeologia Laziale 2. Secondo incontro di studio del comitato per l'archeologia laziale (Rom 1979), 254-259
- Cassieri – Innico 2012 N. Cassieri – P. C. Innico, Terracina – Foro Emiliano. Il “Tempio Maggiore” nella Cattedrale di S. Cesareo, in: G. Ghini – Z. Mari (Hrsg.), Lazio e Sabina 8. Atti del convegno. Ottavo incontro di studi sul Lazio e Sabina, Roma 30-31 marzo, 1 Aprile 2011 (Rom 2012), 429-434
- Coarelli 1982 F. Coarelli, Lazio (Bari 1982)
- Conticello 1966 B. Conticello, Scavi a Terracina nel Foro Emiliano, Archeologia, Marzo-Aprile 1966, 71f.
- Conticello 1976 B. Conticello, Terracina (Itri 1976)
- Coppola 1984 M. R. Coppola, Il Foro Emiliano di Terracina. Rilievo, analisi tecnica, vicende storiche del monumento, MEFRA 96,1, 1984, 325-377
- De la Blanchere 1884 M. R. De la Blanchere, Terracine. Essai d'histoire locale (Paris 1884)
- Guillou 1971 A. Guillou, Inscriptions du duché de Rome, MEFRA 83, 1971, 149-158
- Lugli 1926 J. Lugli, Ager Pomptinus 1, Anxur – Tarracina, Forma Italiae 1,1,1 (Rom 1926)
- Morciani 2012 M. M. Morciani, Templi capitolini nella Regio I (Latium et Campania) (Oxford 2012)
- Rossini 1839 L. Rossini, Viaggio pittoresco a Napoli (Rom 1839)
- Vinditti 1885 S. Vinditti, Monografia della basilica cattedrale, già antichissimo tempio di Apollo in Terracina (Foligno 1885)

Tergeste

Katalog der Gebäude und architektonischen Strukturen

001 *basilica*¹¹²⁸

a) Allgemeines:

Forschungsgeschichte: Die *basilica* von *Tergeste* wurde in den frühen 1930er Jahren komplett freigelegt, allerdings wurden die Befunde nie hinreichend publiziert. So sind bisher nur einige kürzere Artikel entstanden, die sich zumeist nur Detailfragen widmen. Die Bausubstanz wurde nach der Freilegung stark restauriert. Aufgrund der Verwitterung und Nachdunkelung der Mauern sind die Restaurierungen vom Original heute kaum mehr zu unterscheiden. Dies macht etwa eine verlässliche Identifizierung der Eingänge praktisch unmöglich.

Bauabfolge: Die *basilica* 001 scheint zwei Hauptbauphasen aufzuweisen.¹¹²⁹ Eine erste Phase datiert dabei wohl in die frühe Kaiserzeit, eine zweite ins 2. Jhdt. n. Chr. Der Hauptunterschied der 1. zur 2. Phase besteht im Wesentlichen in der Hinzufügung einer Apsis im S des Hauptraumes.

b) Form:

Es handelt sich um eine langgestreckte dreischiffige *basilica* mit umlaufendem Seitenschiff und 4 x 12 Säulen. An ihrer N-Schmalseite ist ihr ein rechteckiger Annexbau angefügt, der aus insgesamt 9 Räumen besteht. Dieser wird von einer zentralen Zweiraumgruppe gebildet, die weitestgehend symmetrisch von zwei Dreiraumgruppen flankiert wird. Das Fußbodenniveau des Annexbaus liegt um 1,60 m höher als jenes des Hauptraumes der *basilica*. Der Niveauunterschied wird durch zwei sechsstufige Treppen in den Räumen 1 und 6 überwunden. Die Zweiraumgruppe in der Mitte besteht aus einem vorderen breitrechteckigen, 9,32 x 5,62 m großen Raum 4, der sich auf den Hauptraum der *basilica* 001 öffnete (*tribunal*). Wie in *Saepinum* war dieses dementsprechend gegenüber dem Hauptraum abgehoben und war nicht direkt aus diesem zu betreten. Dahinter schloss ein langrechteckiger, 12,12 x 9,38 m großer Raum (*curia*) an, der im N mit einer Apsis abschloss. Zu beiden Seiten fanden sich die NS-orientierten Raumfolgen 1, 2 und 3 sowie 6, 7 und 8. Die südlichsten Räume 1 und 6 waren durch die Treppen und einen Treppenabsatz ausgefüllt; die Räume 2 und 7 dahinter fungierten wohl als Verteilerräume, um durch sie einerseits in den größten Raum 5 (*curia*) oder in den jeweils dahinter gelegenen Raum 3 bzw. 8 zu gelangen. Während also die Räume 1, 2, 6 und 7 als Zugangs- und Verteilerräume gedient haben dürften, waren die eigentlichen Nutzräume 3, 4, 5 und 8.

c) Maße:¹¹³⁰

Gesamtmaße: ca. 89 (Apsis-Apsis) x 22 m; Innenraum der *basilica*: 58 x 22 m; Breite Seitenschiff: 9,36 m; Annexbau im N: ca. 19 x 22 m (ohne Apsis); Erhöhung gegenüber dem Innenraum der *basilica*: 1,60 m. Innenmaße der Räume: Raum 4 (*tribunal*): 9,32 x 5,62 (=52,4 m²); Hauptraum 5 (*curia*): 12,12 (m. Apsis 14,61 m) x 9,36 m (=113 m²);

d) Lage:

Das *forum* von *Tergeste* lag interessanterweise am höchsten Punkt der Stadt, nämlich dem Colle San Giusto. Die NS-orientierte *basilica* 001 lag dort an der O-Langseite des *forum* und nahm diese komplett ein.

¹¹²⁸ Forlati Tamaro 1969; Cavalieri Manasse 1978, 114f.; Taf. 37, 2.38, 2; Zaccaria 1988; Balty 1991, 383-385.

¹¹²⁹ So Forlati Tamaro 1969, 846f.

¹¹³⁰ Balty 1991, 383.

e) Eingänge:

Dass die *basilica* 001 an ihrer W-Langseite Zugänge besessen haben muss, erschließt sich aus der Tatsache, dass sie die gesamte O-Langseite säumte. Aufgrund der massiven Restaurierungen ist aber heute nicht mehr erkennbar, wo genau die Eingänge gelegen haben. Vom Hauptraum der *basilica* gelangte man über eine der beiden sechsstufigen Treppen in den Räumen 1 und 6 in den Annexbau. Der Weg führte zunächst in einen der seitlichen Verteilerräume 2 und 7, von wo man entweder in die direkt dahinter gelegenen Räume 3 und 8 oder aber seitlich in den Raum 5 (*curia*) gelangen konnte. Erst von diesem Raum 5 gelangte man über einen 2,175 m breiten Durchgang in der Mittelachse in den Raum 4 (*tribuna*).¹¹³¹ Dass direkte Zugänge von den Treppenräumen 1 und 6 oder den Verteilerräumen 2 und 7 bestanden haben, scheint eher unwahrscheinlich. Demnach wäre der Raum 4 raumsyntaktisch der tiefste Raum.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Soweit erkennbar waren alle Bauten am *forum* gleich ausgerichtet.

g) Ausstattung:

Boden: Sowohl im Hauptraum als auch im Annexbau haben sich an verschiedenen Stellen Reste des Plattenbelages aus aurisinischem Kalkstein erhalten.

Mauern: Das Mauerwerk bestand aus Handquadermauerwerkschalen und *opus caementicium*-Kern; Säulen: Basen und kannelierte Schäfte bestehen aus aurisinischem Kalkstein. Ebenso die korinthischen Pilasterkapitelle.¹¹³²

h) Datierung:

1. Phase: Die Bauornamentik aus der *basilica* 001 wird von Cavalieri Manasse in die Zeit um die Mitte des 1. Jhdt. n. Chr. datiert.¹¹³³

2. Phase: Der Anbau der Apsis im S wird mit Verweis auf die *basilica Ulpia* in Rom ins frühe bzw. allgemeiner ins 2. Jhdt. n. Chr. datiert.¹¹³⁴

Aufgabe: Da die Schichten über dem Fußboden ohne Dokumentation abgetragen wurden, ist der Zeitpunkt der Aufgabe nicht mehr zu bestimmen.

i) Funktion:

Zwar begegnen wir auch in der *basilica* von *Tergeste* dem Problem, dass sich in ihrem Innern kaum Ausstattung erhalten hat, aufgrund derer sich die Funktionen des Gebäudes direkt ableiten ließen. Dennoch sind wir in diesem Falle wohl in der glücklichen Lage, dass man aufgrund der Raumordnung bzw. raumsyntaktischen Überlegungen mit einiger Wahrscheinlichkeit auf die Funktionen des Gebäudes schließen können. Entscheidend ist hier vor allem der Annexbau.

Auffällig ist zunächst einmal, dass dieser als Ganzes um 1,60 m höher liegt als der Innenraum der *basilica*. Dieser Höhenunterschied wird von zwei seitlichen Treppen mit 6 Stufen überwunden. Diese nun flankieren einen 9,32 x 5,62 m (=52,4 m²) großen Raum 4, der selbst allerdings nicht vom Innenraum zu betreten ist, sich aber auf diesen öffnet. Dieser Raum 4 nun scheint letztlich nur über insgesamt 4 andere Räume zu betreten, ist raumsyntaktisch gesehen also ein sehr „tiefer“ Raum. Zudem scheint der Raum 5, aus welchem er zu betreten ist, als *curia* gedient zu

¹¹³¹ Balty 1991, 383.

¹¹³² Cavalieri Manasse 1978, 114f.Taf.37,2.38,2.

¹¹³³ Cavalieri Manasse 1978, 114f.174.

¹¹³⁴ Siehe dazu etwa Balty 1991, 383.

haben (siehe dazu unten). In diesen gelangt also man mit Sicherheit nicht per Zufall, gewissermaßen als Passant. Die Erhöhung gegenüber dem Hauptraum der *basilica* bei gleichzeitiger kompletter Öffnung auf diese ist zusammen mit der Größe sowie der Rahmung durch zwei Treppen, wie wir es etwa auch in *Saepinum* kennen, charakteristisch für ein *tribunal*. Auch die axiale Lage im Innern der *basilica* ist oft zu beobachten (*Iuvanum, Minturnae, Pompeii, Saepinum*). Auch die Vergesellschaftung von *tribunal* und *curia* ist oft zu beobachten.¹¹³⁵ Auf dem Podest dürften als Richter / Beamte gesessen haben, während unten im N-Seitenschiff der *basilica* die Streitparteien gesessen und die Zuschauer gestanden haben werden.¹¹³⁶

Auch der Raum 5, bei dem es sich aufgrund der Größe, der axialen Lage und der Apsis zweifellos um den wichtigsten Raum innerhalb des Annexbaus handelte, war raumsyntaktisch sehr tief. Auch diesen betrat man also nicht per Zufall, denn die Zugänglichkeit war genau geregelt. Interessanterweise wurde dieser Raum, der 12,12 (m. Apsis 14,61 m) x 9,36 m (=113 m²) groß war, von zwei seitlichen Räumen 3 und 8 flankiert, die rund 9,6 x 6,3 m groß waren. Größe, axiale Lage, Vergesellschaftung mit *tribunal* und *basilica*, physische Erhöhung des Baus, kontrollierte Zugänglichkeit, Größe des Raumes sowie die Kombination mit Annexräumen lassen vermuten, dass es sich hier um eine *curia* handelte (*curia in basilica*).

Die *basilica* 001 von *Tergeste* vereinte also geradezu in Perfektion die wichtigsten politisch-administrativ-juristischen Funktionen der Stadt in einem Gebäude.

¹¹³⁵ Siehe dazu das Kapitel 7.2.2. zu den Politischen Funktionen.

¹¹³⁶ Balty verortet das *tribunal* in der nachträglich angefügten Apsis im S (Balty 1991, 383); wir halten dies allerdings für reine Spekulation.

Bibliographie *Tergeste*

- Cavalieri Manasse 1978 G. Cavalieri Manasse, La decorazione architettonica romana di Aquileia, Trieste, Pola, I. L'età repubblicana, augustea e giulio-claudia (Padua 1978)
- Forlati Tamaro 1969 B. Forlati Tamaro, La basilica romana di Trieste sul colle di S. Giusto, *RendIstLomb* 103, 1969, 832-848
- Zaccaria 1988 C. Zaccaria, Problemi epigrafici del foro di Trieste, *MEFRA* 100, 1988, 63-85

Tibur

Katalog der Gebäude und architektonischen Strukturen

001 Apsidenbau (sog. Augusteum)¹¹³⁷

a) Allgemeines:

Grabungen: Der Raum wurde 1920 ausgegraben, als man den Grabungsbereich um die sog. mensa ponderaria erweiterte, um letztere besser vor Feuchtigkeit zu schützen.

Zugehörigkeit zum *forum*: Obwohl, wie so oft in modern überbauten Siedlungen, der antike Stadtkern von *Tibur* immer nur sehr ausschnitthaft bekannt ist, geht man wohl zu Recht davon aus, dass sich das städtische *forum* im Bereich der heutigen Piazza Duomo befand, allerdings wesentlich größer war als der heutige Platz. Abzuleiten ist dies vor allem aus der Nachricht, dass der Spätrenaissance-Schriftsteller und Antiquar G. M. Zappi (1519-1596) zu seiner Zeit auf der Piazza Duomo noch „un pavimento [...] tutto di lamine tiburtine fatte con molta diligenza, teneva gran spazio intorno et si reuniva con una superbissima habitatione di Lutio Nonio.“¹¹³⁸ Demzufolge hätte sich der Apsidenbau an der S-Schmalseite des *forum* befunden und wurde im W von einer das *forum* querenden Straße gesäumt.

b) Form:

Beinahe rechteckiger (d.h. leicht trapezförmiger) Einzelraum mit tiefer, hufeisenförmiger Apsis an der S-Rückmauer, deren Öffnung fast gleich groß wie die Raumbreite war. Vor dem Scheitelpunkt stand eine rechteckige gemauerte und mit Marmor verkleidete Basis. Nach N zum *forum* hin war der Saal auf ganzer Breite geöffnet.

c) Maße:

4,10 x 4,10 m großer Raum; Apsis: 3,85 m breit und 1,37 m tief:

d) Lage:

Der OW-orientierte Bau befand sich an der S-Schmalseite des *forum* von *Tibur*. Direkt westlich davon verlief eine Straße (entspricht in etwa der heutigen Via Duomo), die das *forum* in Längsrichtung geschnitten zu haben scheint. Der Bau lag damit an einem stark frequentierten Ort und dürfte gut sichtbar gewesen sein.

e) Eingänge:

Der einzige Eingang lag im N; der Raum öffnete sich auf ganzer Breite zum *forum* hin. Wie Reste einer Travertinschwelle zeigen, war er wohl verschließbar.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Axiale Verhältnisse zu anderen Bauten lassen sich derzeit nicht festmachen.

g) Ausstattung:

¹¹³⁷ Pacifici 1920; Paribeni 1925, 249-252; Carducci 1940, 48-50; Giuliani 1970, 56.62-67.Abb.21; Coarelli 1984, 88-90; Bollmann 1998, 378-380.

¹¹³⁸ Zappi 1920, 41. Zur Lokalisierung des *forum* siehe auch Giuliani 1970, 56.

Boden: *opus sectile* mit webstoffartigem Muster (weißer und grauer Marmor sowie Schiefer).¹¹³⁹

Mauern: *opus incertum*; Verkleidung: unterste 1,26 m (in der Apsis: unterste 0,73 m) marmorverkleidet, darüber bemalter Stuck mit Blumengirlanden.¹¹⁴⁰ Statuenpostament in der Apsis: mit Marmor verkleidet.

Statuen: Auf dem Postament in der Apsis hat mit Sicherheit die marmorne Sitzstatue gestanden, deren Fragmente im Innern gefunden wurden.¹¹⁴¹ Sie zeigt einen Mann mit nacktem muskulösem Oberkörper, über dessen linker Schulter ein Mantel hängt. Das rechte Bein und der linke Oberschenkel sind von einem Hüftmantel bedeckt, linkes Knie und Unterschenkel sind frei. Einsatzkopf und Füße sind verloren. Es handelt sich dabei um eine Sitzstatue im typischen Iuppiter-Schema, wie wir sie z.B. auch aus dem sog. Augusteum 007 kennen (Sitzstatue A 5). Man hat in der Statue wohl richtigerweise einen Kaiser (Augustus) rekonstruiert.¹¹⁴² Zusätzlich wurde ein (nicht zur Sitzstatue gehöriges) überlebensgroßes Porträt des Nerva gefunden.¹¹⁴³

Bauinschrift: In der Verfüllung des Raumes wurden auch die Fragmente einer insgesamt rund 3 m langen und 0,22 m hohen Marmorplatte mit Inschrift gefunden, die wohl über dem Eingang angebracht war.¹¹⁴⁴ Der Stifter M. Varenus M. Lartidi l. Diphilus war gleichzeitig auch Stifter der benachbarten Eichtisches (Inschriften A 2 und A 3) sowie der beiden davor positionierten Ehrenstatuen für die *patroni* (A 4 und A 5).

h) Datierung:

Bau: Wegen der Bauinschrift ist der Bau wohl in augusteische Zeit zu datieren. Ein Mitfreigelassener des Stifters (*M. Varenus (Varenae) et M. Lartidi libertus Clarus*) starb 21 n. Chr. in Nola.¹¹⁴⁵ *Pro reditu et salute* dürfte sich demnach wohl auf die Rückkehr von Augustus' Orientreise 22-19 v. Chr. oder aus den NW-Provinzen 13 v. Chr. beziehen. Der Bau wäre demzufolge sicher nach 19 und vielleicht auch nach 13 v. Chr. zu datieren.¹¹⁴⁶ Zu einer augusteischen Datierung passt auch jene der Sitzstatue.¹¹⁴⁷

Aufgabe: Einziger, wenig brauchbarer t.p.q. für die Aufgabe des Saals ist die Aufstellung der Statue des Nerva im Innern des Saals.

i) Funktion:

Der mit ca. 16 m² Grundfläche eher kleiner Einzelraum mit Apsis an der Rückmauer war sehr aufwendig ausgestattet. Seine Architektur war auf die Inszenierung und Sichtbarmachung der überlebensgroßen Statue in der Apsis ausgerichtet, bei der es sich wohl um eine Sitzstatue des Augustus handelt. Die Bauinschrift A 1 nennt denn auch den Anlass der Errichtung des Baus: das Wohl und die Rückkehr des Kaisers (von einer Reise). Dies deutet bereits auf eine Form der Kaiserverehrung hin, eine Annahme, die durch den Fund eines überlebensgroßen Porträts des Nerva zusätzlich gestützt wird. Nun möchte man sicherlich mit Recht an einen Kaiserkultsaal denken, doch methodisch problematisch ist das Fehlen eindeutiger Belege für eine sakrale Funktion: ein Altar ist nicht vorhanden, die Bauinschrift lässt streng genommen nicht unmittelbar auf einen sakralen Ort schließen. Gleichzeitig gilt natürlich die Feststellung, dass Augustus zu Lebzeiten außerhalb Roms durchaus göttliche Ehrungen erfuhr, jedoch noch nicht „*divus*“ genannt wurde. Epigraphisch ist ein solcher Nachweis also grundsätzlich schwierig.

¹¹³⁹ Giuliani 1970, 67.

¹¹⁴⁰ Paribeni 1925, 250. Abb. 6; Giuliani 1970, 66.

¹¹⁴¹ Dazu Pacifici 1920, 90f. Abb. 8; Paribeni 1925, 250f. Abb. 7; Giuliani 1970, 67.

¹¹⁴² Paribeni 1925, 250; Giuliani 1970, 67; Coarelli 1984, 89f.; Bollmann 1998, 379;

¹¹⁴³ Museo Nazionale Romano Inv. 106538; Pacifici 1920, 91f. Abb. 9; Paribeni 1925, 250f.: Kinn bis Haare: 0,48 m.

¹¹⁴⁴ AE 1922, 78 = AE 1926, 126 = A 1: *Pro salute et reditu Caesaris A[ugusti] / M(arcus) Varenus \[mulieris] et M(arci) Lartidi l(ibertus) Diphilus mag(ister) Her[c]ulaneus d(e) s(u)a p(ecunia) f(aciendum) c(uravit)*.

¹¹⁴⁵ CIL 10, 1333.

¹¹⁴⁶ Warum der Bau vor 13 v. Chr. datieren soll, wie Paribeni 1925, 252, Giuliani 1970, 67 und Bollmann 1998, 379 behaupten, bleibt unklar.

¹¹⁴⁷ Maderna 1988, 173 Kat. JT 14. Taf. 8.

Die Problematik ist im Grunde identisch mit jener anderer Gebäude, die man (auch wir) als Kaiserkultsäle bezeichnet hat. Auch in *Lucus Feroniae* oder in *Rusellae* fehlen letztlich Altäre oder eindeutige Inschriften. In letzterem aber fanden sich zwei Inschriften auf Weihgeschenkbasen, die einen ähnlichen Wortlaut aufweisen wie die Bauinschrift in *Tibur*: *Voto [s]uscepto / [p]ro salute et reditu et / Victoria Britanni/ca Ti(beri) Claudi Caesa/ris Aug(usti) Germanici* heißt es da.¹¹⁴⁸ Auch hier ist also eine göttliche Verehrung des lebenden Kaisers Claudius nicht restlos bewiesen, aber sowohl hier wie in *Tibur* sind es auch nicht nur ehreninschriftenähnliche Inschriften. Wir würden demnach auch den Bau in *Tibur* als Kaiserkultbau ansprechen, der sowohl sakrale als auch repräsentative (sowohl für den Kaiser als auch für den Stifter) Funktionen hatte, die in diesem Bau nahtlos ineinander übergingen.¹¹⁴⁹

In der Forschung wurde zuweilen auch darüber diskutiert, ob es sich bei dem Bau zusätzlich um den Sitz der *Augustales* handle.¹¹⁵⁰ Wir halten dies für möglich, aber auf Basis der derzeit bekannten Funde nicht für beweisbar.

¹¹⁴⁸ AE 1980, 457; AE 1980, 458 (nur *pro salute*).

¹¹⁴⁹ Kaiserkult: Pacifici 1920, 92; Carducci 1940, 49f.; Dareggi 1982, 10; Coarelli 1984, 90; Bollmann 1998, 379; Paribeni 1925, 252: zunächst nur repräsentative Funktion.

¹¹⁵⁰ Bollmann 1998, 379.

Katalog der Ausstattungselemente

A 1 Bauinschrift des Apsidenbaus 001¹¹⁵¹

a) Aufstellungsort:

Die große Marmorplatte mit Inschrift wurde im Innern des Apsidenbaus 001 gefunden. Sie dürfte über der Tür angebracht gewesen sein.

b) Erhaltungszustand:

Die Marmorplatte misst erhalten 2,52 x 0,22 x 0,04 m; da allerdings auf der rechten Seite ein Teil fehlt, wird man von einer Länge von rund 3 m ausgehen können

c) Inschrift:¹¹⁵²

*Pro salute et reditu Caesaris A[ugusti] / M(arcus) Varenus |(mulieris) et M(arci) Lartidi l(ibertus) Dipbilus mag(ister)
Her[c(ulanens) d(e) s(ua) p(ecunia) f(aciendum) c(uravit)]*

d) Datierung:

Ein Mitfreigelassener des Stifters (*M. Varenus (Varenae) et M. Lartidi libertus Clarus*) starb 21 n. Chr. in Nola.¹¹⁵³ *Pro reditu et salute* dürfte sich demnach wohl auf die Rückkehr von Augustus' Orientreise 22-19 v. Chr. oder aus den NW-Provinzen 13 v. Chr. beziehen. Der Bau wäre demzufolge sicher nach 19 und vielleicht auch nach 13 v. Chr. zu datieren.¹¹⁵⁴ Zu einer augusteischen Datierung passt auch jene der Sitzstatue.¹¹⁵⁵

A 2 Drei Nischen mit Eichisch (sog. *mensa ponderaria*) in der SO-Ecke des *forum*¹¹⁵⁶

1883 wurden unweit des Doms die Strukturen entdeckt, die sich später als die SO-Ecke des *forum* von *Tibur* herausstellen sollten. Es handelt sich dabei im Wesentlichen um drei breite, aber wenig tiefe rechteckige Nischen, die von den Pilastern A, C und D getrennt werden.¹¹⁵⁷ Die Nischen 1 und 2 liegen damit in einer Flucht mit der Front des westlich von Nische 1 anschließenden Apsidenbaus 001 und bilden damit Teil der Randbebauung der S-Schmalseite. Nische 3 wird dagegen durch einen Eckpfeiler D von Nische 2 getrennt, bildet also den südlichsten Teil der ostlangseitigen Randbebauung. O-Longseite und S-Schmalseite indessen stehen nicht in rechtem, sondern in stumpfem Winkel zueinander. Die Stratigraphie der Mauern ist, wie der Plan Paribeni 1925, Taf.14 bzw. Giuliani 1970, Abb.21 lehrt, äußerst komplex und aufgrund der schwierigen Zugänglichkeit bzw. der modernen Überbauung nicht restlos zu klären,¹¹⁵⁸ als aber die Eichische und die Statuenbasen A 5 und A 6 in mittel- oder allenfalls spätaugusteischer Zeit hier aufgestellt wurden, muss sich die stratigraphische Situation bereits wie heute sichtbar präsentiert haben, d.h. die verschiedenen erkennbaren Veränderungen müssen davor geschehen sein. Das Mauerwerk der Nische 1 war mit Marmor verkleidet.¹¹⁵⁹

¹¹⁵¹ Pacifici 1920, 90; Paribeni 1925, 252; Giuliani 1970, 67; Inscr. Ital. 4,1,74.

¹¹⁵² AE 1922, 78 = AE 1926, 126 = Inscr. Ital. 4,1,74; Giuliani 1970, 67.

¹¹⁵³ CIL 10, 1333.

¹¹⁵⁴ Warum der Bau vor 13 v. Chr. datieren soll, wie Paribeni 1925, 252, Giuliani 1970, 67 und Bollmann 1998, 379 behaupten, bleibt unklar.

¹¹⁵⁵ Maderna 1988, 173 Kat.JT 14.Taf.8.

¹¹⁵⁶ Lanciani 1883a, 85f.; Lanciani 1883b, 172; Pacifici 1920, 90; Paribeni 1925, 250.Taf.14; Giuliani 1970, 62-66.Abb.21-26; Bollmann 1998, 378-380; Wohlmayr 2004, 119f.; Lange 2011, 224-229; CIL 14, 3687; CIL 14, 3688.

¹¹⁵⁷ Die Benennung der Mauerabschnitte folgt hier Giuliani 1970, 61.Abb.21.

¹¹⁵⁸ Die noch erkennbaren relativstratigraphischen Verhältnisse hat Giuliani 1970, 62-66. Entsprechend unterschiedliche Mauertechniken haben sich erhalten: *opus reticulatum*, *opus incertum*, orthogonale Kalksteinblöcke.

¹¹⁵⁹ Lanciani 1883b, 172.

Nische 1: Von den drei Nischen ist sicherlich die westlichste (Nische 1) am interessantesten, weil in ihr zwei Eichtische gefunden wurden, die im Abstand von 0,66 m voneinander aufgestellt sind. Ihr Fußboden ist um rund 0,10 m erhöht und wird von einer Travertinschwelle gegen außen abgetrennt. An ihrer Rückwand finden sich zwei ungleich lange Eichtische aus weißem Marmor; der östliche A 2a war kürzer und stand auf zwei an der Stirnseite reliefierten Orthostaten, der westliche war länger und ruhte auf drei reliefierten Orthostaten (*trapezophori*). Die Reliefs zeigen – von links nach rechts – eine Keule und ein Thyrsos (A 2a) sowie zwei Thyrsos und eine Keule (A 2b), zusammen also drei Thyrsos, die von zwei Keulen flankiert wurden. Die Orthostaten sind 0,87 m hoch und 0,68 tief.¹¹⁶⁰ Ihre Breite an der Stirnseite schwankt zwischen 0,145, 0,155 und 0,170 m.

Die horizontale Platte des östlichen Eichtisches A 2a ist 1,12 m lang, 0,68 m tief und 0,15 m dick. Die Oberfläche der Platte weist einen profilierten, leicht abgesenkten Spiegel auf, in welchem sich zwei unterschiedlich große Öffnungen befinden. Die östliche misst 0,20 m im Durchmesser, die westliche 0,255 m. Die erhaltenen Dübel bzw. Dübellöcher zeigen, dass in den Löchern Behälter aus Bronze befestigt waren, die dann wohl das entsprechende Hohlmaß fassten. Auf der Stirnseite der Platte war die Stifterinschrift angebracht.¹¹⁶¹

Die horizontale Platte des westlichen Eichtisches A 2b ist 1,98 m lang, 0,68 m tief und 0,15 m dick. An ihrer Oberseite sind zwei rechteckige profilierte, leicht abgesenkte Spiegel vorhanden, in denen sich wieder um je zwei unterschiedlich große Öffnungen befinden. Die östlichste Öffnung misst 0,285 m im Durchmesser, die zweite von Osten 0,350 m, die dritte von Osten 0,315 und die vierte von Osten 0,380 m. Auch hier waren, wie die erhaltenen Dübel bzw. Dübellöcher zeigen, Bronzebehälter eingelassen, die das eigentliche Hohlmaß fassten. Auf der Stirnseite der Platte war eine Stifterinschrift angebracht, die bis auf einige Details identisch mit jener von Eichtisch A 2a ist.¹¹⁶²

Nische 2: Zwischen Pilaster C und D erstreckte sich die flache Nische 2. Entlang der Rückseite und dem Pilaster D verlief eine schmale gemauerte Bank, die unten und oben profiliert und offensichtlich einst mit Marmor verkleidet war. Im O und W der Oberseite der Bank finden sich zwei gleichförmige rechteckige Einlassungen mit einer kreisrunden Fortsetzung an der der Rückwand zugewandten Schmalseite. Vielleicht haben sie – ähnlich wie in *Pompeii* – ein Gestell mit weiteren Maßen (?) aufgenommen. Nachträglich wurde rund 0,50 m vor der gemauerten Bank eine zweite Mauer eingezogen, die profiliert und marmorverkleidet war.

Nische 3: Die Nische 3 wurde im S von Pilaster D und im N von einem weiteren Pilaster begrenzt. Ähnlich wie bei Nische 1 war auch hier die Nische nach vorne von einer Travertinschwelle abgegrenzt, der *opus sectile*-Fußboden mit schwarzweißem Schachbrettmuster war leicht erhöht. Die Funktion dieser Nische ist unbekannt.

Inschriften: An der Stirnseite des Pilasters C (zwischen Nische 1 und 2) war mit einiger Wahrscheinlichkeit die Platte aus Giallo Brecciato mit der Stifterinschrift A 3 angebracht.¹¹⁶³ Dem Duktus zufolge stammt sie noch eindeutig aus republikanischer Zeit. Es scheint sich dabei um eine Bauinschrift (*refic(iendum)/-am/-os/-as/-a coer(averunt)*) zu handeln, die Baumaßnahme wurde offenbar den Lares gestiftet (*Larib[us]*), die Stifter waren wohl Sklaven oder Freigelassene.

Auf einer weiteren bei den Grabungen gefundenen Inschrift A 4a waren die verschiedenen Maße aufgelistet. Die Platte wurde später umgedreht, um auf ihrer Rückseite die Inschrift A 4b anzubringen, die von der Restaurierung des Komplexes durch einen *aedilis*, dessen Namen leider verloren ist, kündete.¹¹⁶⁴

Vor den beiden Pfeilern der Nische 1 standen zwei Statuenbasen A 5 und A 6, die der Freigelassene Diphilus, Stifter der Eichtische A 3 sowie des Apsidenbaus 001, seinen beiden *patroni* Varena Maior und M. Lartidius errichtete.

¹¹⁶⁰ Diese und die folgenden Maße finden sich bei Lanciani 1883a und 1883b.

¹¹⁶¹ CIL 14, 3688: *M(arcus) Varenus (mulieris) et M(arci) Lartidi (libertus) Diphilus / mag(ister) Herculanus d(e) s(ua) p(ecunia) f(aciendum) c(uravit)*.

¹¹⁶² CIL 14, 3687: *M(arcus) Varenus (mulieris) et M(arci) Lartidi (libertus) Diphilus mag(ister) Herculanus de sua pec(unia) f(aciendum) c(uravit)*.

¹¹⁶³ A 3 = CIL 14, 3562 = CIL 1, 1483: *Min[- - -] / Larib[us] - - -] / Philomus[us - - -] / Amphio Later[ani?] - - -] / Eros Turrianai se[rvus?] / Herculanus(?) refic(iendum) coer(averunt)*.

¹¹⁶⁴ Insc. Ital. 4,1,223a und b. a: *Diphilus mag(ister) Herculanus de s(ua) pecunia faciendum curavit / XXXX XX X [II III II I]; b (Rückseite): [Diphilus mag(ister) Herculanus] d(e) s(ua) p(ecunia) f(aciendum) c(uravit) / [- - - aedilicia potes]tate Herculanus Augustalis / [- - -] restituit / [XXXX XX X] V III II I.*

A 3 Bauinschrift einer republikanischen Baumaßnahme an der S-Schmalseite des *forum*¹¹⁶⁵

a) Aufstellungsort:

Die Platte mit Inschrift wurde 1883 bei den Grabungen im Bereich der Eichtische A 2 gefunden. Sie ist exakt so breit wie der Pfeiler C, welcher die Nischen 1 und 2 trennt und war wahrscheinlich dort angebracht.¹¹⁶⁶

b) Erhaltungszustand:

Von der Platte aus Giallo Brecciato fehlt die obere rechte Ecke. Von den insgesamt 6 Zeilen der Bauinschrift ist lediglich die unterste vollständig. Diese zeigt gleichzeitig die Länge der anderen Zeilen an. In Zeile 3, 4 und 5 standen die Namen der drei Stifter mit dem Namen ihres *patronus*. Bei ihnen handelte es sich um Sklaven oder Freigelassene, wohl allesamt Priester des Hercules (*Herculanei*). Die Stiftung wurde wohl den Lares geweiht (*Larib*[- - -] kann kaum anders ergänzt werden; auch der Dativ ist hier klar).

c) Inschrift:¹¹⁶⁷

Min[- - -] / *Larib*[us? - - -] / *Philomus*[us - - -] / *Amphio Later*[ani?- - -] / *Eros Turrianiai se*[r(vus?)] / *Hercul(anei?) refic(iendum) coer(averunt)*

d) Datierung:

Dem Duktus und den altertümlichen Formen (*coer(averunt)* statt *curaverunt*; *Turrianiai* statt *Turranae*) zufolge datiert die Inschrift sicherlich noch in spätrepublikanische Zeit.

A 4 Stifterinschrift mit Maßliste, später wiederverwendet¹¹⁶⁸

a) Aufstellungsort:

Die Inschrift wurde bei den Grabungen im Bereich der Eichtische gefunden. Da der Stifter Diphilus identisch ist mit dem Stifter der Eichtische A 3 und die Inschrift außerdem eine Maßliste aufführt, darf die Zugehörigkeit zu den Eichtischen A 3 bzw. zur Nische 1 als gesichert gelten.

b) Erhaltungszustand:

Die Inschrift wurde wohl in mittel- oder allenfalls spätaugusteischer Zeit als Bauinschrift im Bereich der Eichtische A 3 verwendet. Als diese dann in späterer Zeit repariert wurden, nahm man die Platte offensichtlich ab, drehte sie um und versah sie mit der neuen Stifterinschrift. Auf dieser war der ursprüngliche Stifter aufgeführt (*d(e) s(na) p(ecunia) f(aciendum) c(uravit)*), auf der zweiten Zeile wurde der Stifter der Wiederherstellungsmaßnahme genannt. Die rechte Seite der Marmorplatte, über die sich die Inschrift zog, ist verloren. Damit fehlt bei der ursprünglichen Inschrift a bei beiden Zeilen jeweils die rechte Seite. Bei der zweiten Inschrift ist damit naturgemäß die linke Seite bzw. der jeweilige Anfang der beiden Zeilen verloren. Die Namen der Stifter sind deshalb verloren.

c) Inschrift:¹¹⁶⁹

¹¹⁶⁵ CIL 14, 3562 = CIL 1, 1483; Lanciani 1883b, 172; Giuliani 1970, 63.

¹¹⁶⁶ Zum Anbringungsort: Lanciani 1883b, 172; Giuliani 1970, 63.

¹¹⁶⁷ CIL 14, 3562 = CIL 1, 1483.

¹¹⁶⁸ Insc. Ital. 223a und b.

¹¹⁶⁹ Inscr. Ital 4,1,223a und b.

a (Vorderseite): *Diphilus mag(ister) Herculanens de s[ua pecunia faciendum curavit] / XXXX XX X [II III II I]*

b (Rückseite): *[Diphilus mag(ister) Herculanens] d(e) s(ua) p(ecunia) f(aciendum) c(uravit) / [- - - aedilicia potes]tate Herculanens Aug(ustalis) / [- - - re]stituit / [XXXX XX X] V III II I.*

d) Datierung:

Die Inschrift A 4a dürfte wohl gleichzeitig mit den Eichtischen A 3 datieren, weil die Stiftungen letzten Endes zu ein- und derselben Baumaßnahme gehören. Der Duktus der Inschrift (offenes P, schräge Hasten beim M) weist noch deutliche Reminiszenzen der Republik auf. Man möchte die Inschrift deshalb wohl eher in mittelaugusteische Zeit datieren (ähnlich wie wohl auch der Apsidenbau 001), doch ist wohl auch eine leicht spätere Datierung nicht restlos auszuschließen. Die Inschrift A 4b weist einen deutlich späteren Duktus auf, ist aber kaum genau zu datieren. Vielleicht mag man das späte 1., das 2. oder allenfalls das frühe 3. Jhdt. n. Chr. annehmen.

A 5 Ehrenstatuenbasis mit Inschrift für Varena Maior¹¹⁷⁰

a) Aufstellungsort:

Die Statuenbasis steht an der SO-Ecke des *forum* von *Tibur*. Sie befindet sich noch *in situ* vor dem Pilaster C, welcher die Nischen 1 und 2 der Struktur A 2 an der S-Schmalseite des *forum* voneinander trennte. Die Inschrift war nach N gerichtet. Die Basis bildete das Pendant zur Statuenbasis A 6, welche vor dem Pilaster A stand. Dies spiegelt sich auch in der Identität der Geehrten wieder: Die mit A 5 Geehrte war die Ehefrau des mit A 6 Geehrten; die beiden wiederum waren *patroni* des Stifters Diphilus, den sie freigelassen hatten. Er hat zusätzlich auch die Eichtische A 2 und den Apsidenbau 001 gestiftet.

b) Erhaltungszustand:

Die 0,60 x 0,68 in der Grundfläche und 0,65 m (erhalten) in der Höhe messende Statuenbasis bestand aus einem Travertinorthostaten als Kern, der rundum mit Marmor (Giallo Antico) verkleidet war. Die Verkleidung wies ein marmornes Sockelprofil auf. Die Inschrift ist vollständig erhalten. Von der Basis fehlt die (wohl profilierte) Deckplatte mit Plinthe, auf der die ebenfalls fehlende Statue stand.

c) Inschrift:¹¹⁷¹

Varenai Q(uinti) f(iliae) / Maiori / Diphilus l(ibertus) / l(ocus) d(atus) s(enatus) c(onsulto)

d) Datierung:

Ein Mitfreigelassener des Stifters (*M. Varenus (Varenae) et M. Lartidi libertus Clarus*) starb 21 n. Chr. in *Nola*.¹¹⁷² Altertümlich wirkt die Dativschreibung *-ai* für *-ae*. Die Verwendung von Giallo Antico für die Verkleidung der Basis wird man in voraugusteischer Zeit kaum erwarten können. Man wird für die Statuenaufstellung eine augusteische oder allenfalls tiberische Datierung annehmen müssen.

A 6 Ehrenstatuenbasis für M. Lartidius Sex. f.¹¹⁷³

a) Aufstellungsort:

¹¹⁷⁰ Borsari 1902, 117; Giuliani 1970, 62.

¹¹⁷¹ Inscr. Ital. 4,1,225.

¹¹⁷² CIL 10, 1333.

¹¹⁷³ Inscr. Ital. 4,1,224; Borsari 1902, 118; Giuliani 1970, 62.

Die Statuenbasis steht an der SO-Ecke des *forum* von *Tibur*. Die Statuenbasis steht noch *in situ* vor dem Pilaster A, welcher die Nischen 1 und den Apsidenbau 001 an der S-Schmalseite des *forum* voneinander trennte. Die Inschrift war nach N gerichtet. Die Basis A 6 bildete das Pendant zur Statuenbasis A 5, welche vor dem Pilaster A stand (siehe auch A 5).

b) Erhaltungszustand:

Die 0,60 x 0,68 in der Grundfläche und 0,65 m (erhalten) in der Höhe messende Statuenbasis bestand aus *opus testaceum* im Kern, der rundum mit Marmor (Giallo Antico) verkleidet war. Die Verkleidung wies ein marmornes Sockelprofil auf. Die Inschrift ist vollständig erhalten. Von der Basis fehlt die (wohl profilierte) Deckplatte mit Plinthe, auf der die ebenfalls fehlende Statue stand.

c) Inschrift:

[M(arco) Lart]idio Sex(t)i f(ilio) / [- - -] Pr / [Dīphī]lus l(ibertus) / [l(ocus) d(atus) s(enatus)] c(onsulto)

d) Datierung:

Wohl augusteisch oder tiberisch (siehe dazu das Pendant A 5).

A 7 Spätrepublikanische Bauinschrift einer *basilica*¹¹⁷⁴

a) Aufstellungsort:

Die Platte mit Inschrift, die sich heute in der Villa Gregoriana befindet, wurde bei Kanalisierungsarbeiten am Fluss Aniene gefunden, befand sich also wohl nicht mehr am ursprünglichen Aufstellungsort.

b) Erhaltungszustand:

Die Platte aus Travertin ist 0,60 m hoch, 0,57 m breit erhalten und 0,175 m dick. Ihr rechter Teil ist abgebrochen, die Inschrift entsprechend verloren.

c) Inschrift:¹¹⁷⁵

T(itus) Orbius L(uci) f(ilius) - - - / basilica[m - - -] / popul[o d(edit?)]

d) Datierung:

Dem Duktus zufolge datiert die Inschrift sicherlich noch in spätrepublikanische Zeit. Die Inschrift belegt damit die Existenz einer *basilica* bereits im 1. Jhdt. v. Chr. Inwiefern diese (örtlich oder baulich) identisch ist mit der inschriftlich bekannten *basilica Liapta* am *forum* von *Tibur* (CIL 14, 3679), muss offen bleiben. Möglicherweise war T. Orbius der ursprüngliche Stifter, während dann ein Liaptus (?) eine Um- oder Reparaturmaßnahme gestiftet haben dürfte, worauf die *basilica* nach ihm benannt wurde.

A 8 Protokoll eines Senatsbeschlusses in der *basilica Liapta*¹¹⁷⁶

a) Aufstellungsort:

¹¹⁷⁴ CIL 14, 03671 = CIL 1, 3097.

¹¹⁷⁵ CIL 14, 03671 = CIL 1, 3097.

¹¹⁷⁶ CIL 14, 3679 = CIL 14, 03679a.

Wo die heute verlorene Statuenbasis mit Inschrift gefunden wurde, ist unklar. Aus dem Protokoll, welches auf der Seite der eigentlichen Statuenbasis angebracht war, erhellt aber, dass die Statuenbasis selbst nicht auf dem *forum*, sondern *sub thens[auro] / Herculis et Augus[ti porta] Esquilina* aufgestellt war. Für unsere Zwecke relevant ist allerdings die Feststellung, dass die *basilica*, in der die Senatsversammlung anlässlich des Beschlusses abgehalten wurde, *Liapta* hieß und offensichtlich vor dem 1. September 127 n. Chr. errichtet worden war.

b) Erhaltungszustand:

Einer Zeichnung zufolge war die profilierte Marmorbasis noch sehr gut erhalten. Auf der Frontseite war offenbar der Stifter im Nominativ aufgeführt, auf der Seite war das Protokoll reproduziert.

c) Inschrift:¹¹⁷⁷

C(aius) Sextilius / v(irginis) V(estalis) Tiburtium / lib(ertus) Ephebus / Herculanus / Augustalis / curator // Quod L(ucius) Alfenatius [Priscus] et M(arcus) Mucius Tiburtinus IIIIviri / IIII K(alendas) Septembres i[n basilica] Liapta aditu dato Sextilio Ephe[bo] / cognita petitione [eius qua c]ontinebatur uti per[mitte]retur / ei basim marmo[ream sua i]mpensa omni sub thens[auro] / Herculis et Augus[ti porta] Esquilina ponere si[cut] d(e) e(a) r(e) / auctoritas per[scripta] q(uid) d(e) e(a) r(e) f(ieri) p(laceret) d(e) e(a) r(e) i(ta) censuer[unt] / [c]um C(aius) Sextilius Sa[uf]eia(?) virginis Vestalis [lib(ertus)] / Ephebus non hod[ie] primum munificus erga rem public[am] / exornaturus se > t[am] pos[ita] base marmorea sub / thensauo Herc[ulis et Aug(usti) por]ta Esquilina / agere grate[s] S[ext]ilio Ephebo per[mitte]re it[er]u[m] / quoque nomine s[uo] inscript[o] significari adie[cto] / [in] inscriptione l[ateris] sen[atus] n[ostri] consulto q[uo] / [f]acilius ceteri q[uo] / que exemplum e[ius] / [s]equi velint / [c]ensuerunt / [S]quilla et Titiano c[o(n)s(ulibus)] / [s]cribendo adfuer[unt] / Attius F[ul] - -

d) Datierung:

Die im Protokoll erwähnte Sitzung hat am 1. September 127 n. Chr. in der *basilica Liapta* stattgefunden.

¹¹⁷⁷ CIL 14, 3679 = CIL 14, 03679a.

Bibliographie *Tibur*

- | | |
|----------------|---|
| Borsari 1902 | L. Borsari, Tivoli, NSc 1902, 117-120 |
| Carducci 1940 | C. Carducci, Tibur (Tivoli). Regio IV – Sabini et Samnium. Italia Romana. Municipi e colonie I,3 (Rom 1940) |
| Dareggi 1982 | B. Dareggi, Il ciclo statuario della basilica di Otricoli. La fase giulio-claudia BdA 67, 1982, 1-36; |
| Giuliani 1970 | C. F. Giuliani, Forma Italia I,7. Tibur I (Rom 1970) |
| Lanciani 1883a | R. Lanciani, Tivoli, NSc 1883, 85f. |
| Lanciani 1883b | R. Lanciani, Tivoli, NSc 1883, 172. |
| Pacifici 1920 | V. Pacifici, Notes on some recent discoveries at Tivoli, JRS 10, 1920, 90-95 |
| Paribeni 1925 | R. Paribeni, Tivoli. Trovamenti varii nella città e nel suburbio, NSc 1925, 244-254 |
| Zappi 1920 | V. Pacifici (Hrsg.), Annali e memorie di Tivoli di Giovanni Maria Zappi (Tivoli 1920) |

Tuder (Colonia Iulia Tuder)

Katalog der Gebäude und architektonischen Strukturen

001 Platz¹¹⁷⁸

a) Allgemeines:

Grabungen: Entdeckt wurde das Plattenpflaster, welches nur wenige Zentimeter unter der modernen Pflasterung liegt, erstmals 1875.¹¹⁷⁹ 1963 wurde das Pflaster anlässlich einer Erneuerung des modernen Pflasters erneut freigelegt, gezeichnet und photographiert.

b) Form:

Langrechteckiger gepflasterter Platz.

c) Maße:

Rekonstruiert: ca. 140 x 60 m.¹¹⁸⁰

d) Lage:

Der Platz des *forum* von *Tuder* liegt im Bereich der heutigen Piazza del Popolo, die als Nachfolger des *forum* gelten darf. Gleich wie in vielen Fällen von städtebaulicher Kontinuität (etwa in *Brixia*, *Spoletium* oder *Verona*) wurden aber die Randbereiche des Platzes nachantik überbaut, sodass sich der heutige Platz wesentlich kleiner darstellt. Der langrechteckige, NS-orientierte Platz befand sich im nordöstlichen Bereich des auf einem Hügel gelegenen und deshalb sehr unebenen Stadtgebietes. Die ebene Fläche des Platzes, der auf einem NS-verlaufenden Grat angelegt wurde, musste deshalb vor allem an den Rändern durch Substruktionen bzw. Aufschüttungen erreicht werden.

e) Eingänge:

Da die Ränder des Platzes nicht ergraben sind, ist die Zugangssituation unklar.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Die Randbebauung des *forum* ist nicht bekannt.

g) Ausstattung:

Pflasterung: Die Pflasterung bestand mehrheitlich aus langrechteckigen, NS-verlegten Kalksteinplatten.¹¹⁸¹

Einlassungen: Auf dem Platz 001 finden sich zwei Arten von Einlassungen. Bei einer NS-verlaufenden Serie von mindestens 7 Einlassungen handelt es sich in Tat und Wahrheit um Zisternenöffnungen, die jeweils mittig den Scheitel des Tonnengewölbes der darunterliegenden OW-orientierten Zisternenkammern durchstoßen. Im nördlichen Bereich finden sich insgesamt 11 Einlassungen A 1, die sich auf insgesamt 5 OW-verlaufende Reihen verteilen.

¹¹⁷⁸ Tascio 1989, 53-60.91-94.Abb.50-57.89-92.96.99; Bruschetti 1995, 492-497; Bruschetti 1998, 54-59.

¹¹⁷⁹ Tascio 1989, 53. Ausführlich über die nachantike Geschichte v.a. Bruschetti 1995, 493f.

¹¹⁸⁰ Tascio 1989, 91.

¹¹⁸¹ Tascio 1989, 53.

Statuenbasen: Auf dem Platz wurden mehrere Reste von Fundamenten aus opus caementicium entdeckt, die allerdings nicht einzeln publiziert wurden.¹¹⁸²

h) Datierung:

Bau: In Ermangelung stratigraphischer Grabungen unterhalb des Platzniveaus ist die Datierung der Anlage des Platzes und der Plattenpflasters nicht möglich. Bruschettis Datierung ins Jahr 42 v. Chr. (Entsendung von Kolonisten) ist rein hypothetisch.¹¹⁸³

i) Funktion:

Hinweise für die Funktion des Platzes finden sich kaum. Die Einlassungen A 1 könnten auf eine Nutzung für die Wahlcomitia hindeuten (*saepta*), die alljährlich abgehalten wurden.

¹¹⁸² Bruschetti 1995, 496; Bruschetti 1998, 54.

¹¹⁸³ Bruschetti 1998, 54.

Katalog der Ausstattungselemente

A 1 Einlassungen¹¹⁸⁴

Im nördlichen Bereich des Platzes 001 (heutige Piazza del Popolo) finden sich insgesamt 11 Einlassungen, die sich auf insgesamt 5 jeweils OW-orientierte (d.h. nach der Schmalseite) Reihen verteilen. Sie sind allesamt gleich orientiert wie das Plattenpflaster. In der 1. Reihe von S her, wo sich die größten und einzigen rechteckigen Einlassungen finden, sind 3 Einlassungen erhalten. Diese messen rund 0,70 (NS) x 0,45-0,50 (OW) m. In der 2. Reihe eine, in der 3. Reihe 2, in der 4. Reihe 2 und in der 5. Reihe 3. Die Einlassungen der Reihen 2-5, die allesamt quadratisch sind, liegen jeweils in einer Flucht. Sie messen zwischen 0,36 x 0,36 und 0,46 x 0,46 m. Die Tiefe betrug zwischen 1,10-1,30 m.

Die rechteckigen bis quadratischen Einlassungen wurden allesamt von zur Einlassung hin geglätteten Kalksteinen eingefasst. Am Boden der Einlassung fand sich gegen unten hin eine weitere Kalksteinplatte. Die Einlassungen waren mit passgenauen Deckeln verschlossen, von denen sich noch zwei *in situ* erhalten haben, einer sogar noch mit Bronzering.

In der Verfüllung der Einlassungen fand sich viel archäologisches Material: Schwarzfirniskeramik aus dem 2./1. Jhdt. v. Chr., aber auch italische Sigillata aus dem 1./2. Jhdt. n. Chr. sowie in Einlassungen Nr. 5 15 Münzen, Nr. 10 3 Münzen, Nr. 3 eine Münze, Nr. 1 2 Münzen, die mit einer Ausnahme (Domitianus) alle aus der frühen Kaiserzeit stammten. In allen Einlassungen haben sich auch zahlreiche Nägel gefunden.¹¹⁸⁵ Die Einlassungen dürften demzufolge nicht vor dem 2. Jhdt. n. Chr. aufgegeben worden sein.

Was die Erhaltungsfrage angeht, so scheint sich hier nur ein geringer Teil der ursprünglich vorhandenen Einlassungen erhalten zu haben. Eine Systematik in den Einlassungen zu entdecken ist deshalb relativ schwer. Gleichwohl fällt aber auf, dass die 1. Reihe von S gegenüber den 4 nördlicheren Reihen verschoben ist. Die Einlassungen dieser vier nördlichen Reihen 2-5 dagegen fluchten miteinander in NS-Richtung. Darüber hinaus gilt es festzuhalten, dass jeweils die Reihen 2 und 3 sowie 4 und 5 einen geringeren NS-Abstand aufweisen als etwa 3 und 4. So könnte man vielleicht 2 OW-verlaufende Doppelreihen von sich aufeinander beziehende Einlassungen rekonstruieren.

Dass diese Einlassungen zur temporären Aufstellung von Vierkanthölzern gedient haben, dürfte außer Zweifel stehen. Wozu diese temporäre Einrichtung gedient hat, ist noch immer umstritten in der Forschung. Wie wir andernorts darlegen werden, halten wir es für am wahrscheinlichsten, dass diese zur Aufstellung von *saepta* anlässlich der jährlichen Wahlcomitia dienten.

¹¹⁸⁴ Bruschetti 1995, 495-497.Taf.70. Alle im Folgenden aufgeführten Maße finden sich dort; Lackner 2008, 276.Anm.398.

¹¹⁸⁵ Bruschetti 1995, 496.

Bibliographie *Tuder*

- | | |
|-----------------|---|
| Bruschetti 1995 | P. Bruschetti, b) Foro Romano, StEtr 61, 1995, 492-497 |
| Bruschetti 1998 | P. Bruschetti, Todi, in: P. Bruschetti – A. E. Feruglio, Todi – Orvieto (Perugia 1998), 13-84 |
| Tascio 1989 | M. Tascio, Todi. Forma e urbanistica (Rom 1989) |

Tusculum

Topographie

Tusculum liegt in den Albaner Bergen ca. 30 km südwestlich von Rom.¹¹⁸⁶ Die Stadt ist rund 16 km östlich von *Praeneste*, 14 km nordnordwestlich von *Velitrae*, 14 km nördlich von *Lanuvium*, 8,5 km nordöstlich von *Castra Albana* und 10 km südlich von *Gabii* zu verorten.

Das Territorium von *Tusculum* lag im *Latium Vetus* und gehört zum ältesten Siedlungsgebiet der *Latini*.¹¹⁸⁷ Die Stadt könnte allerdings zeitweise – vielleicht wie Rom im 7./6. oder nur im 6. Jhdt. v. Chr. – etruskisch beherrscht gewesen sein.¹¹⁸⁸ Seit augusteischer Zeit gehörte es der *Regio I Latium et Campania* an.¹¹⁸⁹

Die genauen Grenzen des Territoriums sind nicht bekannt, doch können sie zumindest annähernd dadurch bestimmt werden, wenn man zum einen die sicher in *agro Tusculano* liegenden Ortschaften zum einen und die sicher außerhalb liegenden Orte zum andern bestimmt.¹¹⁹⁰ So liegt Villa Gentilini und die Valle Marciana sowie der *lucus Regillus* (wahrscheinlich Pantano Secco) im Umland von *Tusculum*, auszusondern sind dagegen *Castrimoenium* (Marino), *Labicum* (Monte Compatri), *Corbio* (Rocca Priora), *Labicani Quintanenses* (Colonna (?)) und Monte Cavo.¹¹⁹¹ Die Grenzen sind damit in etwa von Ponte degli Squarciarelli bei Grottaferrata über Centroni, Fontanile Vermicino, den 10. bzw. den 13. Meilenstein der *Via Labicana*, *Labici*, die Gemeindegrenze zwischen Monte Ciufoli und La Montagnuola di Monte Porzio und die alte Osteria della Molara zurück nach Ponte degli Squarciarelli zu ziehen.¹¹⁹² Diese Grenzen umgeben in etwa ein Gebiet von nur 50 km².¹¹⁹³

Das verhältnismäßig kleine Territorium von *Tusculum* nimmt im Wesentlichen beide Abhänge des nördlichen bzw. nordöstlichen Kraterandes des ehemaligen Vulcano Laziale ein und ist demzufolge ein sehr hügeliges Gebiet mit nur wenigen ebenen Flächen im N und NO zur *Via Labicana* hin. Die Höhen des Territoriums variieren entsprechend zwischen knapp 200 m.ü.M. und gut 900 m.ü.M. Die höheren Lagen könnten in bescheidenem Maße für Vieh- und Holzwirtschaft gedient haben; an den vulkanischen Abhängen bietet sich Weinanbau an, in den Ebenen auch sonstige Feldwirtschaft. Laut *liber coloniarum* gab es eine sullanische *centuriatio* im Territorium von *Tusculum*,¹¹⁹⁴ von der sich zahlreiche Spuren erhalten haben.¹¹⁹⁵ Die Felder maßen ca. 14 x 14 *actus* (497 x 497 m) und waren nach einer Achse orientiert, die 25° 30' von N nach O abwich. Das vulkanische Gestein im Untergrund bot sich auch zur Verwendung im Bauwesen an.

Aufgrund seiner herausragenden Lage auf einem rund 675 m hohen Hügelrücken lag die Stadt *Tusculum* selbst weder an einem bedeutenden, für die Schifffahrt relevanten Fluss noch an geo- oder handelsstrategisch wichtigen Fernverkehrsstraßen. Das heißt, dass der über die steilen Straßen in die Stadt führende Verkehr als End- oder Ausgangspunkt stets die Stadt selbst besaßen, als Umschlagplatz eignete sie sich hingegen überhaupt nicht. Die Stadtbewohner konnten also nicht von einem Durchgangsverkehr profitieren. Trotz ihrer erhöhten Lage war die Stadt verhältnismäßig gut angebunden, da das Territorium von zwei Hauptverkehrsadern Italiens geschnitten wurde, zwischen denen das eigentliche Stadtgebiet sich befand. Im S und nicht weit unterhalb des Stadtkerns verlief die *Via Latina* vom 9. bis zum 16. Meilenstein durch tusculanisches Gebiet, mit der eine aus dem W-Tor der Straße tretende

¹¹⁸⁶ Laut Dion. Hal. ant. 10,20 und Ios. ant. Iud. 18,8 100 Stadien.

¹¹⁸⁷ Laut Dion. Hal. ant. 5,61,1-3 gehörte *Tusculum* zur Allianz von 29 lateinischen Städten, die unter der Führung von Tarquinius Superbus und seinem Schwiegersohn Octavius Mamilius, der selbst von *Tusculum* stammte (Liv. 1,49; Dion. Hal. ant. 4,45), gegen Rom kämpfte und in der legendären, auf 499 oder 496 v. Chr. datierten Schlacht am *lucus Regillus*, der ebenfalls auf tusculanischem Gebiet lag, Rom unterlag.

¹¹⁸⁸ Siehe dazu McCracken 1948, 1464; Arce u.a. 1998, 10f.; Auch der Name Tusc- deutet auf eine Präsenz der Etrusker hin.

¹¹⁸⁹ Plin. nat. 3,64.

¹¹⁹⁰ Siehe dazu auch McCracken 1948, 1482f.

¹¹⁹¹ Siehe dazu auch McCracken 1948, 1482f.

¹¹⁹² Siehe dazu auch McCracken 1948, 1482f.

¹¹⁹³ Siehe dazu auch McCracken 1948, 1482f.

¹¹⁹⁴ Lib. col. 1,238,10f.: *Tusculi oppidum muro ductum: iter populo non debetur. ager eius mensura Syllana est adsignatus.*

¹¹⁹⁵ Zur *centuriatio* im Gebiet von *Tusculum* siehe Chouquer u.a. 1987, 87-94. Abb. 2.

Stichstraße kommunizierte, im N bzw. NO war es die *Via Labicana*, die vom 10. bis zum 13. Meilenstein tusculanisches Gebiet querte und die über eine vom W-Tor der Stadt sowie über eine weitere, von der N-Seite des *forum* abgehende Straße mit der Stadt verbunden war.¹¹⁹⁶ Über diese beiden Straßen waren letztlich schnelle Verbindungen vor allem nach Rom, aber auch in die Latinerstädte *Praeneste*, *Signia*, *Anagnia* und das restliche Tal der *Via Latina* möglich, sodass im Territorium produzierter Überschuss doch sehr schnell (und ohne Umweg über das Stadtgebiet) an die Verbraucherorte gebracht werden konnten.

Die wirtschaftlichen Entwicklungsmöglichkeiten von *Tusculum* waren alleine schon wegen der geringen Fläche von nur 50 km² begrenzt. Nach Varro und einer Anspielung von Macrobius aufs Traubenpflücken in Symmachus' Villa wurde im Territorium – wie auch heute noch – Wein angepflanzt,¹¹⁹⁷ wofür sich die vulkanischen Hänge durchaus angeboten haben müssen, allerdings muss man aufgrund der fehlenden literarischen Erwähnungen davon ausgehen, dass der Wein nicht gerade berühmt und auch nicht wirklich weit verbreitet war.¹¹⁹⁸ Bedeutsam muss der Gemüse- und Obstanbau gewesen sein, denn immerhin wissen wir von speziellen Zwiebeln,¹¹⁹⁹ Pfirsichen und griechischen Nüssen,¹²⁰⁰ Maulbeeren¹²⁰¹ und Feigen,¹²⁰² die im Territorium von *Tusculum* gezogen wurden, letztere gediehen sogar prächtig. Wahrscheinlich waren diese hochwertigen Nahrungsmittel in Rom auch wesentlich einfacher zu verkaufen als etwa Getreide, welches massenhaft und billig aus Übersee herangeschafft wurde. Von verhältnismäßig großer Bedeutung muss dann, wie fast im gesamten Gebiet der Albanerberge, der Bergbau gewesen sein. Die reichen Basalt- und Tuffvorkommen werden auch heute noch genutzt. Dass diese auch in der Antike ausgebeutet wurden, zeigen Plinius und Isidorus von Sevilla, die berichten, dass der tusculanische *silex* unter Hitzewirkung zerfällt.¹²⁰³

Das Siedlungsgebiet von *Tusculum* lag auf einem von W nach O ansteigenden Bergrücken, an dessen westlichen Ende sich kegelförmig die *arx* mit 675 m.ü.M. erhob. Diese wird rundherum von extrem steilen Abhängen umgeben, die im N, O und S bis weit ins Tal abfallen; einzig nach W hin, wo sich in OW-Richtung besagter Bergrücken anschließt, nimmt das Gefälle ab einer Höhe von rund 640 m.ü.M. etwas ab. Am Fuße der *arx* ergibt sich so ein länglicher, im N und S von Steilwänden begrenzter Bereich von ca. 350 m (OW) x 50-100 m (NS; im O eher 50, im W eher 100 m), in welchem die Höhenunterschiede eher unbedeutend sind. Die Quote liegt dort bei rund 630 m.ü.M. Folgt man dem Bergrücken weiter nach W, so nimmt das Gefälle allmählich wieder zu. Das bereits im extraurbanen Bereich liegende Amphitheater, welches das westlichste öffentliche Gebäude von *Tusculum* darstellt, liegt denn auch nur noch auf rund 570 m.ü.M. Aus diesen Ausführungen folgt, dass der Ort – insbesondere die *arx* – einen hervorragenden natürlichen Schutz bot; es ist deswegen nur verständlich, dass sich die frühesten Siedlungsspuren (10.-9. Jhdt. v. Chr.) auf der *arx* finden.¹²⁰⁴ Auch die Möglichkeiten der Stadterweiterung waren von der Orographie vorgegeben: Die Ausdehnung konnte lediglich nach W hin entlang des Bergrückens erfolgen. Im Bereich des *forum*, welches unmittelbar W an den Fuß der *arx* anschließt, finden sich Spuren aus dem 8. / 7. Jhdt. v. Chr., was auf eine Vergrößerung des Stadtgebietes in dieser Zeit hindeutet. Das Stadtgebiet römischer Zeit hatte in etwa eine Fläche von 14 ha.¹²⁰⁵

Von den teilweise bereits ins 4. Jhdt. v. Chr. zu datierenden Stadtmauern, die aus rötlichem Tuffquadermauerwerk bestehen, ist im Aufgehenden nur noch wenig erhalten.¹²⁰⁶ Wie nicht anders zu erwarten, folgen sie dem Gelände.

¹¹⁹⁶ McCracken 1948, 1483.

¹¹⁹⁷ Varr. l.l. 6,16; Macrobi. sat. 7,7,14.

¹¹⁹⁸ Wenn man bedenkt, dass alleine Plinius Maior in seinem 14. Buch Hunderte von Ortschaften in Italien mit mehr oder minder berühmten Weinen nennt und auch der etwas früher schreibende Strabo kein Wort über tusculanischen Wein verliert, so darf das Fehlen von *Tusculum* in diesen Aufzählungen durchaus in diese Richtung gedeutet werden.

¹¹⁹⁹ Plin. nat. 19,102-105.

¹²⁰⁰ Plin. nat. 16,138.

¹²⁰¹ Plin. nat. 15,97.

¹²⁰² Plut. Caes. 41; Plut. Pomp. 67; Macrobi. sat. 3,16,12.

¹²⁰³ Plin. nat. 36,136; Isid. orig. 16,4,33.

¹²⁰⁴ Belochini 2014, 27.

¹²⁰⁵ Belochini 2014, 28.

¹²⁰⁶ McCracken 1948, 1479f.; Grundlegend Quilici – Quilici Gigli 1993, 245-269.

Dabei gibt es einen Stadtmauertrakt, der die *arx* komplett umgibt sowie einen weiteren, der die *arx* weiter unten umfasst und zusätzlich den in ihrem Westen gelegenen Höhenrücken umfasst. Der obere Ring folgt dem Geländeabbruch der *arx*, der untere im Wesentlichen der Isohypse von 620 m.ü.M. Tore gab es im W, wo die über den Höhenrücken führende Hauptstraße in die Stadt trat, im N an der engsten Stelle des Sattels, wo sich auch das forum befand, sowie im S im Bereich einen nach S vorspringenden Geländesporns. Eine weitere Straße verließ zumindest im Mittelalter die Stadt südöstlich der *arx*.

Das Gebiet innerhalb der Stadtmauern ist bisher noch nicht so gut erforscht, als dass sich das Straßennetz zur Gänze rekonstruieren ließe. Sicherlich aber waren Lage und Verlauf der Straßen in höchstem Maße durch die Topographie bestimmt. Als wichtigste Straße darf ein OW-verlaufender *decumanus* gelten, der dem Höhenrücken östlich der *arx* folgt und das *forum* an dessen N-Seite säumt, um dann auf die *arx* zu stoßen. Das antike Straßennetz auf der *arx* ist bisher nicht bekannt.

Von der vormittelalterlichen Bebauung der *arx* ist bisher kaum etwas bekannt, man wird aber dort wohl zumindest einen oder gar mehrere Tempel erwarten wollen. Auf dem westlich anschließenden Höhenrücken befand sich das OW-orientierte *forum* mit Theater. Weiter westlich und bereits außerhalb der Stadt finden sich ein großes Terrassenheiligtum sowie das Amphitheater. Die öffentlichen Bauten sind damit gewissermaßen in OW-Richtung aufgereiht, was sich wiederum durch die Topographie erklärt.

Geschichte und Stadtentwicklung

Laut der mythischen Überlieferung geht der Ursprung von *Tusculum* entweder auf Telegonus, Sohn des Odysseus und der Circe, zurück, der dann der Vorfahre von Octavius Mamilius gewesen sei,¹²⁰⁷ oder auf Latinus Silvius, Gründer von *Alba Longa* und 17 anderen latinischen Städten.¹²⁰⁸

Zweifellos hat die Siedlung von *Tusculum* ein hohes Alter. Die frühesten Siedlungsspuren stammen bereits aus dem 10.-9. Jhdt. v. Chr. und wurden auf der *arx* gefunden.¹²⁰⁹ Im Bereich des *forum*, welches unmittelbar W an den Fuß der *arx* anschließt, finden sich bereits Spuren aus der Mitte des 7. und 6. Jhdt. v. Chr., die auf eine Ausdehnung der Bebauung in den damals sicherlich noch suburbanen Bereich des Höhenrückens schließen lassen. Am späteren S-Rand des *forum* fanden sich Mauerstrukturen und *dolia*, die auf habitativ und/oder merkantil genutzte Bauten hindeuten.¹²¹⁰

Möglicherweise stand *Tusculum* im 7. oder im 7. / 6. Jhdt. v. Chr. unter etruskischem Einfluss.¹²¹¹ Die römische Überlieferung jedenfalls berichtet, Tarquinius Superbus habe seine Tochter mit Octavius Mamilius, dem Führer der Latiner, verheiratet.¹²¹² Nachdem dieser gestürzt worden war, nahmen die *Tusculani* an der Belagerung Roms unter Porsenna teil.¹²¹³ Als dieser wieder abzog, soll Tarquinius Superbus *Tusculum* zum Wohnsitz genommen haben, woher dann Sextus Tarquinius, Sohn des letzten Königs von Rom, zusammen mit Manilius einen weiteren Angriff gegen Rom unternommen habe. Dieser wurde durch die Schlacht 499 oder 496 v. Chr. am Schlacht, in der Tarquinius und *Tusculani* unterlagen, abgewehrt.¹²¹⁴ Im *foedus Cassianum*, welches vielleicht 493 v. Chr. geschlossen wurde,¹²¹⁵ schloss Rom schließlich Frieden mit den Latinern und damit auch mit *Tusculum*.

¹²⁰⁷ Liv. 1,49; Dion. Hal. ant. 4,45.

¹²⁰⁸ Diod. 7, Frgt.4; Ausführlich zu den Mythen: Martínez Pinna 2004, 25-36.

¹²⁰⁹ Belochini 2014, 27.

¹²¹⁰ Remolà Vallverdú u.a. 2015, 62.115.Abb.6f.

¹²¹¹ Siehe dazu McCracken 1948, 1464; Arce u.a. 1998, 10f. Sehr skeptisch: Martínez Pinna 2004, 37-40; Zumindest der Name Tusc- deutet auf eine Präsenz der Etrusker hin.

¹²¹² Liv. 1,49; Dion. Hal. ant. 4,45; Cato orig. 1,24.

¹²¹³ Dion. Hal. ant. 5,22-76; Dion. Hal. ant. 6,2-14; Liv. 2,14-21; Aug. civ. 3,15; Eutrop. 1,11.

¹²¹⁴ Liv. 2,19f.; Dion. Hal. ant. 6,3,3.

¹²¹⁵ Cic. Balb. 53; Dion. Hal. ant. 6,95.

Ins späte 6. oder frühe 5. Jhdt. v. Chr. datiert eine Zisterne mit Brunnen am Hang unmittelbar nördlich des *forum*,¹²¹⁶ aufgrund dessen und aufgrund der verschiedenen Verkehrswege, die sich in diesem Bereich kreuzen, gehen die Ausgräber von einem suburbanen Handelsplatz aus.¹²¹⁷ Wahrscheinlich noch in die 2. Hälfte des 6. Jhdt. v. Chr. datiert auch der Bau eines mächtigen Podium von ca. 10 x 7 m in *opus quadratum*; da sein Aufgehendes verloren ist, können genaue Gestalt und Funktion des Baus nicht mehr rekonstruiert werden,¹²¹⁸ ein Tempel liegt aber durchaus im Bereich des Möglichen.

Im 5. und frühen 4. Jhdt. v. Chr. war *Tusculum* offenbar immer wieder eingebunden in Roms Unternehmungen gegen Aequer und Volsker, ob der Stadt dabei allerdings tatsächlich die passive Rolle zukam, die ihr in der römischen Geschichtsschreibung zugeschrieben wird, sei dahingestellt.¹²¹⁹ Sicher aber besaß *Tusculum* gerade für Rom eine strategisch eminent wichtige Bedeutung, da es nur gerade 20 km von diesem entfernt lag und über die beiden Hauptkorridore nach S, nämlich die *Via Latina* und die *Via Labicana* wachte.

Im Verlaufe des 4. Jhdt. v. Chr. erhielten die Einwohner von *Tusculum* denn auch die *civitas*,¹²²⁰ allerdings ist das genaue Datum (vielleicht 381 v. Chr.?)¹²²¹ ebenso umstritten wie die Frage, welcher Rechtsstatus damit anfänglich gemeint war (*civitas sine suffragio*?).¹²²² Jedenfalls aber galt *Tusculum* noch Cicero als eines der frühesten, vielleicht sogar als das früheste *municipium civium Romanorum* überhaupt.¹²²³ Der oberste Beamte wird von Livius bei zwei Gelegenheiten *dictator* genannt,¹²²⁴ doch findet dies keine inschriftliche Bestätigung, könnte aber für die älteste Zeit von *Tusculum* dennoch zutreffen, zumal auch in anderen Städten *dictatores* als oberste Beamte bekannt sind. Zu einem nicht genauer zu bestimmendem Zeitpunkt fand dann aber offenbar ein Wechsel statt. Die obersten Beamten waren fortan zwei *aediles*.¹²²⁵

Damit war aber *Tusculum* politisch noch bei weitem nicht gleichgeschaltet mit Rom, wie zahlreiche Episoden des 4. Jhdt. v. Chr. zeigen, in denen *Tusculum* manchmal auch gegen Rom auftritt.¹²²⁶ 322 v. Chr. wurde mit L. Fulvius Curvus zum ersten Mal ein Bürger von *Tusculum* zum *consul* Roms gewählt.¹²²⁷

Der suburbane Teil der Stadt auf dem Höhenrücken unterhalb der *arx* muss bereits vor 377 v. Chr. zum innerstädtischen Gebiet geworden sein, indem man es mit einer Mauer umgab.¹²²⁸ Ein *forum* im engeren Sinne wurde aber wohl erst in der mittleren Republik angelegt. Die Stützmauern, die für die Planierung des Platzes notwendig waren, datieren ans Ende des 4. oder den Anfang des 3. Jhdt. v. Chr.¹²²⁹ In dieser Zeit scheinen sich auch bereits öffentliche Gebäude am S-Rand befunden zu haben, doch ihre genaue Artikulation und Gestalt ist leider unbekannt.¹²³⁰

Die Nachrichten für das 3. und 2. Jhdt. v. Chr. sind spärlicher als zuvor, was wohl nicht zuletzt damit zu tun hat, dass nun die nähere Umgebung von Rom fest unter Kontrolle ist und man in weiter entfernte Gebiete in Mittel- und

¹²¹⁶ Dupré u.a. 2002; Dupré 2003, 163; Remolà Vallverdú u.a. 2015, 115.

¹²¹⁷ Dupré 2003, 164.Abb.4; Dupré 2005a, 69; Remolà Vallverdú u.a. 2015, 115.

¹²¹⁸ Dupré 2003, 164; Remolà Vallverdú u.a. 2015, 62-68.115.Abb.9-18.

¹²¹⁹ Siehe dazu Liv. 2,22-33; Liv. 3,2-5; Liv. 3,15-29; Liv. 3,38-42; Liv. 3,57; Liv. 3,66; Liv. 4,10; Liv. 4,25-27; Liv. 4,37; Liv. 4,45-47; Liv. 6,16-46; Dion. Hal. ant. 6,34; Dion. Hal. ant. 6,95; Dion. Hal. ant. 7,53; Dion. Hal. ant. 9, 68-71; Dion. Hal. ant. 10,20-24; Dion. Hal. ant. 10,43; Dion. Hal. ant. 11,23; Val. Max. 5,2,2; Cass. Dio 5,23.

¹²²⁰ Cass. Dio 7,28; Dion. Hal. 14,6-9; Plut. Cam. 38; Val. Max. 7,3,9.

¹²²¹ Liv. 6,26: *Pacem in praesentia nec ita multo post civitatem etiam impetraverunt.*

¹²²² Ausführlich dazu McCracken 1948, 1467f.; siehe überdies auch Arce u.a. 1998, 11; Dupré 2003, 165 und Martínez Pinna 2004, 147-170.

¹²²³ Cic. Planc. 8,19: *tu es e municipio antiquissimo Tusculano, [...].*

¹²²⁴ Liv. 3, 18; Liv. 6,25.

¹²²⁵ CIL 14, 2579; CIL 14, 2590; CIL 14, 2621; CIL 14, 2622; CIL 14, 2625; CIL 14, 2626; CIL 14, 2634; CIL 14, 2636; CIL 14, 2638.

¹²²⁶ Zusammengefasst (mit Belegen) bei McCracken 1948, 1467f.

¹²²⁷ Liv. 8,38.

¹²²⁸ Liv. 6,33,5-6: *Incensos ea rabie impetus Tusculum tulit ob iram, quod deserto communi concilio Latinorum non in societatem modo Romanam sed etiam in civitatem se dedissent. Patentibus portis cum improvise incidissent, primo clamore oppidum praeter arcem captum est. In arcem oppidani refugere cum coningibus ac liberis nuntiosque Romanam, qui certiorum de suo casu senatum facerent, misere.*

¹²²⁹ Dupré u.a. 1998b, 51; Dupré u.a. 1999a, 39-56; Dupré u.a. 1999b, 49-68; Dupré 2003, 165.Abb.5; Remolà Vallverdú u.a. 2010, 300.Abb.3f.; Remolà Vallverdú u.a. 2015, 68.88f.115 mit der entsprechenden Literatur dazu.

¹²³⁰ Remolà Vallverdú u.a. 2015, 70f.

schließlich in ganz Italien zu expandieren beginnt. Von Livius erfahren wir, dass Hannibal bei seinem Zug auf Rom 211 v. Chr. vergeblich versuchte hatte, *Tusculum* einzunehmen.¹²³¹

In den Jahrhunderten der späten Republik schließlich begann *Tusculum* zu einem beliebten Ort für Villen der stadtrömischen Oberschicht zu werden: L. Caecilius Metellus,¹²³² P. Valerius Cato¹²³³, L. Sulla¹²³⁴ und natürlich M. Tullius Cicero besaßen hier Landgüter. Cicero hält denn in seiner Rede *pro Plancio* auch fest, dass ein *Tusculum* zahlreiche Familien besaß, deren Mitglieder bis zum Konsulat aufgestiegen waren.¹²³⁵

In der 2. Hälfte des 2. Jhdt. v. Chr. wurde – wie an so vielen Orten in *Latium* – im suburbanen Westen der Stadt ein großes Terrassenheiligtum errichtet, welches im frühen 1. Jhdt. v. Chr. vergrößert wurde.¹²³⁶ Im frühen 1. Jhdt. v. Chr. wurden auch das Theater 010 und die *basilica* 011 am *forum* sowie der Brunnen an der Straße nördlich des *forum*¹²³⁷ errichtet. Unter Sulla, der eine *centuriatio* im Umland vornahm,¹²³⁸ erneuerte man überdies auch die Stadtmauer.¹²³⁹ Auch wenn gerade von den Großbauten keine Stifterinschriften erhalten sind, so wird man doch immerhin vermuten müssen, dass die meisten dieser Baumaßnahmen Stiftern senatorischen Ranges, die ihr Vermögen auch und vor allem der Stadt angehäuften, zu verdanken sein wird.

Die Stadt nämlich scheint im Vergleich mit anderen italischen Städten zunehmend an Bedeutung zu verlieren oder diese – um es mit anderen Worten auszudrücken – mit der seit dem Beginn der Kaiserzeit erheblich veränderten politischen und wirtschaftlichen Großwetterlage zumindest nicht steigern zu können. Das größte Hindernis ist wohl letztlich die geringe Fläche des *ager Tusculanus* von nur 50 km² sowie die in Zeiten des Friedens unvorteilhafte Lage auf einem schwer erreichbaren, ja geradezu isolierten Berg, der einerseits abseits der großen Verkehrsachsen liegt, andererseits aufgrund seiner steilen Hänge größere Baumaßnahmen stets teuer werden lässt, da massive Substruktionen vonnöten sind.

Zwar ist auch in *Tusculum* die frühe Kaiserzeit eine Periode verstärkter Bautätigkeit, doch wirken die Baumaßnahmen in einem italienweiten Vergleich eher bescheiden. So wurde in der 2. Hälfte des 1. Jhdt. v. Chr. an der W-Schmalseite des *forum* eine Reihe von insgesamt 5 Räumen (013, 014, 015, 016, 017) errichtet, wohl überwiegend *sacella*. In demselben Zeitraum wurde diesen Bauten – ebenso wie der N-Langseite – (2. Hälfte 1. Jhdt. v. Chr.) eine einschiffige ionische *porticus* 019 aus Tuff vorgeblendet. In augusteischer Zeit wurde auch der Platz 001 erstmals mit rechteckigen Tuffplatten gepflastert. An der S-Seite des *forum* wurde die *basilica* 011 erneuert und massiv vergrößert. Ihr und den beiden Sälen 008 und 009 westlich davon wurde eine einschiffige *porticus* 020 vorgeblendet. Wohl in etwa zeitgleich entstand unweit östlich davon ein öffentlicher Bau auf einem Podium 012 (*curia*? Tempel?). An der O-Schmalseite des *forum* schließlich wurde die *cavea* des Theaters 010 erweitert und ein Bühnenhaus aus Stein errichtet, in welchem eine größere Anzahl Statuen Unterbringung fand. In der frühen Kaiserzeit grundlegend erneuert wurde schließlich auch das *sacellum* des Mercurius 006 an der SW-Ecke des *forum*.

Kaiserzeitliche Schriftquellen, die sich zur Geschichte von *Tusculum* äußern würden, sind so gut wie inexistent. Im Stadtgebiet lassen sich noch einige Baumaßnahmen während der mittleren Kaiserzeit feststellen, deren wichtigste mit Sicherheit der Bau eines Amphitheaters im SW des Terrassenheiligtums darstellt, welches in der 2. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr. errichtet wurde.¹²⁴⁰ Ansonsten handelt es sich überwiegend um Restaurierungen oder Erneuerungen bereits bestehender Gebäude. So wurden etwa die Räume 013 und 014 am *forum* gegen Ende des 1. oder in der 1. Hälfte des

¹²³¹ Liv. 26,9; Sil. Ital. 12,350.

¹²³² Val. Max. 1,5,5; welcher L. Caecilius Metellus dies war, muss offenbleiben.

¹²³³ Suet. gramm. 11.

¹²³⁴ Plin. nat. 22,6.

¹²³⁵ Cic. Planc. 8,19: [municipium], ex quo sunt plurimae familiae consulares.

¹²³⁶ Quilici – Quilici Gigli 1995; Ghini 2002; Dupré – Ribaldi 2004.

¹²³⁷ CIL 14, 2626: *Q(uintus) Coelius Q(uinti) f(ilius) Latin(tensis?) M(arcus) Decumius[s] - - f(ilius) / aed(iles) de s(enatus) s(ententia)*.

¹²³⁸ Lib. col. 1,238,10f.: *Tusculi oppidum muro ductum: iter populo non debetur. ager eius mensura Syllana est adsignatus*.

¹²³⁹ Quilici – Quilici Gigli 1991, 258; Dupré 2005a, 73.

¹²⁴⁰ Tosi 2003, 95f.; Portelli 2012, 110-115. T.p.q. ist 159-164 n. Chr. (Ziegelstempel CIL 15,1370).

2. Jhdt. n. Chr. komplett marmorisiert; ebenfalls damals scheint auch am S-Rand der W-Schmalseite ein sechster Raum 018 errichtet worden zu sein. Eine Marmorisierung geschah auch im rechteckigen Saal 021. Umgebaut wurde am Anfang des 2. Jhdt. n. Chr. auch das *sacellum* des Mercurius 006; am O-Rand wurden damals auch das Bühnenhaus des Theaters marmorisiert und die *cavea* erneuert.

Bereits in der 1. Hälfte des 3. Jhdt. n. Chr. befand sich *Tusculum* offenbar in einer schweren Krise. Bereits vor den Jahren 212 bis 216 n. Chr. hatte L. Marius Perpetuus als *curator rei publicae Tusculum* verwaltet.¹²⁴¹ Anwärter für die obersten Ämter hatte es offenbar nicht mehr gegeben. Bezeichnenderweise wurden die meisten Gebäude am *forum*, die in der 1. Hälfte oder allenfalls um die Mitte des 3. Jhdt. n. Chr. teilweise durch Brand, teilweise wohl auch aufgrund ihres Alters zerstört wurden, nicht wieder aufgebaut. Offenbar waren keine finanziellen Mittel mehr vorhanden, vielleicht war aber auch das Bedürfnis nach solchen Bauten geschwunden. Während das *forum* bereits im 4. und dann auch im 5. Jhdt. n. Chr. spoliert wurde, wurde das Theater offenbar noch mindestens bis ins 4. Jhdt. n. Chr. genutzt.

Nach der Aufgabe des *forum* wurden in den Schuttschichten (frühmittelalterliche) Gräber angelegt. Der Siedlungskern indessen dürfte sich auf die *arx* zurückgezogen haben, wobei man freilich von keiner allzu dichten Besiedlung ausgehen wird.

Ein allmähliches Wiedererstarken der Stadt fand erst ab dem 9. Jhdt. n. Chr. statt, als sich die Siedlung wieder nach W hin ausdehnte, und dann vor allem am Ende des 10. / Anfang des 11. Jhdt. n. Chr. 1191 wurde *Tusculum* schließlich von Rom zerstört.

Topographie und Baugeschichte des *forum*

Das *forum* ist im Stadtgebiet des römischen *Tusculum* relativ zentral gelegen. Es befindet sich an der schmalsten Stelle des OW-orientierten Bergrückens. Dieser wird im N und S von steilen Abhängen begrenzt und steigt von W nach O an, im Bereich des *forum* allerdings wird er – auf einer Quote von ca. 630 m.ü.M. vorübergehend flach, bevor er zur *arx* im O wieder steiler wird. Der Orographie entsprechend ist die städtische Hauptstraße ein OW-verlaufender *decumanus maximus* 002, der mehr oder minder dem Bergrücken in west-östlicher Richtung folgt. Dieser trifft denn auch an der SW-Ecke auf das *forum*, das er im ersten Drittel sogleich diagonal quert, um dann an dessen N-Langseite bis zur NO-Ecke weiterzulaufen und schließlich – ab der 1. Hälfte des 1. Jhdt. v. Chr. – unter einer *via tecta* das Theater zu unterqueren und zur *arx* weiterzuführen. Drei weitere Straßen treffen genau im Bereich des *forum* auf den *decumanus maximus* 002; von SW kommend die Straße 003, von SO kommend die Straße 004, wohl beides Verzweigungen ein- und derselben Straße, die von der *Via Latina* abzweigte; im westlichen Drittel der N-Seite dagegen traf von N her eine Straße auf das *forum*, welche unweit nördlich nach O bzw. NO umknickte und wohl zur *Via Labicana* führte. Der Bereich des *forum* ist also alleine schon aufgrund der Orographie ein Kreuzungspunkt mehrerer wichtiger Straßen. Diese dürften ursprünglich allesamt befahrbar gewesen sein; 003, 004 und Bereich des *decumanus maximus* 002 blieben dies wohl auch immer. Auffällig ist allerdings das Fehlen von Wagenspuren auf dem aktuell erhaltenen Plattenbelag im Innern der *via tecta*. Dies deutet auf eine Sperrung für den Wagenverkehr hin, allerdings ist nicht ganz klar, zu welchem Zeitpunkt dieser erfolgte. Wohl im Verlauf der mittleren Kaiserzeit wurde die Straße 004, welche den Platz 001 an der O-Seite begrenzte, von einer rechteckigen Mauerstruktur A 1 überdeckt und damit blockiert; dies muss die Straße endgültig blockiert haben.

Der gesamte Forumsbereich betrug in etwa 125 x 65 m (ca. 8000 m²), während die freie Platzfläche 001 in republikanischer Zeit ca. 45 x 90 m (ca. 4000 m²), in der Kaiserzeit ca. 70-80 x 38 m (ca. 3000 m²; Straßen mit einberechnet) maß. Überwiegend der Orographie sind wohl auch die unregelmäßige, trapezoidale Form des Platzes

¹²⁴¹ CIL 3, 1178.

001 und die unterschiedlichen Ausrichtungen der Gebäude geschuldet. Zwar wurden im Zuge der frühkaiserzeitlichen Monumentalisierung einige Anstrengungen unternommen, dieses Platzbild etwas zu vereinheitlichen (etwa mit einer *porticus*), doch dominierte auch während der Kaiserzeit die Heterogenität der gestaltgebenden architektonischen Dominanten.¹²⁴²

Markantestes Gebäude am trapezförmigen Platz 001 war sicherlich das Theater 010 an der O-Schmalseite; weitere öffentliche Großbauten fanden sich an der S-Langseite: eher östlich ein Bau auf Podium (*curia*? Tempel?), westlich davon eine *basilica* 011 sowie zwei kleinere Räume 009 und 008; eher kleinräumigere Bebauung scheint es an der N-Langseite und an der W-Schmalseite gegeben zu haben; ganz im O der N-Langseite das Gebäude 007, wohl der Sitz eines *collegium*; an der W-Schmalseite 6 kleinere Räume (013-017), von denen die meisten wohl *sacella* gewesen sein dürften; ansonsten noch weitestgehend unbekannt ist – abgesehen vom erwähnten Gebäude 007 in der NO-Ecke – die N-Seite; nach kleineren Grabungen 1998 und 1999 ist diesbezüglich allerdings auch Pessimismus angebracht: die Grabungen des 19. Jhdt. haben die Stratigraphie so stark gestört und die Mauerstrukturen teilweise zerstört, dass – bis auf eine schlecht erhaltene, NS-orientierte, Dreiraumgruppe mit einer Breite von 4,5 m – kaum mehr aussagekräftige Befunde zu erwarten sind.¹²⁴³

Ab der frühen Kaiserzeit war der Platz 001 an der N- und S-Langseite sowie an der W-Schmalseite von einer einschiffigen *porticus* (019 und 020) umgeben. Im SW-Zwickel zwischen dem *decumanus maximus* 002 und der Straße 003 und damit schon beinahe außerhalb des *forum* befand sich schließlich noch das *sacellum* des Mercurius 006.

Die ältesten Spuren einer Besiedlung an der Stelle des *forum* fallen in archaische Zeit (Mitte 7./6. Jhdt. v. Chr.),¹²⁴⁴ die freilich mit einem *forum* noch nichts zu tun haben. Am späteren S-Rand des *forum* fanden sich Mauerstrukturen und *dolia*, die auf habitativ und/oder merkantil genutzte Bauten hindeuten.¹²⁴⁵ Ins späte 6. oder frühe 5. Jhdt. v. Chr. datiert auch eine Zisterne mit Brunnen am Hang unmittelbar nördlich des *forum*,¹²⁴⁶ aufgrund dessen und aufgrund der verschiedenen Verkehrswege, die sich in diesem Bereich kreuzen, gehen die Ausgräber von einem suburbanen Handelsplatz aus.¹²⁴⁷ Wahrscheinlich noch in die 2. Hälfte des 6. Jhdt. v. Chr. datiert auch der Bau eines mächtigen Podium von ca. 10 x 7 m in *opus quadratum*; da sein Aufgehendes verloren ist, können genaue Gestalt und Funktion des Baus nicht mehr rekonstruiert werden.¹²⁴⁸

Ein *forum* im engeren Sinne scheint erst in der mittleren Republik angelegt worden zu sein, und zwar erst, nachdem sich die Stadt von der *arx* her nach W hin ausgedehnt hatte. Livius¹²⁴⁹ erwähnt denn auch für das Jahr 377 v. Chr. eine Stadtmauer, welche zu diesem Zeitpunkt die Unterstadt bereits umgab. Am Ende des 4. / Anfang des 3. Jhdt. v. Chr. wurde denn auch die für die Planierung des Platzes notwendigen Stützmauern im N und im S errichtet,¹²⁵⁰ die eine Fläche von ca. 60 x 90 m ergaben.¹²⁵¹ In dieser Zeit scheinen sich auch bereits öffentliche Gebäude am S-Rand befunden zu haben, doch ihre genaue Artikulation und Gestalt ist leider unbekannt.¹²⁵²

¹²⁴² Für eine tiefgreifende und wirkungsvolle Vereinheitlichung des Platzes wären zweifellos gewaltige Substruktionsarbeiten und Erdbewegungen sowie nicht zuletzt Enteignungen nötig gewesen; aber die Straßenführung, die aufgrund der Orographie ebenfalls nur mit enormen Kunstbauten veränderbar gewesen wäre, hätte dem wohl noch immer im Wege gestanden; auch wenn wir in der frühen Kaiserzeit solch großangelegte Bauprogramme auch aus Italien kennen (*Aquileia, Briscia, Verona, Luna*; mittlere Kaiserzeit: *Ostia, Herdonia*), so handelt es sich dabei fast durchwegs um große und reiche Städte mit den entsprechenden finanziellen Mitteln. Bei *Tusculum* erschwerend trat wohl auch die Lage der Stadt auf einem Berg von rund 630 m.ü.M. hinzu: sämtliches Baumaterial musste auf dem Landweg und über steile Straßen hochtransportiert werden, was die Transport- und damit die Baukosten wiederum massiv verteuert hätte.

¹²⁴³ Dupré u.a. 1998b, 48-56; Dupré u.a. 1999a, 39-43.49-53; Dupré u.a. 1999b, 50-56.

¹²⁴⁴ Remolà Vallverdú u.a. 2015, 59f.115; Dupré 2003, 163 hat 8./7. Jhdt. v. Chr.

¹²⁴⁵ Remolà Vallverdú u.a. 2015, 62.115.Abb.6f.

¹²⁴⁶ Dupré u.a. 2002; Dupré 2003, 163; Remolà Vallverdú u.a. 2015, 115.

¹²⁴⁷ Dupré 2003, 164.Abb.4; Dupré 2005a, 69; Remolà Vallverdú u.a. 2015, 115.

¹²⁴⁸ Dupré 2003, 164; Remolà Vallverdú u.a. 2015, 62-68.115.Abb.9-18.

¹²⁴⁹ Liv. 6,33,5-6: *Incensos ea rabie impetus Tusculum tulit ob iram, quod deserto communi concilio Latinorum non in societatem modo Romanam sed etiam in civitatem se dedissent. Patentibus portis cum improvise incidissent, primo clamore oppidum praefer arcem captum est. In arcem oppidani refugere cum coniugibus ac liberis nuntiosque Romam, qui certiores de suo casu senatum facerent, misere.*

¹²⁵⁰ Dupré u.a. 1998b, 51; Dupré u.a. 1999a, 39-56; Dupré u.a. 1999b, 49-68; Dupré 2003, 165.Abb.5; Remolà Vallverdú u.a. 2010, 300.Abb.3f.; Remolà Vallverdú u.a. 2015, 68.88f.115 mit der entsprechenden Literatur dazu.

¹²⁵¹ Dupré u.a. 2002, 69.

¹²⁵² Remolà Vallverdú u.a. 2015, 70f.

Erste konkretere Aussagen über die bauliche Entwicklung *forum* lassen sich ab der Wende vom 2. zum 1. Jhdt. v. Chr. machen. In dieser Zeit scheint der trapezförmige Platz 001 rund max. 45 x 90 m gemessen zu haben; er war wohl ungepflastert und mit einer Regenwasserrinne aus Peperin am Rand um geben. In der SW-Ecke wurde damals (Ende 2. / Anfang 1. Jhdt. v. Chr.) das *sacellum* 006 des Mercurius errichtet, während auf der anderen Straßenseite und damit im W-Bereich der S-Langseite die beiden rechteckigen, nach N hin geöffneten Räume 008 und 009 entstanden, wohl beides kleine *sacella*; an der NO-Ecke entstand in etwa zeitgleich (letztes Viertel 2. Jhdt. v. Chr.) ein zweiräumiges Gebäude 007, vielleicht der Sitz eines *collegium*. Unwesentlich später oder vielleicht sogar in etwa gleichzeitig (1. Hälfte 1. Jhdt. v. Chr.) entstand an der S-Langseite neben den gerade erwähnten Bauten eine *basilica* 011 mit gedrungenem Grundriss, wie wir ihn etwa auch aus *Cosa* kennen. Zur selben Zeit wurde an der O-Schmalseite das Theater 010 errichtet, welches damals eine *cavea* aus Tuff, allerdings wohl erst ein Bühnenhaus aus Holz besaß.

In der 2. Hälfte des 1. Jhdt. v. Chr. wurden – über einer älteren, aber nur an winzigen Stellen sichtbar gewordenen Vorgängerbebauung aus Tuffquadern – an der W-Schmalseite eine Reihe von insgesamt 5 Räumen (013, 014, 015, 016, 017) errichtet, die wohl überwiegend als *sacella* gedient haben. Der südlichste Bereich der W-Schmalseite, wo später Raum 018 errichtet wurde, scheint damals noch frei gestanden zu haben. Diesen Bauten wurde – ebenso wie der N-Langseite – in demselben Zeitraum (2. Hälfte 1. Jhdt. v. Chr.) zum Platz 001 hin eine einschiffige *porticus* 019 vorgeblendet.

Eine erhebliche Bautätigkeit ist in augusteischer Zeit festzustellen; damals wurde der Platz 001 erstmals mit rechteckigen Tuffplatten gepflastert. An der S-Seite wurde die *basilica* 011 erneuert und massiv vergrößert, sodass es nun ein dreischiffiger Bau mit umlaufendem Seitenschiff war. Ihr und den beiden Sälen 008 und 009 westlich davon wurde eine einschiffige *porticus* 020 vorgeblendet. Wohl ebenfalls zeitlich in diesem Bereich entstand unweit östlich davon ein öffentlicher Bau auf einem Podium 012 (*curia*? Tempel?). An der O-Schmalseite wurde nun die *cavea* des Theaters 010 erweitert und ein Bühnenhaus aus Stein errichtet, in welchem eine größere Anzahl Statuen Unterbringung fand.

Wohl noch in der frühen Kaiserzeit wurde im nördlichen Interkolumnium des westlichen Seitenschiffes der *basilica* 011 ein rechteckiger Saal 021 mit aufwendig gestalteter Rückmauer gebaut, der wohl – wie die benachbarten Räume 008 und 009 – als *sacellum* diente. In der frühen Kaiserzeit grundlegend erneuert wurde schließlich auch das *sacellum* des Mercurius 006.

Im Vergleich dazu eher unbedeutend waren die Baumaßnahmen der mittleren und späten Kaiserzeit, die überwiegend Restaurierungen oder Erneuerungen von bereits bestehenden Bauten waren. So wurden etwa die Räume 013 und 014 gegen Ende des 1. oder in der 1. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr. komplett marmorisiert; ebenfalls damals scheint auch am S-Rand der W-Schmalseite ein sechster Raum 018 errichtet worden zu sein. Eine Marmorisierung geschah auch im rechteckigen Saal 021. Umgebaut wurde am Anfang des 2. Jhdt. n. Chr. auch das *sacellum* des Mercurius 006; am O-Rand wurde das Bühnenhaus des Theaters marmorisiert, während der überwölbte Umgang der *cavea* erneuert wurde. Direkt vor dem Theater wurde wohl in der mittleren Kaiserzeit auch die rechteckige Mauerstruktur A 1 errichtet, welche die Straße 004 unterbrach und damit den Wagenverkehr in diesem Bereich komplett unterband.

Erstaunlich früh wurden die meisten Gebäude am *forum* aufgegeben. So wurde etwa die *porticus* 019, das Gebäude 007 an der N-Langseite, die Räume 013-019 an der W-Schmalseite, das *sacellum* des Mercurius 006, die *basilica* 011 sowie die Räume 008, 009 und 021 in der 1. Hälfte oder allenfalls um die Mitte des 3. Jhdt. n. Chr. (teilweise durch Brand) zerstört und nicht wieder aufgebaut. Auch im Theater 010 scheint zumindest das *aulaeum* außer Betrieb gekommen

zu sein, und doch scheint es das einzige Gebäude am *forum* gewesen zu sein, welches noch mindestens bis ins 4. Jhdt. n. Chr. in Benutzung war. Eine spätantike Bautätigkeit am *forum* ist allerdings nicht mehr feststellbar.

Die Gebäude am *forum* indessen scheinen während des 4. und 5. Jhdt. n. Chr. bereits der Spolierung unterlegen zu sein, vereinzelt finden sich in diesen Schuttschichten dann auch (frühmittelalterliche) Gräber.

Wieder besiedelt wurde der Bereich schließlich ab dem 9. Jhdt. n. Chr.; die mittelalterliche Siedlung bedeckte das gesamte *forum* und beeinträchtigte dementsprechend die Stratigraphie der römischen Phase massiv. 1191 wurde *Tusculum* schließlich vollends zerstört und aufgegeben.

Funktionen des *forum* von *Tusculum*

Sakrale Funktionen

Wie wir im Folgenden sehen werden, weist das *forum* von *Tusculum* eine außerordentliche hohe Zahl an Räumen auf, deren sakrale Funktion gesichert oder sehr wahrscheinlich ist. Interessanterweise handelt es sich dabei allerdings stets um eher kleinere Bauten, d.h. *sacella*. Monumentale Podiumstempel sind dagegen momentan nicht bekannt.¹²⁵³

Zeitlich das früheste uns bekannte sakrale Gebäude ist das *sacellum* des Mercurius 006 an der SW-Ecke des *forum*. Es wurde am Ende des 2. / Anfang des 1. Jhdt. v. Chr. südwestlich der Straßenkreuzung von der NS-verlaufenden Straße 003 und dem OW-verlaufenden *decumanus maximus* 002 errichtet und öffnete sich auf letzteren. Es war NS-orientiert und von N her über einen fast die gesamte Raumbreite einnehmenden Eingang zu betreten. Dank einer Stifterinschrift auf der noch erhaltenen Altarbasis¹²⁵⁴ vor dem Gebäude kann dieses zweifelsfrei als dem Gott Mercurius geweihtes *sacellum* identifiziert werden. Zwar stammt die Basis selbst erst aus der frühen Kaiserzeit, doch scheinen die Eigenschaften des Baus (Grundriss, Apsis, Eingang) bereits in die früheste Phase zu datieren, weshalb wohl bereits für die 1. Phase eine Weihung an Mercurius anzunehmen ist.¹²⁵⁵ Dieses *sacellum* erfuhr im Laufe der Zeit mehrere, allerdings eher geringfügige Änderungen und wurde erst in der 1. Hälfte des 3. Jhdt. n. Chr. durch Brand zerstört und nicht wieder aufgebaut.

Zur gleichen Zeit werden gegenüber des S-Zugangs zwei nebeneinanderliegende, rechteckige und NS-ausgerichtete Räume bzw. Raumkomplexe errichtet, die sich ebenfalls nach N hin öffneten. Der westliche Raum 008 (edificio A) indessen war in einen nördlichen und einen südlichen Raum unterteilt, wobei ersterer mit *opus scutulatum* gepflastert war. Der östliche Raum 009 (edificio B) war ebenfalls zweigeteilt, und zwar in einen quadratischen (16 m²) und einen sehr schmalen, breitrechteckigen Raum, wobei ersterer mit einem schwarzweißen Schachbrettmuster gepflastert war. Aufgrund der Ausstattung ist bei beiden Räumen wohl anzunehmen, dass es sich um öffentliche Räume handelte. Positiv aus dem Befund heraus kann eine sakrale Funktion nicht bewiesen werden, allerdings sind aufgrund der geringen Raumgröße andere öffentliche Funktionen kaum vorstellbar, sodass zumindest nach dem Ausschlussprinzip wohl auf eine sakrale Funktion geschlossen werden muss.

In etwa gleichzeitig oder gar etwas früher (letztes Viertel 2. Jhdt. v. Chr.) wurde an der NO-Ecke des *forum* ein zweiräumiger Bau 007 errichtet, der einen 48 m² großen, mit *opus scutulatum* gepflasterten Verteilerraum und einen 22 m² großen, mit einem schwarzweißen Mosaik gepflasterten zweiten Raum aufwies. Aufgrund seiner aufwendigen Ausstattung und der doch beträchtlichen Größe muss hier ein öffentliches Gebäude vermutet werden. Aufgrund des atypischen Grundrisses, des Fehlens von in dieser Hinsicht eindeutiger Ausstattung (z.B. Stufen) und der eher geringen Raumgröße darf aber eine politische Funktion (*curia*) als eher unwahrscheinlich gelten. Auch eine juristische Funktion kommt nicht in Frage. Es stellt sich deshalb bereits für die späte Republik die Frage, ob diese

¹²⁵³ Natürlich ist die Existenz solcher nicht auszuschließen, zumal noch die der gesamte Platzrand untersucht ist. Das Gebäude 012 östlich der *basilica* 011 scheint immerhin ein Podium besessen zu haben.

¹²⁵⁴ AE 2002, 295: *Mercurio / L(uicius) Tuccius L(uici) l(ibertus) Pilocles / mag(ister)*.

¹²⁵⁵ Wollte man einen anderen Gott oder gar eine andere Funktion postulieren, müssten schon gewichtige Gründe für eine solche Annahme vorliegen.

Räumlichkeiten nicht eine sakrale Funktion erfüllt haben könnten. In der Forschung wurde denn auch vorgeschlagen, hierbei handle es sich um den Sitz der in *Tusculum* inschriftlich mehrfach belegten *aediles lustrales*, da in der Verfüllung eines Schnittes aus dem 19. Jhdt. (und daher naturgemäß in sekundärem oder gar tertiärem Kontext) eine Inschrift auf einem Tuffblock entdeckt wurde.¹²⁵⁶ Auch wenn dies leider nicht gesichert ist, so könnten doch verschiedenen Indizien in eine solche Richtung deuten. So ist etwa die Zweiräumigkeit des Baus auffällig; die übrigen *sacella* in *Tusculum* sowie überhaupt im römischen Italien haben zu meist nur einen Raum, und zwar die *cella*. Auch war das Gebäude 007 nicht – wie dies bei *sacella* meist der Fall ist – auf ganzer Breite geöffnet, sondern lediglich über eine Tür betretbar. Nun könnte man – und muss es wohl auch – einwenden, dass die sakrale Funktion dieses Gebäudes überhaupt gar nicht gesichert sei. Für die späte Republik sowie die frühe und hohe Kaiserzeit ist der Befund denn auch eher mager; immerhin wurden aber am Ende des 2./Anfang des 3. Jhdt. n. Chr. in beiden Räumen je ein längliches Podest vor die O-Mauer (östlicher Raum) bzw. W-Mauer (westlicher Raum) gesetzt, welche wohl als Statuenpodeste zu interpretieren sind.

Damit sind bereits für die Zeit der späten Republik 4 Gebäude oder Räume bekannt, die wahrscheinlich oder sogar sicher eine sakrale Funktion besessen haben. In der ausgehenden Republik oder der frühen Kaiserzeit kamen weitere Gebäude hinzu. Damals nämlich wurde an der W-Schmalseite des *forum* eine Reihe von 5 nebeneinanderliegenden, rechteckigen bzw. trapezförmigen Räumen 013-017 errichtet.

Deren nördlichster (013) wies in der 1. Phase einen Boden aus weißen Mosaiksteinen auf; vor dem Raum, in der Verlängerung seiner Längsmittelachse, befand sich eine rechteckige Einlassung mit 1,11 m Seitenlänge im Plattenpflaster der *porticus* 019; hier befand sich wohl ein Altar. Leider ist nicht zu klären, wie diese Einlassung datiert, sodass sie nicht automatisch in die 1. Phase gelegt werden kann, doch das Mosaik deutet eher auf einen öffentlichen Raum. Das in der 2. Phase (Ende 1. oder 1. Hälfte 2. Jhdt. n. Chr.) an der Rückmauer angebrachte Podest (wohl für Statuen), der Boden aus *opus sectile* sowie der axiale Altar belegen in jedem Fall eine sakrale Funktion für die 2. Phase; dass dies in der 1. Phase ebenso war, wäre damit zumindest nicht unwahrscheinlich.

Die im Grunde identische Argumentation gilt auch für den zweiten Raum von N (014). Auch hier befand sich in der 1. Phase ein Boden aus weißen Mosaiksteinen, doch erst in der 2. Phase (Ende 1. oder 1. Hälfte 2. Jhdt. n. Chr.) wurde an der Rückmauer ein Podest (wohl für Statuen) angebracht und ein Boden aus *opus sectile* eingezogen. Unmittelbar vor dem Raum befand sich in Verlängerung der Längsmittelachse eine runde Basis mit einer dreieckigen Einlassung, die offenbar einen dreieckigen Aufsatz aufnahm. Auf dem Platz 001 und damit etwas weiter entfernt, aber noch immer in der Längsmittelachse befand sich indes eine rechteckige Einlassung. Beide Strukturen müssen wohl mit Altären in Verbindung gebracht werden.

Ähnliche Merkmale (Einzelraum, nach einer Seite hin vollständig geöffnet, ca. 15 m² groß, Mosaik) weist auch der dritte Raum von N 015 auf, allerdings konnten hier keine Spuren von einem Altar und auch kein Podest für Statuen festgestellt werden. Da andere öffentliche Funktionen (Politik, Rechtsprechung, *munera*) eher ausgeschlossen werden müssen, wird aber wohl auch hier eine sakrale Funktion am wahrscheinlichsten sein (*schola* eines *collegium* / *sacellum*).¹²⁵⁷

In der ausgehenden Republik oder frühen Kaiserzeit wurde auch der fünfte Raum von N 017 errichtet; auch er besaß ähnliche Charakteristika (Einzelraum, nach einer Seite hin vollständig geöffnet, ca. 15 m² groß, Mosaik, Mauern mit Marmor verkleidet). Auffälligerweise ist auch seine Rückmauer extrem dick, was wohl kaum mit statischen Gründen zusammenhängt, sondern auf die Existenz einer Nische für Statuen hindeutet. Auf dem Plattenbelag des Platzes 001 vor dem Raum war eine Einlassung für ein rechteckiges, OW-orientiertes Postament zu sehen. Dieses lag in seiner

¹²⁵⁶ Ruiz Valderas 2015, 155: *[Ful]vius L(uci) f(ilius) [- - - / - - - aedilis?] lustr[alis]?* - - -.

¹²⁵⁷ Ersteres dürfte aufgrund der wirklich geringen Fläche aber wohl eher unwahrscheinlich sein.

Längsmittelachse und war wohl ein Altar. Mit allergrößter Wahrscheinlichkeit dürfte es sich auch hier um einen sakral genutzten Raum handeln.

Damit scheinen im Zeitraum der ausgehenden Republik und frühen Kaiserzeit mindestens vier weitere *sacella* zu den vier bereits existenten hinzugekommen sein. Auffällig ist allerdings das (bisherige) Fehlen eines monumentalen Tempels; vielleicht ist das Gebäude auf einem Podium 012 östlich der *basilica* 011, welches derzeit ebenfalls in die ausgehende Republik oder die frühe Kaiserzeit datiert wird, mit einem solchen zu verbinden. In diesem Falle ist aber – dies sei hier vorausgeschickt – auch die Deutung als *curia* (oder gar eine andere Funktion) nicht auszuschließen.

Im Verlaufe des 1. Jhdt. n. Chr. (und damit möglicherweise auch mehr oder minder zeitgleich wie die *sacella* an der W-Schmalseite) wurde schließlich im Seitenschiff der W-Schmalseite der *basilica* 011 ein weiteres *sacellum* 021 errichtet. Es handelt sich dabei wie bei den Räumen 008 und 009 um einen rechteckigen, NS-orientierten Raum; sein Fußboden war gegenüber dem Niveau der *basilica* 011 erhöht. In beiden Phasen war der Fußboden mit *opus sectile* gepflastert, die Mauern waren in der 1. Phase verputzt, in der 2. Phase mit Marmor ausgekleidet. In der geradezu barock anmutenden Rückmauer mit ihren beiden Nischen dürften Statuen gestanden haben. Dies deutet auf eine sakrale und/oder repräsentative Funktion hin; hierbei dürfte es sich wohl um ein *sacellum* oder eine *schola* eines *collegium* handeln.

Wie verschieden Umbauten und Erneuerungen der Ausstattung zeigen, haben die insgesamt 9 *sacella* wohl bis etwa in die Mitte des 3. Jhdt. n. Chr. Bestand gehabt; dann wurden sie, wie auch die meisten anderen Gebäude am *forum* zerstört und nicht wieder aufgebaut. Ab dieser Zeit scheint der Ort jegliche sakrale Funktion verloren zu haben; Überreste von christlichen Bauten etwa finden sich nicht.

Zusammenfassend lässt sich also sagen, dass das *forum* von *Tusculum* bereits ab der späten Republik mit vier *sacella* bereits eine relativ hohe Anzahl an kleineren Heiligtümern besaß; diese Zahl verdoppelte sich am Ende der Republik bzw. am Anfang der Kaiserzeit nochmals auf 8 und erhöhte sich im Laufe des 1. Jhdt. n. Chr. gar auf 9. Leider ist bisher einzig bei einem (006) die verehrte Gottheit bekannt (*Mercurius*). Weshalb sich in *Tusculum* so viele Heiligtümer am *forum* tummelten, lässt sich derzeit nicht wirklich beantworten.

Merkantile Funktionen

Das *forum* von *Tusculum* liegt an der OW-verlaufenden Hauptstraße, dem *decumanus maximus* 002, der die *arx* im O mit dem restlichen Stadtgebiet im W verbindet. Exakt an dieser Stelle treffen auf diesen *decumanus maximus* 002 aber auch sowohl die von der *Via Latina* kommende Abzweigung (an der SW-Ecke; Straße 003) als auch die von der *Via Labicana* kommende Abzweigung (an der N-Langseite; Straße 005). Der Bereich des *forum* von *Tusculum* ist also geradezu ein Schnitt- und Kreuzungspunkt aller wichtigen Hauptstraßen, und man darf wohl annehmen, dass exakt dieser Umstand dazu geführt hat, dass hier schon früh – womöglich bereits seit der Spätarchaik – ein Platz mit einigen öffentlichen Gebäuden und schließlich – ab ca. 300 v. Chr. – das *forum* entstand. In der Tat wäre der Ort wohl grundsätzlich geradezu prädestiniert gewesen als Umschlagsplatz für die Feinverteilung von Handelswaren in der Stadt oder im näheren Umland.¹²⁵⁸

Umso merkwürdiger mutet es an, dass wir bisher keinen einzigen Bau am *forum* von *Tusculum* kennen, der mit Handwerk oder Handel in Verbindung zu bringen wäre, auch wenn weite Teile der N-Langseite noch erforscht werden müssen. Vielleicht noch etwas erstaunlicher mutet es an, dass dieser Befund auch bereits für die Zeit ab der späten Republik (Ende 2. Jhdt. v. Chr.) zutrifft: auch zu diesem Zeitpunkt ist keines der bekannten Gebäude mit

¹²⁵⁸ Dies gilt also als für die Verteilung von Waren, die in der Stadt produziert und v.a. konsumiert wurden. Für einen überregionalen Handel (also für Güter, die nicht in *Tusculum* produziert oder konsumiert wurden) dürfte der Ort eher unattraktiv gewesen sein, da die Stadt eben nicht direkt an den Fernstraßen liegt und darüber hinaus auch noch eine erhebliche Äquidistanz zu diesen aufweist, deren Überwindung sicherlich nicht unnötig in Kauf genommen wurde.

Handwerk oder Handel in Verbindung zu bringen. In der 1. Hälfte des 1. Jhdt. v. Chr. zwar entsteht an der S-Langseite eine *basilica* 011, doch wird diese allenfalls (aber sicher nicht nur) für den Geld-, Börsen und Großhandel benutzt worden sein.

Dieselben Überlegungen gelten wohl auch für die *basilica* 011 ab dem Anfang der Kaiserzeit, in welcher diese erheblich vergrößert wurde.

Interessant wäre nun zu fragen, wo der Handel – sollte unsere Vermutung stimmen – denn sonst vorwiegend stattgefunden hat, doch leider ist das restliche Stadtgebiet noch zu wenig bekannt, um hierfür zufriedenstellende Antworten zu finden.

Habitative Funktionen

Im Bereich des *forum* von *Tusculum* sind bisher keinerlei Wohnbauten bekannt geworden, weder aus der Zeit der Republik noch aus der Kaiserzeit.

In der Tat ist es wohl auch eher unwahrscheinlich, dass dereinst noch Reste von Wohnbauten gefunden werden, und zwar aus folgenden Gründen: das *forum* von *Tusculum* befindet sich an der wohl schmalsten Stelle des Bergrückens, wo sich mehrere Wege bzw. Straßen kreuzen. Bereits in der Spätarchaik scheint sich hier aus diesem Grund ein suburbaner Platz mit öffentlichen Gebäuden gebildet zu haben. Da der flache und damit bebaubare Bereich damals – d. h. vor Errichtung der Terrassierungsmauern – aber noch erheblich kleiner war und alleine für die einzelnen Straßen größere Flächen freigehalten werden mussten, ist eine Wohnbebauung an dieser Stelle eher unwahrscheinlich. Später dann, um 300 v. Chr., wurde unter erheblichem Aufwand (monumentale Stützmauern; erhebliche Erdaufschüttungen) eine größere Fläche geschaffen; dies dürfte wohl mit dem Ziel gemacht worden sein, die Fläche für das *forum* zu vergrößern. Dass dieser enorme Aufwand hingegen unternommen worden wäre, um Privathäuser zu errichten, darf als eher unwahrscheinlich gelten.

In der späten Republik und in der Kaiserzeit schließlich kennen wir die Topographie des *forum* schon relativ gut, nur die N-Langseite ist noch weitestgehend unbekannt. Alle bekannten Gebäude hatten aber zweifellos keine habitativen Funktionen.

Otiose Funktionen

Das *forum* von *Tusculum* ist eines der wenigen Beispiele, wo sich ein Gebäude otioser Funktion direkt am Platz befindet. Noch seltener finden sich Beispiele mit Theatern direkt am Platz.¹²⁵⁹ Im Falle des Theaters 010 von *Tusculum*, welches in der 1. Hälfte des 1. Jhdt. v. Chr. an der O-Schmalseite des Platzes 001 errichtet wurde, dürften v.a. orographische Überlegungen zu dieser Platzwahl geführt haben. Wie wir im entsprechenden Katalogeintrag unter d) Lage bereits dargelegt haben, waren im bergigen Stadtgebiet von *Tusculum* zwar zahlreiche steile Hänge vorhanden, doch nur im Bereich des *forum* lag eine Topographie vor, die einen Hang (Ersparnis bei den Substruktionen) mit einer größeren Freifläche an dessen Fuß kombinierte. Dies und auch eine verkehrstechnisch gut erschlossene Lage waren notwendig, um den Personenzufluss zu bewältigen. Beide Anforderungen wurden von diesem Bauplatz bestens erfüllt. Dabei wurde auch in Kauf genommen, dass der *decumanus maximus* 002, welcher in diesem Bereich in die Oberstadt bzw. zur *arx* führte, überwölbt werden musste (*via tecta*). Ab der 1. Hälfte des 1. Jhdt. v. Chr. bis ins 4. Jhdt. n. Chr. müssen *ludi scaenici* unmittelbar am *forum* stattgefunden haben, welches anlässlich ihrer gewissermaßen zur *porticus post scaenam* wurde.

¹²⁵⁹ In Italien ist dies sonst nur noch in *Copia*, *Literum* und *Tarracina* zu beobachten.

Wo aber haben die *munera gladiatoria* stattgefunden? Während der mittleren und späten Republik sowie dem 1. Jhdt. n. Chr. und der 1. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr. gab es noch kein Amphitheater. Darüber hinaus waren auch die überhaupt bespielbaren Freiflächen im Stadtgebiet aufgrund der Orographie beschränkt. Hierbei müsste also auch das *forum* bzw. der Platz 001 als Veranstaltungsort in Erwägung gezogen werden. Erst, als das Amphitheater kurz nach der Mitte des 2. Jhdt. n. Chr. im suburbanen Bereich im W errichtet wurde (t.p.q. 159-164 n. Chr. (Ziegelstempel CIL 15,1370)),¹²⁶⁰ besaß man einen geeigneteren Ort. *Munera gladiatoria* sind aber natürlich auch im Folgenden auf dem *forum* möglich.

Thermen schließlich scheint es am *forum* zu keiner Zeit gegeben zu haben.

Politische Funktionen

Tusculum erhielt bereits kurz nach 381 v. Chr. das römische Bürgerrecht und war damit wohl das erste *municipium* überhaupt, dem dies zuteilwurde.¹²⁶¹ Die *Tusculani* gehörten zur *tribus Papiria*.¹²⁶² Zunächst scheint der Stadt ein *dictator*¹²⁶³ vorangestanden zu haben, später zwei *aediles* bzw. *aediles quinquennales*,¹²⁶⁴ aus der 1. Hälfte des 3. Jhdt. n. Chr., als bereits der Niedergang der Stadt begann, ist ein *curator rei publicae* bekannt.¹²⁶⁵ Mit Ausnahme des letzteren dürften die Beamten, so müssen wir annehmen, in *comitia* gewählt worden sein. Sicherlich in der mittleren und späten Republik sowie der frühen und mittleren Kaiserzeit muss es also Wahlcomitia gegeben haben. Dafür käme nun wohl der Platz 001 in Frage, direkte Beweise hierfür gibt es aber nicht.

Auch für den Versammlungsort des *senatus* der Stadt gibt es kaum Gesichertes. Größere Tempel, in deren *cellae* eine Versammlung hätte stattfinden können, sind am *forum* von *Tusculum* bisher nicht bekannt, eine eigentliche *curia* schon gar nicht. Interessant in dieser Hinsicht ist allerdings das Gebäude auf Podium 012 unmittelbar östlich der *basilica* 011, welches man am wahrscheinlichsten als Tempel oder *curia* bezeichnen muss. Natürlich bleiben hier weitere Forschungen abzuwarten, die hoffentlich die Charakteristika des Tempels genauer bekannt machen werden. Die räumliche Nähe von *basilica* und *curia* ist aber sehr oft zu beobachten und könnte ein – freilich noch zu klärender – Hinweis sein, dass es sich bei dem Gebäude um eine *curia* handelt. Als Alternative bliebe schließlich auch die *basilica* 011 selbst, zumal *basilicae* – wie wir aus zahlreichen inschriftlichen Belegen wissen – ebenso für Versammlungen des Senates benutzt werden konnten.

Bereits in der 1. Hälfte des 3. Jhdt. n. Chr. begann der rasante Niedergang der Stadt; bezeichnend, dass sie in dieser Zeit vom oben erwähnten *curator* (und offenbar nicht mehr von regulär gewählten Beamten) verwaltet wurde. Volksversammlungen (Wahlcomitia) dürften zu jenem Zeitpunkt nicht mehr stattgefunden haben. Bis wann es noch einen *senatus* gab, der noch eines Versammlungsortes bedurfte, ist indessen schwer zu sagen, aber allzu weit über das 3. Jhdt. n. Chr. wird man einen solchen wohl nicht vermuten können.

Juristische Funktionen

Sichere Belege dafür, wo die Rechtsprechung in *Tusculum* stattgefunden hat, sind bisher nicht auf uns gekommen. Gleichwohl sollen hier einige Überlegungen zu den potentiellen Orten angestellt werden.

¹²⁶⁰ Tosi 2003, 95f.; Portelli 2012, 110-115.

¹²⁶¹ Cic. Balb. 31: *Itaque et ex Latio multi, ut Tusculani, ut Lanuvini, et ex ceteris generibus gentes universae in civitatem sunt receptae, ut Sabinorum, Volscorum, Hernicorum; quibus ex civitatibus nec coacti essent civitate mutari, si qui nolissent, nec, si qui essent civitatem nostram beneficio populi Romani consecuti, violatum foedus eorum videretur.* Liv. 6,26,8 (zu einer Episode von 381 v. Chr.): *Pacem in praesentia nec ita multo post civitatem etiam impetraverunt.*

¹²⁶² Liv. 8,38,12

¹²⁶³ Zu 381 v. Chr.: Liv. 6,26,4.

¹²⁶⁴ CIL 14, 2579; CIL 14, 2590; CIL 14, 2621; CIL 14, 2625; CIL 14, 2626.

¹²⁶⁵ CIL 3, 1178: *L(ucio) Mario Per(petno) co(n)s(ulari) Dac(iarum) / III leg(ato) Aug(usti) pro / pr(aetore) provinciae / Moesiae super(ioris) / curat(ori) rerum pu(blicarum) Urbis(abvensium) item / Tusculanorum prae(sidi) prov(inciae) Arabiae / leg(ato) leg(ionis) XVI Fl(aviae) quaes(tori) / candid(ato) Aug(usti) trib(uno) / latic(lario) leg(ionis) III Scyth(icae) prae(sidi) / [i]ustiss(im)o M(arcus) Ulp(ius) Caius \ (centurio) / [leg(ionis)] III Ital(icae) Antonini anae*

Ein *forum* im engeren Sinne scheint und damit ein freier Platz ist offenbar erst in der mittleren Republik angelegt worden: Am Ende des 4. / Anfang des 3. Jhdt. v. Chr. wurde die für die Planierung des Platzes notwendigen Stützmauern im N und im S errichtet,¹²⁶⁶ die eine Fläche von ca. 60 x 90 m ergaben.¹²⁶⁷ In dieser Zeit scheinen sich auch bereits öffentliche Gebäude am S-Rand befunden zu haben, doch ihre genaue Artikulation und Gestalt ist leider unbekannt.¹²⁶⁸ Zu dieser Zeit möchte man also vielleicht vermuten, dass die Rechtsprechung auf dem freien Platz stattfand, wie es letztlich auch im Rom dieser Zeit üblich war.¹²⁶⁹

Rund zwei Jahrhunderte später (1. Hälfte 1. Jhdt. v. Chr.) entstand an der S-Langseite eine *basilica* 011 mit gedrungener Grundriss. Auch wenn sich in ihr – wohl nicht zuletzt aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes insbesondere der ältesten Phase – kein *tribunal* nachweisen lässt, mag man vielleicht vermuten, dass bei schlechter Witterung Rechtsakte ins Innere dieses Gebäude verlegt wurden. Jedenfalls verfügte *Tusculum* mit der *basilica* 011 und dem Platz 001 bereits ab der späten Republik über zwei potentielle Orte, an denen Rechtsprechung denkbar ist.

Wohl nicht vor der Mitte des 1. Jhdt. n. Chr. entstand am O-Rand des Platzes und über dem Pflaster der Straße 004 eine fast quadratische, 6x6 m messende Mauerstruktur A 1. Dass es sich hierbei um ein *tribunal* handelt, wäre zwar durchaus denkbar, doch fehlen aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes belastbarere Indizien wie etwa eine Profilierung der Struktur oder Treppen.

Mit dem Nichtwiederaufbau der im 3. Jhdt. n. Chr. zerstörten Gebäude am *forum* und der Spolierung dieser im 4. / 5. Jhdt. n. Chr. wird wohl auch die Rechtsprechung vom *forum* weg bewegt worden sein.

Repräsentative Funktion

Gebäude repräsentativer Funktion

Was die mittlere Republik angeht, so kennen wir das *forum* von *Tusculum* noch zu schlecht, um generelle Aussagen darüber zu machen. Ein Bauprogramm, welches die Baukörper am *forum* nach einem übergeordneten Prinzip geordnet hätte, scheint es aber weder damals noch in der späten Republik gegeben zu haben. Als ersten Versuch, den Platz monumental zu rahmen, kann man vielleicht den Bau der einschiffigen *porticus* 019 an der W-Schmal- und N-Langseite sowie der einschiffigen *porticus* 020 an der S-Langseite bezeichnen, der in der 2. Hälfte des 1. Jhdt. v. Chr. oder in augusteischer Zeit geschah. Allerdings bleibt die Repräsentativität der *porticus* und damit der Platzfassaden verhalten: ein fehlendes Hauptgebäude als Bezugspunkt, fehlende Symmetrien und verschiedene Interkolumnien, aber auch die verwendeten Materialien (Tuff) trugen nicht unbedingt zu einem einheitlichen Erscheinungsbild bei. Dies sollte sich auch in der Kaiserzeit nicht wesentlich verändern.

In der frühen Kaiserzeit tauchen aber auch am *forum* von *Tusculum* zahlreiche der geradezu unvermeidlichen einräumigen Säle auf, deren Inneres aufwendig gestaltet ist: Die Räume 013-018 sowie 021. Zuweilen handelt es sich dabei sicherlich um *sacella*, manche könnten aber auch als *scholae* gedient haben. Andere in erster Linie repräsentative Räume wie etwa Brunnenanlagen oder große Säle für Statuengalerien scheint es am *forum* von *Tusculum* dagegen nie gegeben zu haben.

¹²⁶⁶ Dupré u.a. 1998b, 51; Dupré u.a. 1999a, 39-56; Dupré u.a. 1999b, 49-68; Dupré 2003, 165.Abb.5; Remolà Vallverdú u.a. 2010, 300.Abb.3f.; Remolà Vallverdú u.a. 2015, 68.88f.115 mit der entsprechenden Literatur dazu.

¹²⁶⁷ Dupré u.a. 2002, 69.

¹²⁶⁸ Remolà Vallverdú u.a. 2015, 70f.

¹²⁶⁹ Ausführlich dazu das Kapitel 8. Juristische Funktionen.

Repräsentation durch Stiftung von Gebäuden und Einrichtungen

Bedauerlicherweise hat sich von keinem einzigen der Gebäude am *forum* von *Tusculum* eine Stifterinschrift erhalten, was allerdings angesichts der intensiven Nutzung des Geländes im Mittelalter auch nicht weiter erstaunlich sein kann. Damit muss unbekannt bleiben, wer die Bauten am *forum* gebaut und restauriert hat.

Repräsentation durch Statuenaufstellungen

Aufgrund der eben erwähnten intensiven Nutzung des Geländes im Mittelalter kann es auch nicht erstaunen, dass sich nur wenige Reste von Statuenaufstellungen erhalten haben. Darüber hinaus stellt sich bei fast allen Funden von Statuen und Basen das Problem, dass sie aus sekundärer Fundlage stammen und deshalb nicht mit Sicherheit dem *forum* zugeordnet werden können.¹²⁷⁰ Einzig die 9 Tuffbasen aus dem Theater 010¹²⁷¹ sind wohl mit größter Wahrscheinlichkeit diesem zuzuordnen, da es sich aber a) um Statuen aus dem Innern handelt, die damit streng genommen nicht mehr zum *forum* gehören und sie b) weitestgehend mythische Gestalten abbilden, sollen diese Basen hier nicht besprochen werden.

Bleiben die drei langrechteckigen Strukturen A 2, A 3 und A 4. Die 1,83 m x 1,05 m messende und in der NW-Ecke stehende Struktur A 2 könnte dabei Rest einer (zugegebenermaßen eher kleinen) Reiterstatuenbasis sein, und Gleiches gilt auch für die Strukturen A 3 und A 4.

Interfunktioneller Wandel

Die Republik

Bereits von der Mitte des 7. Jhdt. n. Chr. und im 6. Jhdt. n. Chr. scheint sich an der Stelle des späteren *forum* von *Tusculum* ein suburbaner Handelsplatz befunden zu haben: Darauf deuten Mauerstrukturen und *dolia* hin, die auf habitativ und/oder merkantil genutzte Bauten hindeuten.¹²⁷² Wahrscheinlich noch in die 2. Hälfte des 6. Jhdt. v. Chr. datiert auch der Bau eines mächtigen Podium von ca. 10 x 7 m in *opus quadratum*, dessen genaue Gestalt und Funktion zwar wegen des Erhaltungszustandes nicht mehr rekonstruiert werden, das aber durchaus einen Tempel getragen haben könnte.¹²⁷³ Für eine frühe merkantile Nutzung des Ortes spricht letzten Endes auch die Tatsache, dass sich im Bereich des *forum* die von der Orographie vorgegebene innerstädtische Hauptachse mit den zum Tal der *Via Labicana* und zur *Via Latina* abgehenden Stichstraßen vereinigte.

Die bisher ausgegrabenen Befunde geben noch kein ganzheitliches Bild des *forum* zwischen dem späten 4. und dem frühen 1. Jhdt. v. Chr. Wir wissen lediglich, dass um die Wende vom 4. zum 3. Jhdt. v. Chr. mit dem Bau von mächtigen Stützmauern eine größere Fläche geschaffen wurde, an der sich auch bereits öffentliche Gebäude befanden.

Ab dem frühen 1. Jhdt. v. Chr. befand sich an der SW-Ecke ein kleines *sacellum* 006 für Mercurius, den Gott des Handels, und auf der anderen Seite der Straße und damit im W-Bereich der S-Langseite entstanden die beiden rechteckigen, nach N hin geöffneten Räume 008 und 009 wohl ebenfalls kleine *sacella*; an der NO-Ecke entstand in etwa zeitgleich (letztes Viertel 2. Jhdt. v. Chr.) ein zweiräumiges Gebäude 007, vielleicht der Sitz eines *collegium*. Dazu entstanden die *basilica* 010 an der S-Seite und ein Theater 011 an der O-Schmalseite. Auffällig ist also, dass mehrere Gebäude – jedes für sich aber relativ klein – sakrale Funktion besessen haben dürften. Für den Handel gibt es neben

¹²⁷⁰ So etwa der untere Teil einer weiblichen Gewandstatue mit Inschrift auf der Plinthe (*Rutilia L.f. mater*), welcher in der Nähe des Raumes 018 gefunden wurde.

¹²⁷¹ Siehe dazu den Katalogeintrag 010, g) Ausstattung.

¹²⁷² Remolà Vallverdú u.a. 2015, 62.115.Abb.6f.

¹²⁷³ Dupré 2003, 164; Remolà Vallverdú u.a. 2015, 62-68.115.Abb.9-18.

dem noch ungepflasterten Platz 001 noch die *basilica* 010, die nebst der Beherbergung von Gerichtsverhandlungen dem Großhandel und Vertragsabschlüssen gedient haben könnte, doch fehlen *tabernae* oder ein *macellum* für den Kleinhandel.

In Form von gebauter Architektur fand man also vor allem sakrale, aber auch merkantile und otiose Infrastruktur. Häuser zum Wohnen, eine *curia* oder ein *comitium* für politische Versammlungen und Gebäude mit stark repräsentativer Funktion scheint es dagegen nicht gegeben zu haben. Während also auf dem *forum* nicht gewohnt wurde, dürften die politischen Versammlungen, v.a. die des Volkes, gleichwohl auf dem *forum* stattgefunden haben, doch manifestierten sie sich ebenso wenig in Form von steinerner Architektur wie die auf dem Platz zu erwartenden *munera gladiatoria*, die Gerichtsverhandlungen oder die wohl wöchentlich stattfindenden Märkte, die allenfalls auf ephemere Architektur zurückgriffen.

Die frühe Kaiserzeit (31 v. Chr. – 69 n. Chr.)

Diese Grunddisposition scheint sich auch in der frühen Kaiserzeit nicht verändert zu haben. Es kam damals mit den Räumen 013-018 an der W-Schmalseite, von denen sicher einige, vielleicht aber alle Räume kleinere *sacella* oder allenfalls *scholae* waren, weitere sakrale Infrastruktur hinzu, doch scheint es weiterhin an einem großen Haupttempel gefehlt zu haben, der für den Großteil der spätrepublikanischen und frühkaiserzeitlichen *fora* in Italien so charakteristisch ist. Möglicherweise beseitigt wurde nun das Defizit einer *curia* für die Versammlungen des *ordo decurionum*, falls das Gebäude auf einem Podium 012 im östlichen Bereich der S-Langseite tatsächlich als solche anzusprechen ist. Weiterhin fehlt aber gebaute Architektur für den Handel und – wie fast überall im frühkaiserzeitlichen Italien – des Wohnens. Auch Räume mit überwiegend repräsentativer Funktion fehlen weitestgehend, auch wenn mit den *porticus* 019 und 020 an drei von vier Seiten des Platzes immerhin der Versuch gemacht wurde, das Platzbild etwas einheitlicher zu gestalten. Auch Ehrenstatuen muss es gegeben haben, wie wenige Reste im westlichen Bereich des Platzes 001 zeigen, doch hat die mittelalterliche Spolierung und Überbauung des Geländes zu einem fast vollständigen Verlust der Statuen geführt.

Damit nimmt die Architektur sakraler Funktion weitaus am meisten Randfläche ein, gefolgt von der Verwaltung (Rechtsprechung und Politik) und der otiosen Infrastruktur.

Die mittlere Kaiserzeit (69 – 192 n. Chr.)

In der mittleren Kaiserzeit lassen sich keine funktionalen Veränderungen erkennen. Die Baumaßnahmen betreffen vor allem die Renovierung oder Marmorisierung bereits bestehender Gebäude

Die späte Kaiserzeit (193 – 284 n. Chr.)

Bereits zu Beginn der späten Kaiserzeit, also in der 1. Hälfte oder allenfalls der Mitte des 3. Jhdt. n. Chr. wurden durch Brand oder altershalber eingestürzte Gebäude nicht wieder aufgebaut, was gleichbedeutend ist mit einem Funktionsverlust dieser Bereich des *forum*. Dieser betraf fast alle Bauten mit Ausnahme des Theaters 011, welches offenbar noch bis ins 4. Jhdt. n. Chr. genutzt wurde.

Die Spätantike

Das *forum* wurde bereits im 4. und 5. Jhdt. n. Chr. spoliiert, hatte also damals bereits sämtliche seiner Funktionen verloren. Im frühen Mittelalter entstanden im Schutt vereinzelt Gräber.

Befundliste *Tusculum*

Strukturen		Ausstattung	
001	Platz	A 1	Rechteckige Mauerstruktur am O-Rand des Platzes 001
002	<i>decumanus maximus</i>	A 2	Langrechteckige Struktur (Reiterstandbildbasis?) an der NW-Ecke des Platzes 001
003	NS-verlaufende Straße an der SW-Ecke des <i>forum</i>	A 3	Langrechteckige Struktur (Statuenbasis?) an der W-Schmalseite des Platzes 001
004	NS-verlaufende Straße an der O-Schmalseite des <i>forum</i>	A 4	Langrechteckige Struktur (Statuenbasis?) an der W-Schmalseite des Platzes 001
005	Straße / Zubringer zur N-Seite des <i>forum</i>		
006	<i>sacellum</i> des Mercurius		
007	Gebäude im äußersten O der N-Langseite		
008	Raum (edificio A)		
009	Raum (edificio B)		
010	Theater		
011	<i>basilica</i>		
012	Gebäude auf Podium an der S-Seite		
013	Erster Raum von N an der W-Schmalseite		
014	Zweiter Raum von N an der W-Schmalseite		
015	Dritter Raum von N an der W-Schmalseite		
016	Vierter Raum von N an der W-Schmalseite		
017	Fünfter Raum von N an der W-Schmalseite		
018	Sechster Raum von N an der W-Schmalseite		
019	<i>porticus</i> an der N- und W-Seite		
020	<i>porticus</i> an der S-Seite		
021	Nachträglich ins W-Seitenschiff der <i>basilica</i> 011 eingebauter Raum		

Katalog der Gebäude und architektonischen Strukturen

001 Platz¹²⁷⁴

a) Allgemeines:

Über einer Vorgängerbebauung bzw. –nutzungsniveaus, die bis in die Mitte des 7. Jhdt. v. Chr. zurückreichen,¹²⁷⁵ wurde zum Ende des 4. oder zu Beginn des 3. Jhdt. v. Chr. erstmals ein eigentliches *forum* mit Platz errichtet.¹²⁷⁶ Im 1. Jhdt. v. Chr. wurde dieser Platz 001 mit einer Regenwasserrinne aus Peperin umgeben,¹²⁷⁷ welche von der augusteischen Pflasterung aus Tuff zumindest teilweise überdeckt wurde.¹²⁷⁸ In einer späteren, nicht datierbaren Phase, haben Ausbesserungen mit wiederverwendeten Straßenpflasterplatten stattgefunden.¹²⁷⁹

b) Form:

Phase des 1. Jhdt. v. Chr.: Trapezoidaler, max. 25 (im W) – 40/45 (im O) x 90 m großer, wohl ungepflasterter Platz mit Regenwasserrinne aus Peperin am Rand; der Platz dürfte wohl schon damals in seinem westlichen Bereich vom *decumanus maximus* 002 diagonal überquert worden sein.

Augusteische Phase: Trapezoidaler Platz, der im Wesentlichen von rechteckigen, OW-verlaufenden Tuffplatten bedeckt war; der *decumanus maximus* 002, welcher den Platz in seinem westlichen Bereich diagonal überquerte, teilte an der W-Seite einen dreieckigen Bereich ab.

c) Maße:

OW-Ausdehnung (mit Straßen): 80 m bzw. (ohne Straßen) 70-72 m; NS-Ausdehnung (mit Straßen): 38 m bzw. (ohne Straßen) 30 m; Fläche: ca. 2000 m².¹²⁸⁰

d) Lage:

Der Platz 001 kam über älteren Bauten und Strukturen, die bis in die Früharchaik zurückreichen, zu liegen; er wurde dabei über dem Grat eines Ausläufers angelegt, der sich von der *arx* im O nach W hin sanft senkt. Nach N und S hin war das Gelände dagegen steil abfallend. Zur Vergrößerung der nutzbaren Fläche wurden um die Wende vom 4. zum 3. Jhdt. v. Chr. im N und S massive Stützmauer errichtet, in deren Zentrum sich der Platz 001 befand; wohl aufgrund der orographischen Schwierigkeiten ist er trapezförmig. Ab der frühen Kaiserzeit wurde er im N und W von der *porticus* 019 bzw. – an der N-Langseite – vom *decumanus maximus* 002 begrenzt; im S wurde er von der *porticus* 020 begrenzt, an der O-Schmalseite von der Straße 004 bzw. vom Bühnenhaus des Theaters 010.

e) Eingänge:

Zugänge vom Bereich außerhalb des *forum* gab es wohl insgesamt 5: 2 an der SW-Ecke (*decumanus maximus* 002 von W, Straße 003 von S), einen im westlichen Bereich der N-Langseite (Straße 005), einen im östlichen Bereich der S-Langseite (Straße 004; dieser allerdings ist noch nicht bis an den Platzrand untersucht, hat also noch hypothetischen

¹²⁷⁴ Arce u.a. 1998, 22-24; Dupré u.a. 1998b, 50-52.55.71.Abb.36f.39.43.56; Dupré u.a. 1999a, 95f.; Dupré u.a. 1999b, 105-108 (zum W-Zwickel); Dupré 2002a, 84-86.Abb.71f.; Gutiérrez 2002; Dupré 2003, 166.Abb.7.

¹²⁷⁵ Siehe dazu Remolà Vallverdú u.a. 2015, 60-71.115 (mit weiterführender Literatur) sowie das Kapitel zur Topographie und Baugeschichte des *forum*.

¹²⁷⁶ Dupré u.a. 1999a, 39-56; Dupré u.a. 1999b, 49-68; Remolà Vallverdú u.a. 2015, 68.115 mit der entsprechenden Literatur dazu.

¹²⁷⁷ Dupré u.a. 1998b, 71.Abb.52; Dupré 2005a, 80; Remolà Vallverdú u.a. 2015, 71.Abb.24; Ruiz 2015, 142f.

¹²⁷⁸ Dupré u.a. 1998b, 71.Abb.52.

¹²⁷⁹ Dupré u.a. 1998b, 71.

¹²⁸⁰ Remolà Vallverdú u.a. 2015, 56.

Charakter) sowie einen im äußersten N der O-Schmalseite (*decumanus maximus* 002), welcher das *forum* durch die *via tecta* unter dem Theater 010 verließ.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Axiale Verhältnisse anderer Gebäude zum Platz 001 gibt es aufgrund dessen unregelmäßiger Form naturgemäß nicht.

g) Ausstattung:

Belag (republikanisch): Nicht erhalten (vielleicht gestampfte Erde?).¹²⁸¹

Pflasterung (augusteisch): Die Abdrücke im Vorbereitungsbett lassen rechteckige Platten von 1,20-2,10 x 0,60 m vermuten; die Platten bestanden aus Tuff (Pietra Sperone).¹²⁸² Die Platten waren im W-Zwickel parallel zur N-Langseite ausgerichtet, während sie auf dem restlichen Platz nach der S-Langseite ausgerichtet waren.

Statuenbasen: Möglicherweise um Statuenbasen (?) handelt es sich bei den drei langrechteckigen Strukturen A 2, A 3 und A 4, die sich vor der *porticus* 019 an der W-Schmalseite bzw. an der NW-Ecke befinden.

h) Datierung:

Bau: Ende des 4. oder zu Beginn des 3. Jhdt. v. Chr.¹²⁸³

Regenwasserrinnen aus Peperin: 1. Jhdt. v. Chr.¹²⁸⁴ Aufgabe der Regenwasserrinnen aus Peperin: 2. Hälfte 1. Jhdt. v. Chr.¹²⁸⁵

Pflasterung: augusteisch oder etwas später.¹²⁸⁶

Aufgabe: Im Mittelalter war der Platz – wie überhaupt die meisten Teile des *forum* – dicht überbaut.¹²⁸⁷

i) Funktion:

Die Funktionen des Platzes 001 lassen sich aus dem Befund heraus kaum erschließen.

002 *decumanus maximus*¹²⁸⁸

a) Allgemeines:

Bei dieser OW-verlaufenden Straße, die von der *Via Latina* abzweigte und dem Kamm des Hügels entlang bis zur *arx* verlief, handelt es sich zweifellos um die wichtigste Straße der Stadt, weshalb sie wohl als *decumanus maximus* zu bezeichnen ist.¹²⁸⁹ Sie verläuft zunächst in SW-NO-Richtung quer über den Platz 001, um danach an dessen N-Langseite entlangzulaufen und als *via tecta* unter dem Theater hindurch des *forum* zu verlassen.

b) Form:

Gepflasterte innerstädtische Straße.

c) Maße:

¹²⁸¹ Dupré 2002a, 77.Anm.72.

¹²⁸² Dupré u.a. 1998b, 55.71.Abb.43; Dupré 2002a, 85.

¹²⁸³ Dupré u.a. 1999a, 39-56; Dupré u.a. 1999b, 49-68; Remolà Vallverdú u.a. 2015, 68.115 mit der entsprechenden Literatur dazu.

¹²⁸⁴ Remolà Vallverdú u.a. 2015, 71.Abb.24.

¹²⁸⁵ Ruiz 2015, 142f.

¹²⁸⁶ Arce u.a. 1998, 24.48.52; Dupré 2002a, 86 ("primera mitad del siglo I d.C.")

¹²⁸⁷ Gutiérrez 2002.

¹²⁸⁸ Dupré u.a. 1998b, 53-55; Núñez Marcén 2002, 115; Núñez Marcén 2015, 30.

¹²⁸⁹ Núñez Marcén 2002, 115; Núñez Marcén 2015, 30.

Breite: (im Bereich des W-Zuganges): 4,80 m;¹²⁹⁰ (an der N-Langseite) 7 m.¹²⁹¹ Höhe *via tecta*: 3,40 m.¹²⁹²

d) Lage:

Der *decumanus maximus* folgt dem OW-verlaufenden Hügelkamm, auf welchem *Tusculum* sich befindet. Die Straße trifft an der SW-Ecke auf das *forum*, wo sie denn auch augenblicklich ihre Richtung um 45° ändert; sie quert nun in SW-NO-Richtung den Platz 001, um an dessen N-Langseite wieder um 45° abzuknicken und nun wieder in OW-Richtung weiter zu verlaufen, bis sie das *forum* als *via tecta* unter dem Theater hindurch verlässt.

e) Eingänge:

Direkt an der SW-Ecke des *forum* trifft die Straße 003 von S her auf den *decumanus maximus*, am Punkt, wo dieser um 45° nach O umknickt, trifft von N her eine weitere Straße 004 auf den *decumanus maximus* 002, welche eine Verbindung zur *Via Labicana* hergestellt hatte. An der NO-Ecke des Platzes 001 trifft schließlich eine weitere Straße 004 von S her kommen auf den *decumanus maximus* 002.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Axiale Verhältnisse zu anderen Gebäuden weist die Straße aufgrund ihres unregelmäßigen Verlaufes nicht auf.

g) Ausstattung:

Pflasterung: Polygonale Basaltplatten.

h) Datierung:

?

i) Funktion:

Wagen- und Fußgängerverkehr. Im Bereich der *via tecta* allerdings finden sich erstaunlicherweise keinerlei Wagenspuren,¹²⁹³ was eine ganze Reihe von Konsequenzen für den Wagenverkehr hat.

003 Südzugang¹²⁹⁴

a) Allgemeines:

Diese Straße traf von S her auf die SW-Ecke des *forum*; ihr letztes Stück war äußerst steil. Sie war gepflastert und war befahrbar.

b) Form:

Gepflasterte innerstädtische Straße ohne Gehsteige.

c) Maße:

¹²⁹⁰ Núñez Marcén 2002, 103.

¹²⁹¹ Dupré u.a. 1998b, 54.

¹²⁹² Dupré 2002b, 143.

¹²⁹³ Dupré 2002b, 143.

¹²⁹⁴ Núñez Marcén 2015, 27.30.

Die Breite variiert stark; an ihrer engsten Stelle misst sie 3,5 m, während sie beim Einmünden aufs *forum* 4,4-4,9 m misst.¹²⁹⁵

d) Lage:

Die Straße traf von S her auf die SW-Ecke des *forum*; die Steigung auf dem letzten Stück ist beachtlich; sie trennte das *sacellum* des Mercurius 006 im W von Raum 008 (edificio A) im O.

e) Eingänge:

An der SW-Ecke zum *forum* traf die Straße 003 auf den von W kommenden *decumanus maximus* 002.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Axiale Verhältnisse zu anderen Gebäuden weist die Straße aufgrund ihres unregelmäßigen Verlaufes nicht auf.

g) Ausstattung:

Pflasterung: Polygonale Basaltblöcke, die tiefe Wagenspuren aufweisen.¹²⁹⁶

h) Datierung:

Aufgabe: Im Mittelalter war diese Straße nicht mehr in Gebrauch, zumal sie sich mit Schutt und erodiertem Material angefüllt hatte.¹²⁹⁷

i) Funktion:

Wagen- und Fußgängerverkehr.¹²⁹⁸

004 Straße am O-Rand des Platzes 001¹²⁹⁹

a) Allgemeines:

Die Straße 004 zweigt vom *decumanus maximus* 002 nach S ab und begrenzt den Platz 001 an seiner O-Schmalseite.

b) Form:

Gepflasterte innerstädtische Straße.

c) Maße:

Breite: 5,5 m.¹³⁰⁰

d) Lage:

Die Straße 004 verläuft in NS-Richtung; sie zweigt im N vom *decumanus maximus* 002 in rechtem Winkel ab und verläuft unmittelbar westlich des Bühnenhauses des Theaters 010 und begrenzt damit gleichzeitig den Platz 001 an

¹²⁹⁵ Nuñez Marcén 2015, 34.

¹²⁹⁶ Nuñez Marcén 2015, 33.

¹²⁹⁷ Nuñez Marcén 2015, 27.

¹²⁹⁸ Nuñez Marcén 2002, 109.

¹²⁹⁹ Arce u.a. 1998, 22-24.49.Abb.12-14; Dupré u.a. 1998b, 30f.

¹³⁰⁰ Arce u.a. 1998, 49.

seiner O-Seite. Da die S-Seite des *forum* im entsprechenden Bereich (SO-Ecke) noch nicht untersucht ist, kann über den weiteren Verlauf der Straße nur spekuliert werden; gleichwohl ist anzunehmen, dass die Straße nicht bloß den *decumanus maximus* 002 mit einem Gebäude am S-Rand verband, zumal dies für Fußgänger auch ohne Straße möglich gewesen wäre. Man darf deswegen wohl annehmen, dass die Straße 004 nach S hin vom *forum* wegführte.

e) Eingänge:

Der S-Teil der Straße 004 ist noch nicht ergraben worden, weshalb die Frage, ob sie über den S-Rand hinaus verlief, derzeit ungeklärt bleiben muss. Gleichwohl ist zu vermuten, dass die Straße 004 nicht einfach nur eine kurze Abzweigung des *decumanus maximus* 002 war, sondern das *forum* vermittels ihrer an Bereiche außerhalb der Stadt angebunden war.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Die Straße verläuft parallel zum Bühnenhaus des Theaters 010; axiale Beziehungen sind nicht ersichtlich.

g) Ausstattung:

Pflasterung: Polygonale Basaltplatten.

h) Datierung:

Bau: Das aktuell sichtbare Straßenpflaster scheint erst aus der frühen Kaiserzeit zu stammen; relativstratigraphisch ist es jünger als das Bühnenhaus des Theaters 010 (welches augusteisch datiert).¹³⁰¹ Die Straßenführung allerdings, so darf man annehmen, dürfte bereits wesentlich älter sein.

Aufgabe: Relativstratigraphisch jünger als das Straßenpflaster (und damit natürlich auch als das Bühnenhaus) ist die rechteckige Mauerstruktur A 1, welche dieses komplett überdeckt und damit blockiert; Wagenverkehr ist ab dieser Zeit unmöglich.¹³⁰²

i) Funktion:

Im Grunde wäre wohl Wagen- und Fußgängerverkehr anzunehmen; mit dem Bau der rechteckigen Mauerstruktur 1, welche die gesamte Straße blockierte, war der Verkehrsfluss unterbrochen; Wagen konnten gar nicht mehr verkehren, Fußgänger mussten Umwege in Kauf nehmen.

005 Straße / Zurbringer zur N-Seite des *forum*

Die gepflasterte innerstädtische Straße war eine Abzweigung der im Tal verlaufenden *Via Labicana* und stieß von N her kommend aufs *forum* von *Tusculum*, wo sie sich mit dem *decumanus maximus* 002 verband. Wie bei allen größeren Straßen bestand auch hier das Pflaster aus polygonalen Basaltplatten. Die Straßenverbindung dürfte zu den ältesten gehören, allerdings ist das Pflaster stratigraphisch nicht datiert.

006 *sacellum* des Mercurius¹³⁰³

a) Allgemeines:

¹³⁰¹ Dupré u.a. 1998b, 30.

¹³⁰² Dupré u.a. 1998b, 30f.

¹³⁰³ Núñez Marcén 2002, 105-115; Guida 2008, 29-31.Abb.29f; Núñez Marcén 2009; Núñez Marcén 2010; Núñez Marcén 2011, 303-307; Beolchini 2014, 29.Abb.7.13; Núñez Marcén 2015, 27-47.

Das *sacellum* wurde in den Jahren 2001 bis 2003 und 2008 bis 2009 von der Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma ausgegraben.¹³⁰⁴

Bauabfolge: Auffüllschichten: ältere Auffüllschichten datieren sogar in die 2. Hälfte des 6. Jhdt. v. Chr.;¹³⁰⁵ 1. Phase (Ende 2. / Anfang 1. Jhdt. v. Chr.):¹³⁰⁶ Da diese Phase von den späteren Phasen überlagert wurde, ist nur wenig bekannt über diese 1. Phase. Grundsätzlich kann aber gesagt werden, dass offenbar bereits damals der Grundriss des Gebäudes identisch mit dem kaiserzeitlichen war; es gab also einen rechteckigen Saal mit Apsis, der – ebenso wie der davorgelegene Vorplatz („Pronaos“) mit *opus scutulatum* gepflastert war. Man wird demgemäß davon ausgehen dürfen, dass es sich auch hier bereits um ein *sacellum* handelte. 2. Phase (Beginn iulisch-claudische Zeit):¹³⁰⁷ In dieser Phase wurden – direkt über dem Fußboden und den Grundmauern der 1. Phase – die Mauern aus *opus reticulatum* und das Schwarzweißmosaik des Fußbodens errichtet. Beim Bau handelte es sich um einen rechteckigen Saal mit Apsis an der Rückmauer und weit geöffneter Front. Die Fußbodenniveaus des Vorplatzes dieser Zeit sind verloren. 3. Phase (frühes 2. Jhdt. n. Chr.):¹³⁰⁸ Anbau von zwei Pfeilern aus *opus testaceum* im Eingangsbereich; Erneuerung der gesamten Wandbemalung im Innern der *cella*; Erneuerung des Vorplatzes, leichte Verschiebung des Altares. Zum Schutze vor Beschädigung durch den Wagenverkehr desselben wurde zur Linken und Rechten in einiger Entfernung je ein Tuffblock aufgestellt, die dementsprechend starken Abrieb durch Radnaben aufweisen. Die runde Struktur im Raum westlich des *sacellum* wurde zugeschüttet.¹³⁰⁹ 4. Phase: Vorwiegend Modifikationen außerhalb des *sacellum*.¹³¹⁰ Aufgabe: das *sacellum* wurde durch einen Brand zerstört (Brandschicht auf dem Mosaik) und danach nicht wieder aufgebaut. Die Keramik datiert in die 1. Hälfte bzw. die Mitte des 3. Jhdt. n. Chr.¹³¹¹ Mittelalter: der Raum wurde zweigeteilt; im N befand sich ein Raum von 5x5 m mit einem Lehmbofen, im S die ursprüngliche *cella*.¹³¹² Dort wurde später, in einer Zeit, als die Spoliation des *sacellum* und seiner Umgebung in vollem Gange war, ein kleinerer Kalkofen eingerichtet.¹³¹³ Östlich davon entstanden – ebenfalls im Mittelalter – ein Wohnraum und ein Silo.

b) Form:

NS-orientierter, rechteckiger Saalbau mit Apsis an der Rückmauer und fast zur Gänze geöffneter Front.

c) Maße:

Vorplatz (Pronaos): 5,70 m (OW) x 5 (NS) m;¹³¹⁴ *cella*: 6,16 (OW) x 5,20 (NS) m.¹³¹⁵

d) Lage:

Der NS-orientierte Bau liegt in der äußersten SW-Ecke des *forum* und wird vom Platz 001 durch die Zugänge im S (003) und W (002) getrennt. Das *sacellum* wurde an einer ursprünglich von N nach S abfallenden Stelle errichtet, weshalb nach S hin Substruktionen vonnöten waren. Im N gab es in der Straßenecke einen kleineren Vorplatz, wo

¹³⁰⁴ Guida 2008, 31; Núñez Marcén 2015, 27.

¹³⁰⁵ Núñez Marcén 2015, 47.

¹³⁰⁶ Zur 1. Phase siehe: Núñez Marcén 2002, 112; Núñez Marcén 2015, 32f. Abb. 7.

¹³⁰⁷ Núñez Marcén 2015, 34-39.

¹³⁰⁸ Núñez Marcén 2015, 39f.

¹³⁰⁹ T.p.q. eine Münze des Nero; spätitalische Keramik, afrikanische Küchenware.

¹³¹⁰ Dazu Núñez Marcén 2015, 42-44.

¹³¹¹ Núñez Marcén 2015, 46.

¹³¹² Núñez Marcén 2002, 107.

¹³¹³ Núñez Marcén 2015, 28.

¹³¹⁴ Núñez Marcén 2015, 32.

¹³¹⁵ Guida 2008, 31.

u.a. der Altar stand. In der späten Republik verlief im S und im W auch ein Fußgängerweg mit Treppe; der Raum westlich des *sacellum* war demgemäß ursprünglich ein Zugang / Durchgang.¹³¹⁶

e) Eingänge:

Der einzige Zugang des Baus befand sich im N; der Saal war über den Vorplatz her zu betreten; er war auf 3,76 m Breite und damit fast zur Gänze geöffnet und über eine Marmorschwelle zu betreten.¹³¹⁷

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Der Bau ist senkrecht auf den *decumanus maximus* 002 ausgerichtet; seine Ausrichtung weicht allerdings von den Ausrichtungen der übrigen Bauten am *forum* ab. Dies ist im Wesentlichen dem mit Sicherheit älteren Verlauf der Straßen 002 und 003 geschuldet, die damit eine unregelmäßig geschnittene Parzelle ergaben.

g) Ausstattung:

Boden: 1. Phase: *opus scutulatum*¹³¹⁸; 2. Phase (julisch-claudisch): Schwarzweiß-Mosaik mit Inschrift EC (zwei Buchstaben; *e(x) c(onventu? ollegio?)*;¹³¹⁹ Schwelle aus Weißmarmor.¹³²⁰

Mauern: 1. Phase: *opus quadratum* (nur Fundamente / Substruktionen?) aus gelbem Tuff;¹³²¹ 2. Phase: *opus quasi reticulatum* aus Kalkstein, Ecken in Handquadermauerwerk; Anten an der Tür: *opus testaceum*; im Innern verputzt und bemalt.¹³²²

Altar: Vor dem Eingang und in der Achse des Baus stand eine quadratische Plinthe aus Travertin (0,86 x 0,86 x 0,25 m) mit einer quadratischen Einlassung, in welcher sich eine flache, quadratische, wohl lunesische Marmorbasis (0,63 x 0,63 x 0,135 m) fand; mittig in dieser fand sich wiederum ein rechteckiges Dübelloch; um diese herum zeichnet sich eine kreisrunde Fläche, auf welcher ein runder Aufsatz – wohl ein Altar – gestanden haben muss;¹³²³ auf der O-Seite der Basis und damit gewissermaßen nicht auf der Frontseite des *sacellum*,¹³²⁴ war eine Weih- bzw. Stifterinschrift angebracht;¹³²⁵ dank ihr kann der Bau zweifelsfrei als Heiligtum des Mercurius identifiziert werden. Die stratigraphische Situation macht deutlich, dass die Basis offenbar erst in der 3. Phase genau an diesem Ort aufgestellt wurde;¹³²⁶ da der Duktus der Inschrift aber zweifellos älter ist, darf man davon ausgehen, dass die Basis bereits aus der 2. Phase stammt.

Sonstiges: In der 2. Phase (frühes 1. Jhdt. n. Chr.) entstand im Raum westlich der *cella*, der zuvor ein Eingang gewesen war, eine runde Struktur mit einem Durchmesser von 2,8 m.¹³²⁷ Mauern aus *opus caementicium* bildeten indessen einen runden Hohlraum mit Zugang im SO. Genau in der Mitte befand sich eine 0,52 m breite, einer Brunneneinfassung nicht unähnliche Struktur aus Tuffblöcken, die einen Amphorenhal mit einem Durchmesser von 0,31 m umschlossen. Möglicherweise handelte es sich um einen Votivpozzo.

h) Datierung:

¹³¹⁶ Ausführlich zu diesem Raum siehe Nuñez Marcén 2010, 286f.; Nuñez Marcén 2015, 33.

¹³¹⁷ Nuñez Marcén 2002, 112.

¹³¹⁸ Nuñez Marcén 2015, 32.

¹³¹⁹ Nuñez Marcén 2002, 113.Abb.102-104; Nuñez Marcén 2015, 36f.Abb.12f.

¹³²⁰ Nuñez Marcén 2002, 107.Abb.105.

¹³²¹ Nuñez Marcén 2015, 32f.

¹³²² Nuñez Marcén 2002, 110.

¹³²³ Nuñez Marcén 2002, 107-109.

¹³²⁴ Die Position der Inschrift erklärt sich wohl damit, dass sie auf den Punkt mit der höchsten Personenfrequenz ausgerichtet sein sollte; in diesem Fall ist dies die Kreuzung der zwei bzw. drei Straßen an der SW-Ecke des *forum*.

¹³²⁵ AE 2002, 295: *Mercurio / L(ucius) Tuccius L(uici) l(ibertus) Pilodes / mag(ister)*.

¹³²⁶ Nuñez Marcén 2015, 36.

¹³²⁷ Dazu Nuñez Marcén 2015, 37f.

1. Phase (Bau): Ende 2. / Anfang 1. Jhdt. v. Chr.¹³²⁸

2. Phase (Erneuerung in *opus reticulatum* / *tessellatum*): Anfang der iulisch-claudischen Zeit (augusteisch-tiberisch).¹³²⁹

3. Phase (Umbau): Anfang 2. Jhdt. n. Chr.¹³³⁰

Aufgabe (nach Brand): 1. Hälfte bzw. Mitte des 3. Jhdt. n. Chr. (Keramik aus Brandschicht)¹³³¹ Danach wurde das Gebäude nicht wieder aufgebaut.

i) Funktion:

Dank der Altarbasis und der Apsis kann der Bau zweifelsfrei als sakral bezeichnet werden; die wie durch ein Wunder erhalten gebliebene Inschrift auf der Altarbasis macht deutlich, dass dieser Bau in der 2. Phase dem Mercurius geweiht war. Diese Gottheit ist wohl bereits für die 1. Phase anzunehmen.¹³³²

007 Gebäude an der NO-Ecke des *forum*¹³³³

a) Allgemeines:

Grabungen erfolgten in den 2002, 2008 und 2009 durch die Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma. Im Wesentlichen handelt es sich um ein zweiräumiges Gebäude, das aufgrund seiner Lage zwischen Theater und *decumanus maximus* 002 einen trapezoidalen Grundriss besitzt; die Reste lassen eine reiche Ausstattung vermuten; es wurde am Ende des 2. Jhdt. v. Chr. errichtet und überlagert, wie alle Gebäude am *forum* von *Tusculum*, ältere, nicht mehr identifizierbare Strukturen. Nach einigen Modifikationen in der Kaiserzeit wurde es bereits um die Mitte oder in der 2. Hälfte des 3. Jhdt. n. Chr. aufgegeben. In der Spätantike wurde sein Bereich als Friedhof genutzt; im Hochmittelalter kamen Teile der Siedlung über den Ruinen zu liegen, welche diese bereits stark beschädigten. Erheblich verschlechtert hat sich der Erhaltungszustand auch durch die mit brachialen Methoden durchgeführten Grabungen von Canina im 19. Jhdt.; die nicht gerade mit der feinen Klinge geführten Schnitte haben mehrere Mauerzüge und selbstredend die Stratigraphie zerstört. Glücklicherweise haben sie nicht das gesamte Areal umfasst.

b) Form:

Zweiräumiges Gebäude mit trapezoidaler Form; die beiden Räume lagen in OW-Richtung nebeneinander; durch den Haupteingang im S gelangte man in den mit 7,50 x 6,40 m etwas größeren, trapezoidalen, mit *opus scutulatum* gepflasterten Verteilerraum im O; links / nach W hin gelangte man in den leicht kleineren, rechteckigen Raum mit Schwarzweißmosaik; rechts / nach W hin waren ursprünglich zwei Türen, die beide auf einen länglichen Gang (*ambitus* mit Abwasserkanal) von nur 0,84 m Breite führten.

c) Maße:¹³³⁴

12,60 (OW; Fassade) x 7,13 m; Östlicher, trapezoidaler Raum: 6,40 x 7,50 (48 m²); westlicher, rechteckiger Raum: 6,40 x 3,46 (22 m²) bzw. 6,40 x 4,45 (28,5 m²; nach einer Erweiterung).

d) Lage:

¹³²⁸ Zur 1. Phase siehe : Nuñez Marcén 2002, 112; Nuñez Marcén 2015, 32f.Abb.7.

¹³²⁹ Nuñez Marcén 2002, 114; Nuñez Marcén 2015, 34.

¹³³⁰ Nuñez Marcén 2002, 110; Nuñez Marcén 2015, 39.

¹³³¹ Nuñez Marcén 2015, 46.

¹³³² Wollte man einen anderen Gott postulieren, müssten schon gewichtige Gründe für eine solche Annahme vorliegen.

¹³³³ Ruiz Valderas 2002, 35-54; Ruiz Valderas 2015, 139-162.

¹³³⁴ Ruiz Valderas 2015, 154.

Das Gebäude 007 lag im äußersten O der N-Langseite und wurde im O von der *cavea* des Theaters 019 begrenzt. Nach S hin war ihm in der ausgehenden Republik eine *porticus* 019 vorgelagert, vor welcher wiederum der *decumanus maximus* 002 verlief.

e) Eingänge:

Der Zugang erfolgte von der *porticus* 019 her; über eine rund 1,20 m breite Türe betrat man erst den trapezoidalen Verteilerraum. Schwellenlos (die Stelle war aber auffällig mosaiziert) gelangte man von dort in den rechteckigen Raum im W; die Türen nach O zum länglichen Korridor hin wiesen hingegen Schwellen auf; die südliche war 1,12 m breit;¹³³⁵ die nördliche Tür wurde nachträglich zugesetzt.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Das Gebäude war nach dem *decumanus maximus* 002 ausgerichtet, an dem es bzw. die ihm vorgelagerte *porticus* 019 lag; axiale Beziehungen zu anderen Gebäuden gibt es nicht.

g) Ausstattung:

Boden: im trapezoidalen Verteilerraum war der Raum mit einem *opus scutulatum* gepflastert, für welches u.a. Rosso antico, Breccia corallina, grüner Basalt, Bardiglio und weißer Marmor verwendet wurden.¹³³⁶ Der kleinere, rechteckigen Raum war mit einem Schwarzweißmosaik ausgestattet.

Mauern: *opus quasi reticulatum* in Basalt; jene der Erweiterung des rechteckigen Raumes nach W bestehen aus Tuff.¹³³⁷ Mit bemaltem Stuck bzw. teilweise mit Marmor verkleidet.¹³³⁸ An der Außenseite (S-Mauer / Rückmauer der *porticus*) bemalter Stuck, der Marmor imitiert.¹³³⁹

Sonstiges: an der O-Mauer des trapezoidalen Verteilerraumes wurde nachträglich eine langrechteckige Mauerstruktur von 0,80 x 1,20 m vorgesetzt. Die Ausgräber haben dies als „engen Raum“ (*reducido habitáculo*) interpretiert;¹³⁴⁰ hierbei stellt sich allerdings die Frage, ob es sich dabei nicht um ein mit (z.B. mit Erdmaterial) verfülltes Postament handelte, welches z.B. für Statu(ett)en oder als kleine Kultnische hätte dienen können. Sie wird ans Ende des 2. / Anfang des 3. Jhdt. n. Chr. datiert.¹³⁴¹

Eine ähnliche Struktur scheint auch nachträglich in den westlichen, rechteckigen Saal eingebaut worden zu sein, und zwar an dessen W-Seite.¹³⁴²

Inschrift: in der Verfüllung eines Schnittes aus dem 19. Jhdt. (und daher naturgemäß in sekundärem oder gar tertiärem Kontext) wurde eine Inschrift auf einem Tuffblock entdeckt.¹³⁴³ Ihre Zugehörigkeit ist nicht gesichert, doch aber möglich.

h) Datierung:

Bau: Ende (letztes Viertel) 2. Jhdt. v. Chr.¹³⁴⁴

Aufgabe: Die Keramik in den Zerstörungsschichten über dem Fußboden datieren zwischen das Ende des 2. und die Mitte des 3. Jhdt. n. Chr.¹³⁴⁵ Die Aufgabe dürfte also wohl um die Mitte oder in der 2. Hälfte des 3. Jhdt. n. Chr.

¹³³⁵ Ruiz Valderas 2015, 141.

¹³³⁶ Ruiz Valderas 2015, 140.

¹³³⁷ Ruiz Valderas 2015, 140.154 hat *opus incertum*, was m.E. allerdings kaum zutrifft.

¹³³⁸ Ruiz Valderas 2015, 141.

¹³³⁹ Ruiz Valderas 2002, 48.Abb.42.44.

¹³⁴⁰ Ruiz Valderas 2015, 141.

¹³⁴¹ Ruiz Valderas 2015, 141.

¹³⁴² Ruiz Valderas 2015, 155.

¹³⁴³ Ruiz Valderas 2015, 155: *[Ful]vius L.(uci) f(ilius) [- - - / - - - aedilis?] lustr[alis?] - - -*.

¹³⁴⁴ Ruiz Valderas 2015, 139.151.

erfolgt sein. Offenbar noch vor der mittelalterlichen Besiedlung des Geländes war an der Stelle ein Friedhof entstanden.¹³⁴⁶

i) Funktion:

Bei dem reich ausgestatteten, zweiräumigen Bau dürfte es sich zweifellos um ein öffentliches Gebäude handeln. Merkantile, otiose und habitative Funktionen können zweifellos ausgeschlossen werden. Auch für Gerichtsverhandlungen wird das Gebäude kaum getaugt haben, denn hierfür wäre es wohl doch zu klein; Gerichtsverhandlungen hätten also nicht öffentlich abgehalten werden können. Für eine *curia* scheint der Grundriss (zwei reich ausgestaltete Räume; der westliche davon mit Sicherheit zu klein) auch eher ungewöhnlich; auch würde sich der größere Raum, der im Übrigen auch sonst keine Hinweise wie etwa seitliche Stufen aufweist,¹³⁴⁷ mit 48 m² sicherlich unter den kleinsten *curiae* Italiens befinden. Dass sich hier ein Tempel befunden hätte, scheint aufgrund des Grundrisses ebenso unwahrscheinlich. Und doch möchte man wohl vielleicht bei einer sakralen Funktion bleiben. Wie die Ausgräber bereits vorgeschlagen haben, wäre durchaus denkbar, dass sich hier der Sitz eines (Priester-) *collegium* befand. Wegen der oben unter g) Ausstattung erwähnten Inschrift, die allerdings nicht zweifelsfrei dem Gebäude zugeordnet werden kann, wurde das Gebäude als Sitz des *collegium* der *aediles lustrales* gedeutet.¹³⁴⁸ Einer solchen sakralen Funktion würden die beiden vermuteten Altäre / Postamente, die nachträglich eingebaut wurden, sicher nicht entgegenstehen.

008 Raum (edificio A)¹³⁴⁹

a) Allgemeines:

Bauabfolge: Der Raum 008 wurde direkt über dem spätarchaischen Podiumsbau (2. Hälfte 6. Jhdt. v. Chr.) errichtet; welche Bebauung sich in mittelrepublikanischer Zeit dort befand, ist unklar. Der Raum selber datiert zwischen das Ende des 2. und die Mitte des 1. Jhdt. v. Chr.

1. Phase (Ende des 2. und die Mitte des 1. Jhdt. v. Chr.):¹³⁵⁰ Langrechteckiger, NS-orientierter Bau mit zwei hintereinander liegenden Räumen, die durch nur wenig vorspringende Anten voneinander getrennt sind (Mauern D 1237 – D 1359 – D 1192 – Anten D 1357 und D 1228).¹³⁵¹

2. Phase (1. Jhdt. v. Chr.):¹³⁵² Der oben beschriebene Bau wird nun nach S hin erweitert (D 1205 – D 1362 – D 1254); der dadurch größer werdende südliche Raum wurde durch Einzug einer OW-orientierten Mauer (D 1360) zweigeteilt; eine weitere Mauer aus *opus reticulatum* wurde zwischen die Anten eingezogen, wodurch sich nun insgesamt drei Räume ergaben; ein größerer (und im Vergleich zur 1. Phase identisch großer) Raum im N und zwei schmale im S; der nördliche war mit *opus signinum* mit *tesserae* gepflastert, der südliche mit bloßem *opus signinum*. Der größere im N wurde erhöht¹³⁵³ und ebenfalls neu gepflastert, allerdings ist seine Oberfläche verloren (erhalten nur noch die Vorbereitungsschichten).

b) Form:

¹³⁴⁵ Ruiz Valderas 2015, 141f.144.Abb.3.8.

¹³⁴⁶ Ruiz Valderas 2015, 152.

¹³⁴⁷ Dabei sei aber angemerkt, dass gewiss nicht alle *curiae* tatsächlich Stufen aus unvergänglichen Materialien besaßen; das Fehlen von Stufen ist also *per se* noch kein Ausschlusskriterium.

¹³⁴⁸ Ruiz Valderas 2015, 155f.

¹³⁴⁹ Dupré u.a. 1999a, 67-72; Dupré u.a. 1999b, 82f.90.Abb.56; Mañas 2005, 749f.; Remolà Vallverdú u.a. 2015, 73-76.79.Abb.27-30.

¹³⁵⁰ Remolà Vallverdú u.a. 2015, 73-75.

¹³⁵¹ Die Angaben beziehen sich auf den Plan Remolà Vallverdú u.a. 2015, 73.Abb.27.

¹³⁵² Remolà Vallverdú u.a. 2015, 75.

¹³⁵³ Dupré u.a. 1999b, 83f.

1. Phase: Langrechteckiger, NS-orientierter Bau mit zwei hintereinander liegenden Räumen, die durch nur wenig vorspringende Anten voneinander getrennt sind. Der vordere, mit ca. 4 x 4 m in etwa quadratischer Raum war mit *opus scutulatum* gepflastert; der rückwärtige Raum war breitrechteckig und maß ca. 2 x 4 m.

2. Phase: Langrechteckiger, NS-orientierter Bau mit drei hintereinander liegenden Räumen, wobei deren südlichere zwei äußerst schmal sind.

c) Maße:

Gesamte Ausdehnung: 8,25 x ca. 4 m.¹³⁵⁴ 1. Phase: Vorderer Raum: ca. 4 x 4 m (ohne Mauern, d.h. Innenmaße); Hinterer Raum (im S): ca. 2 x 4 m (ohne Mauern, d.h. Innenmaße).¹³⁵⁵

d) Lage:

Der NS-orientierte Raum 008 ist der westlichste Bau an der S-Langseite des *forum*; das Gelände war ursprünglich bereits an dieser Stelle von N nach S hin stark abfallend; der Bau 008 erhebt sich deswegen über hohen Substruktionen. So grenzt er im W zwar an die Straße 003, aufgrund des Höhenunterschiedes ist er aber nicht von dieser her zu betreten; im O grenzte der Bau 008 an den Bau 009.

e) Eingänge:

Der Eingang erfolgte von N her, und zwar vom Platz 001. Aufgrund des Erhaltungszustandes der Mauerstruktur D 1276, die nur noch im Fundamentbereich erhalten ist, ist nicht zu beurteilen, ob der Raum auf ganzer Breite geöffnet war oder ob vielleicht nur eine Tür bestanden habe.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Der Raum 008 ist mit den übrigen Bauten – insbesondere der *basilica* 011 – isoorientiert; axiale Verhältnisse liegen aber nicht vor.

g) Ausstattung:

Boden: 1. Phase: *opus scutulatum* (vorderer Raum).¹³⁵⁶ 2. Phase (t.p.q. augusteische Zeit): Der größte der 3 Räume im N wurde erhöht¹³⁵⁷ und neu gepflastert, allerdings ist seine Oberfläche verloren (erhalten nur noch die Vorbereitungsschichten); der mittlere war mit *opus signinum* mit *tesserae* gepflastert, der südliche mit bloßem *opus signinum*.¹³⁵⁸

Mauern: *opus reticulatum*, teilweise *incertum*.¹³⁵⁹

h) Datierung:

1. Phase (Bau): Zwischen dem Ende des 2. und der Mitte des 1. Jhdt. v. Chr.¹³⁶⁰

2. Phase: Unter dem Fußboden fand sich italische Sigillata und Schwarzfirniskeramik; deshalb wird ein t.p.q. in augusteischer Zeit zu veranschlagen sein.¹³⁶¹

¹³⁵⁴ Dupré u.a. 1999b, 82.

¹³⁵⁵ Auf dem Plan Remolà Vallverdú u.a. 2015, 27 abgemessen; die genauen Maße sind nicht publiziert.

¹³⁵⁶ Dupré u.a. 1999b, 82; Mañas 2005, 749.

¹³⁵⁷ Dupré u.a. 1999b, 83f.

¹³⁵⁸ Dupré u.a. 1999b, 84.

¹³⁵⁹ Dupré u.a. 1999b, 82.

¹³⁶⁰ Mañas 2005, 749f.; Remolà Vallverdú u.a. 2015, 73.

¹³⁶¹ Dupré u.a. 1999b, 84; Im Verlaufe des 1. Jhdt. v. Chr. („en torno al s. I a.C.“) hat dagegen Remolà Vallverdú u.a. 2015, 75.

Aufgabe: Aufgrund der mittelalterlichen Bebauung sind die Erdschichten, die sich direkt nach der Aufgabe des Gebäudes gebildet haben, leider nicht erhalten.¹³⁶² Im Hochmittelalter war die Fläche Teil der Siedlung (bis ins 12. Jhdt. n. Chr.).¹³⁶³

i) Funktion:

In der Forschung wurde bisher eine öffentliche, gar sakrale Funktion angenommen.¹³⁶⁴ Da aufgrund der Größe und der physischen Eigenschaften (flacher Boden) eine juristische oder eine politische Nutzung eher unwahrscheinlich und eine otiose oder habitative Funktion auszuschließen sind, scheint dies wohl am wahrscheinlichsten. Eine merkantile Funktion wäre wohl grundsätzlich auch vorstellbar, allerdings scheint die Ausstattung (Fußboden) beider Phasen zu aufwendig.

009 Raum (edificio B)¹³⁶⁵

a) Allgemeines:

Der Raum 009 wurde 1998 und 1999 von der Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma ausgegraben. Zur Bauabfolge und Datierung liegen bisher nur wenige Informationen vor. Die Ausstattung des Raumes (Mosaik mit schwarzen und weißen *tesserae* in schachbrettartiger Anordnung), die Bautechnik sowie insbesondere die Überlegung, dass der Raum 009 eine gemeinsame Mauer mit Raum 008 besaß, deutet darauf hin, dass auch Raum 009 ins ausgehende 2. oder frühe 1. Jhdt. v. Chr. zu datieren ist.

b) Form:

Langrechteckiger, NS-orientierter Bau (Mauern D 1279 = 1367; D 1291; D 1237; D 1192) mit zwei durch D 1311 getrennten Räumen; deren nördlicher ist quadratisch (4,3 m Seitenlänge), während der südliche eher schmal ist.

c) Maße:¹³⁶⁶

N-Raum: 4,3 x 4,3 m; S-Raum: ca. 4,3 x 1,8 m; Gesamte Ausdehnung: 8,25 x 4,3 m.¹³⁶⁷

d) Lage:

Der NS-orientierte Raum 009 liegt an der S-Langseite des *forum* und wird im W von Raum 008 (edificio B), im O von der *basilica* 011 bzw. später von Raum 021 begrenzt. Ab der frühen Kaiserzeit war ihm im N die *porticus* 020 vorgelagert.

e) Eingänge:

Der Zugang erfolgte von N her, und zwar vom Platz 001 bzw. von der *porticus* 020 her. Aufgrund des Erhaltungszustandes ist nicht zu beurteilen, ob der Raum auf ganzer Breite geöffnet war oder ob vielleicht nur eine Tür bestanden habe.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

¹³⁶² Remolà Vallverdú u.a. 2015, 81.

¹³⁶³ Dupré u.a. 1999a, 67-69.

¹³⁶⁴ Remolà Vallverdú u.a. 2015, 76.

¹³⁶⁵ Dupré u.a. 1999b, 81f.90.Abb.56f.; Mañas 2005, 750f.Abb.4; Remolà Vallverdú u.a. 2015, 79f.Abb.39-41.

¹³⁶⁶ Remolà Vallverdú u.a. 2015, 78.

¹³⁶⁷ Dupré u.a. 1999b, 82.

Der Raum 009 ist mit den übrigen Bauten – insbesondere dem Raum 008 und der *basilica* 011 – isoorientiert; axiale Verhältnisse zu anderen Bauten liegen aber nicht vor.

g) Ausstattung:

Boden: N-Raum: Mosaik mit schwarzen und weißen *tesserae* in schachbrettartiger Anordnung.¹³⁶⁸

Mauern: Innenschale: *opus (quasi) reticulatum*, Außenschale: *opus incertum*,¹³⁶⁹ und *opus quadratum* aus Tuff.

h) Datierung:

Bau: von den Ausgräbern wurden zu Raum 009 konkret bisher keine Datierungsvorschläge gemacht. Nun scheinen allerdings Raum 009 und Raum 008 gemeinsam erbaut worden zu sein (so teilen sie sich etwa die gemeinsame Trennmauer P 293), was auch in diesem Fall zu einer Datierung ans Ende des 2. und die Mitte des 1. Jhdt. v. Chr. führen dürfte. Ebenfalls in diese Zeit datiert auch das schachbrettartige Mosaik im Raum.

Aufgabe: Aufgrund der mittelalterlichen Bebauung sind die Erdschichten, die sich direkt nach der Aufgabe des Gebäudes gebildet haben, leider nicht erhalten.¹³⁷⁰ Im Hochmittelalter war die Fläche Teil der Siedlung (bis ins 12. Jhdt. n. Chr.).¹³⁷¹

i) Funktion:

Aufgrund der schlechten Erhaltungsbedingungen ist die Funktionsbestimmung nicht gerade einfach. Die Größe (N-Raum ca. 16 m²) und die physischen Eigenschaften (flacher Boden) sprechen gegen eine juristische oder eine politische Nutzung; auch eine otiose oder eine habitative Funktion darf wohl ausgeschlossen werden. Eine merkantile Funktion wäre wohl grundsätzlich vorstellbar, allerdings scheint die Ausstattung (Fußboden) gerade für die spätrepublikanische Zeit wohl noch zu aufwendig; in der Forschung wird deswegen – m.E. nicht zu Unrecht – eine sakrale Funktion (*sacellum*) vorgeschlagen.

010 Theater¹³⁷²

a) Allgemeines:

Das Theater von *Tusculum* wurde bereits von L. Bonaparte entdeckt und während der Grabungen von L. Biondi (1825/1826), L. Canina (1839) und M. Borda (1935-1956) weitestgehend freigelegt, von 1996 bis 2005 hat schließlich auch die Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma die ersten stratigraphischen Grabungen durchgeführt.¹³⁷³

Das Theater wurde in der 1. Hälfte des 1. Jhdt. v. Chr. errichtet, wie stets im Falle von *Tusculum* über älteren Vorgängerbauten, die allerdings nur lückenhaft bekannt sind.¹³⁷⁴ Dieses Gebäude besaß eine *cavea* aus Tuff, doch wird in der 1. Phase ein Bühnenhaus aus Holz vermutet.¹³⁷⁵ In der 1. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. wurde offenbar die *cavea* vergrößert und ein Bühnenhaus aus Stein errichtet.¹³⁷⁶ Um 100 n. Chr. wurde offenbar der Umgang

¹³⁶⁸ Mañas 2005, 750f. Abb. 4 („motivo molto diffuso in epoca repubblicana nel Lazio e in Campania“); Remolà Vallverdú u.a. 2015, 79. Abb. 41.

¹³⁶⁹ Dupré u.a. 1999b, 82.

¹³⁷⁰ Remolà Vallverdú u.a. 2015, 81.

¹³⁷¹ Dupré u.a. 1999a, 67-69.

¹³⁷² Quilici – Gigli 1991, 42. Abb. 34; Arce u.a. 1998, 16-22. 25-39. 45-47. Abb. 5-11. 38f.; Dupré u.a. 1998b, 15-41; Dupré u.a. 1999b, 15-37; Dupré u.a. 1999b, 21-48. 134-136; Dupré 2002, 137-145; Tosi 2003, 96-98; Dupré 2003, 166f.; Rodríguez Gutiérrez 2006, 553-569; Guida 2008, 37-44. Abb. 43-45; Salcedo Garcés 2011, 315-321.

¹³⁷³ Eine detaillierte Forschungsgeschichte jetzt bei Castillo Ramírez 2015.

¹³⁷⁴ Arce u.a. 1998, 16-18; Dupré u.a. 1998b, 17f. 20f.; Guida 2008, 37.

¹³⁷⁵ Guida 2008, 39.

¹³⁷⁶ Dupré 2002b, 143; Guida 2008, 39.

erneuert und das Bühnenhaus marmorisiert, letzte Baumaßnahmen scheinen in der 2. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr. stattgefunden zu haben. Die Aufgabe des Theaters erfolgte nicht vor dem 4. Jhdt. n. Chr.

b) Form:

Halbrundes Theater mit Bühnenhaus; die (8 erhaltenen) Stufen der *ima cavea*, die vom Bühnenhaus durch zwei *aditus* getrennt wird, werden von drei Treppen in 4 *cunei* geteilt; die *ima cavea* war komplett in den dahinter befindlichen Hügel gegraben; die *summa cavea* dagegen, von der kaum mehr etwas erhalten ist, scheint auf künstlichen Aufschüttungen geruht haben; im Bereich der *via tecta* wurde die Substruktion durch ein Tonnengewölbe gebildet; eine *praecinctio* respektive ein *iter praecinctionis* trennte die *cavea* von der *orchestra*. In der 2. (iulisch-claudischen Phase) wurde die *cavea* erweitert; der äußerste Bereich wurde dabei von einem gekrümmten und überwölbten Gang gebildet, der den Zugang vom *forum* bzw. vom *decumanus maximus* 002 ermöglichte.

Das Bühnenhaus, so wird vermutet, bestand zunächst aus Holz; ältere Strukturen als jene der iulisch-claudischen Zeit wurden jedenfalls nicht gefunden.¹³⁷⁷ Das Bühnenhaus der iulisch-claudischen Zeit war langrechteckig; die *scaenae frons* wurde grundsätzlich von einer geraden Mauer gebildet, die drei Türen aufwies; vor den Türpfosten finden sich jeweils vorspringende Mauerzungen, auf denen wahrscheinlich Säulen standen. Davor fand sich die eigentliche Bühne, die mit Holzbrettern konstruiert war und das *hyposcaenium* mit Resten der eigentlichen Apparaturen.

c) Maße: ¹³⁷⁸

51 x 38 m; Durchmesser *cavea* 1. Phase: 45 m;¹³⁷⁹ 2. Phase: ca. 51 m; Durchmesser *orchestra*: 18 m; Bühnenhaus: 35,5 x 12,5 m.

d) Lage:

Für das Theater wurde der Bereich an der O-Schmalseite des *forum* ausgewählt, wohin sich die *cavea* gewissermaßen öffnete. Durch seine Größe und Position wurde es sozusagen zum Hauptgebäude des *forum*, was an sich ein höchst ungewöhnlicher Befund ist. Zwar finden sich gelegentlich (aber doch eher selten) Theater an italischen *fora*, doch ist ihre Position selten derart dominant (nur *Copia* scheint diesbezüglich vergleichbar; vergleiche aber die Theater von *Liternum*, *Tarracina*). Schauen wir uns die Topographie deswegen etwas genauer an. An dieser Stelle steigt das Gelände vom *forum*, wo es in OW-Richtung für einige hundert Meter relativ eben war, wieder nach O zur Akropolis hin an. Ein erster Grund für die Wahl dieses Ortes genau diese Hanglage gewesen sein, die wichtige Einsparungen bei den Substruktionen möglich machte. Dennoch – gerade der Verlauf des zweifellos älteren *decumanus maximus* 002 machte eine doch ziemlich aufwendige Konstruktion nötig, mit welcher dieser auf der entsprechenden Strecke überwölbt wurde (*via tecta*). Weshalb also wählte man ausgerechnet diesen Ort aus? Gab es im hügeligen *Tusculum* nicht noch andere Orte, die die Substruktionen erspart hätten? Gewiss, doch auch wenn Theater – gerade in der Republik – oftmals in den Hang hinein gebaut werden, so ist ebenso regelhaft zu beobachten, dass der sich hinter dem Bühnenhaus erstreckende Bereich eine ebene Fläche bildet,¹³⁸⁰ wo sich nicht selten eine *porticus post scaenam* befand. Eine solche Lage, die überdies auch Verkehrswege mit einbindet, ist für ein Gebäude mit einem so hohen Personenaufkommen gewiss unabdingbar; in der für Großprojekte grundsätzlich sehr anspruchsvollen Orographie

¹³⁷⁷ Guida 2008, 39.

¹³⁷⁸ Arce u.a. 1998, 45; Guida 2008, 40.

¹³⁷⁹ Salcedo Garcés 2011, 315.

¹³⁸⁰ Ein herausragendes Beispiel ist etwa *Suasa*, wo dies eben nicht der Fall war. Das Theater nämlich wurde weit über dem Tal in den Hang hineingebaut, sodass das Gelände ursprünglich auch zu dessen Füßen abfiel; nun wurden aber gewaltige Substruktionen und Aufschüttungen vorgenommen, um eben einen solchen ebenen Vorplatz (mit *porticus post scaenam*) zu errichten.

von *Tusculum*, die ohnehin nicht allzu viele Bauplätze bot, war dies – trotz aller Widrigkeiten – der wohl geeignetste Ort.¹³⁸¹

e) Eingänge:

Die Zugangssituation ist noch nicht bis ins letzte Detail geklärt. Sicherlich zwei Eingänge (zur *orchestra* und zur *ima cavea*) waren in Form der *aditus* vorhanden. Der N-*aditus* ermöglichte dadurch einen Zugang direkt vom *decumanus maximus* 002, während der S-*aditus* den Zutritt von der SO-Ecke des Platzes 001 ermöglichte. Ein weiterer Zugang, diesmal wohl für die *summa cavea*, lag nördlich des *decumanus maximus* 002 und unmittelbar östlich des Gebäudes EEE; dort nämlich führte eine schmale, OW-ausgerichtete Treppe in Richtung *cavea*; ob es weitere Zugänge gab und wo diese lagen, ist derzeit nicht bekannt.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Die Mittelachse des Theaters verläuft parallel zum *decumanus maximus* 002 und damit zur N-Langseite des *forum* insgesamt; das Theater ist aber in keinsten Weise axial auf den Platz (bzw. auf eine Dominante des Platzes 001) ausgerichtet.

g) Ausstattung:

Mauern: *opus quadratum* aus Tuff; *cavea*: Tuff (sperone).¹³⁸² Bauglieder: 1. Phase (1. Hälfte 1. Jhdt. v. Chr.): Tuff (z.B. ionisches Kapitell).¹³⁸³ 2. Phase (augusteisch): Untere Säulenstellung mit Blockkonsolengeisa aus lunesischem Marmor, obere mit Gebälk aus stuckiertem Tuff.¹³⁸⁴

Statuen:¹³⁸⁵ Im Theater wurden (wohl von L. Bonaparte) offenbar insgesamt 9 Statuenbasen aus Tuff gefunden, die nach den Fußabdrücken zu urteilen allesamt Bronzestatuen getragen haben. 2 davon sind anepigraphisch, sieben tragen eine Inschrift, und zwar im Nominativ. Fünf davon zeigten offenbar mythologische Figuren (Orestes, Pylades, Iaso (später durch Telegonus ersetzt), Telemachos, Diphilos poetas),¹³⁸⁶ während zwei Statuen berühmte historische Personen der römischen Geschichte (Q. Caecilius Metellus und M. Fulvius Nobilior (*consul* 186 v. Chr.) zeigten.¹³⁸⁷ Einige Statuen weisen einen starken Bezug zu *Tusculum* auf; so galt etwa Telegonos als Gründer der Stadt, der bedeutende *consul*/M. Fulvius Nobilior bzw. seine *gens* entstammte *Tusculum*.¹³⁸⁸ Das tiberische Entstehungsdatum, wie es von Guida 2008, 40f. postuliert wurde, überzeugt allerdings kaum. Der Duktus der Inschriften verweist eher in die ausgehende Republik (ca. 3. Viertel 1. Jhdt. v. Chr.).¹³⁸⁹ Natürlich stellt sich aber die Frage, wo diese während der späten Republik aufgestellt gewesen wären, als es noch kein Bühnenhaus aus Stein gab. Gerade die mythologischen Figuren aber passen gut in den Bereich des Theaters; die beiden historischen Persönlichkeiten indessen könnten Teil einer Art Galerie von *summi viri* gewesen sein.

Des Weiteren wird vermutet, dass 4 im 19. Jhdt. gefundene Statuen aus lunesischem Marmor aus dem Theater stammen; sie datieren in iulisch-claudische Zeit.¹³⁹⁰

¹³⁸¹ Die extrem steilen Hänge, welche ansonsten das Stadtgebiet begrenzen, hätten überdies wahrscheinlich – abgesehen von der schlechten Verkehrsanbindung, die daraus resultiert wäre – noch massivere Baumaßnahmen erfordert.

¹³⁸² Guida 2008, 39.

¹³⁸³ Guida 2008, 39.

¹³⁸⁴ Rodríguez Gutiérrez 2007.

¹³⁸⁵ Zu den Statuen siehe Gorostidi Pi 2002, 216 (Epigraphik); Salcedo Garcés 2011, 315-321.

¹³⁸⁶ CIL 14, 2647; CIL 14, 2648; CIL 14, 2649; CIL 14, 2650; CIL 14, 2651 (in dieser Reihenfolge).

¹³⁸⁷ CIL 14, 2600 und CIL 14, 2601.

¹³⁸⁸ Dazu Salcedo Garcés 2011, 316.

¹³⁸⁹ Salcedo Garcés 2011, 316.

¹³⁹⁰ Dazu Salcedo Garcés 2011, 317-321. Nicht überzeugend seine Hypothese, Kaiser Claudius persönlich habe diese Statuen aufstellen lassen; für eine solche Annahme gibt es keinerlei Gründe. Kaiserliche Interventionen außerhalb Roms sind bekanntlich eher selten und sind zumeist an dringend

h) Datierung:

1. Phase (Bau): 1. Hälfte 1. Jhdt. v. Chr.¹³⁹¹

2. Phase (Erweiterung *cavea*, Bau Bühnenhaus): augusteisch (Terrakotten, Architekturteile Bühnenhaus, Keramik).¹³⁹²

3. Phase (Erneuerung Umgang der *cavea*; Marmorisierung des Bühnenhauses): um 100 n. Chr.¹³⁹³

Umbauten (?): Ziegelstempel aus der 2. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr. belegen auch spätere Restaurierungen (?).¹³⁹⁴

Aufgabe: Zumindest das *aulaeum* im Bühnenhaus wurde im Laufe der 1. Hälfte des 3. Jhdt. n. Chr. aufgegeben.¹³⁹⁵

Die Aufgabe des Theaters an sich scheint allerdings erst frühestens im 4. Jhdt. n. Chr. erfolgt zu sein.¹³⁹⁶ In nachantiker Zeit entstand im Bereich des Theaters eine Nekropole.¹³⁹⁷

i) Funktion:

Theateraufführungen; otios.

011 *basilica*¹³⁹⁸

a) Allgemeines:

Die *basilica* wurde in den Jahren 1996 bis 2009 von der Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma ausgegraben.¹³⁹⁹

Bauabfolge: Über verschiedenen Vorgängerbauten und -schichten, die von früharchaischer Zeit (Mitte 7. Jhdt. v. Chr.) bis in die mittlere Republik (3. Jhdt. v. Chr.) reichen,¹⁴⁰⁰ wurde in der 1. Hälfte des 1. Jhdt. v. Chr. ein erster OW-orientierter, gedrungener rechteckiger, basilikaler Bau errichtet (1. Phase).¹⁴⁰¹ Wohl in der augusteisch-tiberischen Zeit wurde dieser Bau nach N zum Platz 001 und nach O hin erweitert, sodass nun ein langrechteckiger, dreischiffiger Bau mit 8 x 4 Säulen entstand (2. Phase). Offenbar gleichzeitig wurde an der SW-Ecke ein L-förmiger Bau mit rechteckig fundamentierten Mittelstützen (5 in OW-Richtung, 2 in NS-Richtung, wobei die Eckstütze doppelt gezählt wird) angesetzt, der wohl von der Straße 003 zugänglich gewesen war; seine Funktion und insbesondere sein (funktionales) Verhältnis zur *basilica* 011 ist unklar.¹⁴⁰² Ein eher merkwürdiger Befund gehört in eine 3. Phase, die aufgrund der Keramik, die aus den Auffüllschichten stammt, ins 1. Jhdt. n. Chr. datiert.¹⁴⁰³ Damals wurde ein Raum 021 – ähnlich den Räumen 008 und 009 – ins westliche Seitenschiff der Schmalseite eingebaut; im Wesentlichen nahm er den Bereich zwischen der 1. und der 2. Säule von N ein. Bei dem aufwendig gestalteten Raum mit *opus sectile*-Boden und Statuennischen an der Rückmauer scheint es sich um ein *sacellum* zu handeln; er liegt zwar in der OW-verlaufenden Längsmittelachse der *basilica*, da er aber NS-ausgerichtet war, dürfte er funktional nicht

benötigte Infrastrukturmaßnahmen gekoppelt (oft Wasserleitungen und Stadtmauern). Dass also das Kaiserhaus hier zu „Propagandazwecken“ einen Statuenzyklus hätte von sich selbst aufstellen lassen, ist kaum denkbar (und würde im Übrigen den Grundsätzen der Praxis des Aufstellens von Ehrenstatuen widersprechen, nach denen Stifter und Geehrter stets verschieden sind).

¹³⁹¹ Arce u.a. 1998, 19.51; Dupré u.a. 1998b, 18f.; Tosi 2003, 97 (mit den verschiedenen, bis dato erfolgten Datierungsvorschlägen); Guida 2008, 37.

¹³⁹² Dupré u.a. 1998b, 29.Abb.17; Dupré u.a. 1999a, 34; Dupré u.a. 1999b, 41; Dupré 2002b, 143; Rodríguez Gutiérrez 2007; Salcedo Garcés 2011, 315; Noch 1. Hälfte 1. Jhdt. n. Chr.: Arce u.a. 1998, 51; Guida 2008, 39.

¹³⁹³ Arce u.a. 1998, 51; Dupré 2002b, 144f.; Guida 2008, 41.

¹³⁹⁴ Arce u.a. 1998, 19.52.

¹³⁹⁵ Dupré u.a. 1999b, 41.143.

¹³⁹⁶ Dupré u.a. 1998b, 34. Aus den Erdschichten stammt Africana (Hayes 23A, 23B und 197 sowie 1 Fragment Africana C); vielleicht als t.p.q. mag auch der *foliis* des Constantinus (326 n. Chr.) dienen.

¹³⁹⁷ Dupré u.a. 1998b, 34-36; Guida 2008, 41.

¹³⁹⁸ Arce u.a. 1998, 39-45; Dupré 1998a, 57-67.Abb.39-46; Dupré u.a. 1998b, 63-79; Dupré 1999a, 57-72.74-79; Dupré 1999b, 69-92; Dupré u.a. 2002, 65-93; Dupré 2003, 166.Abb.6f.; Dupré 2005a, 69-80; Remolà Vallverdú u.a. 2010, 301-304; Remolà Vallverdú – Sánchez 2011, 309-313; Remolà Vallverdú u.a. 2015, 59f.77f.89-92.Abb.33.

¹³⁹⁹ Remolà Vallverdú u.a. 2015, 56.

¹⁴⁰⁰ Siehe dazu Remolà Vallverdú u.a. 2015, 60-71.115 (mit weiterführender Literatur) sowie das Kapitel zur Topographie und Baugeschichte des *forum*.

¹⁴⁰¹ Remolà Vallverdú u.a. 2015, 77f.89f.116.

¹⁴⁰² Remolà Vallverdú u.a. 2015, 92.

¹⁴⁰³ Zu diesem Raum siehe Dupré u.a. 1998b, Abb.53; Dupré 1999a, 59-69; Dupré u.a. 1999b, 84.

direkt in die *basilica* eingebunden gewesen sein. Damit beraubte er die *basilica* eines Teils ihrer Nutzfläche; ein solcher Befund ist in römischen Italien bisher einzigartig.

Aufgegeben wurde der Bau wohl nach oder im späteren 3. Jhdt. n. Chr.; zwischen dem 9. und dem 12. Jhdt. n. Chr. war der Bereich wieder besiedelt, bevor er dann gänzlich aufgegeben wurde.¹⁴⁰⁴

b) Form:

1. Phase: OW-orientierter, gedrungener rechteckiger Bau, wahrscheinlich dreischiffig.

2. Phase: OW-orientierter, langrechteckiger, dreischiffiger Bau mit allseitig umlaufendem Seitenschiff und 8 x 4 ionischen Säulen.¹⁴⁰⁵ Dass die 4. und die 5. Säule ein um rund 2 m größeres Interkolumnium bilden, wurde von den Ausgräbern mit dem Umstand begründet, dass sich hier ein *tribunal* befunden habe.¹⁴⁰⁶

c) Maße:

1. Phase: Gesamtmaße ca. 18,5 x 26 m.¹⁴⁰⁷ 2. Phase: 22 x 42,7 m;¹⁴⁰⁸ Säulenfundamente: 1,25 x 1,50 m;¹⁴⁰⁹ Abstand zwischen diesen: 2,9-3,0 m, außer zwischen der 4. und 5. Säule: 5,15 m.¹⁴¹⁰ Achsabstand: 4,40 m.¹⁴¹¹ Durchmesser der attischen Basen: 1,06 m.¹⁴¹²

d) Lage:

Die *basilica* 011 lag an der S-Langseite des *forum*. Im W war sie von den Sälen CCC (edificio B) und BBB (edificio A) flankiert, die die *basilica* ihrerseits von der Straße 003 trennten; im O schloss das Gebäude DDD an (Tempel? *curia*?).

e) Eingänge:

Der Zugang muss in beiden Phasen von der N-Langseite des Gebäudes erfolgt sein; in der 2. Phase – von der 1. Phase ist zu wenig erhalten, um Aussagen darüber zu machen – war die *basilica* zum Platz 001 hin offen (Säulenstellung).

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Die *basilica* ist mit den übrigen Bauten an der S-Langseite des *forum* isoorientiert, ebenso mit den Gebäuden an der W-Schmalseite. Axiale Beziehungen scheinen nicht zu bestehen.

g) Ausstattung:

¹⁴⁰⁴ Dupré u.a. 1998b, 66f.

¹⁴⁰⁵ Dupré 2005a hatte noch 4 x 9 Säulen, doch bereits Dupré 2005b korrigierte auf 4 x 8 Säulen; die ältere Rekonstruktion ergab sich aus der Tatsache, dass das Interkolumnium zwischen der 4. und der 5. Säule der Langseite geweitet ist. Ionisch: Dupré u.a. 1998b, 66.Abb.58; Remolà Vallverdú u.a. 2010, 304; das Tuffkapitell wurde im Bereich der *basilica* 011 gefunden, allerdings verbaut in eine mittelalterliche Mauer; die Zuweisung zum Bau ist also bis zu einem gewissen Grad hypothetisch.

¹⁴⁰⁶ Remolà Vallverdú u.a. 2015, 91; In Anlehnung – natürlich – an die *basilica* in *Fanum*, wo Vitruvius die beiden mittleren Säulen der der Rückmauer näheren Säulenstellung wegließ: Vitr. 5,1,6: *Columnae sunt in latitudine testudinis cum angularibus dextra ac sinistra quaternae, in longitudine, quae est foro proxima, cum isdem angularibus octo, ex altera parte cum angularibus VI, ideo quod mediae duae in ea parte non sunt positae, ne impediunt aspectus pronai aedis Augusti, quae est in medio latere parietis basilicae conlocata spectans medium forum et aedem Iovis.*

¹⁴⁰⁷ Remolà Vallverdú u.a. 2015, 116.

¹⁴⁰⁸ Remolà Vallverdú u.a. 2015, 116.

¹⁴⁰⁹ Remolà Vallverdú u.a. 2015, 91.

¹⁴¹⁰ Remolà Vallverdú u.a. 2015, 91. Allerdings gilt es zu bemerken, dass dies lediglich die Fundamentabstände sind; die tatsächlichen Säulenabstände werden dementsprechend etwas größer gewesen sein.

¹⁴¹¹ Dupré u.a. 1999a, 63.

¹⁴¹² Dupré 2005a, 72.

Boden: 1. Phase: Pflasterung aus OW-orientierten Tuffplatten (Pietra Sperone) von 0,19-0,24 m Dicke und ca. 1,2-1,5 x 0,6-0,8 m.¹⁴¹³ Im östlichen Seitenschiff *opus signinum* mit Marmor- und Tufffragmenten (D 1067).¹⁴¹⁴ 2. Phase: Pflasterung aus OW-orientierten Tuffplatten (Pietra Sperone) von 0,19-0,24 m Dicke und ca. 1,2-1,5 x 0,6-0,8 m.¹⁴¹⁵ Fundamente: 1. Phase: *opus quadratum* aus Tuff.¹⁴¹⁶ 2. Phase: Schale aus *opus quadratum* aus Tuff, Kern aus *opus caementicium*.¹⁴¹⁷

Säulen: Attische Säulenbasen aus Kalkstein (teilweise *in situ*);¹⁴¹⁸ Ionisches Kapitell aus Tuff (allerdings sekundär verbaut in eine mittelalterliche Mauer; datiert aber in die 1. Hälfte des 1. Jhdt. v. Chr.).¹⁴¹⁹

Statuen: Reste von Statuen oder Statuenbasen haben sich nicht gefunden, was angesichts der postantiken Nutzung auch nicht weiter erstaunlich ist; wohl aber haben sich Negative im Plattenbelag gefunden. So war etwa die Apsismauer des Raumes FFF im S an eine bereits vorher existente Basis gelehnt, die zwar beraubt ist, die sich aber dank des Abdruckes im Plattenbelag und des Negativs, den sie im Mauerwerk der Apsis hinterlassen hat, gut rekonstruierbar ist.¹⁴²⁰

h) Datierung:

1. Phase (Bau): 1. Hälfte 1. Jhdt. v. Chr.¹⁴²¹

2. Phase: augusteische-tiberische Zeit.¹⁴²²

Aufgabe: Aufgrund der mittelalterlichen Bebauung sind die Erdschichten, die sich direkt nach der Aufgabe des Gebäudes gebildet haben, leider nicht erhalten.¹⁴²³ Römische Materialien, die jünger als das 3. Jhdt. n. Chr. wären, haben sich aber offenbar nicht gefunden.¹⁴²⁴ Über den Erdschichten finden sich Reste der hochmittelalterlichen Besiedlung (9.-12. Jhdt. n. Chr.).¹⁴²⁵

i) Funktion:

Die Bestimmung der Funktion der *basilica* 011 ist wie immer schwierig: zwar hat sich ein größerer Teil des Fußbodens erhalten, doch sind wie fast immer keine eindeutigen Spuren festzumachen, die auf die Primärfunktionen hindeuten würden. Die dreischiffige Halle ist grundsätzlich also für so manche Tätigkeit nutzbar. Man wird sich also mit sehr allgemeinen Vermutungen begnügen müssen: denkbar wären etwa Gerichtsverhandlungen (v.a. auch bei schlechtem Wetter) und Geschäfte der bei Vitruvius erwähnten *negotiantes*.

Während der Grabungen haben sich im Plattenbelag bisher offenbar auch mehrere Negative von Postamenten gefunden. Eine repräsentative Sekundärfunktion scheint also durchaus auch gegeben, auch wenn die genaue Anzahl Postamente noch nicht klar ist.

¹⁴¹³ Dupré 2002a, 76 (0,19-0,24 m Dicke).

¹⁴¹⁴ Remolà Vallverdú u.a. 2015, 89.116.Abb.55f.

¹⁴¹⁵ Dupré u.a. 1998b, 68; Dupré u.a. 1999a, 63; Dupré 2002a, 76.79 (0,19-0,24 m Dicke); Remolà Vallverdú u.a. 2015, 91.

¹⁴¹⁶ Remolà Vallverdú u.a. 2015, 89.

¹⁴¹⁷ Dupré 2002a, 79; Remolà Vallverdú u.a. 2015, 90f.Abb.62.

¹⁴¹⁸ Dupré u.a. 1998b, 68f.Abb.49f.

¹⁴¹⁹ Dupré u.a. 1998b, 66.Abb.58. Datierung: Dupré 2005a, 72.

¹⁴²⁰ Dupré u.a. 1999a, 65.Abb.45f.

¹⁴²¹ Dupré u.a. 1998b, 73; Remolà Vallverdú u.a. 2015, 116. Die in früheren Publikationen von denselben Personen vorgeschlagene Datierung der *basilica* in mittelrepublikanische Zeit (Arce u.a. 1998, 49; Dupré u.a. 1999b, 90; Dupré 2002a, 74-78; Dupré 2005a, 70f.; Remolà Vallverdú u.a. 2010; Remolà Vallverdú – Sánchez 2011) wird an jener Stelle korrigiert.

¹⁴²² Remolà Vallverdú u.a. 2015, 92.116; die Keramik aus den Auffüllschichten unter dem Fußboden reicht von der Archaik bis ans Ende der Republik; problematisch scheint, wie Remolà Vallverdú u.a. 2015 zurecht betonen, dass die augusteisch-tiberische Datierung offenbar lediglich an einem einzigen Fragment von italischer Sigillata hängt, während man sonst die 2. Phase der *basilica* wohl in die Mitte des 1. Jhdt. v. Chr. datieren müsste. Hier wird man in der Tat noch weitere Schnitte anlegen müssen, um entsprechend eindeutiges Material zu bergen.

¹⁴²³ Remolà Vallverdú u.a. 2015, 81.103f.

¹⁴²⁴ Dupré u.a. 1999b, 91.

¹⁴²⁵ Dupré u.a. 1998b, 66; Dupré 2002a, 86-89.

012 Gebäude auf Podium an der S-Seite des *forum*¹⁴²⁶

a) Allgemeines:

Die bisher bekannten Reste dieses Gebäudes wurden in zwei Kampagnen 2005 und 2008 durch die Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma ausgegraben.

Das Gebäude ist derzeit erst in etwa zu einem Drittel ausgegraben; aufgrund der massiven, ca. 1,5 m breiten Mauern, die ein Rechteck mit einer rekonstruierbaren Ausdehnung von ca. 10 x 16 m bilden, kann auf ein öffentliches Gebäude geschlossen werden. Wobei es sich dabei genau handelt, kann derzeit allerdings nicht bestimmt werden.

b) Form:

Monumentale, langrechteckige, NS-orientierte Struktur auf Podium; ihre Innengliederung sowie die Gestalt des Aufgehenden ist unbekannt. Das Podium war im Untergeschoss in NS-Richtung überwölbt.¹⁴²⁷

c) Maße:

OW-Ausdehnung: 10 m.¹⁴²⁸ Rekonstruierbare NS-Ausdehnung: 16 m (oder 22 m, falls es bis an den Platzrand 001 gereicht haben sollte).¹⁴²⁹

d) Lage:

Das Gebäude war NS-orientiert und lag an der S-Langseite des *forum*; zur O-Mauer der *basilica* 011 hält es einen Abstand von 3 m; da die N-Ausdehnung des Gebäudes bisher noch nicht festgestellt werden konnte, ist momentan unklar, ob es sich bis zum Rand des Platzes 001 erstreckte. Die Lage an einer ursprünglich von N nach S stark abfallenden Stelle machte mächtige Substruktionen nötig.

e) Eingänge:

Über die Zugänglichkeit lässt sich derzeit keine Aussage machen.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Das Gebäude ist mit den übrigen Bauten an der S-Langseite des *forum* isoorientiert, ebenso mit den Gebäuden an der W-Schmalseite. Axiale Beziehungen zu anderen Gebäuden scheinen allerdings nicht zu bestehen.

g) Ausstattung:

Mauern: Schale aus *opus quadratum* aus Tuff, Kern aus *opus caementicium*.¹⁴³⁰

h) Datierung:

Bau: die Datierung des Baus ist noch nicht vollends gesichert, wird aber vorläufig in die ausgehende Republik oder frühe Kaiserzeit gelegt;¹⁴³¹ die Bautechnik der Mauern (siehe oben) ist identisch mit jener der 2. Phase der *basilica* 011.

¹⁴²⁶ Guida 2008, 36; Remolà Vallverdú u.a. 2010, 302-304; Remolà Vallverdú u.a. 2015, 107-110. Abb. 86-94.

¹⁴²⁷ Remolà Vallverdú u.a. 2015, 109.

¹⁴²⁸ Remolà Vallverdú u.a. 2015, 107.

¹⁴²⁹ Remolà Vallverdú u.a. 2010, 302.

¹⁴³⁰ Remolà Vallverdú u.a. 2015, 107.

¹⁴³¹ Remolà Vallverdú u.a. 2015, 92.116; Ende 2. Jhdt. v. Chr. – 1. Jhdt. v. Chr.: Remolà Vallverdú u.a. 2010, 304.

Aufgabe: Der Zeitpunkt der Aufgabe des Gebäudes ist derzeit nicht zu bestimmen; die bereits mittelalterlichen Strukturen haben denn auch einen Großteil der entsprechenden Schichten zerstört.

i) Funktion:

Aufgrund der bisher auf die S-Hälfte beschränkten Grabungsfläche und aufgrund des eher schlechten Erhaltungszustandes des Gebäudes sind derzeit kaum Aussagen über die Funktion des Gebäudes möglich. Gewiss handelte es sich dabei um ein öffentliches Gebäude, das mit rund 10 x 16 m von beachtlicher Größe war. Die wahrscheinlichsten Deutungen, die auch in der Forschung bereits mehrfach geäußert wurden, sind wohl, dass es sich dabei um einen Tempel oder eine *curia* handelte.

013 Erster Raum (von N) der W-Schmalseite¹⁴³²

a) Allgemeines:

Der Raum 013 wurde 1997 von der Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma ausgegraben.

Bauabfolge: der Raum weist zwei Phasen auf. In der ersten Phase handelte es sich um einen trapezförmigen Raum mit einem Mosaik als Bodenbelag, das sich nur an winzigen Stellen unter dem Wandputz der 2. Phase erhalten hat; er wurde im N, W und S von Mauern aus *opus reticulatum* begrenzt. In einer 2. Phase wurde entlang der Rückmauer eine 1,42 m breite „Mauer“ eingezogen, die sich auch in den Raum 014 hineinzog, wofür auch die Trennmauer der beiden Räume teilweise eingerissen wurde; sie war mit sehr unsorgfältig gemauertem *opus testaceum* verkleidet; wahrscheinlich handelt es sich dabei also um ein Podium für Statuen o.Ä. Zur 2. Phase gehörte auch die Erneuerung des Bodens, der nun mit Marmorplatten gepflastert wurde.

b) Form:

1. Phase: Trapezförmiger, nach O zur *porticus* 019 hin vollständig geöffneter Raum.

2. Phase: Trapezförmiger, nach O zur *porticus* 019 hin vollständig geöffneter Raum mit 1,42 m breitem Podium an der Rückmauer.

c) Maße:

5,32 (im S) – 5,34 (im N) m x 2,76 (im W) – 3,62 (im O) m.¹⁴³³ Gesamtfläche: ca. 16 m².

d) Lage:

Raum 013 ist der nördlichste der sechs Räume an der W-Schmalseite; er liegt damit an der NW-Ecke des *forum*; nördlich davon grenzt ein Brunnen an,¹⁴³⁴ der sich allerdings nicht zum *forum* hin öffnete; nach S schloss der zweite Raum 014 an. Da an dieser NW-Ecke zwei nicht gleich ausgerichteten bzw. in keinem rechten Winkel zueinander stehenden Gebäudeausrichtungen aufeinandertreffen, besitzt der Raum 013 einen leicht trapezförmigen Grundriss.

e) Eingänge:

Der Raum besaß nur einen Zugang im O; dieser scheint auf ganzer Breite geöffnet gewesen zu sein.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

¹⁴³² Dupré u.a. 1999a, 87-91.

¹⁴³³ Dupré u.a. 1999a, 88.

¹⁴³⁴ Zum Brunnen: Dupré u.a. 1998b, 86f.

Wie oben unter d) Lage skizziert, treffen an dieser Stelle Bebauungen mit zwei verschiedenen Ausrichtungen aufeinander, weshalb sich ein trapezförmiger Raum ergibt. Vor dem Raum und damit in der *porticus* 019, aber ziemlich genau in der Mittelachse des Raumes, findet sich auf dem Plattenbelag die rechteckige Einlassung C 498, wo sich möglicherweise ein Altar befand.

g) Ausstattung:

Boden: 1. Phase: Weißes Mosaik; 2. Phase: Pflasterung aus langrechteckigen, OW-orientierten lonesischen Marmorplatten.¹⁴³⁵

Mauern: *opus reticulatum*,¹⁴³⁶ Postament (2. Phase) aus schlecht gemauertem *opus testaceum* an der Rückmauer;¹⁴³⁷ Mauern und Postament waren (in der 2. Phase) mit Platten aus lonesischem Marmor und Africano verkleidet.¹⁴³⁸

Sonstiges: 1,70 m vor dem Raum – und damit in der *porticus* 019 – fand sich eine rechteckige Einlassung im Pflaster, die 1,11 m Seitenlänge aufweist.¹⁴³⁹ Hier muss eine Basis gestanden haben; ihre axiale Position zum Raum deutet darauf hin, dass es sich dabei nicht um eine Ehrenstatuenbasis, sondern vielmehr um ein Altar handelt.

h) Datierung:

Bau: Konkrete Datierungsvorschläge für diesen (wie auch die anderen Räume an der W-Schmalseite) wurden vonseiten der Ausgräber nie vorgebracht. Mañas indessen hat sehr allgemein für die Bebauung an der W-Schmalseite eine Datierung in iulisch-claudische Zeit vorgeschlagen.¹⁴⁴⁰ Gewiss wird man das *opus reticulatum* des Mauerwerks nicht vor der Mitte des 1. Jhdt. v. Chr. platzieren wollen. Im konkreten Fall von Raum 013 liegt in der 1. Phase ein weißes Mosaik vor, das freilich eher schwer zu datieren ist; bedenkt man nun noch, dass auch der Bau der vorgelagerten *porticus* 019, welche ja zwingend ein Auflager für die Dachbalken benötigt, in die 2. Hälfte des 1. Jhdt. v. Chr. datiert, so wird man wohl nicht fehlgehen, auch die Errichtung des Raumes 017 – wie auch die übrigen Räume (013 bis 016) – in diese Zeit zu legen.

2. Phase: die Umbauten und insbesondere die Auskleidung des Raumes mit Marmor werden von Mañas ins spätere 1. oder die 1. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr. datiert.¹⁴⁴¹

Aufgabe: Da die dem Raum vorgelagerte *porticus* 019 in der 1. Hälfte oder um die Mitte des 3. Jhdt. n. Chr. aufgegeben wurde, ist anzunehmen, dass auch der Raum 013 in diesem Zeitraum aufgegeben wurde. Materialien aus dem Raum selber liegen aber nicht vor. Im Hochmittelalter war auch dieser Bereich des *forum* besiedelt, wovon sich entsprechende Spuren fanden.¹⁴⁴²

i) Funktion:

Die eher geringe Fläche und die Physionomie des Raumes (nur nach einer Seite hin offen; ebener Fußboden, mit Podium an der Rückmauer in der 2. Phase) lassen bereits einige Funktionen wie die politische, die juristische, eine otiose oder eine habitative Funktion ausschließen; mit rund 16 m² zwar eher klein, aber doch vorstellbar gewesen wäre grundsätzlich noch eine merkantile Funktion: allerdings spricht die sehr aufwendige Ausstattung (Mosaik, dann sogar *opus sectile*) eher dagegen. Die Spuren eines Postamentes in der Längsmittelachse vor dem Raum, welches freilich keiner der beiden Phasen eindeutig zugewiesen werden kann, sowie das Podium an der Rückmauer (2. Phase)

¹⁴³⁵ Dupré u.a. 1999a, 88f.Abb.64.

¹⁴³⁶ Dupré u.a. 1999a, 88.

¹⁴³⁷ Dupré u.a. 1999a, 89.

¹⁴³⁸ Dupré u.a. 1999a, 90.

¹⁴³⁹ Dupré u.a. 1999a, 90f.Abb.65.

¹⁴⁴⁰ Mañas 2005, 748.

¹⁴⁴¹ Mañas 2005, 753.

¹⁴⁴² Dupré u.a. 1999a, 84-86.

deuten sehr stark auf eine sakrale Funktion. Wahrscheinlich handelt es sich dabei also um ein *sacellum*, welche Gottheit es geweiht gewesen sein könnte, ist allerdings unbekannt.

014 Zweiter Raum (von N) der W-Schmalseite¹⁴⁴³

a) Allgemeines:

Der Raum 014 wurde 1997 von der Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma ausgegraben.

Der Raum, der über einer nicht genauer bekannten Vorgängerstruktur aus Tuff ruht,¹⁴⁴⁴ weist zwei Phasen auf. In der ersten Phase handelte es sich um einen rechteckigen Raum mit einem weißen Mosaik als Bodenbelag; er wurde im N, W und S von Mauern aus *opus reticulatum* begrenzt. In einer 2. Phase wurde entlang der Rückmauer eine 1,17 m breite „Mauer“ eingezogen, die sich auch in den Raum 013 hineinzog, wofür auch die Trennmauer der beiden Räume teilweise eingerissen wurde; sie war mit sehr unsorgfältig vermörteltem *opus quadratum* verkleidet; wahrscheinlich handelt es sich dabei also um ein Podium für Statuen o.Ä. In der 2. Phase wurden der Boden und die Wände komplett mit Marmor verkleidet.

b) Form:

1. Phase: Rechteckiger, zur Front hin fast vollständig geöffneter Raum.

2. Phase: Rechteckiger, zur Front hin fast vollständig geöffneter Raum mit 1,19 m breitem Podium an der Rückmauer.

c) Maße:

3,5 x 5,34 m (=18 m²).¹⁴⁴⁵

d) Lage:

Der Raum 014 ist einer der Räume, welche das *forum* an seiner W-Schmalseite abschließen; konkret handelt es sich dabei um den zweiten Raum von N, er liegt also zwischen 013 und 014.

e) Eingänge:

Der Raum besaß nur einen Zugang im O, der 1,70 m breit war; auf der Marmorschwelle findet sich eine Einlassung des Türpfostens; der Raum war also verschließbar.¹⁴⁴⁶

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Der Raum war gleich ausgerichtet wie die übrigen Räume an der W-Schmalseite; axiale Beziehungen zu anderen Gebäuden liegen nicht vor, wohl aber zu einem runden Postament mit dreieckiger Einlassung zur Aufnahme einer dreieckigen Basis, welches nur gerade 0,89 m vor dem Raum lag; genau in der Mittelachse des Raumes findet sich auf dem Plattenbelag auch die rechteckige Einlassung C 512; ebenfalls in der Längsmittelachse und 4,27 m entfernt befand sich eine fast quadratische Einlassung von 0,96 x 1,00 m.¹⁴⁴⁷

g) Ausstattung:

¹⁴⁴³ Dupré u.a. 1999a, 91-94.Abb.58.61.66-71.

¹⁴⁴⁴ Dupré u.a. 1999a, 93 (C 488).

¹⁴⁴⁵ Dupré u.a. 1999a, 91.

¹⁴⁴⁶ Dupré u.a. 1999a, 93.

¹⁴⁴⁷ Dupré u.a. 1999a, 94f.

Boden: 1. Phase: Weißes Mosaik; 2. Phase: *opus sectile* mit 0,295 x 0,592 m langen, OW-verlegten Platten aus Giallo Antico und grauem Marmor.¹⁴⁴⁸

Mauern: *opus reticulatum* und vermörteltes *opus quadratum* (Podium, 2. Phase).¹⁴⁴⁹ In der 2. Phase waren sämtliche Mauern mit Marmor verkleidet (Giallo Antico und Breccia Rossa).¹⁴⁵⁰

Sonstiges: 0,89 m vor dem Raum – und damit in der *porticus* 019 – fand sich eine runde Basis aus Tuff von 0,65 m Durchmesser mit 0,07 m tiefer, dreieckiger Einlassung;¹⁴⁵¹ ihre (fast) axiale Position zum Raum deutet darauf hin, dass es sich dabei nicht um eine Ehrenstatuenbasis, sondern vielmehr um ein Altar handelt. 4,27 m vor dem Raum (und damit auf dem Plattenbelag des Platzes 001) und genau in seiner Mittelachse findet sich auch die rechteckige Einlassung C 512; sie war fast quadratisch (0,96 x 1,00 m).¹⁴⁵² Hier dürfte wohl ein Altar gestanden haben.

h) Datierung:

Bau: Konkrete Datierungsvorschläge für diesen (wie auch die anderen Räume an der W-Schmalseite) wurden vonseiten der Ausgräber nie vorgebracht. Mañas indessen hat sehr allgemein für die Bebauung an der W-Schmalseite eine Datierung in iulisch-claudische Zeit vorgeschlagen.¹⁴⁵³ Gewiss wird man das *opus reticulatum* des Mauerwerks nicht vor der Mitte des 1. Jhdt. v. Chr. platzieren wollen. Im konkreten Fall von Raum 014 liegt in der 1. Phase ein weißes Mosaik vor, das freilich eher schwer zu datieren ist; bedenkt man nun noch, dass auch der Bau der vorgelagerten *porticus* 019, welche ja zwingend ein Auflager für die Dachbalken benötigt, in die 2. Hälfte des 1. Jhdt. v. Chr. datiert, so wird man wohl nicht fehlgehen, auch die Errichtung des Raumes 014 – wie auch die übrigen Räume (013, 015, 016 und 017) – in diese Zeit zu legen.

2. Phase: die Umbauten und insbesondere die Auskleidung des Raumes mit Marmor werden von Mañas ins spätere 1. oder die 1. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr. datiert.¹⁴⁵⁴

Aufgabe: Da die dem Raum vorgelagerte *porticus* 019 in der 1. Hälfte oder um die Mitte des 3. Jhdt. n. Chr. aufgegeben wurde, ist anzunehmen, dass auch der Raum 014 in diesem Zeitraum aufgegeben wurde. Materialien aus dem Raum selber liegen aber nicht vor. Im Hochmittelalter war auch dieser Bereich des *forum* besiedelt, wovon sich entsprechende Spuren fanden.¹⁴⁵⁵

i) Funktion:

Die eher geringe Fläche und die Physionomie des Raumes (nur nach einer Seite hin offen; ebener Fußboden, mit Podium an der Rückmauer in der 2. Phase) lassen bereits einige Funktionen wie die politische, die juristische, eine otiose oder eine habitative Funktion ausschließen; mit rund 18 m² zwar eher klein, aber doch vorstellbar gewesen wäre grundsätzlich noch eine merkantile Funktion: allerdings spricht die sehr aufwendige Ausstattung (Mosaik, dann sogar *opus sectile*) eher dagegen. Die Spuren eines Postamentes in der Längsmittelachse vor dem Raum, welches freilich keiner der beiden Phasen eindeutig zugewiesen werden kann, eine Rundbasis mit dreieckigem Aufsatz sowie das Podium an der Rückmauer (2. Phase) deuten sehr stark auf eine sakrale Funktion. Wahrscheinlich handelt es sich dabei also um ein *sacellum*; welche Gottheit es geweiht gewesen sein könnte, ist allerdings unbekannt. Die aufgrund der dreieckigen Form der Einlassung der Rundbasis erfolgte Zuweisung an Apollo („Dreifuß“),¹⁴⁵⁶ ist nichts mehr als

¹⁴⁴⁸ Dupré u.a. 1999a, 91-93.

¹⁴⁴⁹ Dupré u.a. 1999a, 91f.

¹⁴⁵⁰ Dupré u.a. 1999a, 92-94.

¹⁴⁵¹ Dupré u.a. 1999a, 94.Abb.58.69.

¹⁴⁵² Dupré u.a. 1999a, 94f.

¹⁴⁵³ Mañas 2005, 748.

¹⁴⁵⁴ Mañas 2005, 753.

¹⁴⁵⁵ Dupré u.a. 1999a, 84-86.

¹⁴⁵⁶ Guida 2008, 30.

eine Hypothese, zumal dreieckige Basen durchaus auch im Zusammenhang mit anderen Göttern vorkommen (etwa die dreieckige Basis mit der Statue der Victoria aus dem S-Flügel der *porticus* des *forum* von *Veleia*).

015 Dritter Raum (von N) der W-Schmalseite¹⁴⁵⁷

a) Allgemeines:

Der Raum 015 wurde 1998 von der Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma ausgegraben. Von den Räumen an der W-Schmalseite ist er einer der in nachantiker Zeit am stärksten beraubten.

b) Form:

Schmaler, langrechteckiger, zur Front hin auf ganzer Breite geöffneter Raum.

c) Maße:¹⁴⁵⁸

3 x 5,23 m.

d) Lage:

Der Raum 015 ist einer der Räume, welche das *forum* an seiner W-Schmalseite abschließen; konkret handelt es sich dabei um den dritten Raum von N, er liegt also zwischen 014 und 016.

e) Eingänge:

Der einzige Eingang befand sich im O; der Raum war auf ganzer Breite zur *porticus* 019 hin geöffnet, war aber – nach den vertikalen Einlassungen an der Mauerstirn im S (im N wurden die Blöcke spoliert) zu urteilen – verschließbar.¹⁴⁵⁹

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Der Raum war gleich ausgerichtet wie die übrigen Räume an der W-Schmalseite; axiale Beziehungen liegen nicht vor.

g) Ausstattung:

Boden: Reste eines Schwarzweißmosaiks.¹⁴⁶⁰

Mauern: *opus reticulatum*, Wandmalerei.¹⁴⁶¹

h) Datierung:

Bau: Das *opus reticulatum*, das Schwarzweißmosaik sowie die Datierung von vorgelagerter *porticus* 019 des danebenliegenden Raumes 014 lässt eine Datierung in die 2. Hälfte des 1. Jhdt. v. Chr. vermuten.

Aufgabe: Da die dem Raum vorgelagerte *porticus* 019 in der 1. Hälfte oder um die Mitte des 3. Jhdt. n. Chr. aufgegeben wurde, ist anzunehmen, dass auch der Raum 015 in diesem Zeitraum aufgegeben wurde. Materialien aus

¹⁴⁵⁷ Dupré u.a. 1999b, 99f.

¹⁴⁵⁸ Dupré u.a. 1999b, 99.

¹⁴⁵⁹ Dupré u.a. 1999b, 99.

¹⁴⁶⁰ Dupré u.a. 1999b, 100.

¹⁴⁶¹ Dupré u.a. 1999b, 99f.

dem Raum selber liegen aber nicht vor. Im Hochmittelalter war auch dieser Bereich des *forum* besiedelt, wovon sich entsprechende Spuren fanden.¹⁴⁶²

i) Funktion:

Aufgrund der starken Beraubung der Ausstattung ist die Funktionsbestimmung schwierig; die eher geringe Fläche und die Physionomie des Raumes (nur nach einer Seite hin offen; ebener Fußboden) lassen bereits einige Funktionen wie die politische, die juristische, eine otiose oder eine habitative Funktion ausschließen; mit rund 15 m² zwar eher klein, aber doch vorstellbar gewesen wäre grundsätzlich noch eine merkantile Funktion: allerdings spricht die sehr aufwendige Ausstattung (Mosaik, Wandmalerei) zwar nicht vollkommen zwingend, aber doch eher dagegen. Am wahrscheinlichsten scheint wohl, dass es sich hierbei um ein *sacellum* oder eine *schola* handelt.¹⁴⁶³

016 Vierter Raum (von N) der W-Schmalseite¹⁴⁶⁴

a) Allgemeines:

Der Raum 016 wurde 1998 von der Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma ausgegraben. Ähnlich wie 015 wurde auch er in nachantiker Zeit sehr stark beraubt.

b) Form:

Sehr schmaler, langrechteckiger, Raum mit Tür im O.

c) Maße:¹⁴⁶⁵

2,30 x ca. 5,30 m.

d) Lage:

Der Raum 016 ist einer der Räume, welche das *forum* an seiner W-Schmalseite abschließen; konkret handelt es sich dabei um den vierten Raum von N, er liegt also zwischen 015 und 017.

e) Eingänge:

Der einzige Eingang befand sich im O; der Raum besaß im O eine Tür, die sich zur *porticus* 019 hin öffnete, diese war – wie aufgrund der Einlassungen in der Schwelle zu urteilen ist – verschließbar.¹⁴⁶⁶

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Der Raum war gleich ausgerichtet wie die übrigen Räume an der W-Schmalseite; axiale Beziehungen liegen nicht vor.

g) Ausstattung:

Boden: Komplette beraubt.

Mauern: *opus reticulatum*, Wandverkleidung komplett beraubt.¹⁴⁶⁷

¹⁴⁶² Dupré u.a. 1999b, 95-97

¹⁴⁶³ Obgleich – so viel sei hier gesagt – die Fläche und insbesondere der längliche Zuschnitt eher unpraktisch für allfällige Versammlungen eines *collegium* wären, welches überdies nicht allzu groß sein dürfte.

¹⁴⁶⁴ Dupré u.a. 1999b, 100.

¹⁴⁶⁵ Dupré u.a. 1999b, 100.

¹⁴⁶⁶ Dupré u.a. 1999b, 100.

h) Datierung:

Bau: In Analogie zu den anderen Räumen an der W-Schmalseite wird man eine Entstehung in der 2. Hälfte des 1. Jhdt. v. Chr. annehmen müssen.

Aufgabe: Da die dem Raum vorgelagerte *porticus* 019 in der 1. Hälfte oder um die Mitte des 3. Jhdt. n. Chr. aufgegeben wurde, ist anzunehmen, dass auch der Raum 016 in diesem Zeitraum aufgegeben wurde. Materialien aus dem Raum selber liegen aber nicht vor. Im Hochmittelalter war auch dieser Bereich des *forum* besiedelt, wovon sich entsprechende Spuren fanden.¹⁴⁶⁸

i) Funktion:

Aufgrund der vollständigen Beraubung der Ausstattung ist die Funktionsbestimmung kaum möglich; die eher geringe Fläche und die Physionomie des Raumes (nur nach einer Seite hin offen; ebener Fußboden) lassen bereits einige Funktionen wie die politische, die juristische, eine otiose oder eine habitative Funktion ausschließen; mit rund 12 m² zwar eher klein, aber doch vorstellbar gewesen wäre grundsätzlich noch eine merkantile Funktion, ebenfalls vorstellbar wäre wohl eine sakrale Funktion oder gar, dass der Raum funktional zu einem anderen gehört hätte (z.B. Lagerraum o.Ä. sakraler Geräte eines der anderen *sacella*).

017 Fünfter Raum (von N) der W-Schmalseite¹⁴⁶⁹

a) Allgemeines:

Der Raum 017 wurde 1998 von der Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma ausgegraben.

Etwas komplizierter ist die Bauabfolge: offensichtlich handelt es sich bei dem jetzt überwiegend sichtbaren Mauerwerk um eine spätere Phase, zumal die Außenseiten der Mauern nicht überall eine Verschalung aufweisen, was darauf hindeutet, dass sie gegen eine bereits existente Mauer gesetzt wurden. Von einer solchen älteren Phase ist allerdings derzeit zu wenig bekannt; im Folgenden soll deshalb nur von der „jüngsten Phase“ die Rede sein.

b) Form:

Rechteckiger, zur Front hin bis auf zwei Zungenmauern auf ganzer Breite geöffneter Raum.

c) Maße:¹⁴⁷⁰

3,48 x 4,74 m.

d) Lage:

Der Raum 017 ist einer der Räume, welche das *forum* an seiner W-Schmalseite abschließen; konkret handelt es sich dabei um den fünften Raum von N, er liegt also zwischen 016 und 018.

e) Eingänge:

Der einzige Eingang befand sich im O; der Raum war – bis auf zwei Zungenmauern – auf ganzer Breite zur *porticus* 019 hin geöffnet.

¹⁴⁶⁷ Dupré u.a. 1999b, 100.

¹⁴⁶⁸ Dupré u.a. 1999b, 95-97.

¹⁴⁶⁹ Dupré u.a. 1999b, 101-103. Abb. 78; Mañas 2005, 753.

¹⁴⁷⁰ Dupré u.a. 1999b, 101.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Der Raum war gleich ausgerichtet wie die übrigen Räume an der W-Schmalseite; in seiner Längsmittelachse ist – auf dem Plattenbelag des Platzes 001 – eine Einlassung für ein rechteckiges, OW-orientiertes Postament zu sehen.¹⁴⁷¹ Gerade aufgrund der Axialität dürfte es sich dabei um einen Altar gehandelt haben.

g) Ausstattung:

Boden: Weißes Mosaik mit zwei schwarzen Bändern am Rand.¹⁴⁷²

Mauern: *opus reticulatum* aus Tuff, Marmorverkleidung der Wände (Klammerlöcher noch erhalten).¹⁴⁷³

h) Datierung:

Bau: Konkrete Datierungsvorschläge für diesen (wie auch die anderen Räume an der W-Schmalseite) wurden vonseiten der Ausgräber nie vorgebracht, was möglicherweise auch damit zusammenhängt, dass Sondagen unter dem Fußbodenniveau von Raum 017 aus konservatorischen Gründen nicht möglich waren. Mañas indessen hat sehr allgemein für die Bebauung an der W-Schmalseite eine Datierung in iulisch-claudische Zeit vorgeschlagen.¹⁴⁷⁴ Gewiss wird man das *opus reticulatum* des Mauerwerks nicht vor der Mitte des 1. Jhdt. v. Chr. platzieren wollen. Im konkreten Fall von Raum 017 scheint das Schwarzweißmosaik – wie Mañas angibt – denn auch eher in caesarianisch-augusteische Zeit zu datieren; bedenkt man nun noch, dass auch der Bau der vorgelagerten *porticus* 019, welche ja zwingend ein Auflager für die Dachbalken benötigt, in die 2. Hälfte des 1. Jhdt. v. Chr. datiert, so wird man wohl nicht fehlgehen, auch die Errichtung des Raumes 017 – wie auch die übrigen Räume (013 bis 016) – in diese Zeit zu legen.

Aufgabe: Da die dem Raum vorgelagerte *porticus* 019 in der 1. Hälfte oder um die Mitte des 3. Jhdt. n. Chr. aufgegeben wurde, ist anzunehmen, dass auch der Raum 017 in diesem Zeitraum aufgegeben wurde. Materialien aus dem Raum selber liegen aber nicht vor. Im Hochmittelalter war auch dieser Bereich des *forum* besiedelt, wovon sich entsprechende Spuren fanden.¹⁴⁷⁵

i) Funktion:

Die eher geringe Fläche und die Physionomie des Raumes (nur nach einer Seite hin offen; ebener Fußboden, mit Podium an der Rückmauer in der 2. Phase) lassen bereits einige Funktionen wie die politische, die juristische, eine otiose oder eine habitative Funktion ausschließen; mit rund 15 m² zwar eher klein, aber doch vorstellbar gewesen wäre grundsätzlich noch eine merkantile Funktion: allerdings spricht die sehr aufwendige Ausstattung (Mosaik, Marmorverkleidung der Wände) eher dagegen. Die Spuren eines Postamentes in der Längsmittelachse vor dem Raum sowie die massive Stärke der Rückmauer, die wohl nur damit begründet werden kann, dass sich dort ein Podium befand, deuten sehr stark auf eine sakrale Funktion. Wahrscheinlich handelt es sich dabei also um ein *sacellum*, welche Gottheit es geweiht gewesen sein könnte, ist allerdings unbekannt.¹⁴⁷⁶

¹⁴⁷¹ Dupré u.a. 1999b, 105.Abb.73 (C 611).

¹⁴⁷² Dupré u.a. 1999b, 101. Mañas 2005, 753.

¹⁴⁷³ Dupré u.a. 1999b, 101.

¹⁴⁷⁴ Mañas 2005, 748.

¹⁴⁷⁵ Dupré u.a. 1999b, 95-97

¹⁴⁷⁶ Dupré 2003, 165; Dupré 2007, 24.Abb.6 gehen aufgrund einer in der Nähe gefunden Inschrift, die eine *decuma Herculis* erwähnt, von einem *sacellum* des Hercules aus. Der Zusammenhang zwischen Inschrift und Raum 017 ist allerdings nicht gesichert.

018 Sechster Raum (von N) der W-Schmalseite¹⁴⁷⁷

a) Allgemeines:

Der Raum 018 wurde von 1998-2001 von der Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma ausgegraben. Laut Núñez Marcén 2002, 101 bestand bis in die frühe Kaiserzeit kein Raum an dieser Stelle, vielmehr soll es sich um eine Art Platz / Zugang für Fußgänger zum *forum* gehandelt haben. Die Ziegelstempel aus dem *opus mixtum* würden den Bau des Raumes dann ins ausgehende 1. oder ins 2. Jhdt. n. Chr. datieren (siehe unten).

b) Form:

Schmaler, langrechteckiger, zur Front hin auf ganzer Breite geöffneter Raum.

c) Maße:¹⁴⁷⁸

ca. 4,75 x 4,5 m.

d) Lage:

Der Raum 018 ist einer der Räume, welche das *forum* an seiner W-Schmalseite abschließen; konkret handelt es sich dabei um den sechsten Raum von N bzw. den ersten von S, welcher direkt nördlich der Straßenkreuzung von *decumanus maximus* 002 und Straße 003 liegt.

e) Eingänge:

Der Raum war nach O komplett geöffnet.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Der Raum war grundsätzlich gleich ausgerichtet wie die übrigen Räume an der W-Schmalseite, allerdings ist S-Seite aufgrund des anderen Verlaufes des *decumanus maximus* 002 nicht parallel zur N-Seite, wodurch sich auch der trapezförmige Zuschnitt ergibt; axiale Beziehungen zu anderen Gebäuden liegen nicht vor.

g) Ausstattung:

Boden: Mörtelbett; aufgrund der intensiven nachantiken Nutzung haben sich keine Abdrücke erhalten.¹⁴⁷⁹

Mauern: *opus mixtum* (*reticulatum* und *testaceum*).

h) Datierung:

Bau: Ziegelstempel aus dem *opus mixtum* geben für die Mauern einen t.p.q. ins ausgehende 1. oder die 1. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr.¹⁴⁸⁰

Aufgabe: Da die dem Raum vorgelagerte *porticus* 019 in der 1. Hälfte oder um die Mitte des 3. Jhdt. n. Chr. aufgegeben wurde, ist anzunehmen, dass auch der Raum 018 in diesem Zeitraum aufgegeben wurde.¹⁴⁸¹ Materialien

¹⁴⁷⁷ Dupré u.a. 1999b, 103f.Abb.80; Núñez Marcén 2002, 100-102.

¹⁴⁷⁸ Dupré u.a. 1999b, 103; Núñez Marcén 2002, 100.

¹⁴⁷⁹ Núñez Marcén 2002, 101.

¹⁴⁸⁰ Núñez Marcén 2002, 101.

¹⁴⁸¹ Die Africana D (4./5. Jhdt. n. Chr.), die in den Schuttschichten über dem Raum und der Straßenkreuzung gefunden wurde, zeigt aber, dass sich die Spolierung über längere Zeit hinzog; Núñez Marcén 2002, 99.

aus dem Raum selber liegen aber nicht vor. Im Hochmittelalter war auch dieser Bereich des *forum* besiedelt, wovon sich entsprechende Spuren fanden.¹⁴⁸²

i) Funktion:

Aufgrund des wenigen erhaltenen Ausstattungsmaterials ist die Funktionsbestimmung dieses trapezoidalen Raumes nicht möglich. Einige Funktionen wie eine politische, eine juristische, eine otiose oder eine habitative Funktion sind sicher auszuschließen. In unmittelbarer Nähe wurde der untere Teil einer weiblichen Gewandstatue mit Inschrift auf der Plinthe (*Rutilia L.f. mater*) gefunden. Ob sie etwas mit dem Raum zu tun hat, lässt sich aber nicht beurteilen.

019 *porticus*¹⁴⁸³

a) Allgemeines:

Bisher sind von der *porticus* 019, die sich entlang der N-Langseite und der W-Schmalseite zog, im Wesentlichen nur der Bereich vor der W-Schmalseite sowie ein kleiner Teil im O-Bereich der N-Langseite bekannt; insbesondere unbekannt ist auch die Situation im Bereich der Straße 004; ausgegraben wurde die jeweiligen Teile stets im Zusammenhang mit den dahinterliegenden Bauten; das bisher Bekannte lässt auf ein eher heterogenes Erscheinungsbild schließen.

b) Form:

Einschiffige *porticus* mit zuweilen sehr unterschiedlichen Jochweiten; auch wenn viele bauliche Details noch nicht bekannt sind, so wird man anhand des bisher Bekannten von einem nicht allzu homogenen Erscheinungsbild ausgehen dürfen (verschiedene Jochweiten).

c) Maße:

NO-Seite: ¹⁴⁸⁴ Interkolumnium: 1,90 m; Säulenjoch: 2,30 m; W-Bereich der N-Seite:¹⁴⁸⁵ Säulenjoch: 3,06 m; unterer Säulendurchmesser: 0,51 m; W-Flügel:¹⁴⁸⁶ verschiedene Jochweiten; erstes Joch 4,30 m.

d) Lage:

Die *porticus* 019 säumte den Platz 001 an seiner N-Langseite und seiner W-Schmalseite; die beiden Flügel trafen an der NW-Ecke mit einem 104°-Winkel aufeinander.¹⁴⁸⁷ In jenem Bereich, wo die Straße 005 das forum in Richtung N verlässt, dürfte die *porticus* 019 überdies unterbrochen gewesen sein.

e) Eingänge:

Die *porticus* 019 war zum Platz 001 hin naturgemäß komplett geöffnet; im Gegensatz zu den meisten porticus anderer *fora* war sie gegenüber dem Platz nur um einige wenige Zentimeter, aber nicht wirklich sichtbar erhöht.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

¹⁴⁸² Dupré u.a. 1999b, 95-97

¹⁴⁸³ Dupré u.a. 1998b, 74.83; Dupré u.a. 1999a, 94f.; Dupré u.a. 1999b, 53f.104f.Abb.42; Ruiz Valderas 2015, 142f.154.Abb.26f.

¹⁴⁸⁴ Ruiz Valderas 2015, 154.

¹⁴⁸⁵ Dupré u.a. 1999a, 95.

¹⁴⁸⁶ Dupré u.a. 1999a, 95.

¹⁴⁸⁷ Dupré u.a. 1999a, 95.

Der N-Flügel der *porticus* 019 ist nach dem *decumanus maximus* 002 orientiert, der W-Flügel weist einen nahezu (aber nicht exakt!) rechten Winkel zur *porticus* 020 an der S-Seite des *forum* auf.

g) Ausstattung:

Boden: N-Flügel: Pflasterung mit rechteckigen Platten aus Peperin (NO-Seite).¹⁴⁸⁸ Pflasterung mit rechteckigen Platten aus gelbem Tuff (N-Bereich des W-Flügels) bzw. sehr unregelmäßigen Platten aus „Sperone“ (Tuff) (S-Bereich des W-Flügels).¹⁴⁸⁹

Säulen: Unkannelierte Schäfte aus „Sperone“ (Tuff).¹⁴⁹⁰ Kapitelle: ionisch.¹⁴⁹¹

h) Datierung:

Bau: die unter dem Fußboden der *porticus* liegende Regenwasserrinne scheint in der 2. Hälfte des 1. Jhdt. v. Chr. aufgegeben worden zu sein.¹⁴⁹² Der Bau der *porticus* wird zwischen der Mitte und dem Ende des 1. Jhdt. v. Chr. datiert.¹⁴⁹³

Aufgabe: Die *porticus* wurde nach einem Brand nicht wieder aufgebaut. Dieser datiert in die 1. Hälfte bzw. in die Mitte des 3. Jhdt. n. Chr.¹⁴⁹⁴

i) Funktion:

Die Primärfunktion dieser *porticus* war der Witterungsschutz für die Passanten, welche sich zu den dahinter gelegenen Räumen bewegten. Zusammen mit der *porticus* 020 an der S-Seite des *forum* dürfte sie aber auch für ein einigermaßen einheitliches Platzbild gesorgt haben, auch wenn topographische Faktoren (fehlende rechte Winkel) und bauliche Details (unterschiedliche Interkolumnien) der *porticus* Vieles an Repräsentativität wieder nahmen.

020 *porticus* an der S-Langseite¹⁴⁹⁵

a) Allgemeines:

Teile dieser *porticus* wurden im Rahmen der spanischen Grabungen der 1990er und 2000er Jahre ausgegraben; da sie baulich eng mit den südlich davon liegenden Bauten verbunden ist, wird sie – verständlicherweise – nicht als eigenständiges Gebäude behandelt, weshalb sich die Literatur entsprechend auf zahlreiche Titel verteilt.

Der Bau dürfte im Wesentlichen auf die augusteische oder frühe Kaiserzeit zurückgehen. Während sie im W von der Straßenkreuzung von *decumanus maximus* 002 und Straße 003 begrenzt wird, ist ihre Ausdehnung nach O noch nicht klar.

b) Form:

Einschiffige *porticus*.

c) Maße:

¹⁴⁸⁸ Ruiz Valderas 2015, 142.Abb.4-6.26.

¹⁴⁸⁹ Dupré u.a. 1998b, 83; Dupré u.a. 1999b, 104.

¹⁴⁹⁰ Ruiz Valderas 2015, 154.

¹⁴⁹¹ Arce u.a. 1998, 48.Abb.36.

¹⁴⁹² Ruiz Valderas 2015, 142f.

¹⁴⁹³ Ruiz Valderas 2015, 154.

¹⁴⁹⁴ Dupré u.a. 1998b, 83.85 (Africana aus dem späten 2. und der 1. Hälfte des 3. Jhdt. n. Chr. unter einer Brandschicht in der NW-Ecke; zwei Münzen eine von Vespasianus, die andere von Commodus); Ruiz Valderas 2015, 142 (zwei Münzen, eine von Marcus Aurelius, die andere von Iulia Domna, liefern hierfür einen t.p.q.).

¹⁴⁹⁵ Dupré u.a. 1998b, 74; Núñez Marcén 1998, 83; Dupré u.a. 1999a, 67-72; Dupré 1999b, 53f.Abb.42; Ruiz 2015, 142f.154.Abb.26f.

Säulenjoch: 4,40 m.¹⁴⁹⁶ Tiefe der *porticus*: ca. 4 m.¹⁴⁹⁷

d) Lage:

Diese einflügelige *porticus* war OW-orientierte und begrenzte den Platz 001 an der S-Langseite. Sie war den Gebäuden 008 und 009 sowie der *basilica* 011 vorgeblendet; ob sie die S-Langseite auch bis zum östlichsten Ende abschloss, ist bisher nicht klar.

e) Eingänge:

Die *porticus* war zum Platz 001 hin vollkommen offen; auch nach S war sie auf die *basilica* 011 und die Gebäude 008 und 009 (sowie, in einer späteren Phase, auf 021) geöffnet.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Die *porticus* ist nach der S-Seite des Platzes 001 ausgerichtet. In etwa (aber nicht exakt) einen rechten Winkel bildet sie zum W-Flügel der *porticus* 019 an der W-Schmalseite des Platzes.

g) Ausstattung:

Boden: S-Flügel: Ursprünglich war der Flügel mit rechteckigen, OW-orientierten, rund 0,30 m dicken Peperinplatten gepflastert;¹⁴⁹⁸ in einer späteren Phase und örtlich auf den Bereich nördlich der Räume BBB und CCC begrenzt, wurde darüber eine Marmorplasterung eingezogen.¹⁴⁹⁹

Säulen:

Statuen: Reste von Statuen oder Statuenbasen haben sich nicht gefunden, was angesichts der postantiken Nutzung auch nicht weiter erstaunlich ist; wohl aber haben sich Negative im Plattenbelag gefunden.¹⁵⁰⁰

h) Datierung:

Bau: Die *porticus* 020 ist baulich eng mit der *basilica* 011 verquickt, mit der sie auch die Säulenabstände teilt. Die Errichtung wird man wohl ebenso in die augusteisch-tiberische Zeit legen können.

Marmorfußboden vor Raum 008: in einer späteren Phase wurde der Bereich vor dem Raum 008 mit Marmorplatten neugepflastert. Das Material aus drei Gruben ist hier datierend; mehrere Münzen, deren jüngste eine von Domitianus (80/81 n. Chr.), liefern einen t.p.q. für den Marmorboden.¹⁵⁰¹

Aufgabe: Der Zeitpunkt der Aufgabe wird wohl gleichzeitig mit jenem der *basilica* 011 im späteren 3. Jhdt. n. Chr. erfolgt sein.

i) Funktion:

Die Primärfunktion dieser *porticus* war der Witterungsschutz für die Passanten, welche sich zu den dahinter gelegenen Räumen bewegten. Zusammen mit der *porticus* 019 an der N-Langseite bzw. der W-Schmalseite dürfte sie aber auch für ein einigermaßen einheitliches Platzbild gesorgt haben, auch wenn die Hauptcharakteristika dieser *porticus* (Jochabstände, Tiefe) sich erheblich unterschieden.

¹⁴⁹⁶ Dupré u.a. 1998b, 74.

¹⁴⁹⁷ Dupré 2005a, 71.

¹⁴⁹⁸ Dupré u.a. 1998b, 68; Dupré u.a. 1999a, 63; Dupré 2002a, 76.79; Dupré 2005a, 71; Remolà Vallverdú u.a. 2015, 91.

¹⁴⁹⁹ Dupré u.a. 1999a, 66f.; Remolà Vallverdú u.a. 2015, 79.

¹⁵⁰⁰ Dupré u.a. 1999a, 66; die Basen bzw. die Abdrücke sind nicht im Detail publiziert.

¹⁵⁰¹ Dupré u.a. 1999a, 70f.

021 Nachträglich ins Seitenschiff der Schmalseite der *basilica* 011 eingebauter Raum¹⁵⁰²

a) Allgemeines:

Der Raum 021 wurde in den Jahren 1996 bis 1999 von der Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma ausgegraben.

Bei dem Raum 021, der östlich an den Raum 009 (edificio B) anschließt, handelt es sich um einen rechteckigen Raum mit *opus sectile*-Boden mit aufwendig gestalteter Rückwand, die mit Sicherheit Statuen aufnehmen konnte; in dieser Hinsicht wäre der Raum im Grunde nichts Besonderes: auf fast allen *fora* Italiens finden sich solche Räume, und gerade in *Tusculum* befinden sich mit den Räumen 008 und 009 zwei sehr ähnliche Räume in unmittelbarer Nachbarschaft. Das Bemerkenswerte an Raum 021 ist indessen, dass er nicht – wie dies zumeist geschieht – in eine ältere *taberna* hinein gebaut wurde, sondern dass er im Seitenschiff der westlichen Schmalseite der *basilica* 011 gebaut wurde, wo er den Platz zwischen der 1. und 2. Säule von N einnimmt; als Annexraum der *basilica* 011 ist er sicherlich nicht zu sehen, denn hierzu müsste er wohl in der Längsmittelachse liegen und darüber hinaus auch OW- und nicht in NS-orientiert sein. Da dem aber nicht so ist, scheint es vielmehr, als hätte man im 1. Jhdt. n. Chr. kurzerhand einen Teil des westlichen Seitenschiffes geopfert, um diesen Raum einzuziehen. Dieser Befund ist im römischen Italien bisher einzigartig.

Der Bau weist 2 Phasen auf. In seiner 1. Phase war er gegenüber dem Fußboden der *basilica* 011 um rund 0,30 m erhöht; der Fußboden war bereits damals mit Marmor gepflastert (Abdrücke).¹⁵⁰³ In einer 2. Phase (t.p.q. Amphorenfragmente der frühen Kaiserzeit) wurde die Rückwand geringfügig modifiziert, ein neuer Fußboden aus *opus sectile* eingezogen und die Wände mit Marmor verkleidet.¹⁵⁰⁴

b) Form:

Der rechteckige, NS-orientierte Raum besaß einen Boden aus *opus sectile* und eine aufwendig gestaltete Rückmauer; diese war äußerst plastisch gestaltet und wies dementsprechend eine beträchtliche Stärke auf; in der vordersten Ebene ragte ein axial vorspringendes, rechteckiges Postament in den Raum; ab einer gewissen Höhe war zu beiden Seiten des Postamentes jeweils ein Viertelkreis aus der Rückmauer ausgeschnitten, wodurch sich zwei weitere Nischen ergaben; weitere Plastizität gab schließlich eine Apsis in der Längsmittelachse, wofür die Rückmauer nach S an der entsprechenden Stelle halbrund verdickt wurde.

c) Maße:

ca. 4 x 5 m.

d) Lage:

Der Raum 021 wurde nachträglich ins Seitenschiff der westlichen Schmalseite der *basilica* 011 eingebaut, wo er in NS-Ausdehnung den Raum zwischen der 1. und der 2. Säule von N einnimmt (1. Interkolumnium). Da der Raum nachträglich über dem Fußboden der *basilica* 011 errichtet wurde, ist der *opus sectile* Boden gegenüber diesem erhöht.

e) Eingänge:

¹⁵⁰² Zu diesem Raum siehe Dupré u.a. 1998b, 69.Abb.53; Dupré 1999a, 59-69.77.Abb.38-40; Dupré u.a. 1999b, 84.90.Abb.50.; Dupré 2005a, 72; Mañas 2005, 751f.

¹⁵⁰³ Dupré u.a. 1999a, 64.

¹⁵⁰⁴ Dupré u.a. 1999a, 65.

Der Raum war, bis auf eine kurze Mauerzunge im O (UE P162) von 0,60 m Länge (und wohl einer symmetrisch dazu zu konstruierenden, weiteren Mauerzunge im W), nach N hin zur *porticus* 020 vollständig geöffnet.¹⁵⁰⁵

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Der Bau ist isoorientiert mit den übrigen Bauten an der S-Langseite; seine Front liegt in derselben Flucht wie jene der Räume 008 und 009; auffallend aber ist seine Lage in einem Seitenschiff der *basilica* 011.

g) Ausstattung:

Boden: 1. Phase: *opus sectile*.¹⁵⁰⁶ 2. Phase: *opus sectile* mit langrechteckigen Platten aus Giallo Antico, die jeweils von schmalen Leisten aus grauem Marmor (Bigio) allseitig begrenzt wurden;¹⁵⁰⁷ das Muster erinnert an isodomes Mauerwerk.

Mauern: *opus reticulatum*,¹⁵⁰⁸ verputzt (1. Phase) bzw. (zumindest der Sockel der Wände bis ca. 0,60 m Höhe und die Nischen) mit Marmor verkleidet (2. Phase).¹⁵⁰⁹

h) Datierung:

Bau (1. Phase): Aufgrund der Keramik, die aus den Auffüllschichten stammt, wird er ins (frühe) 1. Jhdt. n. Chr. datiert.¹⁵¹⁰ 2. Phase: Die mind. 45 im Mörtelbett des *opus sectile* verwendeten Amphorenfragmente datieren in die frühe Kaiserzeit, was wiederum einen t.p.q. für den Fußboden der 2. Phase ergibt (Mitte des 1. Jhdt. n. Chr.?).

Aufgabe: Über dem bereits aufgelassenen Raum wurde im Hochmittelalter noch einmal gesiedelt (9.-12. Jhdt. n. Chr.).¹⁵¹¹ Endgültig aufgegeben wurde der Bereich im späten 12. Jhdt. n. Chr.¹⁵¹²

i) Funktion:

Die äußerst aufwendige Ausstattung und die Nischen für die Statuen weisen eindeutig auf eine sakrale und/oder repräsentative Funktion hin; hierbei dürfte es sich wohl um ein *sacellum* oder eine *schola* eines *collegium* handeln.

¹⁵⁰⁵ Dupré u.a. 1999a, 63.

¹⁵⁰⁶ Dupré u.a. 1999a, 64.

¹⁵⁰⁷ Dupré u.a. 1999a, 65.Abb.43.; Dupré 2005a, 72.

¹⁵⁰⁸ Dupré u.a. 1999a, 63-65.Abb.44.

¹⁵⁰⁹ Dupré u.a. 1999a, 64f.

¹⁵¹⁰ Dupré u.a. 1999b, 84; Mañas 2005, 751.

¹⁵¹¹ Dupré u.a. 1999a, 61.

¹⁵¹² Dupré u.a. 1999a, 61-63.

Katalog der Ausstattungselemente

A 1 Rechteckige Mauerstruktur am O-Rand des Platzes 001¹⁵¹³

Die fast quadratische, rund 6 x 6 m (36 m²) messende Mauerstruktur aus *opus vittatum*¹⁵¹⁴ befindet sich am O-Rand des Platzes 001 und damit unmittelbar westlich des Theaterbühnenhauses. Die Struktur kam direkt auf dem dort verlaufenden Straßenpflaster zu liegen, wodurch die Straße 004 unterbrochen wurde. Die Keramik aus der Baugrube ist nur schwer zu datieren, gehört aber jedenfalls in nachaugusteische Zeit.¹⁵¹⁵ Relativstratigraphisch ist das Straßenpflaster 004 wiederum jünger als das Bühnenhaus des Theaters 010, welches in augusteische Zeit datiert. Das Pflaster muss also aus nachaugusteischer Zeit stammen; die Mauerstruktur wiederum blockiert ja die Straße 004, muss also wiederum später als diese (und natürlich als das Bühnenhaus) sein. Aufgrund dessen wird man die Struktur gewiss nicht vor die Mitte des 1. Jhdt. n. Chr. datieren wollen; am wahrscheinlichsten dürfte wohl die mittlere Kaiserzeit sein.¹⁵¹⁶ Die Funktion dieser Struktur ist unklar. Von der Größe her könnte es sich im Grunde um ein *tribunal* handeln, doch fehlen aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes eindeutige Hinweise wie Treppen, Profilierung und sonstige Ausschmückung der Struktur.

A 2 Langrechteckige Struktur (Reiterstandbildbasis?) an der NW-Ecke des Platzes 001¹⁵¹⁷

a) Aufstellungsort:

Die Struktur befindet sich an der NW-Ecke des Platzes 001 und zwar im 1. Interkolumnium des N-Flügels der *porticus* 019; sie ist NW-SO-ausgerichtet und weist damit auf die Platzdiagonale.

b) Erhaltungszustand:

Die vier hochkant gestellten, wiederverwendeten Platten ragen nur wenig über den Plattenbelag hinaus; sie beschreiben ein Rechteck von 1,83 m x 1,05 m; womit der Leerraum im Innern gefüllt war, ist unbekannt; für eine Reiterstatue – zumindest mit lebensgroßen Maßen – scheint sie eher etwas klein.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

T.p.q. ist die Pflasterung des Platzes 001 in augusteischer Zeit.

A 3 Langrechteckige Struktur (Statuenbasis?) an der W-Schmalseite des Platzes 001¹⁵¹⁸

a) Aufstellungsort:

Die Struktur befindet sich im N-Bereich der W-Schmalseite des Platzes 001 und zwar vor der 2. Säule des W-Flügels der *porticus* 019; sie ist OW-ausgerichtet.

¹⁵¹³ Arce u.a. 1998, 22f. 52. Abb. 12; Dupré u.a. 1998b, 30f.

¹⁵¹⁴ Arce u.a. 1998, 22f. hat merkwürdigerweise *opus reticulatum*, obwohl die Schale aus Handquadernmauerwerk und einem Ziegelband besteht.

¹⁵¹⁵ Arce u.a. 1998, 52 schlägt das 1. oder den Anfang des 2. Jhdt. n. Chr. vor.

¹⁵¹⁶ Dupré u.a. 1998b, 30f.

¹⁵¹⁷ Dupré u.a. 1999a, 97. Abb. 58.72 (C 423).

¹⁵¹⁸ Dupré u.a. 1999a, 97. Abb. 58.72 (C 465).

b) Erhaltungszustand:

Die Einlassungen auf dem Plattenbelag beschreiben ein Rechteck von 1,30 m x 0,90 m; von der eigentlichen Struktur, die sich also über dem Plattenbelag erhoben haben muss, ist nichts mehr erhalten.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

T.p.q. ist die Pflasterung des Platzes 001 in augusteischer Zeit.

A 4 Langrechteckige Struktur (Statuenbasis?) an der W-Schmalseite des Platzes 001¹⁵¹⁹

a) Aufstellungsort:

Die Struktur befindet sich im N-Bereich der W-Schmalseite des Platzes 001 und zwar vor der 5. Säule des W-Flügels der *porticus* 019; sie ist OW-ausgerichtet.

b) Erhaltungszustand:

Die Einlassungen auf dem Plattenbelag beschreiben ein längliches Rechteck, dessen Maße nicht publiziert sind; von der eigentlichen Struktur, die sich also über dem Plattenbelag erhoben haben muss, ist nichts mehr erhalten.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

T.p.q. ist die Pflasterung des Platzes 001 in augusteischer Zeit.

¹⁵¹⁹ Dupré u.a. 1999b, 105.Abb.58.72 (C 512).

Bibliographie *Tusculum*

- Arce u.a. 1998 J. Arce – X. Dupré – X. Aquilué – P. Mateos, Excavaciones Arqueológicas en Tusculum. Informe de las campañas de 1994 y 1995 (Rom 1998)
- Beolchini 2014 V. Beolchini, Il progetto Tusculum: le campagne di scavo 1994-2005, *Forma Urbis* 19, Nr. 10, 2014, 27-31
- Castillo Ramírez 2015 E. Castillo Ramírez, Cuatro siglos de exploraciones en el teatro de Tusculum, in: T. Tortosa (Hrsg.), *Actuaciones arqueológicas en el area de Tusculum (Monte Porzio Catone, Lazio – Italia). Entre investigación y divulgación social* (Madrid 2015), 227-241
- Dupré u.a. 1998b X. Dupré – X. Aquilué – P. Mateos - J. Núñez – J. A. Santos (Hrsg.), Excavaciones Arqueológicas en Tusculum. Informe de la campaña de 1996 (Rom 1998)
- Dupré u.a. 1999a X. Dupré – X. Aquilué – P. Mateos - J. Núñez – J. A. Santos (Hrsg.), Excavaciones Arqueológicas en Tusculum. Informe de las campañas de 1997 (Rom 1999)
- Dupré u.a. 1999b X. Dupré – X. Aquilué – P. Mateos - J. Núñez – J. A. Santos (Hrsg.), Excavaciones Arqueológicas en Tusculum. Informe de las campañas de 1998 y 1999 (Rom 1999)
- Dupré 2002a X. Dupré, Área sur, in: X. Dupré – S. Gutiérrez – J. Núñez – E. Ruiz – J. A. Santos (Hrsg.), Excavaciones Arqueológicas en Tusculum. Informe de las campañas de 2000 y 2001 (Rom 2002), 65-93
- Dupré 2002b X. Dupré, Teatro, in: X. Dupré – S. Gutiérrez – J. Núñez – E. Ruiz – J. A. Santos (Hrsg.), Excavaciones Arqueológicas en Tusculum. Informe de las campañas de 2000 y 2001 (Rom 2002), 137-145
- Dupré 2003 X. Dupré, Il foro repubblicano di Tusculum alla luce dei recenti scavi, in: J. Rasmus Brandt – X. Dupré Raventós – G. Ghini (Hrsg.), *Lazio e Sabina 1, Atti del convegno, Primo incontro di studi sul Lazio e la Sabina, Roma 28-30 gennaio 2002* (Rom 2003), 163-168
- Dupré 2005a X. Dupré, La basilica di Tusculum, in: X. Lafon – G. Sauron (Hrsg.), *Théorie et pratique de l'architecture romaine. Études offertes à Pierre Gros* (Aix-en-Provence 2005), 69-80
- Dupré 2005b X. Dupré, Excavaciones Arqueológicas en Tusculum (Italia). Informe de la XI campaña (2005, unpubliziert)

Dupré 2007	X. Dupré, Il teatro tardorepubblicano di Tusculum. Cronologia e trasformazioni, in: Il teatro romano di Terracina e il Teatro romano nell'Antichità, Atti del Convegno, Terracina 2004, ScAnt 12, 2004-2006 (Rom 2007), 23-39
Dupré – Ribaldi 2004	X. Dupré – R. Ribaldi, Il santuario extraurbano di Tusculum. A proposito dell'intervento di scavo del 1997, in: Religio. Santuari ed ex-voto nel Lazio Meridionale. Atti della giornata di studio (Terracina 2004)
Dupré u.a. 2002	X. Dupré – S. Gutiérrez – J. Núñez – E. Ruiz – J. A. Santos (Hrsg.), Excavaciones Arqueológicas en Tusculum. Informe de las campañas de 2000 y 2001 (Rom 2002)
Gorostidi 2002	D. Gorostidi Pi, Luigi Canina e le epigrafi della Descrizione dell'antico Tuscolo, in: M. Cappelli – R. Pasquali (Hrsg.), Tusculum. Luigi Canina e la riscoperta di un'antica città (Rom 2002), 213-220
Ghini 2002	G. Ghini, Il santuario extraurbano di Tusculum, in: M. Cappelli – R. Pasquali (Hrsg.), Tusculum. Luigi Canina e la riscoperta di un'antica città (Rom 2002), 195-202
Guida 2008	R. Ribaldi, Guida archeologica di Tusculum (Pescara 2008)
Gutiérrez 2002	S. Gutiérrez, Área central, in: X. Dupré – S. Gutiérrez – J. Núñez – E. Ruiz – J. A. Santos (Hrsg.), Excavaciones Arqueológicas en Tusculum. Informe de las campañas de 2000 y 2001 (Rom 2002), 121-136
Mañas 2005	I. Mañas, Rinvenimenti pavimentali al foro di Tusculum: indagini preliminari, in: C. Angelelli (Hrsg.), Atti del X Colloquio dell'Associazione italiana per lo studio e la conservazione del mosaic, Lecce 18-21 febbraio 2004 (Tivoli 2005), 747-758
Martínez Pinna 2004	J. Martínez Pinna, Tusculum latin. Aproximación histórica a una ciudad del antiguo Lacio (siglos VI-IV a.C.) (Rom 2004)
McCracken 1948	RE VII A,2 (1948) 1463-1491 s.v. Tusculum (G. McCracken)
Núñez Marcén 2002	J. Núñez Marcén, Área oeste, in: X. Dupré – S. Gutiérrez – J. Núñez – E. Ruiz – J. A. Santos (Hrsg.), Excavaciones Arqueológicas en Tusculum. Informe de las campañas de 2000 y 2001 (Rom 2002), 95-120
Núñez Marcén 2009	J. Núñez Marcén, La aedes Mercurii del Foro de Tusculum. Una primera aproximación, in: G. Ghini (Hrsg.), Lazio e Sabina 5, Atti del

- convegno, Quinto incontro di studi sul Lazio e la Sabina, Roma 3-5 dicembre 2007 (Rom 2009), 261-268
- Núñez Marcén 2010 J. Núñez Marcén, Novità archeologiche sull'aedes Mercurii del Foro di Tusculum, in: G. Ghini (Hrsg.), Lazio e Sabina 6, Atti del convegno, Quinto incontro di studi sul Lazio e la Sabina, Roma 4-6 marzo 2009 (Rom 2010), 293-297
- Núñez Marcén 2011 J. Núñez Marcén, La campagna di scavo 2009 nel settore occidentale del foro di Tusculum, in: G. Ghini (Hrsg.), Lazio e Sabina 7, Atti del convegno, Sesto incontro di studi sul Lazio e la Sabina, Roma 9-11 marzo 2010 (Rom 2011), 303-307
- Núñez Marcén 2015 J. Núñez Marcén, El area occidental del Foro. Campañas de los años 2002, 2008 y 2009, in: T. Tortosa (Hrsg.), Actuaciones arqueológicas en el area de Tusculum (Monte Porzio Catone, Lazio – Italia). Entre investigación y divulgación social (Madrid 2015), 27-55
- Portelli 2012 F. Portelli, Il Tuscolo. Paesaggio e natura, archeologia e storia, arte e cultura (Rom 2012)
- Quilici – Quilici Gigli 1991 L. Quilici – S. Quilici Gigli, Tusculum ed il parco archeologico (Rom 1991)
- Quilici – Quilici Gigli 1995 L. Quilici – S. Quilici Gigli, Un grande santuario fuori la porta occidentale di Tusculum, Quaderni di Archeologia Etrusco-Italica 24, Archeologia laziale XII, Dodicesimo incontro di studio del Comitato per l'archeologia laziale (Rom 1995), 509-534
- Remolà Vallverdú u.a. 2010 J. A. Remolà Vallverdú - O. Rodríguez Gutiérrez – J. Sánchez Gil de Montes, Gli scavi 2005-2008 sul lato meridionale del Foro di Tusculum, in: G. Ghini (Hrsg.), Lazio e Sabina 6, Sesto incontro di studi sul Lazio e la Sabina, Roma 4-6 marzo 2009 (Rom 2010), 299-305
- Remolà Vallverdú u.a. 2015 J. A. Remolà Vallverdú - O. Rodríguez Gutiérrez – J. Sánchez Gil de Montes, El área meridional del Foro. Campañas de los años 2002, 2003, 2005, 2008 y 2009, in: T. Tortosa (Hrsg.), Actuaciones arqueológicas en el area de Tusculum (Monte Porzio Catone, Lazio – Italia). Entre investigación y divulgación social (Madrid 2015), 56-136
- Remolà Vallverdú – Sánchez 2011 J. A. Remolà Vallverdú – J. Sánchez Gil de Montes, La campagna di scavi 2009 nel settore meridionale del Foro di Tusculum, in: G. Ghini (Hrsg.), Lazio e Sabina 7, Sesto incontro di studi sul Lazio e la Sabina, Roma 9-11 marzo 2010 (Rom 2011), 309-313

- Rodríguez Gutiérrez 2006 O. Rodríguez Gutiérrez, Le cornici del fronte scena del teatro romano di Tusculum. Un complesso recuperato, RM 113, 553-569
- Rodríguez Gutiérrez 2007 O. Rodríguez Gutiérrez, Intervención en el teatro romano di Tusculum. Campaña 2005, in: G. Ghini (Hrsg.), Lazio e Sabina 4, Terzo incontro di studi sul Lazio e la Sabina (Rom 2007), 135-144
- Ruiz Valderas 2002 E. Ruiz Valderas, Área Norte, in: X. Dupré – S. Gutiérrez – J. Núñez – E. Ruiz – J. A. Santos (Hrsg.), Excavaciones Arqueológicas en Tusculum. Informe de las campañas de 2000 y 2001 (Rom 2002), 35-54
- Ruiz Valderas 2015 E. Ruiz Valderas, El área nororiental del foro. Campañas de los años 2002, 2008 y 2009, in: T. Tortosa (Hrsg.), Actuaciones arqueológicas en el area de Tusculum (Monte Porzio Catone, Lazio – Italia). Entre investigación y divulgación social (Madrid 2015), 139-162
- Salcedo Garcés 2011 F. Salcedo Garcés, Il programma scultureo della scaenae frons del teatro di Tusculum, in: G. Ghini (Hrsg.), Lazio e Sabina 7, Sesto incontro di studi sul Lazio e la Sabina, Roma 9-11 marzo 2010 (Rom 2011), 315-321

Urbs Salvia

Topographie

Urbs Salvia (Urbisaglia) liegt in der O-Hälfte des nördlichen Mittelitalien und ist ca. 40 km entfernt vom Adriatischen Meer. Die Stadt liegt im Tal des Fiastra, einem Seitental des O-W vom Apennin zur Adria fließenden *Flusor* (Chienti). Sie ist rund 163 km nordöstlich von Rom, 8,5 km ost-südöstlich von *Tolentinum*, 15 km südsüdwestlich von *Helvia Ricina*, 13 km südwestlich von *Pausulae* und rund 14 km nordwestlich von *Falerio* zu verorten.

Das Territorium von *Urbs Salvia* war vor der römischen Besatzung 269 / 269 v. Chr. P. Sempronius Sophus und Ap. Claudius Russus von *Picentes* besiedelt.¹⁵²⁰ Seit augusteischer Zeit gehörte es der *Regio V Picenum* an.¹⁵²¹ Seine Bürger gehörten zur *tribus Velina*.

Die genauen Grenzen des Territoriums von *Urbs Salvia* sind bisher kaum erforscht worden. Es liegt an den östlichen Ausläufern des Zentralapennin und nimmt im Wesentlichen das Tal des Fiastra ein, welcher ein Nebenfluss des Flusor (Chienti) ist. Die Höhen des Territoriums bewegen sich zwischen gut 200 m.ü.M. im Tal und durchschnittlich 300 m.ü.M. auf den Anhöhen. Das Land dürfte sich – wie auch heute noch – hervorragend für die Feld- und teilweise auch Viehwirtschaft geeignet haben; Fischerei und Bergbau dürften keine Bedeutung gehabt haben, Holzwirtschaft wohl allenfalls in geringem Maße. Laut *liber coloniarum* gab es in der Zeit des 2. Triumvirats eine *centuriatio* im Territorium von *Urbs Salvia*.¹⁵²² Spuren von mehreren Systemen haben sich denn auch erhalten, festgestellt werden konnten zwei verschiedene Feldgrößen (16 *actus* und 20 *actus*).¹⁵²³

Urbs Salvia lag, wie bereits erwähnt, am Fluss Fiastra, einem Zubringerfluss des *Flusor* (Chienti). Während auf letzterem allenfalls teilweise Schifffahrt vorstellbar ist, dürfte eine solche auf dem Fiastra während der meisten Zeit des Jahres nicht möglich gewesen sein. Was die Fernverkehrsstraßen betrifft, so lag *Urbs Salvia* immerhin an einer wichtigen Sekundärstraße (Hauptstraße 012), der *Via Salaria Gallica*,¹⁵²⁴ die von *Castrum Truentinum* an der Küste über *Asculum Picenum* nach *Urbs Salvia* und *Aesis* führte. Sicherlich gab es auch eine Straßenverbindung das Chientital hinab nach *Pausulae* und *Cluana* bzw. hinauf nach *Tolentinum*.

Der wichtigste Wirtschaftszweig im Territorium von *Urbs Salvia* war mit Sicherheit die Feld-, vielleicht auch die Viehwirtschaft. Keine Rolle werden Bergbau und Fischerei gespielt haben. *Villae* sind bisher kaum bekannt, was v.a. damit zusammenhängt, dass das Territorium dieser Gegend bisher kaum Gegenstand von Geländeforschungen (Surveys) war.

Das von der Stadtmauer umgebene Gebiet von *Urbs Salvia* lag am SO-Hang eines nicht allzu hohen Hügels und umfasste damit einen relativ flachen, c. auf 229 m.ü.M. gelegenen Teil im O und einen nach W hin bis auf ca. 310 m.ü.M. immer stärker ansteigenden Teil im W. Dieses immer stärkere Ansteigen bedingte z.T. massive Terrassierungen, die auch heute noch im Gelände sichtbar sind. Das ummauerte Stadtgebiet maß ungefähr 615 m von N nach S und ca. 650 m von O nach W und hatte damit eine Fläche von ca. 42 ha.¹⁵²⁵

Die ca. 2700 m langen Stadtmauern, welche in augusteischer Zeit erbaut wurden, beschreiben ein ungleichmäßiges Fünfeck, da ihr Verlauf zu weiten Teilen von der Orographie bedingt ist. Sie besaß zahlreiche Türme, deren Gesamtzahl allerdings momentan noch nicht abzuschätzen ist, und – korrespondierend mit mindestens 3 Tore: im N

¹⁵²⁰ Zur *regio V Piceni* gehörig: Plin. nat 3,110-111.

¹⁵²¹ Zur *regio V* gehörig: Plin. nat 3,110-111: *Quinta regio Piceni est, quondam uberrimae multitudinis. CCCLX Picentium in fidem p. R. venire. orti sunt a Sabinis voto vere sacro. tenuere ab Aterno amne, ubi nunc ager Hadrianus et Hadria colonia a mari VI. flumen Vomanum, ager Praetutianus Palmensisque, item Castrum Novum, flumen Batinum, Truentum cum amne, quod solum Liburnorum in Italia relicum est, flumina Albula, Tesselinum, Helvinum, quo finitur Praetutiana regio et Picentium incipit. Cupra oppidum, Casteelum Firmanorum et super id colonia Asculum, Piceni nobilissima intus, Novana. in ora Cluana, Potentia, Numana a Siculis condita, ab iisdem colonia Ancona, adposita promunturio Cunero in ipso flectentis se orae cubito, a Gargano CLXXXIII. intus Auximales, Beregrani, Cingulani, Caprenses cognomine Montani, Falerienses, Pausulani, Planinenses, Ricinenses, Septempedani, Tolentiniates, Traienses, Urbesalvia Pollentini.*

¹⁵²² Lib. Col. 1,226,6f.: *Ager Urbis Salviensis limitibus maritimis et montanis lege triumvirale, et loca hereditaria eius populus accepit.*

¹⁵²³ Vettorazzi 1990a, 111-119; Vettorazzi 1990b, 102-136; Delplace 1993, 178-181; Perna 2006, 4.Anm.19; Fabiani 2013a, 57-59.Abb.21.

¹⁵²⁴ Der Name ist inschriftlich überliefert auf dem sog. *lapis Aesinensis* AE 1990, 328.

¹⁵²⁵ Perna 2006, 41.

und S jeweils korrespondierend mit der Hauptstraße 012, ein weiteres im O an einem Geländeversprung (sog. Porta Gemina).¹⁵²⁶

Die Orientierung der Gebäude innerhalb der Stadtmauern wurde durch eine NNO-SSW-verlaufende Hauptstraße, den innerstädtischen Teil der *Via Salaria Gallica*, vorgegeben. Diese bedingte denn auch die Ausrichtung der rechteckigen *insulae*, deren genaue Größe noch weitestgehend hypothetisch ist.¹⁵²⁷

Die Siedlungsfläche scheint sich – mit Ausnahme des Amphitheaters – nie über die Stadtmauern hinaus ausgedehnt zu haben, zumindest standen direkt vor dem N-Tor bereits die ersten Grabmonumente. Von der städtischen Topographie im Innern der Mauern ist bisher relativ wenig bekannt. Nahe der NO-Ecke lag das *forum* mit seinen angrenzenden Bauten, welches von der Hauptstraße 012 durchschnitten wurde. Etwas westlich den Hang hoch fand sich dann eine monumentale Anlage mit *cryptoporticus*, die noch nicht identifiziert werden kann, noch etwas weiter westlich, in den Hang gebaut, fand sich das Theater mit nach O hin vorgelagerter *porticus post scaenam*. Das Amphitheater schließlich befand sich, wie bereits erwähnt, nördlich des N-Tores und damit bereits im *suburbium*.

-Geschichte und Stadtentwicklung

Nachdem der nördlich des *Aesis* gelegene *Ager Gallicus* nach der Schlacht bei *Sentinum* 295 v. Chr.¹⁵²⁸ und dem Sieg über die gallischen *Senones* 283 v. Chr. durch M'. Curius Dentatus bereits Rom zugehörig geworden war, wurde 269 / 268 v. Chr. schließlich auch der südlich des *Aesis* und nördlich des *Aternus* gelegene *Ager Picenus* in zwei Feldzügen durch P. Sempronius Sophus und Ap. Claudius Russus unterworfen.¹⁵²⁹ Obwohl es keine Quellen gibt, die eine solche Entwicklung explizit auch für das *Picenum* benennen, wird in der Forschung angenommen, dass das Gebiet nun – mit Ausnahme von *Asculum Picenum*, welches zur *civitas foederata* geworden sein soll –¹⁵³⁰ den Rang einer *civitas sine suffragio* besaß,¹⁵³¹ bis es entweder 241 v. Chr. oder 233/232 v. Chr. zur *civitas optimo iure* geworden sein soll.¹⁵³² Letzteres Datum wird v.a. aus der schriftlich überlieferten Nachricht abgeleitet, dass 232 v. Chr. vom damaligen *tribunus plebis* C. Flaminius im *Ager Gallicus assignationes viritanae* durchgesetzt worden waren.¹⁵³³

Wie wir überhaupt wenige explizite Quellen zum *Picenum* der Republik haben, so haben wir auch gar keine historischen Daten zu *Urbs Salvia* aus dieser Zeit. Momentan gibt es weder im Bereich der römischen Stadt noch im umliegenden Territorium klare Anzeichen für eine picenische Vorgängersiedlung.¹⁵³⁴ Auffällig scheint in dieser Hinsicht auch, dass im Tal des *Flusor* (Chienti) auch während des 3. Jhdt. v. Chr. und noch am Anfang des 2. Jhdt. v. Chr. römische Besiedlungsspuren weitestgehend fehlen,¹⁵³⁵ was für eine eher langsame Romanisierung des Territoriums von *Urbs Salvia* spricht, im Übrigen aber auch in dem restlichen, nicht von Kolonien (*Firmum*, *Potentia*) besetzten Gebiet des *Picenum* sichtbar ist. Diese dünne Besiedlung und die vorerst ausbleibende Urbanisierung mag denn auch der Hauptgrund dafür sein, wie Paci überzeugend dargelegt hat,¹⁵³⁶ dass bei zahlreichen Orten dieser Gegend die Munizipalisierung noch nicht wie anderswo in Italien um 90/89 v. Chr. einsetzt, sondern dass diese noch mindestens bis 49 v. Chr. als *praefectura* organisiert waren, als sie Caesar anlässlich seines Durchmarsches erwähnte.¹⁵³⁷

¹⁵²⁶ Perna 2006, 32-45 und Perna 2007, 357. Anm. 28 (m. Literatur).

¹⁵²⁷ Zum Straßensystem siehe insbesondere Perna 2006, 113-124 und Perna 2007, passim.

¹⁵²⁸ Pol. 2,19, 6; Liv. 10, 27-29.

¹⁵²⁹ Liv. epit. 15; Eutr. 2,16.

¹⁵³⁰ Delplace 1993, 31.

¹⁵³¹ Delplace 1993, 30f.; Paci 2008, 423.

¹⁵³² Humbert 1978, 233-244; Delplace 1993, 30f.; Paci 2008, 423f.

¹⁵³³ Pol. 2,21; Cic. Cato 11; Brut. 57.

¹⁵³⁴ Fabrinì 2013b, 201.

¹⁵³⁵ Fabrinì 2013b, 179.

¹⁵³⁶ Paci 2008, 424-427.

¹⁵³⁷ Caes. Civ. 1,15,1f. *Aucimo Caesar progressus omnem agrum Picenum percurrit. Cunctae earum regionum praefecturae libentissimis animis eum recipiunt exercitumque eius omnibus rebus iuvant.*

In *Urbs Salvia* sind denn die ältesten Siedlungsreste (ein Keramikofen) entlang der durch das Fiastratal führenden Hauptstraße 002 (im Bereich des *forum*) erst in die Mitte des 2. Jhdt. v. Chr. zu datieren¹⁵³⁸ und dürften wohl zu einer Siedlung mit protourbanem Charakter gehören.¹⁵³⁹ Ab dem ausgehenden 2. Jhdt. v. Chr. und während des früheren 1. Jhdt. v. Chr. sind zahlreiche bauliche Strukturen v.a. am *forum* fassbar, so etwa das dreiräumige Gebäude 003 im W der S-Schmalseite, das Atriumhaus 002 im N der O-Langseite sowie weitere Strukturen unter der Treppe des Tempels 010, dem S-Flügel der *cryptoporticus* 009, des Tempels 008 (alle O-Langseite) sowie unter dem späteren Saal 007 mit Exedra bzw. etwas östlich davon (N-Langseite).¹⁵⁴⁰ Weitere Reste dieser Zeit finden sich auch östlich des Tempels 008 unter dem sog. *edificio delle acque*.¹⁵⁴¹ Wie bereits erwähnt, ist unser Bild der Stadt noch immer lückenhaft für die späte Republik; so kennen wir weder die genaue Artikulierung noch die exakte Ausdehnung; Perna hat denn auch eine geringere Ausdehnung postuliert, die nur in etwa den halben Hang im W einnähme.¹⁵⁴² Dies mag aus praktischer Sicht durchaus einleuchten, ist aber letztendlich nur Hypothese. Hier werden weitere Untersuchungen vonnöten sein.

Entscheidend für das Entstehen eines urbanen Zentrums und damit letztlich für die oben geschilderte Bautätigkeit innerhalb des Stadtgebietes war sicherlich, wie Fabrini zu Recht hervorgehoben hat, das markante Ansteigen von Villen und Gehöften im ländlichen Gebiet im Verlaufe des 2. und 1. Jhdt. v. Chr.¹⁵⁴³

Nun wird aber die oben dargestellte Bautätigkeit von den Ausgräbern und einigen weiteren Gelehrten mit einer Koloniegründung am Ende des 2. Jhdt. v. Chr. erklärt,¹⁵⁴⁴ eine These, die mittlerweile in der Forschung relativ stark verankert ist. Eine Koloniegründung ist allerdings schriftlich nicht belegt und ist als Erklärung für den Bauschub ebenso wenig zwingend wie für eine geregelte räumliche Organisation (rechtwinklig ausgerichtete Straßen und Gebäude, funktionale Differenzierung der Räume). Bei genauerer Betrachtung des Problems stellt man denn auch fest, dass die Frage nach dem Datum der Koloniegründung weiterhin offen bleiben muss. Sicher gilt, dass sie vor 23 n. Chr. erfolgt sein muss, als C. Fufius Geminus als *patronus coloniae* bezeichnet wird.¹⁵⁴⁵ Eine Erhebung zur Kolonie nach 90/89 v. Chr., in triumviraler oder gar augusteischer Zeit, wie von Delplace vorgeschlagen, scheint also bis auf Weiteres noch möglich,¹⁵⁴⁶ auf das 2. Viertel des 1. Jhdt. v. Chr. könnte vielleicht hindeuten, dass die höchsten Beamten in der Kaiserzeit *IIIvirii (quinquennales)* genannt werden.¹⁵⁴⁷ Bei Plinius wird *Urbs Salvia* interessanterweise nicht explizit als Kolonie erwähnt.¹⁵⁴⁸

Unabhängig von der Frage des Städteranges dürften die *Pollentini* bzw. *Salvienses* als Folge der auf 90 v. Chr. datierenden *lex Iulia* zu römischen Bürgern geworden sein, die der *tribus Velina* zugeteilt wurden.¹⁵⁴⁹

¹⁵³⁸ Siehe dazu Fabrini 2000, 153; Fabrini 2001, 9-14.30-35; Fabrini 2003a, 109-137; Perna 2006, 127; Perna 2007, 350f.Anm.3.

¹⁵³⁹ Perna 2007, 351.

¹⁵⁴⁰ Detaillierter besprochen werden die republikanischen Strukturen am *forum*, die allerdings noch kein zusammenhängendes Gesamtbild erkennen lassen, auch im Kapitel zur Topographie und Baugeschichte des *forum* von *Suasa*. Für zusätzliche Literatur sei der Leser also dorthin verwiesen.

¹⁵⁴¹ Fabrini 2003a, 128-130; Fabrini 2005, 79; Perna 2007, 353.

¹⁵⁴² Perna 2007, 354.Abb.7.

¹⁵⁴³ Fabrini 2013, 195f.

¹⁵⁴⁴ Koloniegründung am Ende des 2. Jhdt. v. Chr.: Paci 1990, Paci 1995, 79-89; Fabrini 2003a, 112.Anm.9; Perna 2006, 127; Perna 2007, 351.354; Fabrini 2013, 199f.; Paci 2014; Wichtigstes Argument für diese These ist Ämterbezeichnung *praetor*, die laut Paci 1990, 86 schriftlich überliefert sein soll. Diese „schriftliche Überlieferung“ entpuppt sich allerdings bei genauerem Hinsehen als vage Hypothese, die sich auf drei Inschriften stützt, von denen eine (CIL 9, 5793) nicht einmal im Territorium von *Urbs Salvia*, sondern in jenem von *Pausulae* gefunden wurde. Die anderen beiden Inschriften, CIL 9, 5535 und ein unpubliziertes Fragment - - -] *pr. d. [- - -* (Siehe Paci 1990, 86) sind derart verstümmelt, dass sie den größeren Kontext nicht erkennen lassen (Anführen ließe sich zusätzlich noch eine (und merkwürdigerweise nur eine der beiden) Inschrift(en) aus dem Amphitheater für L. Flavius Silva Nonius Bassus, der einmal *pr(aetor) quinquennalis II* genannt wird). Aber dies und das Argument, das nicht ferne *Auximum* habe ebenfalls *praetores* gehabt, lässt die Hypothese einer frühen Koloniegründung nichtsdestotrotz auf tönernen Füßen stehen; auf dieser Hypothese dann wiederum eine weitere Hypothese aufzubauen, die Kolonie datiere ins 2. Jhdt. v. Chr. (ohne zusätzliche Quellen), während die mehrfach in relativ klarem (d.h. nicht fragmentarischen) Kontext überlieferten *IIIvirii* dann Beamte eines Augustalenkollegiums sein sollen, hat den Anschein eines argumentativen Luftschlosses, welches freilich im Sonnenlichte der genaueren Betrachtung zu einem nackten Bergfried oder gar zu einer Motte zusammenschmilzt wie der Buttergletscher in der erhitzten Teflonpfanne.

¹⁵⁴⁵ CIL 9, 5815: *C(ains) Fufius G(eminu)s V(ir) / epul(onum) q(uaestor) Ti(beri) C(aesar(is)) Aug(usti) / trib(unus) pl(ebis) des(ignat(us)) patr(onus) col(oniae)*.

¹⁵⁴⁶ Delplace 1983, 772f. Sie datiert die Gründung in die 10er Jahre v. Chr.

¹⁵⁴⁷ CIL 9, 5538; CIL 09, 5540; CIL 09, 5541; CIL 09, 6365; AE 1993, 595; diese *IIIvirii* als Mitglieder eines Augustalenkollegiums deuten zu wollen, wie es Marengo 1990, 199-209 getan hat, scheint dem hier schreibenden Autor, als wolle man den Befund etwas gar arg überstrapazieren: in keiner der fünf Inschriften gibt es irgendwelche Hinweise darauf, die uns dazu veranlassen müssten, in den *IIIvirii* keine städtischen Beamten zu sehen.

¹⁵⁴⁸ Plin. 3,111: *Intus Auximates, Beregrani, Cingulani, Cyprenses cognomine Montani, Falerienses, Pausulani, Planinenses, Ricinenses, Septempedani, Tolentinales, Traienses, Urbesalvia Pollentini*.

¹⁵⁴⁹ Siehe etwa CIL 9, 5533; CIL 9, 5542 u.a.

Durch ein Gesetz der zweiten *triumviri* (also M. Antonius, C. Octavius und M. Aemilius Lepidus) fand offenbar eine Landverteilung im *ager* von *Urbs Salvia* statt.¹⁵⁵⁰ Damit in Zusammenhang gebracht wird in der Forschung eine weitere Monumentalisierungsphase der städtischen Infrastruktur, welche In der ausgehenden Republik und zu Beginn der Kaiserzeit (ca. 2. Hälfte 1. Jhdt. v. Chr.) beginnt.¹⁵⁵¹ Dies betrifft zum einen wichtige Infrastrukturleistungen wie der Bau eines Aquäduktes inklusive Speicherzisterne auf dem Hügel,¹⁵⁵² oder die betürmten Mauern aus *opus latericium*,¹⁵⁵³ zum anderen auch Gebäude am *forum*, an dessen S-Schmalseite ein Podiumstempel 005 und ein (Statuen-?)monument A 1 errichtet werden, während an der N-Schmalseite eine *porticus duplex* 004 gebaut wird. Östlich der Straße 012 entstand überdies das sog. edificio delle acque, ein Gebäude mit laut der Ausgräberin kultisch-sakraler Funktion,¹⁵⁵⁴ an bisher unbekannter Stelle wurde ein *campus* angelegt.¹⁵⁵⁵ Dieser Bauboom zieht sich weiter in die iulisch-claudische Zeit, in welcher das *forum* durch eine *porticus* 006 an N- und W-Seite sowie durch einen Tempel 008 und das Heiligtum der Salus Augusta mit Tempel 010 und Terrasse und *cryptoporticus* 009 weiter monumentalisiert wird. Außerdem entsteht wohl ebenfalls in der frühen Kaiserzeit das Theater mit *porticus post scaenam* am Hang westlich des *forum*.¹⁵⁵⁶

Bereits in die spätflavische Zeit (t.p.q. 81 n. Chr.) gehört dann das Amphitheater vor den Toren nördlich der Stadt,¹⁵⁵⁷ welches vom wohl berühmtesten Sohn der Stadt, L. Flavius Silva Nonius Bassus, dem Eroberer von Masada, gestiftet wurde.

Abgesehen von einigen Reparaturen in der *cryptoporticus* 009 in severischer Zeit ist über *Urbs Salvia* in der mittleren und späten Kaiserzeit kaum etwas bekannt. Offenbar an der Wende vom 3. zum 4. Jhdt. n. Chr. wurde die *cryptoporticus* 009 anderen Nutzungen zugeführt, der Fußboden wurde beraubt. Wann allerdings der Tempel der Salus Augusta 010 und die übrigen Gebäude aufgegeben wurden, ist bisher nicht bekannt

Laut Procopius wurde *Urbs Salvia* 410 n. Chr. durch die Westgoten unter Alarich erobert und zerstört.¹⁵⁵⁸ Wie stark diese Zerstörungen aber tatsächlich waren, lässt sich bisher schwer abschätzen. Sporadische Nutzungen der *cryptoporticus* (Handwerk) jedenfalls lassen sich noch bis ins 6./7. Jhdt. n. Chr. nachweisen, erst im 8. Jhdt. n. Chr. stürzten die Gänge endgültig ein.

Wann die Verschiebung des Siedlungszentrums auf den Hügel stattfand, der auch heute noch das Dorfzentrum von Urbisaglia bildet, ist noch nicht geklärt.¹⁵⁵⁹

Ein letztes Mal erwähnt schließlich ist *Urbs Salvia* 538 n. Chr., als Belisarius und Narsetes mit ihren Truppen die Stadt passierten.¹⁵⁶⁰

Topographie und Baugeschichte des *forum*

Das *forum* mit seinen Bauten liegt an der östlichen Peripherie des von den augusteischen Stadtmauern¹⁵⁶¹ umgebenen Stadtgebietes von *Urbs Salvia*. Der Platz 001 liegt dabei direkt westlich der SSW-NNO-verlaufenden Hauptstraße 002, der sog. via Salaria Gallica. Sowohl der Verlauf der Straße als auch die Lage des *forum* ist zweifellos auf orographische Gründe zurückzuführen: Nur hier findet sich der ein etwas flacherer Bereich auf der linken, d.h. westlichen Seite des Flusses Fiastra. Nach W hin steigt von diesem Plateau aus das Niveau markant an; weiter östlich

¹⁵⁵⁰ Lib. Col. 1,226,6f.: *Ager Urbis Salviensis limitibus maritimis et montanis lege triumvirale, et loca hereditaria eius populus accepit.*

¹⁵⁵¹ Perna 2007, 358.

¹⁵⁵² CIL 9, 5744; Fabrini 2007b, 319f.; Fabrini 2013b, 229.

¹⁵⁵³ Perna 2006, 32-45 und Perna 2007, 357.Anm.28 (m. Literatur).

¹⁵⁵⁴ Fabrini 2005a, 78-105; Fabrini 2013b, 239.Abb.24f.

¹⁵⁵⁵ CIL 9, 5541; Perna 2006, 106f.; Perna 2007, 357.

¹⁵⁵⁶ Siehe dazu Tosi 2003, 344f.; Perna 2006, 84-94; Perna 2007, 358.

¹⁵⁵⁷ Dazu etwa Tosi 2003, 342-344; Perna 2006, 45-51.

¹⁵⁵⁸ Prok. Goth. 2,16,24.

¹⁵⁵⁹ Siehe dazu Perna 2006, 5.Anm.23 (m. Literatur).

¹⁵⁶⁰ Prok. Goth. 2,17.

¹⁵⁶¹ Augusteische Datierung: Perna 2006, 44f.; Über die Stadtmauern im Allgemeinen siehe Perna 2006, 12-45.

dagegen fällt ein Geländeversprung zur Flussebene ab. Das *forum* war ursprünglich NNO-SSW-ausgerichtet. Durch den Bau des Tempels 010 mit Terrasse und *porticus duplex* 009 allerdings wurde die Ausrichtung um 90° gedreht. Da es an seiner O-Langseite von der Haupt- und Fernverkehrsstraße 002 gesäumt wurde, war der Platz 001 auf jeden Fall verkehrstechnisch gut erschlossen und konnte wohl auch von Wagen erreicht werden. Die exakte Zugänglichkeit werden aber zukünftige Grabungen noch klären müssen.

Der gesamte Forumsbereich betrug in etwa 130 x 125 m, während die freie Platzfläche 001 80,28 x 27,06-28,07 (= ca. 2210 m²) maß. Am markantesten ist dabei zweifellos der Heiligtumskomplex der *Salus* bestehend aus Terrasse, *porticus duplex* 009 und Tempel 010 an der W-Langseite. Unmittelbar südlich davon schloss sich ein weiterer, kleinerer Tempel 008 an, der sich ebenfalls über einer Terrasse erhob. An der S-Schmalseite befand sich seit augusteischer Zeit ein kleinerer Podiumstempel 005 und – etwas weiter westlich – ein Monument A 1. Die W-Langseite und die N-Schmalseite waren während der Kaiserzeit von einer *porticus* 006 gesäumt. Im W-Bereich der N-Langseite schloss sich dabei ein Raum mit Exedra 007 an; das im O-Bereich hinter der *porticus* 006 gelegene Gebäude, die sog. Thermen 006, scheinen sich allerdings vom *forum* abzuwenden. Die Artikulierung der W-Langseite schließlich ist bisher noch unbekannt, da keine Grabungen durchgeführt wurden.

Die ältesten Strukturen am *forum* von *Urbs Salvia* gehen bis ins 2. Jhdt. v. Chr. zurück. Auch wenn sich von diesen spätrepublikanischen Phasen noch kein gesamtheitliches Bild gewinnen lässt, seien die Strukturen dieser Zeitstellung kurz erwähnt. An der O-Langseite fanden sich verschiedene Strukturen 002 aus dem späteren 2. und dem 1. Jhdt. v. Chr. Die älteste ist dabei ein Fußboden aus *opus signinum* (248) wohl des 2. Jhdt. v. Chr. unter der späteren Fronttreppe des Tempels 010, welcher einem noch in der späten Republik abgerissenen und spolierten Gebäude zugehörig gewesen sein dürfte.¹⁵⁶² Darüber entstanden im früheren 1. Jhdt. v. Chr. mindestens 3 OW-orientierte Mauern (253, 262, 268), die vielleicht zu einem Wohnhaus gehörten.¹⁵⁶³ Unmittelbar nördlich davon entstand wohl in den ersten drei Vierteln des 1. Jhdt. v. Chr., vielleicht sogar schon etwas früher, ein Atriumhaus mit tuskanischem *atrium*,¹⁵⁶⁴ welches auf die Straße 012 ausgerichtet war. Möglicherweise ebenfalls zu einem in etwa gleichzeitigen Atriumhaus gehört der Rest eines *impluvium* (?) im S-Flügel der *cryptoporticus*.¹⁵⁶⁵ Unter bzw. neben dem kleineren, unmittelbar südlich gelegenen Tempel 008 aus tiberischer Zeit findet sich zudem als früheste Schicht ein Laufhorizont des ausgehenden 2. Jhdt. v. Chr., der allerdings bisher nicht mit irgendeiner Architektur in Verbindung gebracht werden kann.¹⁵⁶⁶ Darüber fand sich dann eine massive Kiesmörtelpackung, die eine 1,68 x 2,24 m große Basis (?) umschloss und die etwa in den ersten zwei Drittel des 1. Jhdt. v. Chr. in Benutzung gewesen sein dürfte.¹⁵⁶⁷ Zwischen der Mitte des 2. Jhdt. v. Chr. und dem Anfang des 1. Jhdt. v. Chr. datiert auch der Bau eines wohl öffentlichen (sakralen?) Gebäudes 003 mit 2 Räumen an der W-Seite der S-Langseite.¹⁵⁶⁸ An der W-Langseite haben sich dagegen aus republikanischer Zeit bisher nur Fußbodenniveaus gefunden, die nicht mit Architekturen verbunden werden können.¹⁵⁶⁹ Unter dem Raum 007 mit Exedra an der NW-Ecke fanden sich bei Tiefengrabungen in den bisher ältesten Schichten aus republikanischer Zeit Mauern aus Kieselstein.¹⁵⁷⁰ Da diese Strukturen allesamt noch sehr ausschnitthaft bekannt sind, kann weder ihre Funktion noch insbesondere ihr Verhältnis zum *forum* bestimmt werden.¹⁵⁷¹

¹⁵⁶² Montali 2013, 139f.; Fabrini 2013b, 220.

¹⁵⁶³ Montali 2013, 136f.; Fabrini 2013b, 220-222.

¹⁵⁶⁴ Montali 2013, 121-136; Fabrini 2013b, 223f.Abb.22; siehe dazu auch den Katalogeintrag 002.

¹⁵⁶⁵ Montali 2013, 139.

¹⁵⁶⁶ Dazu und zum Folgenden: Fabrini 2005, 123-125.Abb.5

¹⁵⁶⁷ Dazu und zum Folgenden: Fabrini 2005, 123-125.Abb.5

¹⁵⁶⁸ Fabrini 2003, 135; Perna 2006, 72f.

¹⁵⁶⁹ Fabrini – Perna 2010, 10.

¹⁵⁷⁰ Dazu Fabrini – Perna 2010, 8.Abb.16; Fabrini – Perna 2011, 12.Abb.22-24; Genauer datiert werden können die Mauern bisher offenbar nicht.

¹⁵⁷¹ Da sich aus ihnen also noch keine weiterreichenden Schlüsse ziehen lassen, erhalten sie keinen eigenen Katalogeintrag.

In spätrepublikanisch-augusteischer Zeit scheint das *forum* von *Urbs Salvia* eine gewisse Neustrukturierung erfahren zu haben, deren Tragweite bisher allerdings noch nicht bis ins Detail fassbar ist. Wichtigste und auffälligste Neuerung ist sicherlich der Bau eines prostylen Podiumtempels 005 (im Zentrum?) der S-Schmalseite, eine Maßnahme, die dem *forum* eine Längsausrichtung gegeben haben muss. Diese Seite scheint nach dem momentanen Kenntnisstand allerdings nicht weiter monumentalisiert worden zu sein, denn flankierende *porticus* oder Ähnliches fehlen bisher. Einzig ein größeres Ehrenmonument A 1 flankierte im W ininigem Abstand den Tempel 005.¹⁵⁷² Während auf der O-Langseite jenseits der Straße 012 weiterhin das bzw. die Atriumhäuser 002 mit einer vorgelagerten *porticus* bestanden haben dürften, scheinen sich an der N-Schmalseite und der W-Langseite ebenfalls *porticus* befunden zu haben, allerdings bleibt auch hier noch Vieles unklar. Eine Reihe von Mauern¹⁵⁷³ zwischen dem Raum mit Exedra 007 und den sog. Thermen 011 gehört, ebenso wie zwei Mauern und ein Kanal unter dem Raum mit Exedra 007,¹⁵⁷⁴ ebenfalls in spätrepublikanisch-augusteische Zeit. Die Strukturen können allerdings noch nicht zu einem sinnvollen Ganzen rekonstruiert werden. Zusammen mit diesen Strukturen bildete eine *porticus duplex* 004 die augusteische Bebauung an der N-Schmalseite des *forum*; auffällig ist freilich, dass sich diese *porticus duplex* 004 nach N, d.h. nach der vom *forum* abgewandten Seite öffnet. Freilich ist nicht auszuschließen, dass sie sich zusätzlich auch nach S zum Platz 001 hin öffnete, also eine nach beiden Langseiten hin geöffnete *porticus duplex* oder gar eine *basilica* war.¹⁵⁷⁵ Auch die W-Langseite scheint in spätrepublikanisch-frühaugusteischer Zeit von einer *porticus* gesäumt worden zu sein, dies zumindest legen mehrere Sandsteinbasen nahe, die gewissermaßen den Vorgängerbau der tiberisch-claudischen *porticus* 006 darstellen.¹⁵⁷⁶

Einen fundamentalen Wechsel in der Ausrichtung und eine erhebliche Monumentalisierung erfuhr das *forum* dann in tiberischer und claudischer Zeit. Östlich der Straße 012 und damit an der O-Langseite des *forum* wurde das monumentale Heiligtum der Salus Augusta errichtet, welches aus einem zentralen hexastylem Podiumstempel (Prostylos oder Pseudoperipteros) und einer Terrasse 009 mit *cryptoporticus* im Kellergeschoss und einer dreischiffigen *porticus duplex* bestand. Letztere säumte die Terrasse an drei Seiten und gab eine monumentale Kulisse ab für den Tempel 010. Dieser Komplex nahm nun die Rolle des Hauptgebäudes am *forum* ein und löste damit den älteren Tempel 005 ab. Südlich dieses Heiligtumkomplexes wurde in etwa gleichzeitig ein weiterer, kleinerer prostyler Tempel 008 errichtet, der ebenfalls durch eine im Innern begehbare Terrasse erhöht war. Gleichzeitig scheint auch die weitere Monumentalisierung der N-Schmalseite und der W-Schmalseite zu datieren, wo am Rand des nun gepflasterten Platzes 001 eine einschiffige *porticus* 006 errichtet wurde, die sich über drei Stufen erhob. Was jeweils hinter der *porticus* 006 lag, ist noch nicht wirklich klar. Am W-Ende der N-Schmalseite scheint zu dieser Zeit ein rechteckiger Raum mit rechteckiger Exedra 007 errichtet worden zu sein, der sich auf die *porticus* 006 öffnete. Deutung und Verhältnis der sog. Thermen 011 am O-Ende der N-Schmalseite zum *forum* sind dagegen noch nicht restlos geklärt. Da sich die Apsiden der rückwärtigen Mauer der *porticus* 006 zuwenden, scheint dieses Gebäude zum *forum* hin keinen Eingang besessen zu haben; momentan wird also davon auszugehen sein, dass der N-Flügel der *porticus* 006 in diesem Bereich mit einer blanken Rückmauer abschloss. Die W-Langseite wurde, wie bereits erwähnt, ebenfalls von einer einschiffigen *porticus* 006 gesäumt; der Bereich dahinter allerdings ist bisher nicht ausgegraben worden; die architektonische Artikulierung in diesem Bereich ist also noch vollends unklar. An der S-Schmalseite schließlich scheinen die republikanischen Bauten 003 von einem größeren, noch nicht wirklich bekannten, aber gewiss öffentlichen Gebäude überlagert worden zu sein. Der augusteische Tempel 005 und das Monument A 1

¹⁵⁷² Hierbei sei allerdings angemerkt, dass die moderne Straße direkt östlich des Tempels 005 verläuft und damit dieser Bereich der S- (wie im Übrigen auch der N-)Schmalseite noch nicht bekannt ist.

¹⁵⁷³ Fabrini – Perna 2010, 9.Abb.17; Fabrini – Perna 2011, 13f.

¹⁵⁷⁴ Fabrini – Perna 2010, 9.

¹⁵⁷⁵ Solange nämlich der S-Abschluss nicht gefunden ist, kann nicht ausgeschlossen werden, dass sich nach S hin ein weiteres Schiff anschloss.

¹⁵⁷⁶ Fabrini – Perna 2010, 10.Abb.21. Siehe dazu auch den Katalogeintrag 006.

hingegen blieben bestehen. So ergibt sich ab der tiberisch-claudischen Zeit das Bild eines nun breitrechteckigen, nun gepflasterten Platzes 001, der an der O-Langseite von einer Straße 012 begrenzt und einem monumentalen Heiligtum 009/010 dominiert wird. Der Platz 001 selber von rund 20 x 80 m wirkt dagegen geradezu klein; dieser war an der N-Schmalseite und der W-Langseite von der *porticus* 006 umgeben, im S hingegen blieb die Artikulation aus augusteischer Zeit bestehen.

In den wesentlichen Zügen wurde diese Ausgestaltung bis in die Spätantike beibehalten, die bisher erkennbaren Veränderungen waren eher geringfügig. So wurde etwa das Fußbodenniveau im Raum 007 an der NW-Ecke des *forum* offenbar in der 2. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. erhöht; zu einer bisher noch nicht genauer zu datierenden Phase wurde offenbar auch die Exedra nach hinten, d.h. nach N erweitert.

Offenbar in severischer Zeit erfuhr die *cryptoporticus* 009 einige bauliche Veränderungen, die v.a. Auswirkungen auf die Zugänglichkeit hatten. So wurde dort der Hauptzugang in der Exedra im O zusammen mit dieser komplett verschlossen; stattdessen wurde an den W-Enden des N- und S-Flügels jeweils eine neue Türe eingebrochen, wodurch die *cryptoporticus* 009 also nun anstatt von O über den überwölbten Korridor im W zugänglich war. An der Zugänglichkeit und Funktionalität der Terrasse und der *porticus duplex* im Obergeschoss dürfte sich dadurch aber kaum etwas geändert haben.

Besonders schlecht bekannt sind die Veränderungen auf dem *forum* während der Spätantike und dem frühen Mittelalter, was v.a. damit zusammenhängt, dass von den Bauten insbesondere westlich der Straße 012 oftmals nicht einmal mehr die kaiserzeitlichen Fußbodenniveaus erhalten sind, sodass die Schichten, welche Auskunft über den Zeitpunkt einer Umnutzung oder Auflassung der Strukturen hätten geben können, dort als unwiederbringlich verloren gelten müssen.¹⁵⁷⁷ Derzeit liegen damit nur Informationen über die *cryptoporticus* 009 vor,¹⁵⁷⁸ die offenbar am Ende des 3. oder am Anfang des 4. Jhdt. n. Chr. ihres Fußbodens allmählich verlustig ging, während sich erste Erdschichten im Innern bildeten. Die *cryptoporticus* 009 stand aber wohl noch bis zum Einsturz im 8. Jhdt. n. Chr. hinein aufrecht und wurde mindestens bis ins 7. Jhdt. n. Chr. verschiedentlich weiter genutzt (v.a. Handwerk). Wann aber der Tempel 010 aufgegeben und spoliert wurde, entzieht sich derzeit unserer Kenntnis.

Funktionen des *forum* von *Urbs Salvia*

Sakrale Funktionen

Am *forum* von *Urbs Salvia* gibt es mehrere Strukturen und Gebäude, bei denen eine sakrale Funktion diskutiert wird oder gar sicher ist.

Die diesbezüglich älteste Struktur liegt am W-Ende der S-Schmalseite. Dabei handelt es sich um zwei rechteckige Räume 003, welche zwischen der Mitte des 2. Jhdt. v. Chr. und dem Anfang des 1. Jhdt. v. Chr. errichtet wurden. Da in einem der Räume eine mit Keramik, Münzen, Sicheln, Messern und Nägeln gefüllte Grube entdeckt wurde, wurde für das Gebäude eine sakrale Funktion vorgeschlagen. Dies wird allerdings bis auf Weiteres noch offen bleiben müssen.

Diese Räume 003 wurden im Laufe der 2. Hälfte des 1. Jhdt. v. Chr. zerstört und in der frühen Kaiserzeit von einer massiven Mauerstruktur unbekannter Funktion überlagert.

¹⁵⁷⁷ Eine gewisse Hoffnung diesbezüglich besteht vielleicht noch für den bisher noch kaum erfassten Platz 001, dessen Fußbodenniveau doch erheblich tiefer als die aktuelle Graskante liegt.

¹⁵⁷⁸ Auch hier kann nicht automatisch auf die Terrasse darüber und den Tempel 010 geschlossen werden, da es sich hierbei doch wohl um eine funktional unabhängige Räumlichkeit handelt; so markiert denn etwa auch die Aufgabe der *cryptoporticus* in *Herdonia* keineswegs die Aufgabe der übrigen Gebäude am *forum*.

In spätrepublikanisch-frühaugusteischer Zeit entstand dann (im Zentrum?) an der S-Schmalseite ein prostyler Podiumstempel 005; in dieser Monumentalisierungsphase scheint der Tempel die Lage des Hauptgebäudes eingenommen zu haben. Leider ist derzeit nicht bekannt, welcher Gottheit er geweiht war.

In tiberische und claudische Zeit dann datiert das Projekt des monumentalen Heiligtums, welches mit 88,80 x 44,40 m (300 x 150 Fuß) Fläche sogar noch größer als der Platz 001 ist. Es besteht im Wesentlichen aus einer Terrasse, die im Innern aus einer *cryptoporticus* (in der Randzone) und im Zentrum aus einer Erdfüllung bzw. den Fundamenten des Tempels 009 bestand; über dieser Terrasse, die über zwei seitliche Treppen erreicht werden konnte, erhob sich im Zentrum ein hexastyler (wahrscheinlich korinthischer) Prostylos oder Pseudoperipteros mit quadratischer *cella* mit Apsis; die Terrasse wurde außerdem auf drei Seiten von einer dreiflügligen *porticus duplex* gesäumt. Hinter dem Tempel 010 scheint sich überdies noch ein Monopteros (?) befunden zu haben. Dank zahlreicher Ziegelstempel kann er als Tempel der Salus Augusta identifiziert werden.

Unmittelbar südlich und ebenfalls mit der Front zur Straße wurde darüber hinaus ein weiterer Tempel 008 errichtet, der sich ebenfalls über einer unterirdisch begehbaren Terrasse erhob. Hierbei handelte es sich um einen tetrastylen Prostylos mit pilastergegliederter *cella*, die von einer Apsis abgeschlossen wurde. Leider ist die darin verehrte Gottheit unbekannt.

Unklar schließlich ist die Funktion des Saals mit Exedra 007. Auch hier läge es im Bereich des Möglichen, dass es sich um ein *sacellum* handelt, allerdings gibt es momentan weder zwingende Beweise dafür noch dagegen.

Der Zeitpunkt der Aufgabe kann bei sämtlichen genannten Gebäuden leider nicht wirklich bestimmt werden. Man wird in Analogie zu anderen Tempeln in Italien von einer Auflassung im Verlaufe des 4. Jhdt. n. Chr. ausgehen müssen.¹⁵⁷⁹

Damit haben wir am *forum* von *Urbs Salvia* in der spätrepublikanisch-frühaugusteischen Zeit einen Tempel, der zum Hauptgebäude des *forum* wird. Diesem werden in tiberisch-claudischer Zeit zwei weitere Tempel (008 und 010) an der O-Langseite beigefügt, wodurch sich die Zahl der Tempel auf mindestens 3 erhöht. Durch das außergewöhnliche Bauprojekt des Heiligtums der Salus Augusta wird auch gleichzeitig die Ausrichtung des *forum* von N-S auf O-W umgeändert. Das Heiligtum der Salus Augusta wird nun zweifellos zum Hauptgebäude der Platzanlage.

Interessant ist dieser Befund in zweierlei Hinsicht. Zunächst einmal ist es – besonders angesichts der aktuellen Forschungsmeinung – auffällig, dass spätestens ab tiberischer Zeit der wichtigste Tempel am *forum* und wohl auch in der gesamten Stadt nicht etwa ein *Capitolium* (oder ein Iuppiter-Tempel) ist, sondern dass er der Salus Augusta geweiht ist. Hätten wir nun aber nicht den Glücksfall, dass sich zahlreiche Ziegelstempel erhalten haben, die keinen Zweifel über die dort verehrte Gottheit lassen, so darf man davon ausgehen, dass auch dieser Tempel als *Capitolium* bezeichnet worden wäre, eben weil er am *forum* liegt und weil er monumentale Ausmaße hat. Dieses Beispiel also sollte Mahnung genug sein, dass der Automatismus „(Größter) Tempel am *forum* = *Capitolium*“ genauso gefährlich ist wie die (in der Forschung schon fast als gesetzmäßige Wahrheit propagierte) Annahme, an jedem *forum* müsse es einen Tempel geben, der dann auch noch ein *Capitolium* wäre.

Des Weiteren ist auch die Göttin Salus Augusta interessant. Der Kult der Salus ist in Italien bekanntlich schon seit frühester Zeit belegt, seit 302 v. Chr. ist auf dem Quirinalis in Rom der erste Tempel der Salus nachgewiesen.¹⁵⁸⁰ Bereits ab augusteischer Zeit dann begegnen Weihungen zu Ehren von Salus Augusta, die nun (besonders mit diesem Beinamen) eine Verbindung zum Kaiserhaus aufweist. Es handelt sich dabei also zwar nicht per se um einen

¹⁵⁷⁹ Da die *cryptoporticus* 009 funktional nicht zwingend mit der darüberliegenden Terrasse / *porticus duplex* und dem Tempel 010 zusammenhängt, kann also aus der Entstehung von Erdschichten am Ende des 3./Anfang des 4. Jhdt. n. Chr. und der schrittweisen Umnutzung nicht automatisch auf eine Aufgabe des Tempels 010 oder der *porticus duplex* geschlossen werden. Rein theoretisch wäre nämlich auch ein Weiterfunktionieren des Tempels vorstellbar, obwohl / auch wenn die *cryptoporticus* 009 ihrer Materialien beraubt und als Örtlichkeit für Werkstätten benutzt wurde.

¹⁵⁸⁰ Gelobt von C. Iunius Bubulcus 311 v. Chr. im Kampf mit den Samniten, angefangen 306 v. Chr. und eingeweiht 302 v. Chr. (Liv. 9,43,25; Liv. 10,1,9).

Kaiserkult, aber doch ist der Kult – ähnlich etwa wie jener der Concordia Augusta – nun dem Kaiserhaus näher gerückt.

Merkantile Funktionen

Aufgrund der guten (Fern-)verkehrsanbindung des *forum* böte sich der Platz 001 grundsätzlich gut als Ort für Märkte an. Archäologisch allerdings lassen sich momentan kaum Strukturen fassen, die merkantil genutzt wurden oder hätten genutzt werden können.

So ist etwa auch beim Atriumhaus 002 sowie den südlich davon gelegenen Strukturen des späten 2 und 1. Jhdt. v. Chr. unklar, ob sich allenfalls zur Straße 002 hin *tabernae* öffneten. Auch die übrigen spätrepublikanischen Strukturen am *forum* lassen keine Schlüsse über ihre Funktion zu.

Beim *forum* der Kaiserzeit schließlich sind bisher ebensowenig Gebäude mit potentiell merkantiler Funktion zu finden; so gab es solche an der O-Langseite (Heiligtum der Salus Augusta 009/010; Tempel 008), der S-Schmalseite (Tempel 005, Monument A 1) und wohl auch der N-Schmalseite (Saal 007; *porticus* 006) nicht; offen bleiben muss, ob sich allfällige merkantile Räume an der W-Seite befanden.

Habitative Funktionen

Am *forum* von *Urbs Salvia* ist die Existenz von mindestens einem Atriumhaus 002 nachgewiesen. Es datiert ans Ende des 2. Jhdt. v. Chr. oder die ersten drei Viertel des 1. Jhdt. v. Chr. und befand sich im N-Bereich der O-Langseite, also östlich der Straße 012 (an der Stelle des späteren N-Flügels der *cryptoporticus* 009). Es ist gut möglich, dass sich südlich davon zwei weitere Atriumhäuser anschlossen, denn unter der Treppe des Tempels 010 finden sich mehrere Mauern aus derselben Zeit, während sich im S-Flügel der *cryptoporticus* 009 wahrscheinlich die Reste eines *impluvium* erhalten haben.¹⁵⁸¹ Anstelle des späteren Heiligtums der Salus Augusta befand sich also in der späten Republik mindestens ein, vielleicht sogar drei Atriumhäuser. Das nördlichste und am besten bekannte besaß eine durchaus respektable Innenausstattung; die meisten Räume waren mit *opus signinum* und einzelnen Marmorfragmenten gepflastert, ein Raum auch mit einem Schwarzweißmosaik.

Ob sich während der späten Republik auch in anderen Bereichen des *forum* Wohnbebauung fand, lässt sich momentan aufgrund der Lückenhaftigkeit der Befunde nicht beurteilen.

In tiberischer Zeit dann wurde das Atriumhaus 002 und die südlich davon liegende Bebauung abgerissen, um Platz zu schaffen für den Bau des monumentalen Heiligtums der Salus Augusta (009 / 010). Damals also wurde die Wohnbebauung von dieser Seite des *forum* verdrängt. In der Kaiserzeit scheint es auch an den anderen Seiten des Platzes 001 keine Wohnbebauung mehr zu geben.

Somit hätten wir am *forum* von *Urbs Salvia* mindestens in einem, wahrscheinlich aber in mehreren Fällen Wohnbauten während der späten Republik belegt, die dann aber in der frühen Kaiserzeit abgerissen und von einer monumentalen Tempelanlage überlagert werden. Während der Kaiserzeit und der Spätantike scheint es keine Wohnbebauung mehr am *forum* gegeben zu haben. Dieser Befund ist typisch für die allermeisten *fora* Italiens.¹⁵⁸²

Otiose Funktionen

Am *forum* von *Urbs Salvia* gab es keine Gebäude oder Strukturen, die auf eine otiose Funktion schließen ließen. Thermen scheinen sich nicht auf das *forum* geöffnet zu haben, denn die sog. Thermen 011 nämlich, falls es denn solche sind, waren nach S hin geschlossen und öffneten sich wohl auf die Straße 012 oder nach N. Auch die anderen

¹⁵⁸¹ Zu diesen Strukturen siehe den Katalogeintrag 002 und das Kapitel zur Topographie und Baugeschichte des *forum* von *Urbs Salvia*.

¹⁵⁸² Siehe dazu das Kapitel 5. Habitative Funktionen.

Vergnügungsbauten lagen weit entfernt vom *forum*: das frühkaiserzeitliche (?) Theater¹⁵⁸³ lag rund 300 m westlich, das spätflavische Amphitheater rund 250 m nördlich und damit bereits außerhalb der Stadtmauern.¹⁵⁸⁴ Zumindest hinsichtlich der *munera gladiatoria* bleibt aber die Frage bestehen, wo diese vor allem in der Zeit vor dem Bau des spätflavischen Amphitheaters stattgefunden haben. Hierfür käme natürlich der Platz 001 in Frage, doch ist in *Urbs Salvia* auch zusätzlich ein *campus* nachgewiesen, den wir allerdings nur durch eine Inschrift kennen.¹⁵⁸⁵ Grundsätzlich dürften die *munera gladiatoria* also in der vorflavischen Zeit auf dem *forum* oder auf dem *campus* stattgefunden haben, ab spätflavischer Zeit wird man wohl den überwiegenden Teil der Spiele im neu errichteten Amphitheater erwarten wollen, doch sind natürlich auch in der Zeit danach vereinzelte Darbietungen auf dem *forum* (oder auf dem *campus*) möglich.

Politische Funktionen

Ähnlich wie bei der Rechtsprechung ist auch schwierig zu beurteilen, wo politische Versammlungen auf dem *forum* von *Urbs Salvia* stattfanden; dies mag sicherlich teilweise mit dem bisherigen Fortschritt der Grabungen zusammenhängen, die das *forum* noch nicht in der gesamten Fläche aufdecken konnten.

Auf gänzlich hypothetische Art und Weise könnte man die Wahlcomitia auf dem Platz 001 verorten. Als Versammlungsort für den *ordo decurionum* käme nebst den Tempeln 005 (*cella*: 12,6 x 10,6 m = 133,6 m²), 008 (*cella*: 12,08 x 9,66 m = 116,7 m²) und 010 (*cella*: 13,60 x 13,90 m = 189 m²) wohl auch der Saal 008 mit Exedra am W-Ende der N-Schmalseite in Frage (13,60 x 10,10 m = 137,36 m²). Natürlich wäre auch durchaus vorstellbar, wie das auch in anderen Städten geschah,¹⁵⁸⁶ dass die Versammlungen den Ort von Fall zu Fall wechselten. Für weitere Schlüsse bleiben aber wohl weitere Grabungen abzuwarten.

Juristische Funktionen

Da bisher wichtige Teile des *forum* noch nicht ausgegraben sind (darunter der Platz 001 und der Bereich westlich des W-Flügels der *porticus* 006), lässt sich derzeit kaum abschätzen, an welchen Orten die Rechtsprechung in *Urbs Salvia* stattgefunden hat.

Repräsentative Funktionen

Gebäude repräsentativer Funktion

Auf dem *forum* von *Urbs Salvia* finden sich bisher v.a. zwei bzw. drei Gebäude oder Strukturen, bei denen eine repräsentative Primär- oder Sekundärfunktion diskutiert werden muss. Zunächst wäre dies der rechteckige Raum mit Exedra 007 am W-Ende der N-Schmalseite. In Ermangelung eines aussagekräftigen Fußbodenniveaus wäre theoretisch auch die Nutzung als Statuengalerie denkbar; Genauerer über seine Funktion lässt sich derzeit nicht sagen. Zumindest teilweise eine repräsentative Primärfunktion scheint auch die tiberische *porticus* 006 zu besitzen; zumindest scheint es so, als würde der N-Flügel im N durch eine blanke Rückmauer begrenzt; gab es aber keine Räume dahinter, war auch das Passantenaufkommen eher gering; in diesem Falle rückte die repräsentative Funktion des Bauwerks (einheitliches Platzbild) in den Vordergrund. Die *porticus* 006, die allerdings nur 2 der 4 Platzseiten säumt, vermag aufgrund des eher agglomerativen Charakters der zu unterschiedlichen Zeitpunkten entstandenen Strukturen freilich nur bis zu einem gewissen Grade ein einheitliches Erscheinungsbild zu schaffen. Zuletzt soll an

¹⁵⁸³ Siehe dazu Tosi 2003, 344f.; Perna 2006, 84-94; Perna 2007, 358.

¹⁵⁸⁴ Dazu etwa Tosi 2003, 342-344; Perna 2006, 45-51.

¹⁵⁸⁵ CIL 9, 5541: [- - -] *Herennius Q(uinti) f(ilius) [- - -] / [- - -] Aufidius L(uci) f(ilius) III[iviri] / viam ad campum la[pide] / sternend(am) curaver(unt) [de] / pob(lico) long(am) p(edes) DLXX[*

¹⁵⁸⁶ Siehe dazu das Kapitel 7.2. Der Versammlungsort des *ordo decurionum* / *senatus*.

dieser Stelle auch noch das Heiligtum der Salus Augusta mit Tempel 010 und Terrasse und *porticus duplex* 009 angesprochen werden. Zweifellos besaß der Komplex eine sakrale Primärfunktion, doch die grandiose Art und Weise, auf welche er ausgeführt wurde, geht weit darüber hinaus, was rein funktional für ein solches Heiligtum nötig gewesen wäre. Im Falle des Heiligtums ist also die repräsentative Sekundärfunktion durchaus ausgeprägt; anders aber als in *Verona*, *Augusta Praetoria*, *Brixia* oder *Luna* (um nur ein paar Beispiel anzuführen) fluchten die Fassaden der *porticus duplex* 009 nicht mit denen der *porticus* um den Platz 001. Dort wird dadurch nämlich ein optisches Ensemble hergestellt aus Heiligtumsbereich und Platz, gewissermaßen also eine „Platzanlage“. Dafür war allerdings eine einheitliche Planung und Ausführung der einzelnen Baukörper nötig; dies ist in *Urbs Salvia* offensichtlich nicht geschehen. So sind zwar das Salus Augusta-Heiligtum 009/010 und auch der Tempel 008 grandiose Einzelprojekte, doch sie stehen eben einzeln für sich und binden sich in kein übergeordnetes Platzkonzept ein.

Repräsentation durch Stiftung von Gebäuden und Einrichtungen

Auf dem *forum* von *Urbs Salvia* sind bisher keine Stifterinschriften einem Gebäude sicher zuzuweisen. Vielleicht um eine Stifterinschrift (?) handelt es sich bei dem im Bereich des Tempels 008 gefundenen Fragment, welches wahrscheinlich den *consul suffectus* 85 n. Chr. C. Salvius Liberalis Nonius Bassus nennt.¹⁵⁸⁷

Repräsentation durch Statuenaufstellungen

Allgemeines zum Befund

Was Statuenbasen, Inschriften und Statuenresten betrifft, ist die Überlieferungssituation in *Urbs Salvia* bedauerlicherweise sehr schlecht. Dies hängt sicherlich teilweise mit der nachantiken Beraubung, aber wohl auch damit zusammen, dass die Fläche des Platzes 001 bisher kaum angetastet wurde. Ehreninschriften vom *forum* kennen wir deshalb ebensowenig wie Reste von Ehrenstatuen. Einzig mit dem rechteckigen Monument A 1 aus spätererepublikanisch-augusteischer Zeit, welches sich an der S-Schmalseite des *forum* erhob, ist uns eine Struktur überliefert, die möglicherweise als Ehrenmonument gedient hat. Ausführungen zu Zeitstellung und Aufstellungsorten etc. erübrigen sich damit.

Interfunktioneller Wandel

Die Republik

Aufgrund der Lückenhaftigkeit der spätererepublikanischen Befunde ergibt sich kein gesamtheitliches Bild des *forum* von *Urbs Salvia* im 2. und 1. Jhdt. v. Chr. Wahrscheinlich ist ein Platz auch für die späte Republik an dieser Stelle anzunehmen, doch im Grunde ist dies noch nicht durch Grabungen abgesichert. Von der Randbebauung bekannt ist momentan nicht allzu viel bekannt. Die meisten Strukturen des 2. und früheren 1. Jhdt. v. Chr. können denn auch nicht gedeutet werden, was wiederum heißt, dass auch deren Funktion unbekannt ist. Dies gilt auch für das zweiräumige Gebäude 003 aus der Zeit zwischen der Mitte des 2. Jhdt. v. Chr. und dem Anfang des 1. Jhdt. v. Chr. an der S-Schmalseite, welches als sakral gedeutet wurde. Einzig an der O-Langseite ist unter dem N-Flügel der *cryptoporticus* 009 ein Atriumhaus 002 bekannt, das eine doch bemerkenswerte Größe und Ausstattung besaß. Auch unter dem S-Flügel der *cryptoporticus* 009 scheinen sich die Reste eines *impluvium* zu befinden; gut möglich also, dass

¹⁵⁸⁷ Perna 2006, 66.Anm.250: [- -] *Quartae* [- -] / [- -] *Liberalis cos.*

sich an der O-Langseite des *forum* ursprünglich 2 oder 3 Wohnhäuser befanden. Ob sich in den Räumen zur Straße hin auch *tabernae* befanden, ist dagegen unklar.

Die frühe Kaiserzeit (31 v. Chr. – 69 n. Chr.)

In der ausgehenden Republik und der augusteischen Zeit entstand am *forum* mit dem Tempel 005 an der S-Schmalseite ein sakrales Gebäude, welches durch seine Lage und Größe als zentraler Baukörper inszeniert wurde. Unmittelbar westlich davon wurde ein Ehrenmonument errichtet. Erste Monumentalisierungstendenzen scheinen sich an der N-Schmal- und der W-Langseite zu zeigen, wo eine *porticus duplex* (im N) bzw. eine erste Phase der *porticus* 006 (im O) errichtet wurde. An der W-Seite, jenseits der Straße 012, scheinen das bzw. die Atriumhäuser 002 noch immer existiert zu haben. Zu Beginn der Kaiserzeit können wir also sakrale, habitative und vereinzelt repräsentative Funktionen nachweisen. Ob und wenn ja, wo *munera gladiatoria*, *comitia*, Versammlungen des *ordo decurionum* oder Gerichtsverhandlungen stattgefunden haben, ist dagegen unklar.

In tiberisch-claudischer Zeit werden das oder die Atriumhäuser 002 abgerissen, um dem monumentalen Heiligtum der Salus Augusta (009 und 010) sowie dem Tempel 008 zu weichen. Der Platz 001 wird nun an N- und O-Seite von einer einschiffigen *porticus* 006 umgeben, hinter der sich im N ein Saal mit Exedra 007 anschloss, der als *curia*, *schola* oder *sacellum* gedeutet werden könnte. Deutlich wird hier also, wie die habitative Funktion in der frühen Kaiserzeit verdrängt wird; auch die merkantile Funktion findet zumindest an der O-Langseite und den beiden Schmalseiten keinen Platz mehr. Auffällig ist dafür wie viel Fläche, die von insgesamt mindestens 3, vielleicht sogar 4 Sakralgebäuden eingenommen wird.

Die mittlere Kaiserzeit (69 – 192 n. Chr.)

Veränderungen, insbesondere funktionaler Art, sind aus der mittleren Kaiserzeit bisher nicht bekannt.

Die späte Kaiserzeit (193 – 284 n. Chr.)

In severischer Zeit wurde die *cryptoporticus* 009 des Heiligtums der Salus Augusta umgebaut; vor allem die Zugänglichkeit wurde stark verändert, wodurch ihre Zugänge nun im W statt wie ursprünglich im O lagen. Für die Funktionalität des Tempels 010 und der *porticus duplex* über der *cryptoporticus* 009 dürfte das aber keine Veränderung bedeutet haben. Ansonsten kennen wir keine baulichen und funktionalen Veränderungen aus dieser Zeit.

Die Spätantike

Auch aus der Spätantike fehlen uns Hinweise auf bauliche und/oder funktionale Veränderungen. Da über den meisten Gebäuden auch die spätantik-frühmittelalterlichen Schichten fehlen, kann die Auflfassung bei fast keinem Gebäude datiert werden. Im Falle der *cryptoporticus* 009 wissen wir, dass die Spolierung der Innenräume und die Entstehung erster Erdschichten im Innern am Ende des 3./Anfang des 4. Jhdt. n. Chr. begann; die Räumlichkeiten an sich wurden freilich bis ins 6./7. Jhdt. n. Chr. verschiedentlich (v.a. handwerklich) weitergenutzt, der Einsturz fand offenbar erst im 8. Jhdt. n. Chr. statt. Das Problem ist nun aber, dass von der *cryptoporticus* 009 nicht auf den Tempel 010 und die umgebende Terrasse und *porticus duplex* geschlossen werden kann, da es sich grundsätzlich um

funktional unabhängige Bereiche handelt. So wäre also eine Umnutzung der *cryptoporticus* 009 bei gleichzeitiger Funktionskontinuität des Tempels 010 problemlos vorstellbar.¹⁵⁸⁸

Eine Aufgabe des Tempels 010 möchte man damit wohl nur näherungsweise ins 4. Jhdt. n. Chr. legen, freilich nur auf Basis einer Analogie zu anderen *fora* Italiens.

¹⁵⁸⁸ Ein ähnliches, bisher ebensowenig gelöstes Problem stellt sich z.B. in der *basilica* von *Iulium Carnicum*: ist die Umnutzung und Spolierung des funktional unabhängigen Untergeschosses gleichbedeutend mit der Aufgabe des Obergeschosses und eigentlichen *basilica*-Raumes? A priori lässt sich dies sicherlich nicht sagen.

Befundliste *Urbs Salvia*

Strukturen		Ausstattung	
001	Platz	A 1	Ehrenmonument (?) an der S-Schmalseite des <i>forum</i>
002	Spätrepublikanisches Atriumhaus unter dem N-Flügel der <i>cryptoporticus</i> 009 und spätrepublikanische Strukturen südlich davon		
003	Spätrepublikanisches Gebäude mit 3 Räumen im W der S-Schmalseite		
004	Augusteische <i>porticus duplex</i> an der N-Schmalseite		
005	Spätrepublikanisch-augusteischer Tempel an der S-Schmalseite		
006	(Tiberische) <i>porticus</i> an N-Schmalseite und W-Langseite		
007	Rechteckiger Raum mit Exedra im W der N-Schmalseite		
008	Kleinerer Tempel im S der O-Langseite		
009	Terrasse des Heiligtums der Salus Augusta mit <i>porticus duplex</i> und <i>cryptoporticus</i>		
010	Tempel der Salus Augusta		
011	Sog. Thermen nördlich des N-Flügels der <i>porticus</i> 006		
012	Hauptstraße (innerstädtischer Teil der <i>Via Salaria Gallica</i>)		

Katalog der Gebäude und architektonischen Strukturen

001 Platz¹⁵⁸⁹

a) Allgemeines:

Der Platz 001 ist bisher erst an wenigen, kleineren Stellen durch Grabungen erfasst worden. Die nachfolgenden Ausführungen beruhen daher weitestgehend auf planimetrischen Überlegungen.

b) Form:

Langrechteckiger, N-S-orientierter, gepflasterter Platz mit (teilweise?) Regenwasserrinne am Rand.¹⁵⁹⁰

c) Maße:

Frühe Kaiserzeit: 80,28 x 27,06-28,07 (= ca. 2210 m²).¹⁵⁹¹ Diese Maße sind allerdings deswegen etwas irreführend, weil die Breite des Platzes 001 von der Fassade des W-Flügels der *porticus* 006 bis zum W-Rand der modernen Straße gemessen wurde. Die römische Straße 002 scheint dagegen doch noch etwas (wenn auch nicht viel) weiter östlich verlaufen zu sein; der Abstand von der Fassade des W-Flügels der *porticus* 006 bis zum W-Rand der Terrasse 009 aber beträgt rund 40 m.¹⁵⁹²

d) Lage:

Der Platz 001 findet sich an der NO-Peripherie des Stadtgebietes; er wird an seiner Langseite im O von der Straße 002 begrenzt.

e) Eingänge:

Die Zugangssituation ist bisher noch kaum geklärt. Man wird davon ausgehen dürfen, dass der Platz 001 sicherlich von der Straße 002 auf ganzer Breite oder zumindest auf weiten Strecken zugänglich gewesen sein dürfte.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Die Gebäude am *forum* sind fast ausnahmslos nach dem Platz ausgerichtet. Noch zu klären sein wird, ob der Tempel 005 an der S-Schmalseite im Bezug auf den Platz eine längsaxiale Position einnahm; nicht exakt auf der Schmalmitellachse zu liegen scheint der Tempel 009 bzw. die Terrasse mit *porticus duplex* 009

g) Ausstattung:

Frühe Kaiserzeit: Pflasterung aus dicken und ca. 1 x 0,5 m großen Kalksteinplatten, die nur sehr ungefähr einem Rechteck ähneln.¹⁵⁹³ Zumindest an der S-Schmalseite fand sich eine Regenwasserrinne.¹⁵⁹⁴

h) Datierung:

Der Platz scheint schon gegen Ende des 2. Jhdt. v. Chr. als Freifläche definiert worden zu sein.¹⁵⁹⁵ Die Datierung der Pflasterung scheint bisher ebensowenig möglich wie die Datierung der Auffassung.

¹⁵⁸⁹ Fabrini 2007a, 3; Fabrini – Perna 2011, 11f.

¹⁵⁹⁰ So etwa an der S-Schmalseite: Perna 2006, 73.Abb.86.

¹⁵⁹¹ Fabrini – Perna 2011, 11.

¹⁵⁹² Dies war denn auch die optisch als Freifläche wahrnehmbare Fläche: 80 x 40 m.

¹⁵⁹³ Perna 2006, 76.

¹⁵⁹⁴ Perna 2006, 73.Abb.86.

i) Funktion:

Da der Platz 001 bisher kaum ausgegraben ist, lässt sich über die Funktion kaum etwas sagen. Da überdies auch die restliche Artikulation des *forum* erst lückenhaft bekannt ist, ist es zudem auch kaum möglich, gewisse Funktionen auszuschließen oder zu postulieren. Da das Amphitheater erst kurz nach 81 n. Chr. entstanden sein kann,¹⁵⁹⁶ wäre etwa zu fragen, ob *munera gladiatoria* zuvor nicht regelmäßig (und danach zumindest noch sporadisch) auf dem Platz 001 stattgefunden haben könnten.¹⁵⁹⁷

002 Atriumhaus und republikanische Strukturen unter der *cryptoporticus* 009 bzw. dem Tempel 010¹⁵⁹⁸

a) Allgemeines:

Unter dem tiberianischen Niveau der Terrasse / *cryptoporticus* 009 bzw. dem Tempel 010 haben sich zahlreiche, z.T. bemerkenswert gut erhaltene Strukturen aus der späten Republik erhalten. Besonders hervorzuheben ist hierbei die Existenz von auch nach der Musealisierung sichtbar gebliebenen Mauerstrukturen und Bodenbelägen unter dem N-Flügel der *cryptoporticus* 009, die zweifellos zu einem Atriumhaus zu rekonstruieren sind. Weiter südlich, unter der Fronttreppe des Tempels 010, fanden sich weitere Mauern aus dem früheren 1. Jhdt. v. Chr., welche möglicherweise ebenfalls zu einem Wohnhaus gehören.¹⁵⁹⁹ An derselben Stelle findet sich ein wohl noch älterer Bodenbelag aus dem 2. Jhdt. v. Chr.¹⁶⁰⁰ Unter dem S-Flügel der *cryptoporticus* 009 findet sich ein weiterer Überrest eines Bodenbelages, der von Montali überzeugend als Überrest der Fundamentierung eines *impluvium* gedeutet wurde, welches wohl ebenfalls ins ausgehende 2. oder ins 1. Jhdt. v. Chr. datiert.¹⁶⁰¹ Zur Straße 012 hin wurde überdies eine Regenwasserrinne entdeckt, die wahrscheinlich eine *porticus* begrenzte.¹⁶⁰²

b) Form:

Strukturen im N-Bereich der Terrasse / *cryptoporticus* 009: Atriumhaus mit tuskanischem *atrium*.¹⁶⁰³

c) Maße:

Atriumhaus (rekonstruierte Maße unter Annahme einer Symmetrie der N- und S-Hälfte): ca. 14,8 x 29,6 m (50 x 100 Fuß).¹⁶⁰⁴

d) Lage:

Das Atriumhaus und die übrigen Strukturen lagen östlich der Hauptstraße 002; der Eingang des Atriumhauses dürfte sich direkt auf die Straße geöffnet haben. Interessant dabei ist, dass die nördlichste Mauer der Terrasse / *cryptoporticus* 009 genau auf der älteren N-Mauer des Atriumhauses zu liegen kamen,¹⁶⁰⁵ was sicherlich kein Zufall ist. Beim Bau des tiberischen Tempels und der Terrasse scheinen also die ursprünglichen Grundstücksgrenzen genau beachtet worden zu sein.

¹⁵⁹⁵ Fabrini – Perna 2011, 12.

¹⁵⁹⁶ Dazu etwa Tosi 2003, 342-344; Perna 2006, 45-51.

¹⁵⁹⁷ Richtig allerdings auch die Anmerkung von Tosi 2003, 346, dass die Möglichkeit besteht, dass *munera gladiatoria* auf dem epigraphisch belegten *campus* stattfanden.

¹⁵⁹⁸ Zu den vortiberianischen Strukturen am ausführlichsten ist Montali 2013, 119-141. Siehe außerdem auch Fabrini 2000, 121-127; Fabrini 2001, 16-22; Fabrini 2005, 116-121; Fabrini 2013b, 220-225.

¹⁵⁹⁹ Montali 2013, 136f.; Fabrini 2013b, 220-222.

¹⁶⁰⁰ Montali 2013, 139; Fabrini 2013b, 220.

¹⁶⁰¹ Montali 2013, 139.

¹⁶⁰² Montali 2013, 141.

¹⁶⁰³ Montali 2013, 126.

¹⁶⁰⁴ Dazu Montali 2013, 133.

¹⁶⁰⁵ Montali 2013, 122.

e) Eingänge:

Die *fauces* des Atriumhauses öffneten sich mit größter Wahrscheinlichkeit auf die Hauptstraße 002. Auch die Mauern unter dem Treppenkörper des Tempels 010 sind dergestalt ausgerichtet, dass die Räume, die sie bildeten, sich auf die Straße hätten öffnen können.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Die Ausrichtung des Atriumhauses ist im Großen und Ganzen gleich wie die spätere Organisation der Gebäude tiberischer Zeit, allerdings scheinen sich leichte Abweichungen zu ergeben.¹⁶⁰⁶

g) Ausstattung:

Atriumhaus:¹⁶⁰⁷ Schwarzweißmosaike (Raum A) und *opus signinum* mit Marmoreinlagen (Raum B, C). Die Mauern waren stuckiert und bemalt.

h) Datierung:

Bau: Aus konservatorischen Gründen konnten keine Sondagen unter dem Fußboden des Atriumhauses vorgenommen werden. T.a.q. ist logischerweise die tiberische Zeit, in welcher das Haus abgerissen wurde. Die Grundrisstypologie und die Gestalt der Fußböden machen eine Datierung ins ausgehende 2. Jhdt. v. Chr. oder in die ersten drei Viertel des 1. Jhdt. v. Chr. wahrscheinlich.¹⁶⁰⁸

Aufgabe: Sämtliche republikanische Strukturen wurden für den Bau des Tempels 010 und die Terrasse / *cryptoporticus* 009 in tiberischer Zeit abgerissen und teilweise spoliiert (insbesondere die Schwellen).¹⁶⁰⁹

i) Funktion:

Das Atriumhaus hatte habitative Funktion; da der zur Straße 002 hin gelegene Teil nicht erhalten / nicht ausgegraben ist, muss unklar bleiben, ob sich dort vielleicht zusätzlich *tabernae* mit merkantiler Funktion befanden.

003 Republikanische Räume an der SW-Ecke des *forum*¹⁶¹⁰

a) Allgemeines:

Diese rechteckigen Räume an der S-Schmalseite des *forum* wurden um die Jahrtausendwende ausgegraben. Sie stammen von der Wende vom 2. zum 1. Jhdt. v. Chr. und weisen die in der Stadt grundsätzlich vorhandene Ausrichtung auf. Da die Situation des *forum* zu dieser Zeit im Allgemeinen wenig bekannt ist, sind Funktion und Zugehörigkeit dieser Räume schwierig zu beurteilen. Ob sie also zu einer ersten monumentalen Phase des *forum* gehörten und wenn ja, welche Funktion sie erfüllten, muss momentan offen bleiben.

Das Gebäude überlagert einen noch etwas älteren Keramikofen, der ins 2. Jhdt. v. Chr. gehört.¹⁶¹¹

b) Form:

Zwei (lang-?)rechteckige Räume, die je OW-orientiert waren, denen ein NS-orientierter Raum im O vorgelagert war.

¹⁶⁰⁶ Montali 2013, 122.

¹⁶⁰⁷ Montali 2013, 124–

¹⁶⁰⁸ Zur Frage der Datierung: Montali 2013, 134–136.

¹⁶⁰⁹ Montali 2013, 121.

¹⁶¹⁰ Fabrini 2003b, 132–135.Abb.11f.; Fabrini 2005b, 248f.; Perna 2006, 71–74; Perna 2007, 350–352; Fabrini 2009b, 197f.; Fabrini 2012, 283f.; Perna 2013, 242–244.Abb.10–12; Fabrini 2013b, 215–217.

¹⁶¹¹ Perna 2006, 71; Perna 2007, 350f.; Fabrini 2009b, 204.Anm.20; Perna 2013, 239f.; Fabrini 2013b, 208f.Abb.10.

c) Maße:

Zwei OW-orientierte Räume: 3,7 x 6,3 m; NS-orientierter Raum: 7,99 x 4,9 m.¹⁶¹²

d) Lage:

Die beiden Räume befinden sich im W der S-Schmalseite und scheinen sich gegen N hin geöffnet zu haben. Ihre N-Seite fluchtet in etwa mit der Fassade des Tempels an der S-Schmalseite des *forum*.

e) Eingänge:

Die Eingänge scheinen sich an der N-Seite der Räume befunden zu haben, sind allerdings derzeit nicht bekannt.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Die Ausrichtung der Gebäude folgt den meisten anderen Gebäuden am *forum*, so etwa dem Tempel 005.

g) Ausstattung:

Boden: *opus signinum* (im W-Raum).¹⁶¹³ Bei Raum 1 waren zwei Gruben in den Boden eingelassen, die reichlich Material (Keramik, Münzen, Sicheln, Messer, Nägel) enthielten.¹⁶¹⁴

Mauern: die Mauersockel bestanden aus sorgfältig geschichteten Kieselsteinen (teilweise Ziegel), die mit Lehmörtel verbunden sind. In der Brandschicht wurden auch Reste von *opus craticium* und weißem Wandputz gefunden, die sich sicherlich über diesem Sockel erhoben.

h) Datierung:

Bau: Der Bau wird in die Zeit zwischen der Mitte des 2. Jhdt. v. Chr. und dem Anfang des 1. Jhdt. v. Chr. datiert.¹⁶¹⁵

Aufgabe: Der Bau wurde im Laufe der 2. Hälfte des 1. Jhdt. v. Chr. zerstört und in der frühen Kaiserzeit von einer massiven Mauerstruktur unbekannter Funktion überlagert.¹⁶¹⁶

i) Funktion:

Die Funktion der Räume ist noch nicht klar. Aufgrund der Gruben, die Fabbrini als Votivgruben gedeutet hat, hat sie eine öffentliche, möglicherweise sakrale Funktion vorgeschlagen.¹⁶¹⁷ Während ersteres auch wegen der doch beträchtlichen Größe der Räume sehr plausibel erscheint, lässt sich letzteres ohne weitere Grabungen m.E. kaum entscheiden.

004 Augusteische *porticus duplex*¹⁶¹⁸

a) Allgemeines:

Forschungsgeschichte: Die Grabungen in NW-Bereich des *forum* haben erst 2001 begonnen (Universität Macerata, G.M. Fabbrini) und werden noch immer fortgesetzt. Von der *porticus duplex* ist in der Fläche im Grunde nicht mehr

¹⁶¹² Perna 2007, 351.

¹⁶¹³ Fabbrini 2003b, 133f.; Fabbrini 2013b, 217.

¹⁶¹⁴ Fabbrini 2003b, 133f.; Fabbrini 2013b, 215f. Abb. 17.

¹⁶¹⁵ Fabbrini 2003, 135; Perna 2006, 72f.

¹⁶¹⁶ Fabbrini 2003, Abb. 11; Perna 2006, 73.

¹⁶¹⁷ Fabbrini 2003b, 133f.; Fabbrini 2013b, 217; *Funzione pubblica*: Perna 2006, 73; *Funzione pubblica ed una funzione sacra*: Perna 2007, 352.

¹⁶¹⁸ Fabbrini 2005a, 71-78. Abb. 5-9; Fabbrini 2005b, 252-254; Perna 2006, 74. Fabbrini 2007a, 3f.; Fabbrini 2007b, 321-323; Fabbrini 2009b, 209-212; Fabbrini 2012, 285f.; Fabbrini 2013b, 212. Abb. 15.

bekannt als drei Säulen: 2 Frontsäulen der Fassade im N und eine Mittelsäule. Derzeit offen bleiben muss deshalb insbesondere die Frage, ob dieser Bau überhaupt aufs *forum* bezogen war oder ob er sich nur nach N hin öffnete. Erstaunlich ist die offenbar auch sehr kurze Lebenszeit des Gebäudes: es wurde wohl in spätaugusteischer Zeit errichtet, aber in tiberisch-claudischer Zeit bereits wieder abgerissen.

b) Form:

Zweischiffige *porticus* (= *porticus duplex*), wobei mit jeder zweiten (dorischen) Frontsäule eine (ionische) Mittelsäule korrespondierte.

c) Maße:

Lichte Weite eines Schiffs: 3,24 m (11 Fuß); Interkolumnium der Frontsäulen: 1,80 m.

d) Lage:

Die O-W-ausgerichtete *porticus* befand sich an der N-Schmalseite des *forum*; unklar ist allerdings, ob sie auf dieses ausgerichtet war oder ob sie sich vielmehr auf ein Gebäude / Monument nördlich davon bezog.¹⁶¹⁹

e) Eingänge:

Momentan kennen wir nur die Situation im N-Schiff (und auch dies natürlich nur lückenhaft): demgemäß war die *porticus* jedenfalls nach N geöffnet und dementsprechend von dort zugänglich. Momentan unklar ist allerdings, wie der Abschluss des S-Schiffes aussah, als ob sich dort eine Mauer befand oder ob sich dort eine weitere Säulenstellung erhob.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Auf dem Plan bei Fabrini – Perna 2010, Abb.14 scheint die Ausrichtung der *porticus duplex* als von der der übrigen, späteren Gebäude abzuweichen.

g) Ausstattung:

Der Stylobat bestand aus Sandsteinquadern, die Säulen bestand aus vermörtelten Ziegeln, deren Oberfläche stuckiert war.¹⁶²⁰ Dem Falz an den Quadern nach zu urteilen war der Fußboden der *porticus* mit Steinplatten gepflastert. Die Außensäulen waren – nach der fehlenden Basis zu urteilen – dorisch, die Innensäulen ionisch (ionisch-attische Basis).

h) Datierung:

Bau: Die Schicht, auf der sich der Stylobat erhob, enthielt Keramik aus den letzten Jahren des 1. Jhdt. v. Chr.; der Bau wird also wohl in spätaugusteische Zeit datieren.¹⁶²¹

Aufgabe: Über der *porticus* fanden sich Auffüllschichten, die tiberische oder leicht spätere Keramik führte. Dies dürfte also in etwa der Zeitpunkt sein, zu welchem die *porticus duplex* abgerissen wurde.

i) Funktion:

¹⁶¹⁹ Zu dieser Problematik auch Fabrini 2005a, 76.

¹⁶²⁰ Fabrini 2005a, 71f.

¹⁶²¹ Fabrini 2005a, 76.

Da der Befund momentan erst lückenhaft bekannt ist, sind Aussagen über die Funktion nicht möglich.

005 Kleiner Tempel an der S-Schmalseite des *forum*¹⁶²²

a) Allgemeines:

Vom Tempel ist leider nur doch der *opus caementicium*-Kern in einer Höhe von ca. 1,5 m erhalten.

b) Form:

Der *opus caementicium*-Kern beschreibt ein langes, N-S-orientiertes Rechteck, das von einer weiteren Quermauer in ein schmaleres, breitreckiges Mauergeviert im N und ein langrechteckiges Mauergeviert im S. Im N zum Platz 001 hin war überdies eine Treppe vorgelagert, die 3 m tief war und ein klein wenig breiter als der der *opus caementicium*-Kern. Aus dem Grundriss und den Maßen (10,6 m Breite) lässt sich ein tetrastylar Podiumstempel mit einer *cella* rekonstruieren.

c) Maße:¹⁶²³

Podium: 20,6 x 10,6 m (ca. 70 x 36 Fuß); Pronaos: 5 x 10,6 m; *cella*: 12,6 x 10,6 m.

d) Lage:

Der Tempel liegt an der S-Schmalseite und könnte ab seiner Entstehung in frühaugusteischer Zeit in der Längsmittelachse des Platzes gelegen haben.¹⁶²⁴

e) Eingänge:

Der Tempel war nach N orientiert, dementsprechend fand sich der Eingang dort; der Zugang erfolgte über eine Treppe, die so breit war wie der Tempel selbst.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Der kleine Tempel liegt parallel zur Straße 002 und möglicherweise in der Längsmittelachse des Platzes 001; möglicherweise handelte es sich um das auffälligste und zentralste Gebäude des augusteischen *forum*. Diese Rolle hätte der Tempel spätestens in tiberischer-claudischer Zeit mit der Fertigstellung der gewaltigen Tempelanlage an der O-Langseite des *forum* verloren, als gewissermaßen auch die Hauptorientierungsachse des *forum* um 90° gedreht wurde.

g) Ausstattung:

Aufgrund der starken Beraubung hat sich im Wesentlichen nur der Kern aus *opus caementicium* erhalten. In Schichten mit teilweise rezentem Material konnten auch einige Architekturteile festgestellt werden, so etwa auch Säulenschaftfragmente aus Kalkstein.¹⁶²⁵ Erhalten hat sich auch ein Fragment des Podiumdeckprofils.¹⁶²⁶

h) Datierung:

¹⁶²² Fabrini 2001, 30-33.Abb.11; Perna 2006, 70.Abb.79.

¹⁶²³ Perna 2006, 70.

¹⁶²⁴ Die genaue Position der Straße 002 ist noch nicht genau geklärt, da heutzutage die moderne Straße „Contrada Anfiteatro“ darüber liegt.

¹⁶²⁵ Fabrini 2001, 31.

¹⁶²⁶ Fabrini 2001, 32.Anm.64.

Bau: Provisorisch wird der Tempel momentan in frühaugusteische Zeit datiert (provisorische Keramikanalyse, Gleichzeitigkeit mit dem Plattenbelag, Architekturteile).¹⁶²⁷

Aufgabe: Das Bestimmen des Zeitpunktes der Aufgabe war bisher nicht möglich.¹⁶²⁸

i) Funktion:

Aufgrund des Gebäudegrundrisses ist auf ein Tempelgebäude zu schließen; welchem Gott aber genau der Tempel geweiht war, ist momentan nicht zu beurteilen.

006 Tiberische *porticus*¹⁶²⁹

a) Allgemeines:

Forschungsgeschichte: Die Grabungen in NW-Bereich des *forum* haben erst 2001 begonnen (Universität Macerata, G.M. Fabrini) und werden noch immer fortgesetzt. Gerade angesichts der Tatsache, dass in der Fläche noch nicht allzu viel bekannt ist, sind mit der Fortsetzung der Grabungen also weitere Resultate zu erwarten, die unsere Kenntnisse mit Sicherheit noch erweitern werden.

Bauabfolge: Beim W-Flügel ist eine erste Phase in spätrepublikanisch-augusteische Zeit zu datieren, wovon mehrere Sandsteinbasen zeugen.¹⁶³⁰ Der genaue zeitliche und v.a. funktionale Zusammenhang zur augusteischen *porticus duplex* an der N-Schmalseite muss noch geklärt werden. In augusteischer (tiberischer?) Zeit werden die Sandstein-Basen an der W-Langseite durch massive Ziegelfundamente ersetzt, die wiederum auf eine Säulenstellung hindeuten; diesen wurde zum Platz 001 hin eine Stufenanlage vorgesetzt; diese Stufen müssen mit den 3 Stufen der tiberischen *porticus* an der N-Schmalseite (zeitlich und funktional) zusammenhängen. Einer späteren Phase scheint eine N-S-verlaufende Mauer anzugehören, die quer durch den N-Flügel verläuft.¹⁶³¹

b) Form:

Wohl zweiflügelige, d.h. L-förmige, einschiffige *porticus*, die sich im N über 3 Stufen erhebt.

c) Maße:

N-Flügel: 4,45 m Tiefe.¹⁶³² Er wurde bisher auf einer Länge (O-W) von 18,3 m freigelegt; der W-Flügel ist bisher auf einer Länge von 36,5 m bekannt.

d) Lage:

Die beiden senkrecht zueinander stehenden Flügel der *porticus* scheinen den Platz 001 an der N-Schmalseite und der W-Langseite begrenzt zu haben; an der S-Schmalseite scheint sie sich nicht fortgesetzt zu haben.

e) Eingänge:

Der Zugang von Platz 001 her zum N-Flügel erfolgte über 3 Stufen,¹⁶³³ beim W-Flügel befanden sich ebenfalls Stufen, hier müssen für klarere Aussagen allerdings noch weitere Grabungen abgewartet werden.

¹⁶²⁷ Fabrini 2001, 32; Perna 2006, 70.

¹⁶²⁸ Fabrini 2001, 32.

¹⁶²⁹ Fabrini 2005a, 66-71.Abb.2-4; Fabrini 2007a, 3f.Abb.17f.; Fabrini – Perna 2010, 10f.Abb.20f.

¹⁶³⁰ Fabrini 2007a, 3.Abb.18; Fabrini 2009b, 212.Abb.11; Fabrini 2012, 285.Abb.14; Fabrini – Perna 2010, 10.Abb.21; Fabrini 2013b, 212.Abb.14.

¹⁶³¹ Perna 2006, 74.

¹⁶³² Fabrini 2005a, 68.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Die beiden Flügel stehen senkrecht zueinander und sind nach dem Straßenraster der Stadt orientiert.

g) Ausstattung:

1. Phase (W-Flügel, spätrepublikanisch-augusteisch): Säulenbasen aus Sandstein; 2. Phase: Der Erhaltungszustand dieser Strukturen ist sehr schlecht; im Wesentlichen sind nur die Fundamente der Treppen aus *opus caementicium* bzw. teilweise aus gemörteltem Ziegelmauerwerk (für die Säulen) erhalten. Dank einiger Fragmente lässt sich auch nachweisen, dass der N-Flügel im Innern mit Kalksteinplatten gepflastert war.

h) Datierung:

1. Phase: Die erste Phase des W-Flügels zeichnet sich durch Sandsteinbasen für die Säulen aus; diese Phase wird in spätrepublikanisch-augusteische Zeit datiert.¹⁶³⁴ Ob ein funktionaler und welcher zeitliche Zusammenhang zur *porticus duplex* am N-Rand des Platzes 001 besteht, muss noch geklärt werden.

2. Phase: Der Zeitpunkt der 2. Phase, zu welcher eine Erneuerung des W-Flügels durch massive Ziegelfundamente und der Neubau des N-Flügels (beide Flügel mit vorgesetzten Treppen) gehört, können durch die Auffüllschichten, die das Terrain nivellierten, in tiberische oder allenfalls claudische Zeit gelegt werden.¹⁶³⁵

Aufgabe: Der Zeitpunkt der Aufgabe kann derzeit nicht genauer bestimmt werden.

i) Funktion:

Primärfunktion dieser *porticus* dürfte der Witterungsschutz der Passanten gewesen sein. Eine repräsentative Sekundärfunktion kommt ihr aber dadurch zu, dass sie dem *forum* zumindest nach N und W hin ein einheitliches Gesicht gab. Da allerdings ein Flügel im S fehlte, erfüllte sie diese Funktion wohl nur eingeschränkt.

007 Raum mit Exedra in der NW-Ecke des *forum*¹⁶³⁶

a) Allgemeines:

Die Reste dieses Raumes sind verhältnismäßig schlecht erhalten. Er scheint in die frühe Kaiserzeit, also die Phase der grundlegenden Erneuerung des Areals, zu datieren, dürfte also wohl gleichzeitig mit der *porticus* 006 entstanden sein.

b) Form:

Rechteckiger Raum mit rechteckiger Exedra an der Rückmauer.

c) Maße:

13,60 x 10,10 m (=137,36 m²).¹⁶³⁷

d) Lage:

¹⁶³³ Fabrini 2005a, Abb.68.

¹⁶³⁴ Fabrini 2007a, 3f.; Fabrini – Perna 2010, 10.Abb.21.

¹⁶³⁵ Fabrini 2005a, 71.Anm.14.

¹⁶³⁶ Fabrini – Perna 2010, 9f. Abb.18.

¹⁶³⁷ Fabrini – Perna 2010, 9.

Der Raum befand sich im äußersten W der N-Schmalseite und öffnete sich auf den N-Flügel der *porticus* 006; seine seitlichen Längsmauern korrespondieren ziemlich genau mit der Frontsäulenstellung und der Rückwand des W-Flügels der *porticus* 006.

e) Eingänge:

Der Raum öffnete sich auf den N-Flügel der *porticus* 006; dies war wohl der einzige Eingang.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Der Raum ist insbesondere mit der *porticus* 006 isoorientiert.

g) Ausstattung:

Mauern: *opus testaceum*. Fußboden: zu einer 2. Phase, die nach der Mitte des 1. Jhdt. n. Chr. erfolgte, gehört die Pflasterung mit Kalksteinplatten.

h) Datierung:

Bau: Wohl frühe Kaiserzeit; die Erneuerung des Fußbodens im Innern datiert in die Zeit nach der Mitte des 1. Jhdt. n. Chr.¹⁶³⁸ T.p.q. sind Mauerstrukturen aus spätrepublikanisch-augusteischer Zeit, welche von diesem Raum überlagert werden.¹⁶³⁹

i) Funktion:

Die Funktion dieses mit Sicherheit öffentlichen Raumes ist derzeit noch kaum zu beurteilen. Sicherlich auszuschließen sind eine otiose, eine habitative, eine merkantile und wohl auch eine juristische Funktion. Wegen der Größe und Ausstattung käme vielleicht ein *sacellum* oder eine *curia*, vielleicht auch eine *schola* in Frage. Die wahrscheinlichsten Nutzungsformen wären also wohl politischer oder sakraler Natur. Weitere Schlüsse lassen sich aber wohl erst ziehen, wenn mehr vom *forum* bekannt sein wird.

008 Kleinerer Tempel im S der O-Langseite des *forum*¹⁶⁴⁰

a) Allgemeines:

Grabungen: Das Gebäude wurde zunächst 1984-1992 durch die Soprintendenza archeologica per le Marche untersucht, anschließend, zu Beginn des aktuellen Jahrtausends, von der Universität Macerata.

Bauabfolge: Unter bzw. neben dem Bau tiberischer Zeit findet sich zuunterst ein Laufhorizont des ausgehenden 2. Jhdt. v. Chr., der allerdings nicht mit Architektur in Verbindung gebracht werden kann.¹⁶⁴¹ Darüber fand sich eine massive Kiesmörtelpackung, die eine 1,68 x 2,24 m große Basis (?) umschloss und die etwa in den ersten zwei Drittel des 1. Jhdt. v. Chr. in Benutzung gewesen sein dürfte. Dieser Laufhorizont wird von Fabrini als „area aperta di probabile destinazione pubblica“ gedeutet. Etwas südlich davon fand sich über einem Laufhorizont ein Boden aus rötlichem gestampftem Lehm, der wohl zeitgleich mit der Kiesmörtelpackung sein dürfte.¹⁶⁴²

¹⁶³⁸ Fabrini – Perna 2010, 10.

¹⁶³⁹ Fabrini – Perna 2010, 9; Fabrini – Perna 2011, 13f.

¹⁶⁴⁰ Fabrini 2003a, 125-127. Anm. 41f. 45; Fabrini 2005, 106-114; Perna 2006, 64-66. 72f.

¹⁶⁴¹ Dazu und zum Folgenden: Fabrini 2005, 123-125. Abb. 5

¹⁶⁴² Fabrini 2005, 125-127.

Der Bau erhebt sich auf einer rechteckigen Terrasse, in welche in der Front eine Treppe genauso breit wie der Tempel eingeschnitten ist. Die Terrasse war auf dem Niveau des Platzes, also im Innern, in einem überdeckten Gang rundherum begehbar (*cryptoporticus*). Dieser Bau nahm – gewissermaßen in geringerem Maßstab – die Formen der großen Tempelterrasse unmittelbar nördlich davon wieder auf.

b) Form:

Tetrastyl Prostylos auf Podium mit schalem Pronaos (wohl keine zusätzlichen Säulen zwischen Frontsäulen und seitlichen *cella*-Mauern), der sich über einer im Untergeschoss begehbaren (*cryptoporticus*) Terrasse erhebt.¹⁶⁴³ Die *cella* weist an der Rückwand eine segmentbogenförmige Apsis mit einem sehr breiten (3,6 x 1,2), gemauerten Statuenpostament darin auf, die beiden seitlichen Innenwände sind durch je zwei Pfeiler in eine etwas breitere, mittige Nische und zwei schmalere, seitliche Nischen aufgeteilt. Auch die Innenwand im W weist neben dem Eingang zwei schmale Nischen auf. Vor der Frontsäulenstellung findet sich auf ganzer Breite eine Treppe mit 6 Stufen, welche von 2 fast quadratischen, 3,50 x 3,70 m großen *opus caementicium*-Blöcken gerahmt wird, die wohl die Treppenwangen darstellen und auf denen möglicherweise Statuengruppen standen.¹⁶⁴⁴

c) Maße:¹⁶⁴⁵

15,15 x 9,55 m (= 51 x 32 Fuß), Treppe: 3,15 x 9,55 m. Höhe Podium: 2,16 m. Innenraum: 12,08 x 9,66 m; Basis in der Apsis: 3,6 x 1,2 m; Höhe: 3,35 m.

d) Lage:

Der O-W-ausgerichtete Tempel befindet sich südlich der Tempelterrasse 009 und ist im W auf die Straße 002 geöffnet. Da sich sein Podium über einer Terrasse erhebt, ist er gegenüber der Straße 002 zusätzlich erhöht.

e) Eingänge:

Der Zugang erfolgte von W von der Straße 002 her; über eine 3,15 tiefe und 9,55 m breite Treppe zwischen Wangen gelangte man in den Pronaos. Unmittelbar dahinter dürfte sich auch der Zugang zur *cella* befunden haben.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Das Gebäude ist isoorientiert mit dem Straßensystem der Stadt, liegt parallel zum Tempel 010 und steht senkrecht zur Straße 002.

g) Ausstattung:

Tempel: Mauern *opus testaceum*.¹⁶⁴⁶ In der Mitte der Rückwand befand sich ein großes gemauertes Statuenpostament.

Terrasse: Die Terrasse war auf dem Niveau des Platzes 001 auch im Innern begehbar; die Innenmauern in dieser Art *cryptoporticus* waren stuckiert und bemalt.

Sonstiges: Direkt vor dem Gebäude wurde eine Inschrift gefunden, die zwar – da sie nicht mehr *in situ* liegt – nicht mit Sicherheit dem Gebäude zugeschrieben werden kann, bei der es sich aber vielleicht um die Stifterinschrift handelt.¹⁶⁴⁷

¹⁶⁴³ Ähnliche Lösung der Terrasse findet sich beim Roma und Augustus-Tempel in Pola.

¹⁶⁴⁴ Fabrini 2005, 109.

¹⁶⁴⁵ Perna 2006, 65.

¹⁶⁴⁶ Perna 2006, 65.Anm.248.

h) Datierung:

Bau: Die Errichtung des Baus wird in tiberische Zeit und damit in etwa gleichzeitig mit dem nördlich davon gelegenen Tempel 010 bzw. der Terrasse mit *cryptoporticus* 009 datiert.¹⁶⁴⁸

Aufgabe: Auf den genauen Zeitpunkt der Aufgabe gibt es derzeit keine Hinweise.

i) Funktion:

Der Grundriss des Innenraumes erinnert stark an den Venus Genetrix- und den Mars Ultor-Tempel in Rom; die Funktion dieses Baus dürfte wohl sakral sein;¹⁶⁴⁹ v.a. das große Statuenpostament, wo wohl eine überlebensgroße Statue gestanden haben wird, deutet daraufhin; vielleicht waren auch in den einzelnen Nischen Statuen untergebracht; welche Gottheit genau hier verehrt wurde, lässt sich freilich nicht mehr bestimmen.

009 Terrasse / *cryptoporticus*¹⁶⁵⁰

a) Allgemeines:

Grabungen: Der Komplex wurde seit 1976 in zahlreichen Grabungskampagnen ausgegraben, die bis heute andauern.
Bauabfolge: Vorgängerbauten sind ein Laufhorizont (ohne Verbindung zu Architektur) vom Ende des 2. Jhdt. v. Chr. und Mauerstrukturen und verschiedene Fußböden (*opus signinum*, *opus tessellatum*) aus der 1. Hälfte des 1. Jhdt. v. Chr. mit Nutzung bis in augusteische Zeit, die auf ein Wohnhaus hindeuten.¹⁶⁵¹ Diese wurden beim Bau der Tempelterrasse spoliert (Mauern) bzw. zugeschüttet. In tiberischer und claudischer Zeit erfolgte dann – wohl über mehrere Jahre, wenn nicht Jahrzehnte – der Bau einer 88,80 x 44,40 m großen Terrasse, deren Volumen von einer dreiflügligen *cryptoporticus* und viertem Flügel im W sowie einer Erdschüttung im Zentrum gebildet wurde, der dreiflügligen *porticus duplex* an den Seiten sowie dem Tempel 010 im Zentrum. Der iulisch-claudischen Phase folgten vereinzelte Modifikationen und Reparaturen des Gesamtgrundrisses, so etwa der wohl nur unwesentlich spätere Einbau von je einer Apsis am W-Ende des jeweils äußeren Schiffes des N- und S-Flügels¹⁶⁵² oder – wohl in severischer Zeit (erste Jahrzehnte 3. Jhdt. n. Chr.)¹⁶⁵³ – der Wiederaufbau des eingestürzten Gewölbes des langen Korridors im W oder das Verschließen der Exedra in der Längsmittelachse an der Außenseite des O-Flügels, wodurch gleichzeitig auch der ursprüngliche Haupteingang verschlossen wurde.¹⁶⁵⁴ In derselben Phase müssen dann die Zugänge von W her geschaffen worden sein.¹⁶⁵⁵

b) Form:

Außenerscheinung: Von außen war von dem Komplex verhältnismäßig wenig zu sehen; der Baukörper mit seiner relativ komplizierten Innengliederung diente – wie in anderen hinlänglich bekannten Fällen auch –¹⁶⁵⁶ in erster Linie dazu, eine erhöhte Terrasse zu schaffen, in dessen Mittelachse sich dann der Tempel 010 erhöbe. Direkt über der *cryptoporticus* dürfte sich sodann eine dreischiffige *porticus duplex* erhoben haben, die eine monumentale Kulisse für den Tempel 010 herstellte; demnach bot der Komplex von außen den Anblick eines langrechteckigen, (im Verhältnis zu

¹⁶⁴⁷ Perna 2006, 66.Anm.250: [- - -] *Quartae* [- - -] / [- - -] *Liberialis* cos. Es handelt sich wahrscheinlich um den *consul suffectus* 85 n. Chr. C. Salvius Liberalis Nonius Bassus.

¹⁶⁴⁸ Fabrini 2005, 111.113; Perna 2006, 65.

¹⁶⁴⁹ Nicht völlig auszuschließen (wenn auch wohl eher unwahrscheinlich) wäre die Deutung als *curia* (ebenso Fabrini 2005, 113f.).

¹⁶⁵⁰ Delplace 1979, 186-189; Delplace 1980, 7-33; Delplace 1981a; Delplace 1981b; Delplace 1993, 270-280; Fabrini 2000, 113-158; Becker 2005, 15-31; Perna 2006, 58-64.Abb.68-71; Fabrini – Perna 2010, 1-6; Fabrini – Perna 2011, 1-10; Fabrini 2013b, 231-248; Montali 2013, 155-188.

¹⁶⁵¹ Fabrini 2000, 121-125.147f.; Fabrini 2003a, 116f.; siehe dazu auch den Katalogeintrag 002.

¹⁶⁵² Montali 2013, 161.163. Becker 2005 tendiert für einen größeren zeitlichen Abstand.

¹⁶⁵³ Montali 2013, 181; Cingolani – Tubaldi 2013, 200f.

¹⁶⁵⁴ Siehe dazu etwa Montali 2013, 156-164.

¹⁶⁵⁵ Ausführlich zu dieser 2. Phase: Montali 2013, 181-186.

¹⁶⁵⁶ Man denke etwa an die *fora* von *Verona* oder von *Augusta Praetoria*.

seiner Länge und Breite) flachgedrückten Baukörpers, eben einer 88,80 x 44,40 m messenden Terrasse, auf der sich dann eine dreiflügelige *porticus* an den Seiten und ein Tempel 010 sowie dahinter ein Monopteros (?) in der Mitte erhob.¹⁶⁵⁷

Innenaufteilung: Dreiflügelige, durch Reihen von Pilastern in zwei gleich große Schiffe geteilte, horizontal überdachte¹⁶⁵⁸ *cryptoporticus* mit axialer Exedra an der Außenseite des O-, d.h. Mittelflügels, und je zwei kleineren, überwölbten Exedrai an der Innenseite des S- und des N-Flügels, die genau aufeinander ausgerichtet waren. Dass das jeweils äußere Schiff des N- und S-Flügels im W in einer Apsis endet, stellt offenbar erst eine nachträgliche Veränderung dar.¹⁶⁵⁹ Allen 3 Flügel war zur Außenseite hin in geringem Abstand eine weitere, parallel verlaufende Mauer vorgesetzt, die wohl dem Feuchtigkeitsschutz diente. Dem N- und S-Flügel war im W ein weiterer, vierter Flügel vorgesetzt, der die Terrasse zur vierten Seite hin abschloss; er besaß eine zwar symmetrische, aber dennoch wesentlich kompliziertere Raumaufteilung: er war in Längsrichtung zweigeteilt, wobei der westliche, näher bei der Straße gelegene Teil durchgängig geformt war und einen langen überwölbten Korridor bildete, über den letzten Endes auch der N- und der S-Flügel verbunden waren; in der östlichen Hälfte befanden sich mehrere Räume: jeweils dem N- und S- Flügel vorgesetzt lagen je 2 Räume mit T-förmigen Trennmauern, die sich zum schmalen Korridor im W hin öffneten; danach schloss sich jeweils ein weiterer Raum an, über den wohl der Zugang zum N- bzw. S-Flügel der *cryptoporticus* gewährleistet wurde. Mittig und korrespondierend mit der Breite des Tempels 010 lagen dann weitere 4 Räume, die als Substruktionen die Fronttreppe des Tempels getragen haben. Diese 4 Flügel bildeten gewissermaßen das Gefäß oder den Rahmen für die Erdfüllung der Terrasse, die den Tempel 010 umgab.

An der O-Seite des O-Flügels der *cryptoporticus* sowie an der S-Seite des S-Flügels schließlich befanden sich weitere Räume, die allerdings nur vom *cardo* I zugänglich gewesen zu sein scheinen.

c) Maße:

Terrasse insgesamt: 88,80 x 44,40 m (300 x 150 Fuß); Länge:¹⁶⁶⁰ N- und S-Flügel: 51 m (170 Fuß); O-Flügel: 42 m (140 Fuß); Breite:¹⁶⁶¹ N- und S-Flügel: 7,15-7,30 m; O-Flügel: 6,80-7,00 m; Pfeiler: 0,90 x 0,45 m.¹⁶⁶²

d) Lage:

Die *cryptoporticus* bildet den Rahmen einer Terrasse für den Tempel 010, mit dem zusammen sie gebaut wurde. Diese Terrasse und der Tempel 010 schlossen die O-Langseite des *forum* von *Urbs Salvia* ab. Ursprünglich war der gesamte Komplex auf allen vier Seiten von Straßen umgeben, nahm also gewissermaßen eine ganze *insula* ein.

Der Komplex überdeckte mindestens ein älteres Atriumhaus 002 aus der späten Republik (N-Flügel) sowie weitere spätrepublikanische Strukturen, die möglicherweise ebenfalls zu Wohnhäusern gehörten.

e) Eingänge:¹⁶⁶³

cryptoporticus: in der ersten Phase gab es einen Eingang vom *cardo* im O in der rechteckigen Exedra, der als Haupteingang bezeichnet werden muss; über schmale Treppen an den W-Enden des N- und S-Flügels konnte man auch auf die Terrasse und damit zum Tempel gelangen. Dieser Haupteingang im O wurde allerdings, ebenso wie die Exedra selber, in einer 2. Phase geschlossen; damals wurden zwei neue Zugänge vom W-Korridor her geschaffen.

¹⁶⁵⁷ Zum runden Fundament, das – wie Montali 2013, 171 richtigerweise feststellt – sicherlich kein „Pozzo sacro“ sein kann, da es aus einer massiven *caementicium*-Packung besteht, siehe Montali 2013, 171.173.Abb.62.

¹⁶⁵⁸ Perna 2006, 60; Montali 2013, 161.165.

¹⁶⁵⁹ Perna 2006, 60; Montali 2013, 161-164.

¹⁶⁶⁰ Perna 2006, 60.

¹⁶⁶¹ Delplace 1993, 270f.

¹⁶⁶² Delplace 1993, 272.

¹⁶⁶³ Zur Eingangssituation und den Veränderungen siehe Montali 2013, 156 Abb.39.67.71.77.

Terrasse / *porticus duplex*: die Terrasse scheint von der Straße her über zwei seitliche an der Front angebrachte, relativ schmale Treppen (7,4 m im N, 6,8 m im S) erreichbar gewesen zu sein, die sich über zwei rechteckigen Mauerstrukturen erhoben.¹⁶⁶⁴

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Da der Bau zusammen mit dem Tempel 010 geplant und errichtet wurde, liegt letzterer genau auf der Mittelachse der Terrasse und damit der von außen nicht sichtbaren *cryptoporticus* bzw. der dreischiffigen *porticus duplex*. Der Gesamtkomplex ist nach dem Straßensystem der Stadt ausgerichtet; seine Längsachse folgt einer WNW-OSO-Ausrichtung.

g) Ausstattung:

porticus duplex: Säulen aus Ziegeln, stuckiert; Gebälk aus Holz mit Terrakottaplatten.¹⁶⁶⁵

cryptoporticus: Vom Boden konnte bisher nur noch das Mörtelbett des beraubten Fußbodens festgestellt werden, der – so vermutet Montali – aus Kalksteinplatten bestanden haben könnte.¹⁶⁶⁶ Mauern aus *opus mixtum* (*incertum* und *testaceum*),¹⁶⁶⁷ Pfeiler und Räume im W-Flügel aus verputztem *opus testaceum*, sekundäre Apsiden im W der äußeren Schiffe des N- und S-Flügels aus *opus quasi reticulatum*.¹⁶⁶⁸ Die Mauern der *cryptoporticus* waren teilweise mit Marmor verkleidet, teilweise waren sie stuckverkleidet und trugen Wandmalereien des 3. Stils (ca. 20-40 n. Chr.).¹⁶⁶⁹ In den dem Tempel zugewandten Mauern befanden sich Fenster, die den Innenraum beleuchteten.¹⁶⁷⁰

h) Datierung:

Bau: Die stratigraphischen Grabungen geben für die Errichtung eine Datierung zwischen tiberischer Zeit (15/20 n. Chr.) und Anfang der 2. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr.¹⁶⁷¹ Auch die bei den Grabungen entdeckten Architekturfragmente datieren zwischen die augusteische und die iulisch-claudische Zeit, allerdings ist hier Vorsicht geboten, da sich im Innern der *cryptoporticus* ein Kalkofen befand, Teile also auch von weiterher hertransportiert worden sein könnten.¹⁶⁷² Die Wandmalerei im Innern schließlich ist auf ca. 40-50 n. Chr. zu datieren.¹⁶⁷³ Die Planung und der Bau des Komplexes werden also wohl ins 2. Viertel des 1. Jhdt. n. Chr. datieren.

Umbauten: In den ersten Jahrzehnten des 3. Jhdt. n. Chr. wurde innerhalb der *cryptoporticus* die Zugänglichkeit erheblich verändert.¹⁶⁷⁴

Aufgabe: Die Beraubung des Fußbodens im Innern der *cryptoporticus* und die Entstehung erster Erdschichten datiert offenbar ans Ende des 3. oder den Anfang des 4. Jhdt. n. Chr.¹⁶⁷⁵ Die Räumlichkeiten wurden nun aber noch nicht zerstört, sondern wurden teilweise und verschiedentlich weitergenutzt und spoliert; eine solche partielle Nutzung ist bis ins 6. und 7. Jhdt. n. Chr. hinein nachweisbar, der zumindest partielle Einsturz datiert schließlich ins 8. Jhdt. n. Chr., vielleicht im Zusammenhang mit einem Erdbeben.¹⁶⁷⁶

i) Funktion:

¹⁶⁶⁴ Fabrini 2000, 149; ausführlich dazu auch Montali 2013, 145-147.

¹⁶⁶⁵ Perna 2006, 60.

¹⁶⁶⁶ Montali 2013, 158.

¹⁶⁶⁷ Perna 2006, 61.

¹⁶⁶⁸ Perna 2006, 61.

¹⁶⁶⁹ Delplace 1981a, 25-48; Delplace 1993, 279.

¹⁶⁷⁰ Deutlich erkennbar im Mauerversturz: Montali 2013, 165.Abb.50.

¹⁶⁷¹ Delplace 1981b, 45; Delplace 1993, 270-280; Fabrini 2000, 128f.138.145.156.

¹⁶⁷² Quiri 2003, 403.

¹⁶⁷³ Delplace 1981a, 25-48.

¹⁶⁷⁴ Montali 2013, 181; Cingolani – Tubaldi 2013, 200f.; Fabrini 2013b, 239.

¹⁶⁷⁵ Delplace 1981, 45; Fabrini 2000, 156-158; Quiri 2003, 402.

¹⁶⁷⁶ Fabrini 2000, 133.139.142.149.157; Fabrini 2001, 27; Paci 2004, 10f.; Fabrini 2005a, XXX.

Aufgrund des engen funktionalen Bezuges zum Tempel 010 dürfte die Funktion der Terrasse und der *porticus duplex* vorderhand eine sakrale sein. Leider ist uns vom Niveau der Terrasse und der *porticus duplex* selber kaum etwas erhalten, sodass allfällige weitere / zusätzliche Nutzungen (z.B. Statuenaufstellungen) nicht mehr nachgewiesen werden können.

010 Tempel¹⁶⁷⁷

a) Allgemeines:

Darauf hingewiesen sei an dieser Stelle noch einmal, dass der Tempel 010 und die Terrasse / *cryptoporticus* / *porticus duplex* 009 in jeder Hinsicht aufs Engste miteinander verbunden sind: die Terrasse diente in erster Linie dazu, das Niveau zu erhöhen, auf dem der Tempel dann zu stehen käme; bei der Monumentalisierung des Tempels hatte auch die dreiflügelige *porticus duplex*, die sich über der Terrasse erhob, eine wichtige Aufgabe, nämlich jene, den Tempelbezirk optisch abzugrenzen und den Tempel gleichzeitig hervorzuheben. Tempel 010 und Terrasse *cryptoporticus* / *porticus duplex* 009 sind denn auch, dies macht ein einziger Blick auf den Plan deutlich, zusammen geplant und errichtet worden; Überlegungen zur Datierung haben denn auch immer für beide hier getrennt aufgeführten Bauten Relevanz.

Bauabfolge: Der Tempel 010 erhob sich, wie auch die Terrasse mit *cryptoporticus* 009, über einem Laufhorizont (ohne Verbindung zu Architektur) vom Ende des 2. Jhdt. v. Chr. und über Mauerstrukturen und verschiedenen Fußböden (*opus signinum*, *opus tessellatum*) aus der 1. Hälfte des 1. Jhdt. v. Chr. mit Nutzung bis in augusteische Zeit, die wohl einem Wohnhaus zuzurechnen sind.¹⁶⁷⁸

Der Tempel wurde in nachantiker Zeit stark beraubt; erhalten sind deshalb nur noch Strukturen unter dem Fußbodenniveau der *cella*, d.h. Teile des Podiums und die Fundamente.

b) Form:

Hexastyl¹⁶⁷⁹, wohl eustyl¹⁶⁸⁰ Prostyl¹⁶⁸⁰ oder Pseudoperipteros¹⁶⁸¹ mit 2 zusätzlichen Säulen (und wohl einer Ante) im Pronaos,¹⁶⁸² mit quadratischer *cella* und segmentbogenförmiger Apsis.¹⁶⁸³

c) Maße:¹⁶⁸⁴

Podium: 16,26 (55 Fuß) x 35,5 (120 Fuß) m.¹⁶⁸⁵ Stilobat: ca. 29,6 x 15,97 (100 x 54 Fuß);¹⁶⁸⁶ Pronaos: 13,40 x 8,75 m; *cella*: 13,60 x 13,90 m; Radius der Apsis: 4,45 m; Säulendurchmesser (rekonstr.): 0,888 m (= 3 Fuß);¹⁶⁸⁷ wahrscheinliche Höhe der Säule bei Verhältnis 1:10: 8,88 m (30 Fuß);¹⁶⁸⁸ Säulenachsabstände: 2,96 m im Mitteljoch und den Eckjochen, 2,86 m im jeweils zweiten Joch von außen.¹⁶⁸⁹

¹⁶⁷⁷ Delplace 1993, 270-280; Fabrini 2000, 129-150; Fabrini 2001, 9-30; Fabrini 2003b, 237f.; Fabrini 2004, 116f.; Perna 2006, 62-64. Abb. 68-71; Fabrini 2009b, 177-186; Montali 2013, 142-155.

¹⁶⁷⁸ Fabrini 2000, 121-125. 147f.; Fabrini 2003a, 116f.; Montali 2013, 136-139.

¹⁶⁷⁹ Dies wird deutlich durch die in der vorderen Podiumsmauer separat gemauerten „Pfeiler“ aus Ziegelmauerwerk, welche durch Mauerstücke verbunden sind; sie bildeten die Fundamente für die 6 Säulen in der Front und die je 2 zusätzlichen im Pronaos.

¹⁶⁸⁰ Die Interkolumnien verhalten sich zu den Säulendurchmessern in etwa im Verhältnis 2,2:1 (2,25:1 wäre eustyl).

¹⁶⁸¹ Dazu Montali 2013, 148-152, der zu einem Pseudoperipteros mit 6 x 11 „Säulen“ tendiert, wobei nur die ersten drei Säulen im Pronaos wirkliche Säulen wären, während die anderen 8 Elemente durch eine Ante und 7 Pilaster gebildet würde. Auszuschließen ist freilich auch ein Prostyl¹⁶⁸⁰ nicht, d.h. ohne Pilaster an den Seitenwänden.

¹⁶⁸² Eine Halb- oder Dreiviertelsäule ist wohl auszuschließen, wie Montali 2013, 150. 152. Abb. 33-37 überzeugend dargelegt hat.

¹⁶⁸³ Perna 2006, 63.

¹⁶⁸⁴ Fabrini 2000, 129.

¹⁶⁸⁵ Diese Maße bei Montali 2013, 147. Fabrini 2000, 129 hat leicht andere Maße.

¹⁶⁸⁶ Montali 2013, 148.

¹⁶⁸⁷ Montali 2013, 150.

¹⁶⁸⁸ Montali 2013, 150.

¹⁶⁸⁹ Montali 2013, 150.

d) Lage:

Der Tempel und die Terrasse (mit *cryptoporticus*), auf der er sich erhebt, lagen an der O-Langseite des *forum* und wurden vom Platz 001 durch die Straße 002 getrennt. Besonders an dieser Lage ist der Umstand, dass das natürliche Gefälle der Stadt insgesamt und damit auch am *forum* von O nach W verläuft; der Komplex mit Tempel und Terrasse wurde damit am ursprünglich tiefsten Punkt des *forum* errichtet; um den Niveauunterschied zu überbrücken, wurde nun also eine Terrasse mit *cryptoporticus* errichtet, die damit ermöglichte, den Tempel trotz der ursprünglich ungünstigen Topographie über den Rest des *forum* herauszuheben. Das *forum* stieg durch diese (künstliche) Maßnahme nun also – entgegen dem natürlichen Gefälle – von W nach O an.

e) Eingänge:

Der Zugang zum Tempel erfolgte von der Terrasse her über eine Fronttreppe, die so breit wie der Tempel selbst war; wohl über zwei seitliche Treppen im W gelangte man von der Straße 012 auf die Terrasse 009.¹⁶⁹⁰

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Wie die Terrasse mit *cryptoporticus* 009 ist auch der Tempel 010 nach dem Straßenraster der Stadt ausgerichtet. Seine Längsmittelachse war WNW-OSO-ausgerichtet, der Tempel selber öffnete sich nach WNW (65° von N nach W abweichend).

g) Ausstattung:

Podium: Das Podium bestand aus *opus caementicium* und war mit *opus listatum* (Handquadermauerwerk) verschalt;¹⁶⁹¹ diesem Kern waren offenbar ursprünglich Kalksteinplatten vorgeblendet, wie die Negative im Mörtel erkennen lassen.¹⁶⁹²

Säulen: Aufgrund der starken Beraubung wurden keine Säulen bzw. Basen *in situ* gefunden. Ein kanneliertes Säulenschaftfragment aus weißem Kalkstein mit einem rekonstruierbaren Durchmesser von 0,865 m, welches im Bereich des Heiligtums gefunden wurde, dürfte aufgrund der monumentalen Größe zur Tempel 010 gehören.¹⁶⁹³ Sonst sind bisher keine Architekturteile (Gebälk, Kapitelle, Basen) bekannt, die Säulenordnung dürfte aber gleichwohl korinthisch gewesen sein.

h) Datierung:

Bau: Da der Tempel aufs Engste mit der Terrasse / *cryptoporticus* verbunden ist, ist unbedingt eine gleiche Datierung zu postulieren. Man wird den Tempel damit ins 2. Viertel des 1. Jhdt. n. Chr. datieren. Dieser überdeckt ältere Mauerstrukturen aus spätrepublikanischer Zeit.¹⁶⁹⁴

Aufgabe: Massive Erdschichten, die während bzw. teilweise bereits nach der Spolierung des Tempels entstanden sind, führten Keramik des 5./6. bzw. des 6./7. Jhdt. n. Chr.¹⁶⁹⁵ Die Auffassung des Tempels als solcher wird

¹⁶⁹⁰ Dazu ausführlich Montali 2013, 145-147.

¹⁶⁹¹ Montali 2013, 143.

¹⁶⁹² Perna 2006, 62.

¹⁶⁹³ Montali 2013, 148f.Abb.31.

¹⁶⁹⁴ Die OW-verlaufenden Mauern 262, 268 und 253 wurden einst als zur Fronttreppe des Tempels gehörend betrachtet, die den Druck der Erdfüllung hätten ausgleichen sollen: Fabrini 2000, 127; Fabrini 2005, 116-121. Später wurde klar, dass dieses Mauern älter sind und von den Umfassungsmauern der Erdfüllung für die Treppen geschnitten werden; sie waren also vor, aber nicht gleichzeitig mit der Fronttreppe in Benutzung: Montali 2013, 136f.

¹⁶⁹⁵ Fabrini 2000, 133.138.142.

gemeinhin im Verlaufe des 4. Jhdt. n. Chr. angenommen (dies v.a. auf Basis der ab diesem Zeitpunkt vernachlässigten *cryptoporticus* 009, in welcher ab diesem Zeitpunkt Erdschichten entstanden).¹⁶⁹⁶

i) Funktion:

Aus dem Grundriss, der Position sowie der Inszenierung des Gebäudes ist bereits klar, dass es sich um einen Tempel handelt. Die zahlreichen Ziegel mit Stempel, die eine Dedikation an *Salus Augusta* erwähnen, sind mit größter Wahrscheinlichkeit auf die im Tempel verehrte Gottheit zu beziehen.¹⁶⁹⁷ Hier wurde also wohl *Salus* verehrt, die durch ihren Beinamen *Augusta* sehr eng an die Verehrung des Kaiser(hauses) gekoppelt ist. Durch eine Grabinschrift bekannt ist indessen auch der Name einer Priesterin der *Salus Augusta*, Vitellia Rufilla, welche Gattin des *consul* C. Salvius Liberalis war.¹⁶⁹⁸

Wann der Tempel diese Funktion verloren hat, ist nicht geklärt.

011 Sog. Thermen¹⁶⁹⁹

a) Allgemeines:

Von dem Gebäude ist bisher erst der südlichste Bereich bekannt, wo sich drei Räume u.a. mit Becken befanden. Das genaue Verhältnis zum *forum* ist bisher nicht geklärt, da sich die Eingänge aber eher nicht auf der dem Platz 001 zugewandten Seite zu befinden scheinen, ist das Gebäude wohl nicht im engeren Sinne zum *forum* zu zählen.

b) Form:

Bisher sind erst die südlichsten beiden Räume bekannt: es handelt sich dabei um drei rechteckige Räume, deren mittlerer mit einer Apsis nach S hin abschließt.

c) Maße:

Noch nicht bekannt.

d) Lage:

Das Gebäude liegt nördlich der *porticus* 006, hält allerdings zu deren nördlichen Begrenzungsmauer einen Abstand von rund 9 Metern ein. Auch zum Raum 007, an dessen O-Seite die sog. Thermen liegen, besteht ein Abstand von rund 4 m (ein Zugang zum *forum*?).

e) Eingänge:

Die Lage der Eingänge ist bisher nicht bekannt; mit relativ großer Wahrscheinlichkeit aber dürften sie nicht an der S-Seite des Gebäudes gelegen haben, wo sich die Apsis befindet. Dies wiederum lässt vermuten, dass das Gebäude im engeren Sinne nicht zum *forum* zu zählen ist.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

¹⁶⁹⁶ Delplace 1981, 45; Fabrini 2000, 156f. Die Argumentation mit den kaiserlichen Edikten (341 und 346 n. Chr.), gemäß derer die Opfer verboten und die Tempel geschlossen gewesen seien, ist allerdings nur mit äußerster Vorsicht anzuwenden und sollte nicht zur Datierung eines archäologischen Befundes herangezogen werden. Es gibt genügend Beispiele von Reparaturen von Tempeln des fortgeschrittenen 4. Jhdt. n. Chr., die diese Edikte offensichtlich missachteten (z.B. Tempel des Saturnus in Rom, Tempels des Hercules in Ostia, Tempel des Liber Pater in Sabratha).

¹⁶⁹⁷ Die Ziegelstempel sind zusammengefasst unter der Inschriftennummer AE 1979, 201: *M(arci) Atti Fabati / Salutis Aug(ustae) Salviens(is)*; siehe dazu auch Perna 2006, 63.

¹⁶⁹⁸ CIL 9, 5534: *Vitelliae / C(ai) filiae Rufillae / C(ai) Salvi Liberalis co(n)s(ulis) / flaminiae Salutis Aug(ustae) matri / optomae / C(aius) Salvius Vitellianus vivos*.

¹⁶⁹⁹ Perna 2006, 74; Fabrini 2007a, 4.

Die Räume sind im Allgemeinen nach dem Straßenraster der Stadt orientiert.

g) Ausstattung:

Die drei südlichsten Räume, deren mittlerer eine Apsis aufweist, weisen Becken mit dicken Mörtelpackungen und Resten von Marmorverkleidung auf.

h) Datierung:

Bau: Die Stratigraphie deutet auf eine nachclaudische Entstehung, also wohl 2. Hälfte 1. Jhdt. n. Chr.¹⁷⁰⁰

i) Funktion:

Thermen?

012 Straße

Da die Straße bisher an keiner Stelle archäologisch erfasst wurde, können nur wenige Überlegungen zur Straße gemacht werden. Dass sich an der Stelle der aktuellen Strada Statale 78 eine römische Straße befand, ist aber aufgrund der beiden Stadttore im N und S gesichert. Die Straße 012 ist eine Fernstraße, die durch das Tal des Fiastra führte; es ist davon auszugehen, dass diese Verbindung bereits vor der Entstehung der Stadt existierte. Nach ihr sind denn auch fast alle Gebäude innerhalb der Stadt ausgerichtet.

¹⁷⁰⁰ Fabrini 2007a, 4.

Katalog der Ausstattungselemente

A 1 Ehrenmonument (?) an der S-Schmalseite des *forum*¹⁷⁰¹

Ursprünglich mit (Marmor?)-platten verkleidete,¹⁷⁰² quadratische Plattform (5,6 x 5,6 m) aus *opus testaceum* von 0,83 m Höhe, auf der sich mittig ein wiederum quadratischer (2 x 2 m), mindestens 0,80 m hoher Baukörper aus *opus caementicium* erhob. Das Monument liegt ca. 4,1 m östlich des kleinen Tempels 005 an der S-Schmalseite des *forum*; es ist offenbar in augusteische Zeit datieren; die tatsächliche Funktion ist im Grunde nicht geklärt, da sich aber keine Wasserleitungen darin finden, ist etwa eine Brunnenanlage auszuschließen; am wahrscheinlichsten ist damit die Deutung als Ehrenmonument, z.B. als Unterbau einer Statue.

¹⁷⁰¹ Fabrini 2001, 30-32.Abb.11; Perna 2006, 70f.Abb.79f.; Fabrini 2009b, 212; Fabrini 2012, 286; Fabrini 2013b, 217.

¹⁷⁰² Darauf deuten die Klammerlöcher im *opus testaceum*.

Bibliographie *Urbs Salvia*

- Becker 2005 F. Becker, Ergebnisse der Bauforschung an der Cryptoporticus in Urbs Salvia (Marken, Italien), *Architectura* 35, 2005, 15-31
- Cingolani – Tubaldi 2013 S. Cingolani – V. Tubaldi, Testimonianze ceramiche dalle stratigrafie del Criptoportico di Urbs Salvia: per un'analisi delle fasi tarde, in: G. M. Fabbrini (Hrsg.), *Urbs Salvia I. Scavi e ricerche nell'area del tempio della Salus Augusta* (Macerata 2013), 199-226
- Delplace 1979 C. Delplace, Les fouilles d'Urbisaglia (Province de Macerata) en Italie en 1976 et 1977, *RA* 1, 1979 186-189
- Delplace 1980 C. Delplace, Rapporto preliminare sulle due prime campagne di scavo (1976-1977) condotte ad Urbs Salvia (Urbisaglia), *Atti e Memorie della Deputazione di storia patria per le Marche* 85, 1980, 7-33
- Delplace 1981a C. Delplace, Le pitture murali del criptoportico di Urbisaglia I, *BdA* 9, 1981, 25-48
- Delplace 1981b C. Delplace, Urbisaglia (Macerata) – Rapporto preliminare sulla terza campagna di scavo (1978) condotta a Urbs Salvia, *NSc* 35, 1981, 37-59
- Delplace 1983 C. Delplace, La colonie augustéenne d'Urbs Salvia et son urbanisation au 1er siècle ap. J.C., *MEFRA* 95, 1983, 761-784
- Delplace 1993 La romanisation su Picenum. L'exemple d'Urbs Salvia (Rom 1993)
- Delplace 1995 C. Delplace, La colonia augustea di Urbs Salvia, in: *Studi su Urbisaglia romana* (Tivoli 1995), 23-44
- Fabrini 2000 G. M. Fabbrini, L'area del Tempio-Criptoportico ad Urbs Salvia. Risultati preliminari delle campagne di scavo 1995-1999, *Picus* 20, 2000, 113-158
- Fabrini 2001 G. M. Fabbrini, Nuovi contributi storico-archelogici dall'area del Tempio-Criptoportico e del Foro ad Urbs Salvia, *Picus* 21, 2001, 9-35
- Fabrini 2003a G. M. Fabbrini, Le origini di Urbs Salvia: contributo delle più recenti indagini archeologiche, *Picus* 23, 2003, 109-137
- Fabrini 2003b G. M. Fabbrini, Urbs Salvia – Urbisaglia, in: M. Luni (Hrsg.), *Archeologia nelle Marche* (Firenze 2003), 148-153

- Fabrini 2004 G. M. Fabrini, *Urbis Salvia*. *Urbs Salvia*, in: G. M. Fabrini – G. Paci – R. Perna (Hrsg.), *Beni Archeologici della provincia di Macerata* (Pescara 2004), 110-122
- Fabrini 2005a G. M. Fabrini, Nuove evidenze monumentali nell'area forense di *Urbs Salvia* (Campagne di scavo 2001-2004), *Picus* 25, 2005, 65-118
- Fabrini 2005b G. M. Fabrini, Il nuovo volto di *Urbs Salvia*: il Criptoportico, l'area templare, il Foro. 1, in: G. De Marinis – G. Paci – E. Percossi – M. Silvestrini (Hrsg.), *Archeologia nel Maceratese: Nuove acquisizioni* (Ancona 2015), 248-261
- Fabrini 2007a G. M. Fabrini, *Urbs Salvia* (Urbisaglia, MC). Monumenti e complessi edilizi nell'area del foro, *Fastionline* 82, 2007, 1-7
- Fabrini 2007b G. M. Fabrini, Monumenti e testimonianze di età augustea ad *Urbs Salvia*, in: *Il Piceno romano dal III sec. a.C. al III d.C. Atti del XLI Convegno di studi maceratesi. Abbazia di Fiastra (Tolentino), 26-27 novembre 2005* (Macerata 2007), 309-347
- Fabrini 2009a G. M. Fabrini, *Urbs Salvia* (Urbisaglia, MC). Indagini di scavo nell'area forense (campagne 2007 - 2008). *Fastionline* 152, 2009, 1-10
- Fabrini 2009b G. M. Fabrini, Per la storia di *urbs Salvia*. Il contributo delle recenti indagini di scavo nell'area forense, in: G. De Marinis – G. Paci (Hrsg.), *Omaggio a Nereo Alfieri, Contributi all'archeologia marchigiana. Atti del convegno di studi, Loreto 9 - 11 maggio 2005* (Tivoli 2009), 193-242
- Fabrini 2012 G. M. Fabrini, *Urbs Salvia*: dalle origini all'età augustea, in: G. De Marinis – G. M. Fabrini – G. Paci – R. Perna – M. Silvestrini (Hrsg.), *I processi formativi ed evolutivi della città in area adriatica* (Oxford 2012), 281-308
- Fabrini 2013a G. M. Fabrini, La colonia di Pollentia *Urbs Salvia* nel quadro della romanizzazione della regione medio-adriatica e lo scavo nell'area del Tempio della *Salus Augusta*, in: G. M. Fabrini (Hrsg.), *Urbs Salvia I. Scavi e ricerche nell'area del tempio della Salus Augusta* (Macerata 2013), 15-100
- Fabrini 2013b G. M. Fabrini, La colonia di Pollentia *Urbs Salvia*: considerazioni storico-archeologiche dallo scavo dell'area tempio-criptopotico, in: G. Paci (Hrsg.), *Epigrafia e Archeologia romana nel territorio marchigiano. In memoria di Lidio Gasperini. Atti del Convegno, Macerata, 22-23 aprile 2013* (Tivoli 2013), 177-268

Fabrini – Perna 2010	G. M. Fabrini – R. Perna, <i>Urbs Salvia</i> (Urbisaglia, MC). Indagini di scavo nell'area forense (campagna 2009), <i>Fastionline</i> 189, 2010, 1-11
Fabrini – Perna 2011	G. M. Fabrini – R. Perna, <i>Urbs Salvia</i> (Urbisaglia, MC). Nuove acquisizioni nell'area forense (campagna di scavo 2010), <i>Fastionline</i> 225, 2011, 1-16
Humbert 1978	M. Humbert, <i>Municipium et civitas sine suffragio. L'organisation de la conquête jusqu'à la guerre sociale</i> (Rom 1978)
Marengo 1990	S. M. Marengo, <i>Quattorviri ad Urbs Salvia: un problema aperto</i> , <i>Picus</i> 10, 1990, 199-209
Marziali 2005	D. Marziali, <i>L'area del tempio-criptoportico di Urbs Salvia, Analisi e studio delle tecniche edilizie</i> , <i>AnnMacerata</i> 38, 2005, 11-30
Montali 2013	G. Montali, <i>Considerazioni sulle strutture edilizie dell'area del Tempio-Criptoportico</i> , in: G. M. Fabrini (Hrsg.), <i>Urbs Salvia I. Scavi e ricerche nell'area del tempio della Salus Augusta</i> (Macerata 2013), 119-188
Paci 1990	G. Paci, <i>Vent'anni di studi e di ricerche urbisalviensi (1970-1990)</i> , <i>Picus</i> 10, 1990, 71-97
Paci 1995	G. Paci, <i>Vent'anni di studi e di ricerche urbisalviensi (1970-1990)</i> , in: L. Bacchielli – C. Delplace – W. Eck – L. Gasperini – G. Paci, <i>Studi su Urbisaglia romana</i> , <i>Picus Suppl.</i> 5 (Tivoli 1995), 83-109
Paci 2004	G. Paci, <i>Le Marche in età tardo antica. Alcune considerazioni</i> , in: E. Menestò (Hrsg.), <i>Ascoli e le Marche tra tardoantico e altomedioevo</i> , <i>Atti del Convegno di Studi, Ascoli Piceno 5-7 dicembre 2002</i> (Spoleto 2004), 1-24
Paci 2008	G. Paci, <i>Dalla prefettura al municipio nell'agro Gallico e Piceno</i> , in: G. Paci (Hrsg.), <i>ricerche di storia e di epigrafia romana delle Marche</i> (Tivoli 2008), 423-435 (= G. Paci, <i>Dalla prefettura al municipio nell'agro Gallico e Piceno</i> , in: A. Rodríguez Colmenero (Hrsg.), <i>Los orígenes de la ciudad en el Noroeste Hispánico. Actas del Congreso Internacional, Lugo 15-18 de Mayo 1996</i> (Lugo 1998), 55-64)
Paci 2014	G. Paci, <i>La nascita della colonia romana di Urbisaglia</i> , in: M. Chiabà (Hrsg.), <i>Hoc quoque laboris praemium. Scritti in onore di Gino Bandelli</i> (Trieste 2014), 415-430
Perna 2006	R. Perna, <i>Urbs Salvia. Forma e Urbanistica</i> (Rom 2006)

- Perna 2007 R. Perna, Per l'urbanistica di Urbs Salvia. L'evoluzione del piano programmatico e l'organizzazione della città, in: Il Piceno romano dal III sec. a.C. al III d.C. Atti del XLI Convegno di studi maceratesi. Abbazia di Fiastra (Tolentino), 26-27 novembre 2005 (Macerata 2007), 349-387
- Perna 2013 R. Perna, Testimonianze del culto e città nel Piceno e nell'Umbria adriatica in età repubblicana: il caso di Pollentia-Urbs Salvia, in: G. M. Fabbrini (Hrsg.), Urbs Salvia I. Scavi e ricerche nell'area del tempio della Salus Augusta (Macerata 2013), 227-253
- Quiri 2003 P. Quiri, La nova realtà del Criptoportico di Urbs Salvia, in: F. Lenzi (Hrsg.), L'archeologia dell'Adriatico dalla preistoria al Medioevo, Ravenna, 7-9 giugno 2001 (Bologna 2003), 400-406
- Vettorazzi 1990a L. Vettorazzi, Ricerche topografiche nel territorio a N di Urbs Salvia, Studi Maceratesi 13, 1987 (1990), 107-119
- Vettorazzi 1990b L. Vettorazzi, Territorio a nord di Urbs Salvia, in: U. Moscatelli (Hrsg.), Le Marche. Archeologia, Storia, Territorio, Atti del Convegno "Problemi archeologici dell'area Esino-Sentinate, Arcevia ottobre 1990 (Sassoferrato 1990), 97-136

Veleia

Topographie

Veleia liegt im südlichen Norditalien, ca. 30 km südlich von *Placentia*, 48 km westlich von *Parma* und 84 km nördlich von *Luna*. Obwohl die *Veliates* ein ligurischer Stamm gewesen waren,¹⁷⁰³ gehörte die Stadt in augusteischer Zeit zur *Regio VIII Aemilia*.¹⁷⁰⁴ Ihre Bürger gehörten zur *tribus Galeria*.¹⁷⁰⁵ Das ca. 1000-1200 km² große Territorium, dessen Grenzen weitestgehend hypothetisch sind,¹⁷⁰⁶ grenzte im N an das Gebiet von *Placentia*, im O und SO an das Gebiet von *Parma*, und im W an das Gebiet von *Libarna*, im S vielleicht an jenes von *Luca*.¹⁷⁰⁷ Das Territorium von *Veleia* umfasst somit eine weitestgehend hügelige bis bergige Landschaft,¹⁷⁰⁸ die von NO nach SW hin kontinuierlich ansteigt und von SW-NO verlaufenden, tief eingeschnittenen Tälern gegliedert wird. Auf der rechten Seite eines solchen Tales, durch welches der Torrente Chero fließt, liegt auch das Stadtgebiet von *Veleia*. Über zwei Nebenstraßen, die durch das Chero- bzw. das etwas östlicher liegende Arda-Tal führten, war *Veleia* mit der *Via Aemilia* und den größeren Zentren im N *Placentia* sowie *Florentia* (Fiorenzuola d'Arda) verbunden.¹⁷⁰⁹ Vielleicht gab es auch eine Nebenstraße nach S über den Apennin nach *Luna* oder *Genua*, sicherlich lag aber *Veleia* nicht an einer der Haupt-NS-Verkehrsachsen.

Das Siedlungsgebiet, ca. 460 m.ü.M. gelegen, befand sich auf einer sog. „frana“, also einem in geologischem Zeitalter durch Abrutschen entstandenen Schuttkegel, der von SW nach NO abfiel. Das Stadtgebiet musste deshalb terrassiert werden. Ein rechtwinkliges Straßensystem wurde gleichwohl angestrebt, wenn auch nicht streng befolgt, aufgrund der wenigen bisher angeschnittenen Straßen ist aber kaum zu beurteilen, wo etwa eine oder mehrere Hauptstraßen verliefen. Die Größe des städtischen Gebietes wird – natürlich mit der gebotenen Vorsicht, da für genauere Aussagen noch zu wenig bekannt ist – auf ca. 200 x 200 m (= 4 ha) geschätzt.¹⁷¹⁰

Da sich die Grabungen bisher ohnehin nur auf das *forum* und dessen unmittelbare Umgebung, wo eine Reihe von Wohnbauten und ein Thermengebäude (im SW) angeschnitten wurden, erstreckten, ist eine Rekonstruktion der innerstädtischen Topographie nicht möglich.

Es wurde bereits angemerkt, dass *Veleia* über Nebenstraßen mit der *Via Aemilia* und den Zentren in der Poebene verbunden war und dass es möglicherweise auch eine Straßenverbindung über den Apennin zum Tyrrhenischen Meer gab. Außer Zweifel aber steht, dass diese Straßen lediglich von lokaler Bedeutung waren, während sie für den überregionalen Verkehr kaum eine Rolle gespielt haben können.¹⁷¹¹ Auch bedeutende Wasserläufe, die mit größeren Schiffen zu befahren wären, gibt es nicht. Für *Veleia* heißt das, dass die Stadt wohl lediglich als Umschlagsplatz für lokal produzierte und für den lokalen Markt eingekaufte Güter gedient hat, während sie von den überregionalen Warenströmen wohl kaum profitieren konnte. Dies mag mitunter erklären, warum die Stadt während der Kaiserzeit nie größere Bedeutung erlangt hat und ab der Spätantike bis heute in der Bedeutungslosigkeit versank.

Einige Informationen zur Wirtschaftsgeschichte liefern uns die Angaben der *tabula alimentaria* 069, auch wenn die dort erwähnten *fundi* und *saltus* hinsichtlich der dort produzierten Güter meist nicht näher spezifiziert sind. Für großflächigen Ackerbau dürfte sich das hügelige bis bergige Territorium von *Veleia* kaum geeignet haben, aber die

¹⁷⁰³ AE 1926, 121: [M(arcus)] Marcellus co(n)s(ul) de Gallis Contubri(ū)s **Ligur(ibus) Veliatib(us)** K(alendis) M[er]c[edoniis?]. Plin. nat. 3,47: *Ligurum celeberrimi ultra Alpes Sallui, Deciates, Oxubi, citra Veneni, Turri, Soli, Bagienni, Statielli, Binbelli, Maielli, Caburriates, Casmonates, Velleiates et quorum oppida in ora proxime dicemus.*

¹⁷⁰⁴ Plin. nat. 3,115f.

¹⁷⁰⁵ CIL 11, 1184; CIL 11, 1192; CIL 13, 8286; CIL 13, 6901. Wohl ebenso CIL 11, 1132.

¹⁷⁰⁶ Grob dürften die Grenzen im N bzw. NO am Fuße der Apenninausläufer liegen, im O im Tal des *Tarus* (Fornovo di Taro), im S wohl bei der Wasserscheide und im W im Tal der *Trebia* (Bobbio).

¹⁷⁰⁷ Criniti 2006, 20.

¹⁷⁰⁸ So auch Plin. nat. 7,163: *Citra Placentiam in collibus oppidum est Veleiatium [...]*.

¹⁷⁰⁹ Criniti 2006, 20.

¹⁷¹⁰ Criniti 2006, 21.

¹⁷¹¹ Auch die heutigen (überregionalen) Straßenverbindungen bevorzugen andere Täler wie etwa das weiter östlich gelegene des *Tarus* / Taro.

Produktion kleinerer Mengen von Feldfrüchten für den Eigengebrauch ist durchaus zu erwarten.¹⁷¹² Wohl weiter verbreitet wird die Vieh- und Weidewirtschaft gewesen sein, wovon zumindest in einem Fall die erwähnten *ovilia* zeugen.¹⁷¹³ Die *salus* boten sich natürlich für Schweinezucht, Honig-, Wachs- und Pechproduktion sowie Holzgewinnung an,¹⁷¹⁴ gesichert allerdings ist davon bisher leider nichts im *Ager Veleias*. Ein weiteres, handwerkliches Exportgut dürfte aus den *figlinae* im Umland von *Veleia* gekommen sein, denn Holz, Wasser und Lehm war in der hügeligen Landschaft sicherlich zur Genüge zu finden. In der *tabula alimentaria* haben wir zwei Belege für Brennöfen,¹⁷¹⁵ zusätzlich wurde westlich von Bettola im Val Nure ein kaiserzeitlicher Ziegelbrennofen entdeckt.¹⁷¹⁶

Geschichte und Stadtentwicklung

Während die Poebene zur Zeit der punischen Kriege überwiegend von keltischen Stämmen bewohnt war,¹⁷¹⁷ lebten im Vorapennin und Apennin ligurische Stämme.¹⁷¹⁸ Über die Geschichte und die Kultur der vorrömischen Bevölkerung im Gebiet von *Veleia* (wie überhaupt in der gesamten westlichen Emilia-Romagna) aber ist nur wenig bekannt.¹⁷¹⁹

Die Unterwerfung der ligurischen Stämme durch Rom war langwierig und dauerte über hundert Jahre. Erste Kampagnen wurden 236 und 233 v. Chr. durchgeführt,¹⁷²⁰ in die Poebene drang Rom zum ersten Mal in den Jahren 224 bis 222 v. Chr. vor.¹⁷²¹ Zur Sicherung dieser Gebiete wurden 218 v. Chr. die *coloniae Latinae Placentia* und *Cremona* angelegt,¹⁷²² die allerdings während der Wirren des 2. Punischen Krieges mehrmals in Bedrängnis gerieten oder gar zerstört wurden¹⁷²³ und erst zwischen 198 und 195 v. Chr. wieder gefestigt werden konnten.¹⁷²⁴ Nun wurden mit den Gründungen der *colonia Latina Bononia* 189 v. Chr.¹⁷²⁵ und der *coloniae civium Romanorum Parma* und des bereits seit längerem existierenden *Mutina* (beide 183 v. Chr.)¹⁷²⁶ sowie von *Regium Lepidi* (175 v. Chr.)¹⁷²⁷ die Apenninübergänge von N her abgeriegelt, mit den Gründungen von *Luca* (180 oder 177 v. Chr.)¹⁷²⁸ und *Luna* (177 v. Chr.)¹⁷²⁹ erfolgte dies auch von S her. Somit war eine indirekte Kontrolle Roms über die ligurischen Stämme sicherlich bereits möglich, doch bis zur tatsächlichen Unterwerfung aller ligurischen Stämme vergingen noch einmal 60 Jahre.¹⁷³⁰ In

¹⁷¹² Criniti 2006, 23.

¹⁷¹³ CIL 11, 1147, V, Z. 58.

¹⁷¹⁴ Criniti 2006, 23.

¹⁷¹⁵ CIL 11, 1184, II, Z. 89: *fundum Iulianum cum figlinis*, VII, 38: *salus Aregam Vecium Debelos cum figlinis*.

¹⁷¹⁶ Siehe dazu Passegiate 2004, 110f.

¹⁷¹⁷ So z.B. Liv. epit. 20: *Coloniae deductae sunt in agro de Gallis capto Placentia et Cremona*.

¹⁷¹⁸ Siehe Malnati 2000, 9 mit weiterführender Literatur.

¹⁷¹⁹ Passegiate 2004, 29. Von vereinzelt Funden berichtet Marini Calvani 2000, 540.

¹⁷²⁰ 236 v. Chr. erster Triumph durch den *consul* P. Cornelius Lentulus Caudinus über *Ligures*: InscrIt 13,1,549; 233 v. Chr. Triumph des *consul* Q. Fabius Maximus Verrucosus über *Ligures*: CIL 1 S.173; eine gute Zusammenfassung über die römische Eroberung der Gallia Cisalpina auch bei Bandelli 1998.

¹⁷²¹ 224 v. Chr.: erste Überquerung des Po durch die *consules* Q. Fulvius Flaccus und T. Manlius Torquatus (Pol. 2,31,8. „Zum ersten Mal“: Liv. epit. 20); 223 v. Chr. Sieg über die Insubrer durch die *consules* P. Furius und C. Flaminius in der Nähe von *Cremona* (Pol. 2,32-33); 222 v. Chr. erneuter Sieg über die Insubrer durch die *consules* M. Claudius Marcellus und Cn. Cornelius in der Schlacht bei *Clastidium* sowie der Eroberung von *Mediolanum* 222 v. Chr. durch den *consul* Cn. Cornelius (Pol. 2,34,1-35,1. Liv. epit. 20).

¹⁷²² Liv. epit. 20; Vell. 1,14,5; Pol. 3,40,3-8.

¹⁷²³ So die Zerstörung des Ackerlandes durch die erzürnten Insubrer 218 v. Chr. (Pol. 3,40,8; Liv. 21,25,2f.), die Zerstörung von *Placentia* und die Belagerung von *Cremona* 200 v. Chr. (Liv. 31,10).

¹⁷²⁴ Unter anderem durch die Rückführung der Kolonisten 198 v. Chr. durch den *consul* Sex. Aelius Paitus Catus (Liv. 32,26,1f.) und die Wiederaufbauhilfe 195 v. Chr. durch das Heer von *consul* L. Valerius Flaccus (Liv. 33,23,2).

¹⁷²⁵ Liv. 37,57,7.

¹⁷²⁶ *Mutina* bereits 218 v. Chr. existent etwa bei Pol. 3,40,8 und Liv. 21,25,2f. Gründung von *Mutina* und *Parma* als *colonia civium Romanorum*: 39,55,6-8.

¹⁷²⁷ Fest. 332,25 L.

¹⁷²⁸ 180 v. Chr.: 40,43,1; 177 v. Chr.: Vell. 1,15,2.

¹⁷²⁹ Liv. 13,13,4-5.

¹⁷³⁰ 223 v. Chr. Triumph des *consul* P. Furius Philus über *Galli* und *Ligures*; 197 v. Chr. Sieg über *Celeiates*, *Cerdiciates* und die *Ihrates* durch *consul* Q. Minucius Rufus: Liv. 32,29,7; 187 v. Chr. über *Apuani* und *Friniates* durch *consul* C. Flaminius: Liv. 39,2,1; 185 v. Chr. Feldzug des *consul* M. Sempronius Tuditanus: Liv. 39,32,1-2; 181 v. Chr. Triumph des *proconsul* L. Aemilius Paullus über die *Ingauni*: InscrIt 13,1,554; 180 v. Chr. Triumph der *proconsules* P. Cornelius Cethegus und M. Baebius Tampilus über die *Apuani*: Liv. 40,38,1-5; 41,3f.; 177 v. Chr. Feldzug und anschließender Triumph des *consul* C. Claudius Pulcher: Liv. 41,12f.; 175 v. Chr. Sieg und Triumph der *consules* P. Mucius Scaevola und M. Aemilius Lepidus über die *Garuli*, *Lapicini*, *Hergates* und *Friniates*: Liv. 41,19,1-2; 173 v. Chr. Sieg des *consul* M. Popilius über die *Statielli*: Liv. 42,7,3-10; 166 v. Chr. Triumph der *consules* M. Claudius Marcellus und des C. Sulpicius Gallus über die *Ligures*: CIL 1 S.175; AE 1926, 121; 158 v. Chr.: Triumph des *proconsul* M. Fulvius Nobilior über die *Ligures Eleates* (= *Veleates*): CIL 1, S. 176; 155 v. Chr. Feldzug und anschließender Triumph des *consul* M. Claudius Marcellus über die *Apuani*: Zum Triumph siehe CIL 1, S. 176 (In der Folge wurde in *Luna* auch das Ehrenmonument für M. Claudius Marcellus 075 im Bereich des Haupttempels 019 bzw. der *porticus duplex* 020 aufgestellt); 154 v. Chr.: Sieg des Q. Opimius über *Oxybi* und *Deciates*: Pol. 33,9,9-10,14; 123 und 122 v. Chr. Triumph der *proconsules* M. Fulvius Flaccus bzw. C. Sextius Calvinus über die *Salluvii* und die *Vocontii*: InscrIt 13,1,559f.; 117 v. Chr. schließlich der Triumph des *proconsul* Q. Marcius Rex über die *Stoeni*: InscrIt 13,1,560.

diesen Zeitraum fällt auch die Unterwerfung der *Veliates* bzw. *Eleates*, die 166 v. Chr. vom *consul* M. Claudius Marcellus und 158 v. Chr. vom *proconsul* M. Fulvius Nobilior besiegt wurden.¹⁷³¹

In der Folge waren die *Veliates* wohl eine *civitas foederata*.¹⁷³² Zu einem ersten städtischen Zentrum dieser *civitas*, dem bei Plinius Maior erwähnten *oppidum Veleiatium*,¹⁷³³ werden die Mauerstrukturen gerechnet, die vom rechtwinkligen System der spätrepublikanisch-kaiserzeitlichen Stadt abweichen.¹⁷³⁴ Der Beweis für diese These muss allerdings noch erbracht werden.¹⁷³⁵ Während des Bundesgenossenkrieges erhielten 90 v. Chr. durch die *lex Iulia* alle Gemeinden südlich des Po und damit auch die *Veliates* das römische Bürgerrecht.¹⁷³⁶

Zum *municipium* und damit zum Hauptort eines großen, aber bergigen Gebietes wurde *Veleia* wahrscheinlich kurz nach der Mitte des 1. Jhdt. v. Chr. Darauf deutet nicht nur die Kopie der in die 40er Jahre datierende *lex Rubria de Gallia Cisalpina* 070, die im W-Flügel der *porticus* 004 unmittelbar vor der *basilica* 002 gefunden wurde, sondern insbesondere die ältesten, der „fase I-III“ angehörenden Mauerstrukturen, die noch keinen Mörtel aufweisen, und die zugehörigen *opus signinum*-Böden im Bereich des späteren *forum* sowie westlich davon.¹⁷³⁷ Ebenfalls von einer stärkeren Frequentierung des Ortes zeugt der sprunghafte Anstieg der Münzen ab der Mitte des 1. Jhdt. v. Chr.¹⁷³⁸

Im Verlaufe der ersten Viertels des 1. Jhdt. n. Chr. wurde über den oben erwähnten Strukturen der „fase I-III“ das *forum* von *Veleia* mit einem rechteckigen Platz 001, einer *basilica* 002, *tabernae* 003 und einer an 3 Seiten umlaufenden *porticus* 004 errichtet. Alle Stifter, die uns von diesen Baumaßnahmen überliefert sind, sind Mitglieder der munizipalen Oberschicht.¹⁷³⁹

In einer zweiten Phase, die von der Forschung in die 2. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. datiert wurde, wurden am *forum* verhältnismäßig kleine Veränderungen vorgenommen, deren wichtigste Maßnahmen der Bau eines monumentalen Einganges 006 im N des Komplexes, einer im N vorgelagerten *porticus* 007 und eines Raumkomplexes 010 im N der W-Langseite sind.¹⁷⁴⁰ Ansonsten blieb die Bausubstanz des *forum* bis ins späte 3. Jhdt. n. Chr. weitestgehend unverändert.

Die wenigen anderen Bauten, die vom Stadtgebiet von *Veleia* bekannt sind, wie etwa das sog. Amphitheater südöstlich, die Wohnbebauung und die Thermen südlich und der hofartige (?) Bau¹⁷⁴¹ nördlich des *forum* dürften ebenfalls aus der Kaiserzeit stammen, datierbar sind sie allerdings nach dem aktuellen Forschungsstand nicht.¹⁷⁴²

Die letzte datierbare Maßnahme am *forum* (und im Stadtgebiet) ist eine Statuenbasis 022 mit Inschrift für Kaiser Probus aus dem Jahre 277 n. Chr. Die spätere Geschichte der Stadt ist weitestgehend unbekannt. Dass sich zahlreiche Statuen und Inschriften in Sturzlage erhalten haben, während im gesamten ergrabenen Gebiet

¹⁷³¹ Triumph 166 v. Chr.: AE 1926, 121: [M(arcus)] Marcellus co(n)s(ul) de Gallis Contubri(um) Liguri(bus) Veleiatib(us) K(alendis) M(art)is edoniis(?). 158 v. Chr.: Triumph des *proconsul* M. Fulvius Nobilior: CIL 1, S. 176: [M(arcus) Fulvius] M(arci) f(ilius) M(arci) Nepos Nobilior pro co(n)s(ule) a DX[CV] / [de Liguri]bus Eleatibus XII k. Sept.

¹⁷³² These der *civitas foederata*: Bandelli 1998, 150; Marini Calvani 2000, 540; Criniti 2006, 19.

¹⁷³³ Plin. nat. 7,163: *citra Placentiam in collibus oppidum est Veleiatium, [...]*. Die Quelle freilich datiert in die 70er Jahre des 1. Jhdt. n. Chr.; ob Plinius damit also wirklich auf ein/das vorrömische *Veleia* anspielt, ist mehr als fraglich.

¹⁷³⁴ Marini Calvani 2000, 541f. (mit den unnummerierten Abbildungen); Ähnlich, wenn auch ohne direkte Bezugnahme auf die Mauerstrukturen auch Criniti 2006, 17: „Al II secolo a.C. avanzato devono, invece, risalire la „fondazione“ romana dell „oppidum [...] Veleiatium“ sul preesistente tessuto socio-insediativo ligure e la riorganizzazione / ridistribuzione dell’ager, [...]“.

¹⁷³⁵ Die im 18. Jhdt. ausgegrabenen Strukturen sind nun offenbar weitestgehend steril.

¹⁷³⁶ Über den Inhalt der *lex Iulia*: Cic. Balb. 21: *ipsa denique Iulia, qua lege civitas est sociis et Latinis data, qui fundi populi facti non essent civitatem non haberent*. Gell. 4,4,3: *Hoc ius sponsaliorum observatum dicit Servius ad id tempus, quo civitas universo Latio lege Iulia data est*. Datierung: Über eine Bürgerrechtsverleihung *ex lege Iulia* an spanische Reiter *in castris apud Asculum*, die am 18. November 89 v. Chr. datiert (CIL 1, 709; = t.a.q.), kann das Gesetz auf 90 v. Chr. (*consul* L. Iulius Caesar) datiert werden.

¹⁷³⁷ Marini Calvani 1975, 45-49.

¹⁷³⁸ Panvini Rosati 1969, 305f.

¹⁷³⁹ Siehe dazu das Kapitel zur Repräsentation durch die Stiftung von Gebäuden.

¹⁷⁴⁰ Siehe dazu das Kapitel zur Topographie und Baugeschichte des *forum* von *Veleia*.

¹⁷⁴¹ (Durchaus variierende) Pläne aus dem späten 18. Jhdt., auf denen der Bau eingezeichnet ist, finden sich reproduziert bei Saletti 1968, Taf.48 (Reproduktion des Plans von Antolini); Frova 1969, Abb.3 (Reproduktion des Plans von 1765); Ansonsten zum Problem: Monaco 1962, 98; Frova 1969, 57f.

¹⁷⁴² Die erwähnten Bauten sind nur aus den Grabungen des 18. Jhdt. bekannt, Nachgrabungen des 20. Jhdt. haben hingegen nur im Bereich des *forum* stattgefunden. Die Bauten außerhalb des *forum* sind heute nur noch zum Teil sichtbar (so das sog. Amphitheater und die Wohnbauten südlich des *forum*), während andere Teile wieder von Erde oder dichtester Vegetation überdeckt werden. Zur Lage und dem Grundriss der Bauten siehe den (unnummerierten) Plan bei Marini Calvani 1975.

menschliche Knochen außerhalb von Grabkontexten entdeckt wurden,¹⁷⁴³ deutet aber eher auf ein plötzliches Ende, wahrscheinlich ein Erdbeben hin.¹⁷⁴⁴ In der neueren Forschungsliteratur wird zwar immer wieder eine „sopravvivenza almeno fino al V secolo“ postuliert,¹⁷⁴⁵ aus dem „esame delle monete tardoimperiali trovate nel sito“ hingegen lässt sich kaum, wie ebendort angeführt, eine Kontinuität bis ins 5. Jhdt. n. Chr. ableiten: Im Zeitraum zwischen der Regierungszeit des Claudius Gothicus (268 n. Chr.) und der des Tacitus (276 n. Chr.), der somit gerade einmal 8 Jahre lang ist, stammen 36 Münzen, während aus dem Zeitraum zwischen der Regierung von Tacitus und des Kaisers Glycerius (473-474 n. Chr.), was knapp 200 Jahren entspricht, 5 (!) Münzen stammen.¹⁷⁴⁶ Diese 5 Münzen mögen somit für eine sporadische Begehung des Ortes sprechen, eine Stadt machen sie aber noch lange nicht.¹⁷⁴⁷ Auch das Fehlen späterer Bauten insbesondere von Kirchen und ganz besonders die spärlichst erfolgte Beraubung der Bauten (und das Fehlen von Kalköfen!) und ihrer Ausstattung spricht dagegen,¹⁷⁴⁸ dass *Veleia* im 4. oder gar 5. Jhdt. n. Chr. noch eine bedeutendere Besiedlung aufwies.¹⁷⁴⁹ Weiser erscheint somit, die Auflassung der Stadt ins späte 3. oder frühe 4. Jhdt. n. Chr. zu datieren.¹⁷⁵⁰

Topographie und Baugeschichte des *forum*

Da Größe und Ausdehnung des Stadtgebietes von *Veleia* weitestgehend unbekannt sind,¹⁷⁵¹ weil sich die bourbonischen Grabungen im 18. Jhdt. auf das *forum* und die unmittelbar anschließenden Bereiche konzentriert haben, kann über die Lage des *forum* innerhalb des Stadtgebietes nichts gesagt werden. Im Bereich des *forum* fällt das Gelände von S nach N ab, was zur Folge hat, dass sich der Höhenunterschied zwischen dem Fußbodenniveau des *forum* und demjenigen außerhalb nach S hin kontinuierlich vergrößert. Dies wiederum erklärt, dass sich beim früheren Eingang auf der W-Seite 009 keine Treppenstufen befinden, während der sekundär in eine *taberna* eingebaute Eingang 005 den Niveauunterschied zwischen Platz 001 und östlich des *forum* verlaufenden Straße mittels 4 Stufen überwindet. Auch die Tatsache, dass der Fußboden der *basilica* 002 um einiges höher als der Platz 001 liegt, dürfte nicht nur mit dem Willen zusammenhängen, die *basilica* 002 dadurch insgesamt zu erhöhen, sondern man sparte sich damit zugleich größere Erdbewegungen. Auch die Doppelmauer an der S-Langseite der *basilica* 002 zeugt von der starken Hangneigung an dieser Stelle. Nur die nördliche der beiden Mauern trug Aufgehendes und Dach, während die hintere, südliche Mauer eine den Hang stützte bzw. zur Drainage diente. Die Zugangssituation des *forum* in der ersten, spätaugusteisch-frühtiberischen Phase ist nicht restlos geklärt. Sicher ist, dass das *forum* von *Veleia* zu keiner Zeit von einer Straße geschnitten wurde. Ein Zugang (Eingang 009) befand sich im N des W-Flügels, der aufgrund seiner Breite und Ebenerdigkeit rein theoretisch auch befahrbar gewesen sein könnte. Im S (*basilica* 002) und im O (*tabernae* 003) gab es ursprünglich keine Eingänge, unklar ist die Situation im N. Obwohl unter dem monumentalen Eingang 006, der selber einer zweiten, wohl in die 2. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. datierenden Phase angehört, keinerlei Spuren einer Bebauung der 1. Phase gefunden wurden, wäre es ungewöhnlich, wenn dort nicht schon in der 1. Phase eine Bebauung und wohl ein Eingang existiert hätten. In der 2. Phase (wohl 2. Hälfte 1. Jhdt. n. Chr.) wurde nun der bereits erwähnte monumentale Eingang 006 auf der Längsmittelachse des *forum* erbaut. Gleichzeitig wurde an der O-Seite eine *taberna* zu einem Eingang 005 umgewandelt, während der Zugang 009 an der W-Seite vom Raumkomplex

¹⁷⁴³ Zu den menschlichen Überresten siehe die Zusammenfassung bei Monaco 1969, 170.Anm.27.

¹⁷⁴⁴ Monaco 1969, 169-172, wo die bei Aurigemma 1960, 4.36 aufgestellte These eines Barbareneinfalles zurecht angezweifelt wird.

¹⁷⁴⁵ Passeggiate 2004,129; ebenso Marini Calvani 2000, 545f. und Lanza 2006, 129.

¹⁷⁴⁶ Panvini Rosati 1969, 306.

¹⁷⁴⁷ Das Datum 4./5. Jhdt. n.Chr. scheint ohnehin nur in Anlehnung an die sonst in Italien übliche Entwicklung gewählt, wie Passeggiate 2004,129 zeigt: „l'abbandono della città è da inquadrarsi nell'ambito del generale dei luoghi e spopolamento dell'Italia [...]“.

¹⁷⁴⁸ Wirklich beraubt sind eigentlich nur die Großbronzen, doch auch diese Beraubung war alles andere als systematisch, wie man anhand der zahlreichen erhaltenen Bronzeobjekte sieht. Wenn überdies so viele Marmorstatuen und –objekte sowie beinahe der gesamte Plattenbelag des *forum* verschmäht werden, kann wirklich kein großer Bedarf mehr an Baumaterialien bestanden haben.

¹⁷⁴⁹ Damit soll freilich nicht die Möglichkeit abgestritten werden, dass es in der Umgebung noch eine rurale Bevölkerung gab.

¹⁷⁵⁰ So schon Aurigemma 1960, 4.36; Monaco 1969, 169-172;

¹⁷⁵¹ Einziger Anhaltspunkt sind die drei römischen Nekropolen, Kreuz 2012, 374.

010 überlagert und damit verschlossen wurde. Diese Zugangssituation scheint sich bis zur Aufgabe des *forum* im späten 3. Jhdt. n. Chr. nicht mehr verändert zu haben.

Der gesamte Forumsbereich betrug in etwa 46 x 65 m (= ca. 3000 m²), während die freie Platzfläche 001 31,55 x 16,07 m (= 507 m²) maß. Das NS-orientierte *forum* geht offensichtlich auf eine einheitliche Planung zurück, deshalb als „Komplex“ bezeichnet werden darf. Es im frühen 1. Jhdt. n. Chr. geplant und bestand aus einem zentralen rechteckigen Platz 001, an dessen S-Seite sich eine einschiffige *basilica* 002 befand, die gewissermaßen das Hauptgebäude war. Die restlichen 3 Flügel, denen eine tuskanische *porticus* 004 vorgelagert war, bestanden im O und W wohl ursprünglich aus *tabernae* 003; erst in einer 2. Phase wurde dort eine *taberna* in ein *sacellum* des Hercules 011 umgewandelt, mit dem wahrscheinlich auch der Raumkomplex 010 zusammenhing (Versammlungsräume des *sodalitium cultorum Herculis*?). Im N-Flügel ist unser Kenntnisstand – nicht zuletzt wegen des weitaus schlechteren Erhaltungszustandes – wesentlich schlechter. Der O-Bereich wurde von zwei weiteren *tabernae* 003.7-8 eingenommen, während im W-Bereich der Raumkomplex 008, wohl eine *curia* mit *tabularium*, lagen. Zwischen diesen *tabernae* 003.7-8 und dem Raumkomplex 008 befand sich zumindest in der 2. Phase (vielleicht in anderer Form bereits in der 1. Phase?) ein monumental gestalteter Eingang 006, dessen Fußboden mit Marmor ausgestattet war. In ebendieser Phase wurde der gesamten Nordseite eine *porticus* 007 vorgeblendet.

Die Bauabfolge am *forum* lässt sich grob in 2 Phasen einteilen, wobei die 1. Phase die eigentliche Hauptbauphase darstellt, während in der 2. Phase verhältnismäßig kleinere Modifikationen des Grundrisses und der Raumverteilung vorgenommen wurden. In der 1. Phase, die in spätaugusteisch-frühtiberische Zeit datiert, entstanden der Platzbelag 001, die *basilica* 002, die *tabernae* 003, die *porticus* 004 und der Raumkomplex 008 (*curia* mit *tabularium*?). Spätere Modifikationen, wahrscheinlich von der Zeit nach der Mitte des 1. Jhdt. n. Chr., sind die Umwandlung einer *taberna* in den Eingang 005, während auf der gegenüberliegenden Seite des *forum* eine *taberna* in ein *sacellum* des Hercules 011 und zwei weitere *tabernae* (?) sowie der frühere Eingang 009 in wohl zum *sacellum* gehörige Räume 010 umgewandelt wurden. Damit einhergehen dürfte auch die Umwandlung der *tabernae* 003.2-5 und 003.11 zu *sacella* oder *scholae*, auch wenn letzte Beweise für die Nachzeitigkeit der Statuenausstattung dieser Räume gegenüber der Bausubstanz fehlen. Ebenfalls zu einer 2. Phase gehört die Errichtung des monumentalen Einganges 006 (über einem älteren Eingang an dieser Stelle?) sowie die Anfügung der *porticus* 007 an der N-Seite des Komplexes.

Die Aufgabe des *forum* (und der Stadt überhaupt) scheint bereits ins späte 3. oder allenfalls ins frühe 4. Jhdt. n. Chr. zu datieren (t.p.q. ist die Statuenstiftung A 40 für Probus 277 n. Chr.), was insbesondere aus der Fundmünzenstatistik hervorgeht.¹⁷⁵² (Haupt-)ursache scheint ein Erdbeben gewesen zu sein, worauf die zahlreichen menschlichen Überreste hindeuten, die in den Ruinen (nicht in Gräbern!) gefunden wurden, unter anderem das von einer Statue in der *basilica* 002 erschlagenen Individuum.¹⁷⁵³

Funktionen des *forum* von *Veleia*

Sakrale Funktionen

Eine der auffälligsten Eigenheiten des *forum* von *Veleia* besteht darin, dass es während der gesamten Nutzungsdauer (frühes 1. Jhdt. n. Chr. – spätes 3. Jhdt. n. Chr.) keinen eigentlichen Tempel mit einem städtisch-öffentlichen Kult am *forum* gab. In der Längsmittelachse des Platzes, wo ein größerer Tempel am ehesten zu erwarten wäre, befindet sich lediglich ein monumentalisierter Eingang 006.¹⁷⁵⁴

¹⁷⁵² Panvini Rosati 1969, 306.308 und Monaco 1969, 169. Dagegen nicht überzeugend, da ohne Argumente Passeggiato 2004, 129 und Lanza 2006, 129 mit der Datierung ins späte 4./frühe 5. Jhdt. n. Chr.

¹⁷⁵³ Zu den menschlichen Überresten siehe die Zusammenfassung bei Monaco 1969, 170.Ann.27.

¹⁷⁵⁴ Zur (früheren) Deutung als Tempel und (heute allgemein akzeptierten Deutung) als monumentaler Eingang siehe den Katalogeintrag 006.

Gleichwohl gab es mit dem *sacellum* des Hercules 011, das allem Anschein nach in eine frühere *taberna* hineingebaut wurde, am *forum* einen sakral genutzten Raum. Wie die Inschrift CIL 11, 1159 (Basis A 8) nahelegt, diente er wohl der dort genannten Kultgemeinschaft der *cultores Herculis* bzw. diesem *sodalitium*, das sich möglicherweise in den gleichzeitig nördlich davon eingerichteten Räumen versammelte, als Kultraum. Es scheint somit eher privaten bzw. halböffentlichen Charakter gehabt zu haben, was auch aus der nicht sehr prominenten Lage an der westlichen Langseite des *forum* deutlich werden dürfte. Dieses *sacellum* könnte im Verlaufe des 1. Jhdt. n. Chr. eingerichtet worden sein und scheint bis zur Aufgabe des *forum* im späten 3. Jhdt. n. Chr. weitergenutzt worden zu sein, was nicht zuletzt daraus deutlich werden dürfte, dass im Raum selbst eine Basis für eine (Votiv-?)statue des Hercules A 8 wurde und in der *porticus* 004 direkt vor dem *sacellum* eine Bronzestatuette A 9 gefunden wurde.

Noch in die 1. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. und damit in die Frühphase des *forum* gehört überdies die testamentarische Stiftung des Altares A 5 für das *Numen Augusti* durch den *Vir augustalis* Cn. Avillius Q. f. auf der Mittelachse des Platzes 001, die aber auch eine starke sekundär repräsentative Funktion haben dürfte. Die Inschrift bezieht sich zwar auf den städtischen Kaiserkult und auch der Stifter ist als *Vir augustalis* ein Angehöriger dieses Priesterkollegium, gleichwohl dürfte es sich hierbei wohl kaum um einen bzw. sogar den Altar des städtischen Kaiserkultes handeln.

Unklar hingegen ist die genaue Datierung der Victoria-Statuette A 10, die auf einer Dreiecksbasis in der *porticus* 004 vor dem Eingang zum Raumkomplex 008 (*curia*?) stand. Da sich keine Inschrift erhalten hat, ist auch die genaue Funktion bzw. der Beweggrund für ihre Aufstellung unbekannt.

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass Kult und insbesondere städtische Kulte am *forum* von *Veleia* kaum bzw. gar keine Rolle gespielt haben, was auch dadurch deutlich wird, dass bei der Planung und Anlegung des *forum* im frühen 1. Jhdt. n. Chr. weder ein Tempel gebaut noch ein Platz für einen solchen freigehalten wurde. Kult am *forum* gab es nur im halböffentlichen Rahmen, zum einen durch die Stiftung eines Altares für das *numen Augusti* A 5, zum anderen durch das *sacellum* des Hercules 011, das der Kultraum der Kultgemeinschaft des Hercules zu sein scheint. Das Ende dieses Kultes scheint gleichzeitig mit dem Ende des *forum* im 3. Jhdt. n. Chr. zu sein.

Merkantile Funktionen

Für merkantile Tätigkeiten gibt es am *forum* von *Veleia* keine eindeutigen Beweise. Auf hypothetischer Basis kann vermutet werden, dass die *basilica* 002 *negotiatores* als Treffpunkt, etwa für den Groß-, Börsen- und Geldhandel sowie Vertragsabschlüsse gedient hat. Kleinhändler dürften sich wohl eher in einer der ursprünglich wohl 15 (13?) *tabernae* eingemietet haben,¹⁷⁵⁵ die sich an den Langseiten und im Osten des N-Traktes befanden. Dass die beiden Tische A 78 und A 79 im 4. Interkolumnium (von S her) des O- und W-Flügels der *porticus* 004 merkantil genutzt wurden, wie etwa Aurigemma vermutet, ist mangels entsprechender Inschriften und/oder Ausstattung nicht zu beweisen.¹⁷⁵⁶

Zahlreiche der wohl 15 *tabernae* erhalten in einer späteren Zeit eine neue Funktion. Während 005 wohl in der 2. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. in einen Eingang umgewandelt wurde, entstand im Raum 011 ein *sacellum* für Hercules. Auch nördlich davon erhebt sich in dieser Zeit der Raumkomplex 010, vielleicht ein Versammlungsbau für das *sodalitium cultorum Herculis* (?), sodass die dort zu vermutenden 2 *tabernae* spätestens dann ihre Funktion verloren hätten. In den *tabernae* 003.2-5 und 003.11 werden überdies 1-2 Statuen aufgestellt, die eine repräsentative (*schola*) oder sakrale (*sacellum*) Funktion errahnen lassen. Da von den Basen keine Inschrift erhalten ist, lässt sich dieser Wandel aber leider kaum datieren. Einziger zeitlicher Hinweis (in diesem Fall einen t.a.q. für die Umwandlung) könnte die antoninische vergoldete Bronzestatue A 28 aus der *taberna* 003.5 liefern, freilich könnte die Umwandlung bereits im 1. Jhdt. n. Chr. stattgefunden haben.

¹⁷⁵⁵ 15 im Falle, dass unter bzw. vor (zeitlich) dem Raumkomplex 010 sich zwei *tabernae* befunden haben.

¹⁷⁵⁶ Aurigemma 1960, 16.

Bei 6 Räumen (003.1; 003.6-10) deutet nichts auf eine Funktionsveränderung hin. Sie dürften fortwährend merkantil genutzt worden sein. Diesen 6 Räumen stehen 9 Räume gegenüber, deren Funktion sich im Verlaufe der Kaiserzeit verändert hat. Somit gingen 60 % der ursprünglich merkantil genutzten Fläche verloren.

Wann das *forum* von *Veleia* seine merkantilen Funktionen verlor, dafür gibt es keine Hinweise. Wahrscheinlich ging die endgültige Aufgabe dieser Funktionen einher mit der allgemeinen Aufgabe des *forum*-Komplexes im späten 3. Jhdt. n. Chr.

Habitative Funktionen

Als das *forum* von *Veleia* im frühen 1. Jhdt. n. Chr. geplant und erbaut wurde, waren keine Räume/Häuser zum Wohnen vorgesehen. Dies scheint eine übliche Tendenz bei *fora*, die in der späten Republik oder in der Kaiserzeit geplant und angelegt wurden, zu sein.

Otiose Funktionen

In *Veleia* wurde bisher kein Theater gefunden und darüber, ob das sogenannte Amphitheater, wie es bei der Auffindung im 18. Jhdt. genannt wurde, ein ebensolches ist oder eher eine Zisterne / Wasserbecken, wird bis heute gestritten.¹⁷⁵⁷ Dieses (bisherige) Fehlen eines Theater und das eventuelle Fehlen eines Amphitheaters eröffnet grundsätzlich die Möglichkeit, dass Aufführungen auf dem *forum* hätten stattfinden können. Tatsächlich wurde dies unlängst mit Verweis auf die Statuenbasis 027 für L. Sulpicius Nepos vermutet.¹⁷⁵⁸ Angesichts der doch eher geringen Maße des Platzes 001 und insbesondere aufgrund der zahlreichen Statuenbasen mitten auf dem Platz 001, die Darbietungen jeder Art erheblich erschwert oder sogar verunmöglicht hätten, und in der *porticus* 004, die zahlreichen Zuschauern die Sicht massiv behindert hätten, dürfte allerdings *munera* auf dem *forum* von *Veleia* doch eher unwahrscheinlich sein. Freilich mag die Darstellung eines *venator* auf der Statuenbasis an vom Geehrten gestiftete *munera* erinnern, diese müssen aber deswegen nicht zwangsläufig auf dem *forum* stattgefunden haben.¹⁷⁵⁹ Vielmehr ist wohl einfach das *forum* der geeignetste Ort, um daran zu erinnern, weil es im Allgemeinen stark frequentiert wird.

Politische Funktionen

Die Frage, wo am *forum* von *Veleia* politische Tätigkeiten stattfanden, ist nur schwierig zu beantworten. Die *comitia* für die Beamtenwahl, für die es zwar keine inschriftlichen Belege gibt, die aber gleichwohl auch in *Veleia* stattgefunden haben müssen, dürften wohl auf dem Platz 001 stattgefunden haben. Wie bei den meisten kaiserzeitlichen *fora* gibt es allerdings keine archäologischen Befunde, die sich mit einer Volksversammlung verbinden ließen, wie dies etwa Einlassungen zur Aufnahme von Pfosten (für *saepta*) wären.

Auch für die Versammlungen des lokalen *ordo decurionum* gibt es zunächst keine eindeutigen Beweise, doch lässt sich mit einigen Überlegungen doch wenigstens ein bzw. zwei Orte wahrscheinlich machen. Betrachtet man das *forum* in seiner ersten, frühkaiserzeitlichen Phase, so wird deutlich, dass die einzigen beiden Räume, die aufgrund ihrer Größe und Ausstattung dafür in Frage kommen, die *basilica* 002 und der Hauptraum des Raumkomplexes 008 sind. Überhaupt lässt der archäologische Befund die Vermutung zu, dass es sich bei letzterem um eine *curia* mit angrenzendem *tabularium* handelt. Der Raum nämlich besaß eine Innenfläche von knapp 50 m², womit seine Fläche

¹⁷⁵⁷ Mit sämtlicher älterer Literatur und ausführlicher Diskussion des Problems Tosi 2003, 467f. Jüngst als Zisterne gedeutet bei Passeggiare 2004, 143, gänzlich unentschieden hingegen Lanza 2006, 130-134.

¹⁷⁵⁸ Marini Calvani 2000, 545; Passeggiare 2004, 149.

¹⁷⁵⁹ Sicherlich zu weit gehend deshalb die Behauptung bei Marini Calvani 2000, 545, es sei ein „fatto che il foro mantiene – come si ricava da una stele honoraria – sino alla piena età imperiale l'antica funzione di sede di venationes e d'altri spettacoli gladiatori.“

durchaus im Rahmen der Größe anderer *curiae* liegt. Überdies war der Hauptraum genauso wie die Nebenräume mit Marmor ausgestattet. Ein weiterer, wichtiger Hinweis auf seine Bedeutung sind nicht zuletzt die insgesamt 9 Statuenbasen (A 54-A 59; A 72-A74), die sich in der *porticus* 004 direkt vor dem großen Raum des Komplexes 008 befinden. Die Nebenräume schließlich gliedern sich in 2 Verteilerräume (a,d) und 3 kleinere, sich auf diese Verteilerräume öffnende Räume. Der gesamte Trakt konnte wohl nur über einen Eingang von der *porticus* 004 her betreten werden. Deshalb und aufgrund der beengten Verhältnisse dürfte es sich eher um der Öffentlichkeit verschlossene Lagerräume mit wohl nicht-merkantiler Funktion, vielleicht Archive handeln.¹⁷⁶⁰

Wann das *forum* von *Veleia* seine politischen Funktionen verlor, dafür gibt es keine Hinweise. Wahrscheinlich ging die Aufgabe dieser Funktionen einher mit der allgemeinen Aufgabe des *forum*-Komplexes im späten 3. Jhdt. n. Chr.

Juristische Funktionen

Eindeutige Beweise dafür, wo die Rechtsprechung am *forum* von *Veleia* abgehalten wurde, gibt es nicht.¹⁷⁶¹ Feste *tribunalia* etwa sind nicht vorhanden (oder nicht erhalten).

Generell kommen für die Rechtsprechung der Platz 001 und die *basilica* 002 in Frage.

Repräsentative Funktion

Gebäude repräsentativer Funktion

Als Gebäude mit repräsentativer Primärfunktion kommen am *forum* von *Veleia* der monumentale Eingang 006 in der Längsmittelachse des *forum* und die *tabernae* 003.2-5 und 003.11, nachdem sie ihre Statuenausstattung erhalten haben, in Frage. Ebenfalls einen stark ausgeprägten repräsentativen Anspruch dürften die beiden *porticus* 004 und 007 haben. Relativ eindeutig dürfte die repräsentative Primärfunktion des monumentalen Einganges 006 sein.¹⁷⁶² Seine Position ist durch seine axiale Position und durch die Markierung mit je 4 korinthischen Säulen im N und S aus den umgebenden *porticus* hervorgehoben. Das wenige, was wir über seine Innenausstattung wissen, deutet ebenfalls auf einen repräsentativen Anspruch hin. Ohne Zweifel, hier sollte dem Besucher des *forum* die Größe und Bedeutung der Stadt und eines ihrer Stifter (der uns freilich unbekannt ist) gezeigt werden.

Etwas schwieriger ist die Beurteilung der *tabernae* 003.2-5 und 003.11, insbesondere, da wir nicht wissen, wie viel (und somit was genau) der (Statuen-)ausstattung uns jeweils überliefert ist. So lässt sich kaum beurteilen, ob es sich um *sacella*, Kultlokale und/oder Versammlungsräume irgendwelcher *collegia* oder etwa reinen Ehrengalerien für eine lokale Familie handelt. So könnten sie eine repräsentative Primär- oder Sekundärfunktion gehabt haben.

Auch bei den *porticus* 004 und 007 ist neben der Primärfunktion des Witterungsschutzes sicherlich auch ein repräsentativer Anspruch zu erkennen. Sie sorgen nämlich für ein einheitliches Platzbild (004) bzw. für ein repräsentatives Erscheinungsbild nach außen hin (007).

Repräsentation durch Stiftung von Gebäuden und Einrichtungen

¹⁷⁶⁰ Für Lagerräume merkantiler Art (wie etwa die *cellae* von *borrea*)

¹⁷⁶¹ Auch der Fund der *Lex Rubria de Gallia Cisalpina* 070 im W-Flügel der *porticus* 004, in der auch die juristischen Kompetenzen der städtischen Beamten festgelegt sind, belegt keinesfalls, dass in seiner unmittelbaren Nähe Gerichtsverhandlungen stattgefunden haben. Aus den inschriftlich oft belegten Formeln wird deutlich, dass der Aufstellungsort solcher Gesetze, Edikte und anderer amtlicher Mitteilungen v.a. danach ausgewählt wurden, *ut de plano recte legi possi(n)t* (mehrfach erwähnt z. B. in der *Lex Irnitana* oder bei CIL 1, 593), was wiederum auf einen öffentlichen, jedermann zugänglichen, nicht aber zwingend mit Rechtsprechung belegten Ort hindeutet.

¹⁷⁶² Wie etwa die beiden anderen Eingänge 005 und 009 zeigen, hätte aus rein funktionaler Sicht auch ein wesentlich bescheidener Eingang gereicht.

Vom *forum* von *Veleia* sind immerhin 7 verschiedene Stifter von 6 Stiftungen bekannt, wobei 3 Stifter auf Gebäude am *forum* entfallen, 3 hingegen auf kleinere Stiftungen wie Götterstatuen/Altäre und ein *horologium*.¹⁷⁶³

In zeitlicher Hinsicht dürften mit einer Ausnahme (die Herculesstatue (A 8 / A 9), wahrscheinlich 2. Jhdt. n. Chr.) alle Stiftungen in die 1. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. gehören.

6 Stifter stammen mit Sicherheit (A 1; A 2; A 5 und beide in A 4 genannten Stifter) oder mit größter Wahrscheinlichkeit (A 3) aus der munizipalen Oberschicht. 4 von ihnen (A 1; A 2 und beide in A 4 genannten Stifter) hatten mindestens einmal das höchste städtische Amt innegehabt, einer (A 5) war *Vir augustalis*. Einzig beim Stifter der Herculesstatue L. Domitius Secundio A 8 (und naturgemäß bei Baebia Bassilla A 3) sind keine Ämter angegeben, eine Zugehörigkeit zur lokalen Oberschicht ist aber nicht unwahrscheinlich.

Repräsentation durch Statuenaufstellungen

Allgemeines zum Befund

In den Katalog der Statuenbasen und Inschriftenträger (*Veleia* Katalog II) wurden insgesamt 67 Bestandteile von Statuenaufstellungen aufgenommen. Von diesen 67 Bestandteilen stammen aber 3 Exemplare nicht sicher vom *forum*,¹⁷⁶⁴ 7 Exemplare scheinen eher zur Innenausstattung der *tabernae* 003.2, 003.3, 003.4, 003.5 und 003.11 zu gehören und könnten auch zu Kult- und/oder Stifterstatuen gehören.¹⁷⁶⁵ Da nun diese 10 Exemplare auszuschneiden sind, bleiben noch 57 Bestandteile (Maximale Individuenzahl). Diese setzen sich zusammen aus insgesamt 35 *in situ* befindlichen Statuenbasen (darunter auch die einige Basen mit Inschrift) bzw. aus deren Fundamenten oder ihren Negativen im Plattenbelag,¹⁷⁶⁶ aus 8 Platten- oder Basisfragmenten mit Inschrift¹⁷⁶⁷ und 14 Skulpturen(-fragmenten).¹⁷⁶⁸ Ermittelt man für jeden Fundort / Aufstellungskontext die Mindestindividuenzahl (MIZ), so ergibt sich beim Platz 001 eine MIZ von 10,¹⁷⁶⁹ bei der *basilica* 002 eine MIZ von 12,¹⁷⁷⁰ und bei der *porticus* 004 eine MIZ von 25.¹⁷⁷¹ Die Inschriften(-fragmente) die zwar vom *forum* stammen, deren Fundort aber nicht genauer lokalisiert werden kann, sind 4, diese wären aber potentiell mit anderen Statuenbasen zu verbinden, weshalb sich daraus eine MIZ von 0 ergibt. Insgesamt ergibt sich also eine MIZ von 47.

Diachrone Aspekte der statuarischen Repräsentation

Von den 64 sicher vom *forum* stammenden Statuenbestandteilen¹⁷⁷² sind 26 genauer (d.h. auf mindestens zwei Jahrhunderte genau) zu datieren. Die ältesten Statuenaufstellungen datieren dabei in mittel- bis spätaugusteische Zeit, die jüngsten ins späte 3. Jhdt. n. Chr. In die 1. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. sind 11 Aufstellungen zu datieren,¹⁷⁷³ in die

¹⁷⁶³ A 1: Stiftung der *basilica* 002 durch C. [- -]s L. f. Sabinus (frühes 1. Jhdt. n. Chr.); 011: Stiftung des Platzbelages 001 durch L. Lucilius L. f. Priscus (frühes 1. Jhdt. n. Chr.); A 3: Stiftung des *chalcidicum* durch Baebia T. f. Bassilla (frühes 1. Jhdt. n. Chr.); A 5: Stiftung eines Altares/Statue für das Numen Augusti durch Cn. Avilius (frühes 1. Jhdt. n. Chr.); 032: Stiftung eines *horologium* durch die beiden *Ilviri* - - -]ci[- -] L. f. Sabinus und [- -] Serranus; 067: Stiftung der Herculesstatue aus dem *sacellum* 066 durch L. Domitius Secundio (wohl 2. Jhdt. n. Chr.);

¹⁷⁶⁴ A 25 Statuenbasis mit Inschrift für Domitianus; A 27 (Divus Nerva; nach 98 n. Chr.); A 34 Statuenbasis mit Inschrift für Maximus.

¹⁷⁶⁵ Es sind dies die rechteckigen Basen A 62, A 63, A 64, A 65, A 66, A 67 und A 68.

¹⁷⁶⁶ Statuenbasen auf dem Platz 001: A 21 (mit Inschrift), A 24 (mit Inschrift), A 30 (wohl mit Inschrift A 31), A 41, A 42, A 43, A 44, A 45, A 46, A 47 (= 10 Statuenbasen); im W-Flügel der *porticus* 004: A 48, A 49, A 50, A 51, A 52, A 53, A 60, A 75, A 76, A 77 (= 10 Statuenbasen); im N-Flügel der *porticus* 004: A 54, A 55, A 56, A 57, A 58, A 59, A 72, A 73, A 74 (= 9 Statuenbasen); im O-Flügel der *porticus* 004: A 36, A 39, A 40, A 69, A 70, A 71 (= 6 Statuenbasen).

¹⁷⁶⁷ Nicht *in situ* befindliche und keiner Basis mit Sicherheit zuzurechnende Inschriftenträger vom *forum* im Allgemeinen: A 29, A 32, A 33, A 35, A 36, A 37 (= 6 Inschriftenträger); *porticus* 004: A 38 (= 1 Inschriftenträger); Letzten Endes auch hierzu gehören würde die Inschrift A 31 für L. Coelius Festus, die womöglich zur Reiterstandbildbasis A 30 gehört (= 1 Inschriftenträger).

¹⁷⁶⁸ In Sturzlage aufgefundene Statuen aus der *basilica* 002: A 13, A 14, A 15, A 16, A 17, A 18, A 19, A 20, A 22, A 23, A 26, A 61 (= 12 Statuen); Porträts aus der *porticus* 004: A 11 und A 28 (= 2 Statuen).

¹⁷⁶⁹ Die Statuenbasis mit Inschrift für L. Sulpicius Nepos A 29 ist potentiell mit einem Fundament auf dem Platz 001 zu verbinden sein, ebenso die Inschrift A 31 für L. Coelius Festus, die womöglich mit der Basis A 30 zu verbinden ist.

¹⁷⁷⁰ Die oben angeführten 12 Statuen.

¹⁷⁷¹ Zu den Statuenbasen siehe oben; Potentiell sind die Platte mit Inschrift für Claudius II Gothicus A 38, das Porträt A 11 (beide aus dem W-Flügel) und das Porträt A 28 mit einem der Statuenbasensockel bzw. -fundamente zu verbinden.

¹⁷⁷² Nicht mitgezählt sind hier die ebenfalls in den Katalog aufgenommenen drei Inschriften A 25 Statuenbasis mit Inschrift für Domitianus; A 27 (Divus Nerva; nach 98 n. Chr.); A 34 Statuenbasis mit Inschrift für Maximus, die ebenfalls datierbar sind.

¹⁷⁷³ A 11, A 12, A 13, A 14, A 15, A 16, A 17, A 18, A 19, A 20, A 21.

2. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. 4.¹⁷⁷⁴ In die 1. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr. gehört nur 1 Aufstellung,¹⁷⁷⁵ in die 2. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr. 3 Aufstellungen,¹⁷⁷⁶ in die 1. Hälfte des 3. Jhdt. n. Chr. ebenfalls 3 Aufstellungen¹⁷⁷⁷ und in die 2. Hälfte des 3. Jhdt. n. Chr. 4 Aufstellungen.¹⁷⁷⁸ Aus dem 4. Jhdt. n. Chr. sind keine Statuenaufstellungen vorhanden. Betrachtet man den Befund nun im Detail, so fallen zwei Dinge auf: Die massive Häufung von Statuenaufstellungen in der 1. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. (11) und ein auffälliger Rückgang in der 1. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr. (1).¹⁷⁷⁹ In den anderen Jahrhunderthälften, also in der 2. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr., in der 2. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr. und in den beiden Jahrhunderthälften des 3. Jhdt. n. Chr., bleibt die Anzahl (der erhaltenen) Stiftungen in etwa konstant bei 3 bis 4.

Orte der statuarischen Repräsentation

Betrachtet man die örtliche Verteilung der Statuenaufstellungen, so ergibt sich zunächst, also wenn man noch nicht nach Zeit oder Geehrten unterscheidet, ein Bild einer ziemlich gleichmäßigen Verteilung der Statuen auf den Platz 001 (10 MIZ), die *basilica* 002 (12 MIZ) und die 3 Flügel der *porticus* 004 (insgesamt 25; 10 im W, 9 im N, 6 im O). Diese Gleichmäßigkeit scheint eher ungewöhnlich. Ein erster Grund dürfte in der generell eher geringen Fläche des *forum* von *Veleia* liegen, wodurch einerseits die Visibilität einer einzelnen Statue grundsätzlich höher ^{war}¹⁷⁸⁰ und dadurch weniger gänzlich unbeliebte, da kaum gesehene Orte als bei größeren *fora* existierten, andererseits mussten wohl mit der Zeit aus Platznot auch weniger gefragte Plätze belegt werden. Ein zweiter Grund dürfte wohl darin liegen, dass in einer ersten Phase der einzige Seiteneingang 009 im N der W-Seite lag, der dann in einer zweiten Phase verschlossen und durch einen neuen Seiteneingang 005 in der Mitte der O-Seite ersetzt wurde. Hierdurch haben sich die Wege verändert. Zu erwarten wäre, dass in der 1. Phase der W-Flügel der *porticus* 004 beliebter war als der O-Flügel; in der 2. Phase dürfte sich dieses Verhältnis umgekehrt haben. Innerhalb der *porticus* 004 fällt v.a. auf, dass im O- und W-Flügel die Statuen relativ gleichmäßig auf ganzer Länge der *porticus* verteilt sind, während sich im N insgesamt 9 Basen und die Victoria-Statuette 071 auf engstem Raum vor dem Raumkomplex 008 scharen, was auf ein hohes Gewicht dieses Raumkomplexes hindeutet. Wir haben u.a. deshalb die Vermutung vorgebracht, dass es sich um die *curia* handeln könnte.

Außerdem auffallend ist, dass innerhalb der *basilica* 002 nur Statuen von Mitgliedern der Kaiserfamilie bzw. mit L. Calpurnius Piso von einer der Kaiserfamilie äußerst nahestehende Person aufgestellt sind, wobei die Stiftungen allesamt aus der frühen Kaiserzeit stammen. Da die große Mehrheit der Ehrungen in *Veleia* ohnehin für die Kaiserfamilie war (81%), erstaunt es natürlich auch nicht, dass auch auf dem Platz 001 und in der *porticus* 004 Statuen von Mitgliedern der Kaiserfamilie aufgestellt wurden, doch hier gab es doch immerhin auch Ehrungen für Privatleute.

Der Status der Geehrten

¹⁷⁷⁴ A 22, A 23, A 24, A 26.

¹⁷⁷⁵ 1. Hälfte oder 2. Hälfte 2. Jhdt. n. Chr.: A 28 (Porträt des Antoninus Pius, 138-161 n. Chr.) und A 29 (Statuenbasis mit Inschrift für L. Sulpicius L. f. Nepos, 138 n. Chr.).

¹⁷⁷⁶ 1. Hälfte oder 2. Hälfte 2. Jhdt. n. Chr.: A 28 (Porträt des Antoninus Pius, 138-161 n. Chr.) und A 29 (Statuenbasis mit Inschrift für L. Sulpicius L. f. Nepos, 138 n. Chr.); 2. Hälfte 2. Jhdt. n. Chr.: A 31 (L. Coelius Festus, t.p.q. Juli 148 n. Chr.); A 32 (Septimius Severus, 195 n. Chr.).

¹⁷⁷⁷ A 33, A 35, A 36.

¹⁷⁷⁸ A 37, A 38, A 39, A 40.

¹⁷⁷⁹ Selbst wenn man die 3 nicht sicher vom *forum* stammenden Inschriften A 25 (Domitianus; 69-81 n. Chr.), A 27 (Divus Nerva; nach 98 n. Chr.) und A 34 (Maximus Caesar; 236-238 n. Chr.) noch hinzuzählte, von denen eine (A 27) wohl in die 1. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr. gehört, würde sich dieses Bild nicht ändern.

¹⁷⁸⁰ Dies ergibt sich daraus, dass die (Blick-)distanzen auf einem kleineren *forum* tendenziell kürzer sind als bei einem großen. Quert also jemand das *forum* von *Veleia* von N nach S (in einem der Flügel der *porticus* 004), wird er bei der geringen Breite des Platzes von 16 m auch die Statuen auf der gegenüberliegenden Seite noch problemlos erkennen können (auch wenn das Lesen der Inschriften schon schwieriger fallen mag), während dies beispielsweise bei *Luna* mit 37 m Breite bereits erheblich schwieriger würde. Natürlich wird das oben Gesagte noch deutlicher, wenn man ein *forum* der Breite nach quert (Länge des Platzes in *Veleia*: 32 m, in *Luna*: 77-80 m).

Naturgemäß lässt sich der Status der Geehrten lediglich anhand der Inschriften detailliert ermitteln. Ebenfalls hilfreich sind Porträts, wobei hier allerdings meist nur zwischen Angehörigen des Kaiserhauses zum einen und Privatporträts zum anderen unterschieden werden kann, während eine genauere Differenzierung des Status einer Privatperson kaum möglich ist. Von den aussagekräftigen 26 Statuenbestandteilen ehren 22 (84,6%) einen Kaiser oder ein Mitglied seiner Familie. 2 Ehrungen entfallen auf ein Mitglied des *ordo senatorius*, die beide wohl nicht aus *Veleia* stammen, eine Ehrung auf eine nicht aus *Veleia* stammende Person, die in größeren bzw. wichtigeren Städten wie *Augusta (Bagiennorum?)* und *Placentia* municipale Ämter innehatte, jedoch nicht zum *ordo equester* oder *senatorius* gehörte. Auf ein Mitglied der municipalen Oberschicht entfällt nur eine einzige Ehrung.¹⁷⁸¹

Bei einer zeitlich differenzierteren Betrachtung der Geehrten fällt v.a. auf, dass die Stiftungen besonders im 1. Jhdt. n. Chr. (9 / 4), aber auch im 3. Jhdt. n. Chr. (3 / 4) relativ hoch sind, während wir aus dem gesamten 2. Jhdt. n. Chr. mit der Stiftung für Septimius Severus A 32 (195 n. Chr.) nur eine einzige Stiftung haben. Von den 4 Ehrungen für Privatpersonen, die 13,4% oder 4 Ehrungen ausmachen, fällt ein Frauenporträt ins frühe 1. Jhdt. n. Chr., die Stiftung für L. Calpurnius Piso in früh-tiberische Zeit, jene für L. Sulpicius Nepos in die letzten zwei Drittel des 2. Jhdt. n. Chr., die Ehrung für L. Coelius Festus schließlich ins 3. Viertel des 2. Jhdt. n. Chr. Ehrungen an Private haben wir damit weder aus der 2. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. noch für das 3. Jhdt. n. Chr.

Der Status der Stifter

Erhalten und explizit erwähnt ist die Identität der Stifter nur bei 2 Inschriften,¹⁷⁸² von denen bei einer oder 8% die Öffentlichkeit (A 31: *res publica Velleiatium*) und bei wieder einer oder 8% Freigelassener (A 29: *Euthales libertus*) ist. Auffälligerweise gelten diese Ehrungen auch ausgerechnet (hochrangigen) Privatpersonen. Bei weiteren 10 Ehrungen oder 83% erwähnt die Inschrift keinen Stifter (d.h., er ist *nicht* nicht erhalten, sondern sie lässt ihn weg).¹⁷⁸³ Bei den dabei Geehrten handelt es sich durchwegs um Kaiser oder Mitglieder der Kaiserfamilie, weshalb man wahrscheinlich implizit davon ausgehen darf, dass die Ehrungen von der Öffentlichkeit finanziert wurden. Rechnet man nun implizite und explizite Ehrungen der Öffentlichkeit zusammen, so kommt man auf einen Anteil von 91% (11 von 12), der von der Öffentlichkeit finanziert wurde.

Zusammenfassendes zu den Statuenaufstellungen

Wir haben gesehen, dass die Statuenaufstellungen auf dem *forum* von *Veleia* relativ gleichmäßig auf den Platz 001, die *basilica* 002 und die 3 Flügel der *porticus* 004 verteilt sind, in letzterer gibt es v.a. eine auffällige Häufung vor dem Raumkomplex 008, der mutmaßlichen *curia*, was mit der Bedeutung dieses Gebäudes zusammenhängen dürfte.

In zeitlicher Hinsicht ergeben sich 2 Auffälligkeiten in der Stiftungstätigkeit von Statuen: die massive Häufung von Statuenstiftungen in der 1. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. und die bemerkenswerte Abnahme von Stiftungen in der 1. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr.¹⁷⁸⁴ Die Stiftungen der 2. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. und des Zeitraumes von 150 – 300 n. Chr. sind mit 3 bis 4 Stiftungen pro 50 Jahre jeweils in etwa gleich hoch. Ganz besonders fällt in diesem Zusammenhang auch das fast gänzliche Fehlen von Ehrungen für die Kaiserfamilie im gesamten 2. Jhdt. n. Chr. auf, wo lediglich ein einziges Exemplar überliefert ist.

22 von 26 Geehrten sind Mitglieder des Kaiserhauses, während nur in 4 Fällen Privatleute geehrt wurden. Sicher in 2, wohl aber 3 Fällen stammen diese aber wiederum nicht aus *Veleia* selbst.

¹⁷⁸¹ Für die Kaiserfamilie: A 13, A 15, A 16, A 17, A 18, A 19, A 20, A 21, A 22, A 23, A 24, A 26, A 28; A 32, A 33, A 35, A 36, A 37, A 38, A 39, A 40, A 61; für den *ordo senatorius*: A 14, A 31; für die municipale Oberschicht: A 11 (weibliches Privatporträt); Auswärtiger: A 29.

¹⁷⁸² 018 (*res publica Velleiatium*) und 027 (*Euthales libertus*).

¹⁷⁸³ A 18; A 21; A 24; A 32; A 33; A 35; A 36; A 38; A 39; A 40.

¹⁷⁸⁴ Diese Tendenz fiel im Übrigen nicht anders aus, wenn man die drei aus methodologischen Gründen nicht in die Statistik aufgenommenen Statuenbasen A 25 und A 27, A 34 mit einbeziehen würde.

Stifter sind nur 2 gesichert, und zwar bei 2 Ehrungen für Privatleute. Einmal ist es die Öffentlichkeit, die die Statue stiftete, einmal ein Privatmann. Bei weiteren 5 Ehrungen von Kaisern ist die Auflösung des Kürzels P P unklar, da aber auch sonst kein Stifter genannt ist, ist eher zu erwarten, dass die Öffentlichkeit als Stifterin auftrat. Dies dürfte auch für die Fälle von Kaiserehrungen gelten, wo gar kein (also auch keine Abkürzung P P) Stifter erwähnt ist.

Insgesamt stellt sich das Bild also wie folgt dar: Grundsätzlich überwiegen die Ehrungen des Kaiserhauses gegenüber denen von Privatleuten massiv (84,6% : 13,4 %), und zwar zu jeder Zeit.¹⁷⁸⁵ In einem italienweiten Vergleich sticht dieses Verhältnis sofort heraus. Nun ist aber noch zusätzlich interessant, dass selbst die 3 geehrten Privatleute,¹⁷⁸⁶ über die sich dank der erhaltenen Inschrift genauere Angaben zur Identität machen lassen, nicht aus *Veleia* selbst stammen. Einzig bei einem augusteischen Frauenporträt besteht die Möglichkeit, dass die Geehrte aus dem Ort selbst stammt. Ist schon die hohe Anzahl an Kaiserehrungen und das fast gänzliche Fehlen von Privatehrungen bemerkenswert, so ist es dies umso mehr, wenn man bedenkt, dass nicht einmal die privaten Geehrten aus der Stadt selbst stammen. Es scheint also fast so, als hätte die munizipale Oberschicht von *Veleia* Statuenehrungen fast nur dazu benutzt, um (als Ganzes, also als Öffentlichkeit) die Loyalität gegenüber Mitgliedern der Reichsoberschicht (Kaiserhaus, Senatoren) auszudrücken, während die Selbstrepräsentation eher zweitrangig zu sein gewesen scheint. Dies könnte darauf hindeuten, dass die Oberschicht eher klein, die Rollen tendenziell eher klar verteilt und auch die Konkurrenz um munizipale Ämter eher gering war.

Das Hoch an Statuenstiftungen in der 1. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr., aber auch in der 2. Hälfte deckt sich auch mit der Bautätigkeit, die auf dem *forum* v.a. in diesem Zeitraum am stärksten stattfindet. Dieses Bild (also sowohl eine verstärkte Bautätigkeit in der 1. Jahrhunderthälfte als auch ein Hoch von Statuenstiftungen) ist in den meisten Städten Italiens vorherrschend und insofern typisch. Beide Phänomene deuten durchaus auf wirtschaftliche Prosperität in dieser Zeit hin. Der Einbruch an Statuenstiftungen, der in gewissen Städten Italiens bereits in der 2. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. fassbar ist, setzt in *Veleia* v.a. in der 1. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr. ein. Auch dies ist in einem italienweiten Vergleich typisch. Die naheliegendste Erklärung dürfte eine wirtschaftliche Schwäche der Stadt und ihres Umlandes (bzw. der meisten italischen Städte) sein. Interessanterweise nehmen die Stiftungen aber gegen Ende des 2. Jhdt. und im 3. Jhdt. n. Chr. wieder zu, wie dies auch in vielen italischen Städten zu beobachten ist, jedoch handelt es sich fast ausschließlich um Kaiserehrungen. Hier scheint aber nicht unbedingt ein wirtschaftlicher Aufschwung der Grund dafür zu sein, denn diese Entwicklung spiegelt sich beispielsweise nicht im Stiftungsverhalten bei Bauten. Vielmehr scheint die Statuenehrung an sich ihre Funktion dahingehend verändert zu haben, dass sie nun fast ausschließlich als Loyalitätsbekundung für den herrschenden Kaiser verstanden wird, die aber zunehmend als zwingend angesehen zu werden scheint.¹⁷⁸⁷

Interfunktioneller Wandel

Die frühe Kaiserzeit

Das *forum* von *Veleia* wird in spätaugusteischer oder frühiberischer Zeit als Gesamtkomplex errichtet. Diese Ausgangslage ist v.a. deshalb interessant, weil sich in einer „Neugründung“ die zeitlichen Umstände viel unmittelbarer manifestieren als an einem bereits seit längerem bestehenden *forum*.¹⁷⁸⁸ Die quantitative und örtliche Raumverteilung ist klar strukturiert: Während die eine, höher gelegene Schmalseite komplett von der *basilica* 002 eingenommen wird, werden die Langseiten und ein Teil der gegenüberliegenden Schmalseite von *tabernae* 003

¹⁷⁸⁵ Sollte man die anderen drei Statuenbasen A 25 und A 27, A 34, die ebenfalls aus *Veleia* stammen und die allesamt Ehrungen für Mitglieder der Kaiserfamilie sind, ebenfalls mit einbeziehen, wäre das Verhältnis mit 83 % : 17 % sogar noch etwas deutlicher.

¹⁷⁸⁶ Also L. Calpurnius Piso A 14, L. Sulpicius Nepos A 29, L. Coelius Festus A 31.

¹⁷⁸⁷ „Zwingend“ natürlich nicht im juristischen Sinne; es gab ja nie irgendwelche Gesetze, die jemanden zu einer Statuenehrung gezwungen hätten.

¹⁷⁸⁸ Mit den „zeitlichen Umständen“ sind alle Faktoren gemeint, die die Ausbildung von Architektur determinieren: ökonomische, bautechnische, geistesgeschichtliche, bautraditionelle, politische, juristische etc.

eingegenommen. Der restliche Teil des N-Traktes, allerdings nicht in der Mittelachse, wird vom Raumkomplex 008 eingenommen, der wahrscheinlich als *curia* mit *tabularium* zu interpretieren ist. Der dazwischen freigebliebene Raum wird von einer dreiflügligen *porticus* 004 und einem gepflasterten Platz 001 eingenommen, der zwar wohl durch den NW-Eingang 065 von Wagen erreicht, jedoch nicht im eigentlichen Sinne durchfahren werden konnte. Hier zeigt sich klar, welche Funktionen dieses *forum* (zum Zeitpunkt seiner Errichtung) erfüllen sollte: Merkantile (Kleinhandel in den *tabernae* 003, Großhandel in der *basilica* 002), juristische, politische (Rechtsprechung: Platz 001 und/oder *basilica* 002; politische Versammlungen und Verwaltung: *basilica* 002, *curia* (?) 008 und Platz 001 (*comitia*)) und repräsentative Funktionen. Bei letzteren scheint es außerdem lohnenswert, diese noch differenzierter anzuschauen: Primär repräsentative Funktion nämlich dürfte die örtliche *Verteilung der Räume*¹⁷⁸⁹ besitzen (symmetrisch durchstrukturierte Gesamtanlage mit physisch erhöhter *basilica* 002 und an drei Seiten umlaufende *porticus* 004), da sie v.a. aus einem Repräsentationsbedürfnis heraus entstanden ist. Durch diese Art von Repräsentation konnte sich das Gemeinwesen als ganzes repräsentieren.¹⁷⁹⁰ Sekundär repräsentative Funktion hatten in der frühen Kaiserzeit auch der Platz 001 und insbesondere (und fast nur in dieser Zeit) die *basilica* 002, wo zahlreiche Statuen aufgestellt waren. In der *basilica* 002 waren die Geehrten nur Angehörige der Kaiserfamilie bzw. mit dieser aufs Engste verstrickte Personen (L. Calpurnius Piso), während auf dem Platz 001 auch andere Personen geehrt werden konnten. Die in der *basilica* 002, die aufgrund ihrer für das Funktionieren eines Gemeinwesens unabdingbaren Funktionen gewissermaßen das „Staatliche“ verkörpert, aufgestellten Statuen dienten also vorwiegend der Loyalitätsbekundung der Stadt gegenüber dem Kaiserhaus und damit gleichzeitig auch der Selbstrepräsentation der Stadt als ganzes.¹⁷⁹¹ Während dieser Raum nun, der selber das „Staatliche“ verkörperte, Statuen vorbehalten war, die gewissermaßen wiederum ebenfalls das „Staatliche“ (nämlich das Kaiserhaus) verkörperten (eine Beziehung, die man als „symbolisch“ zu bezeichnen nicht zögern sollte), fand die Selbstrepräsentation und damit die Konkurrenz der munizipalen Oberschicht in anderen Räumen am *forum* statt.

Im Gegensatz zu diesen Funktionen spielten habitative und sakrale Funktionen keine bzw. nur eine äußerst marginale Rolle, und auch otiose Funktionen sind äußerst unwahrscheinlich.¹⁷⁹²

Die mittlere Kaiserzeit

In die mittlere Kaiserzeit fallen einige Umbauten am *forum*. So wurde in der 2. Phase, die wohl in die 2. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. (oder ins 2. Jhdt. n. Chr.?) fällt, ein monumentaler Eingang 006 in der Mittelachse des *forum* und eine der N-Seite vorgelagerte *porticus* 007 errichtet. Beide Bauten dürfen als primär repräsentativer Funktion bezeichnet werden und tragen in ihrer Gesamtheit wieder zu einem repräsentativen Gesamtbild bei, welches v.a. der städtischen Repräsentation dienen kann. Durch die Bauinschriften, die freilich verloren sind, wurde aber sicherlich wiederum eine zweite Ebene, nämlich die der individuellen Selbstrepräsentation eröffnet. Als zweite größere Baumaßnahme der mittleren Kaiserzeit darf der Bau des Hercules-*sacellum* 066 und des Raumkomplexes 010 bezeichnet werden, die sicher baulich, aber wohl auch funktional zusammengehören. Denkbar wäre etwa, dass der Raumkomplex 010 dem inschriftlich erwähnten *sodalitium cultorum Herculis* als Vereinslokal (*schola*) gedient haben könnte. Durch die Präsenz am *forum* wäre somit auch eine repräsentative Funktion erfüllt.

Auffällig ist überdies, dass wohl ebenfalls in der mittleren Kaiserzeit nicht nur die *tabernae*, die an der Stelle des Hercules-*sacellum* 066 bzw. dem Raumkomplex 010 standen, ihre (merkantile?) Funktion verlieren, sondern auch

¹⁷⁸⁹ Die *Anordnung* der Räume, nicht aber die Räume *an sich*.

¹⁷⁹⁰ Also durch eine einheitliche Gesamtplanung; die Finanzierung der einzelnen Bauteile oblag dann wieder Einzelpersonen, wie wir aus den Stifterinschriften wissen. Das Beispiel zeigt, dass sich das Bedürfnis, sich als Stadt insgesamt zu repräsentieren, und das Bedürfnis und Interesse einzelner Personen an der Selbstrepräsentation nicht widersprechen, sondern sogar im Einklang stehen können.

¹⁷⁹¹ Letzteres dürfte auch aus dem weitestgehenden Fehlen der Stifterangaben auf den Inschriften hervorgehen, was meist bei öffentlichen Stiftungen der Fall ist.

¹⁷⁹² So etwa die Vorstellung von *munera gladiatoria* auf dem *forum*, welches sehr klein und von Statuen überstellt war.

Raum 005 (Umwandlung in einen Eingang) und 003.2-5 und 003.11, wo Statuenbasen aufgestellt werden. Leider wissen wir nicht, ob es sich im Einzelfall um Ehren- oder Kultstatuen handelt. Dennoch liegt uns im Verlust von 7 bis 9 *tabernae* (von 13 bis 15), d.h. dem Verlust von 54-60% der ursprünglich merkantil genutzten Flächen, zugunsten von repräsentativ und/oder sakral genutzten Räumen ein auffälliger Funktionswandel vor.

In der mittleren Kaiserzeit also nimmt die Repräsentation noch größere Räume ein als in der frühen Kaiserzeit, der Handel dafür nimmt stark ab. In der statuarischen Repräsentation fällt die Abnahme der Statuenstiftungen insgesamt (insbesondere in der 1. Hälfte, aber auch in der 2. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr.) auf. Politisch-administrative und juristische Funktionen scheinen sich nicht zu verändern.

Die späte Kaiserzeit

Baulich scheint sich in der späten Kaiserzeit auf dem *forum* von *Veleia* kaum mehr etwas verändert zu haben. Bei den Ehrenstatuen ist wieder eine Zunahme zu erkennen, nun aber sind die Geehrten nur noch Mitglieder der Kaiserfamilie. Diese Entwicklung scheint einem auch andernorts in Italien zu beobachtenden, geänderten Repräsentationsverhalten zu entsprechen: die Statuenaufstellung wird meist von der Gemeinschaft finanziert und drückt die Loyalität des Gemeinwesens gegenüber dem Kaiser aus. Individuelle Selbstrepräsentation hingegen erfolgt kaum mehr über Statuenehrungen. Ursachen für dieses geänderte Repräsentationsverhalten dürften wohl zum einen in der (prekären) finanzielle Lage der munizipalen Oberschicht und einem damit verbundenen Unwillen, Ehrenstatuen zu stiften, zum anderen in einem geänderten Verständnis der Ehrenstatue, die man wohl zunehmend als dem Kaiser zwingend zustehend versteht, liegen.

Am Ende des 3., vielleicht am Anfang des 4. Jhdt. n. Chr. dürfte das *forum* bereits seine Funktion verloren haben.

Befundliste *Veleia*

Strukturen		Ausstattung	
001	Platz	A 1	Bauinschrift der <i>basilica</i> 002
002	<i>basilica</i>	A 2	Bauinschrift des Platzes 001
003	<i>tabernae</i>	A 3	Bauinschrift der <i>porticus</i> 004
004	<i>porticus</i>	A 4	Stifterinschrift eines <i>horologium</i> vom Platz 001
005	Osteingang	A 5	Altar für das <i>Numen Augusti</i> auf dem Platz 001
006	S-Haupteingang	A 6	Teil der <i>Lex Rubria de Gallia Cisalpina</i> aus der <i>porticus</i> 004
007	N- <i>porticus</i>	A 7	<i>tabula alimentaria</i> aus der <i>basilica</i> 002
008	<i>Curia</i> (?)	A 8	Basis für Hercules aus dem Hercules-Heiligtum 011
009	Älterer Zugang zum <i>forum</i> im NW	A 9	Statuette des Hercules
010	<i>schola</i> (?) in der NW-Ecke	A 10	Statuette der Victoria mit Dreiecksbasis
011	Heiligtum des Hercules auf der W-Seite des <i>forum</i>	A 11	Bronzekopf einer jungen Privatfrau aus der <i>porticus</i> 004
012		A 12	Statue des Germanicus aus der <i>basilica</i> 002
013		A 13	Statue des Drusus Minor aus der <i>basilica</i> 002
014		A 14	Statue und Inschrift des L. Calpurnius Piso aus der <i>basilica</i> 002
015		A 15	<i>togatus</i> aus der <i>basilica</i> 002
016		A 16	<i>togatus</i> aus der <i>basilica</i> 002
017		A 17	Statue und Inschrift der Livia aus der <i>basilica</i> 002
018		A 18	Statue und Inschrift der Agrippina Maior aus der <i>basilica</i> 002
019		A 19	Weibliche Gewandstatue (wohl Iulia Drusilla) aus der <i>basilica</i> 002
020		A 20	<i>togatus</i> mit von Caligula zu Claudius umgearbeitetem Porträt aus der <i>basilica</i> 002
		A 21	Reiterstandbild für Claudius
		A 22	<i>togatus</i> des jungen Nero aus der <i>basilica</i> 002
		A 23	Gewandstatue der Agrippina Minor aus der <i>basilica</i> 002
		A 24	Reiterstandbild für Vespasianus (?)
		A 25	Platte mit Inschrift für Domitianus
		A 26	Panzerstatue aus der <i>basilica</i> 002
		A 27	Platte mit Inschrift für Divus Nerva
		A 28	Porträt des Antoninus Pius
		A 29	Statuenbasis mit Inschrift für L. Sulpicius L. f. Nepos
		A 30	Reiterstandbild auf dem Platz 001
		A 31	Ehreninschrift für L. Coelius Festus
		A 32	Platte mit Inschrift für Septimius Severus
		A 33	Platte mit Inschrift für Iulia Mamaea
		A 34	Platte mit Inschrift für Maximus
		A 35	Platte mit Inschrift für Gordianus III
		A 36	Statuenbasis mit Inschrift für Furia Sabina Tranquilla
		A 37	Platte mit Inschrift für Gallienus
		A 38	Platte mit Inschrift für Claudius II. Gothicus
		A 39	Statuenbasis mit Inschrift für Aurelianus
		A 40	Statuenbasis mit Inschrift für Probus

	A 41	Statuenbasis auf dem Platz 001
	A 42	Statuenbasis auf dem Platz 001
	A 43	Statuenbasis auf dem Platz 001
	A 44	Statuenbasis auf dem Platz 001
	A 45	Statuenbasis auf dem Platz 001
	A 46	Statuenbasis auf dem Platz 001
	A 47	Statuenbasis auf dem Platz 001
	A 48	Statuenbasis auf dem Platz 001
	A 49	Statuenbasis aus der <i>porticus</i> 004
	A 50	Statuenbasis aus der <i>porticus</i> 004
	A 51	Statuenbasis aus der <i>porticus</i> 004
	A 52	Statuenbasis aus der <i>porticus</i> 004
	A 53	Statuenbasis aus der <i>porticus</i> 004
	A 54	Statuenbasis aus der <i>porticus</i> 004
	A 55	Statuenbasis aus der <i>porticus</i> 004
	A 56	Statuenbasis aus der <i>porticus</i> 004
	A 57	Statuenbasis aus der <i>porticus</i> 004
	A 58	Statuenbasis aus der <i>porticus</i> 004
	A 59	Statuenbasis aus der <i>porticus</i> 004
	A 60	Statuenbasis aus der <i>porticus</i> 004
	A 61	Statuenbasis aus der <i>porticus</i> 004
	A 62	Statuenbasis in <i>taberna</i> 003.2
	A 63	Statuenbasis in <i>taberna</i> 003.3
	A 64	Statuenbasis in <i>taberna</i> 003.4
	A 65	Statuenbasis in <i>taberna</i> 003.4
	A 66	Statuenbasis in <i>taberna</i> 003.5
	A 67	Statuenbasis in <i>taberna</i> 003.5
	A 68	Statuenbasis in <i>taberna</i> 003.11
	A 69	Statuenbasis im O-Flügel der <i>porticus</i> 004
	A 70	Statuenbasis im O-Flügel der <i>porticus</i> 004
	A 71	Statuenbasis im O-Flügel der <i>porticus</i> 004
	A 72	Statuenbasis im N-Flügel der <i>porticus</i> 004
	A 73	Statuenbasis im N-Flügel der <i>porticus</i> 004
	A 74	Statuenbasis im N-Flügel der <i>porticus</i> 004
	A 75	Statuenbasis im W-Flügel der <i>porticus</i> 004
	A 76	Südliche Reiterstandbildbasis im W-Flügel der <i>porticus</i> 004
	A 77	Nördliche Reiterstandbildbasis im W-Flügel der <i>porticus</i> 004
	A 78	Tisch mit Sitzbänken vor dem O-Flügel der <i>porticus</i> 004
	A 79	Tisch mit Sitzbänken vor dem W-Flügel der <i>porticus</i> 004

Katalog der Gebäude und architektonischen Strukturen

001 Platz¹⁷⁹³

a) Allgemeines:

Der langrechteckige, relativ kleine Platz datiert wohl wie die gesamte 1. Phase des *forum* in spätaugusteische/frühtiberische Zeit. Er war mit Sandsteinplatten gepflastert und trug eine Stifterinschrift (A 12), die ins Plattenpflaster eingelassen war und von S her lesbar war. Auf allen vier Seiten verliefen Regenwasserrinnen. Der Platz bzw. dessen Pflaster wurde in einer nur schwierig zu datierenden späteren Phase im S und O um ca. 1,20 m erweitert. Auf dem Platz 001 finden sich zahlreiche Statuenbasen.

Im Zentrum ist ein größerer Teil des Pflasters beraubt worden (modern ergänzt), wodurch auch der Mittelteil der Stifterinschrift 011 verloren ging. Kleinere Fehlstellen befinden sich auch in der SW-Ecke, im N direkt östlich des Reiterstandbildes 014 und direkt südlich der Basis 034.

b) Form:

Rechteckiger gepflasterter Platz.

c) Maße:

1. Phase: 31,55 x 16,07 m (= 507 m²).¹⁷⁹⁴

2. Phase: 32,75 x 17,25 m (= 564 m²).¹⁷⁹⁵ (Verbreiterung und Verlängerung des Platzes um je 1,19 m)

d) Lage:

Bildet das Zentrum des *forum*-Komplexes.

e) Eingänge:

Der Platz 001 war nur über die *porticus* 004 zu betreten. Da diese wiederum nur über Eingänge (005; 006) zu betreten war, die Fußgänger vorbehalten waren, war der Platz 001 nicht befahrbar.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Da es sich bei dem *forum* um einen Komplex handelt, dessen Bestandteile (in einer 1. Phase) gemeinsam geplant und angelegt wurden, sind die umliegenden Bestandteile allesamt auf den Platz 001 ausgerichtet.

g) Ausstattung:

Pflasterung: in OW-Richtung verlegte Sandsteinplatten verschiedenen Formates; am Rande des Platzes befindet sich eine rundumlaufende, im Querschnitt fast halbrunde Abwasserrinne mit Ausfluss im NO.¹⁷⁹⁶

Bauinschrift: In etwa der Mitte des Plattenpflasters ist eine von S her zu lesende Inschrift A 2 angebracht, die sich fast über die gesamte Breite zieht. Die Buchstaben waren zwischen 0,16 und 0,19 m hoch und bestanden aus Metall,

¹⁷⁹³ Aurigemma 1960, 11-15; Frova 1969, 46f.; Passeggiate 2004, 177; Kreuz 2012, 177.

¹⁷⁹⁴ Frova 1969, 46.

¹⁷⁹⁵ Aurigemma 1960, 13; Frova 1969, 46.

¹⁷⁹⁶ Aurigemma 1960, 11f.; Passeggiate 2004, 135.

erhalten sind allerdings meist nur noch die Einlassungen zur Aufnahme der Buchstaben und Bleireste. Die Inschrift nennt L. Lucilius L.f. Priscus als Stifter.¹⁷⁹⁷

Statuen, Basen und Ähnliches:

- A 4 Stifterinschrift eines *horologium* (1., evt. 2. Hälfte 1. Jhdt. n. Chr.)
- A 5 Altar für das *Numen Augusti* (1. Hälfte 1. Jhdt. n. Chr.)
- A 21 Reiterstandbildbasis (Claudius; 42 n. Chr.)
- A 24 Reiterstandbildbasis (Vespasianus (?); 71 n. Chr.)
- A 29 Statuenbasis (L. Sulpicius L. f. Nepos; Ende 1. Hälfte oder 2. Hälfte 2. Jhdt. n. Chr.)
- A 30 Reiterstandbildbasis (evt. L. Coelius Festus (Inschrift A 31 (?); 3. Viertel 2. Jhdt. n. Chr.)
- A 41 – A 48 Statuenbasen (kaiserzeitlich)

h) Datierung:

Bau: Da das früheste sicher datierbare Monument auf dem Platz 001 (= A 21 Reiterstandbild für Claudius) ins Jahr 42 n. Chr. datiert, muss der Platz 001 vorher angelegt worden sein. Wohl augusteisch oder tiberisch.

Aufgabe: Wohl letztes Viertel 3. Jhdt. n. Chr. ¹⁷⁹⁸

i) Funktion:

Wie so oft gestaltet sich das Verorten bestimmter Nutzungen auf dem Platz relativ schwierig, auch wenn die Erhaltung des Pflasters als ganz vorzüglich bezeichnet werden muss. Einige Überlegungen lassen sich aber gleichwohl anstellen. Fragt man nach Möglichkeiten der Warenanlieferung, so lässt sich festhalten, dass eine solche ausschließlich durch Träger möglich gewesen wäre, da der Platz 001 im Zentrum eines Forumkomplexes lag und vom Wagenverkehr vollständig ausgenommen war. Dass Märkte auf dem Platz 001 abgehalten worden sind, wäre also theoretisch durchaus möglich, doch scheint die Topographie äußerst ungeeignet hierfür.

Auch eine politische Funktion muss in Betracht gezogen werden. Wohl als *Veleia* zum *municipium* wurde bzw. kurz danach muss es Wahlcomitia in der Stadt gegeben haben. Auch wenn es dafür keine eindeutigen Beweise gibt, wird man diese wahrscheinlich am ehesten auf dem Platz verorten wollen.

Durchaus im Bereich des Möglichen läge auch das Abhalten von Gerichtsverhandlungen, doch gibt es keine handfesten Indizien wie etwa ein *tribunal* oder gar schriftliche Belege.

Die Frage, ob es *munera gladiatoria* auf dem Platz 001 gab, ist momentan nicht zu beantworten. Einer der grundsätzlich in Frage kommenden Orte wäre sicherlich der Platz 001, auch wenn die zur Verfügung stehende Fläche – gerade, wenn man noch die von zahlreichen Statuenbasen blockierten Bereiche abzählt – nicht allzu groß war. Auch die *porticus* 004, wo man dann wohl die Besucher annehmen müsste, war vielerorts mit Statuen zugestellt. Stark ausgeprägt ist schließlich auch die repräsentative Sekundärfunktion, zumal immerhin 12 Statuen auf dem Platz 001 aufgestellt waren (A 21, A 24, A 29, A 30, A 41- A 48).

002 *basilica*¹⁷⁹⁹

a) Allgemeines:

¹⁷⁹⁷ CIL 11, 1184: *L(ucius) Lucilius L(uci) f(ilius) Gal(eria) Priscus Ilvir II gratui/ [to - -] laminis d(e) p(ecunia) s(na) stravit*

¹⁷⁹⁸ Siehe dazu den Katalogeintrag 004 *porticus*, h) Datierung.

¹⁷⁹⁹ Aurigemma 1960, 18-21; Saletti 1968; Frova 1969, 81-84; Marini Calvani 1975, 59f.; Saletti 1976, 129-134; Nünnerich-Asmus 1994, 214; Boschung 2002, 25-35; Walthew 2002, 146-149; Passeggiate 2004, 138f.

Die wohl zusammen mit den meisten übrigen Gebäuden am *forum* in spätaugusteischer oder frühtiberischer Zeit geplante und gebaute einschiffige *basilica* schließt die S-Schmalseite des Platzes ab und ist das mit Abstand größte und auffälligste Gebäude am *forum*. Ursprünglich besaß es zwei Eingänge, die jeweils mit dem O- bzw. W-Flügel der *porticus* 004 korrespondierten, zu einem späteren, allerdings nicht näher datierbaren Zeitpunkt kam ein dritter Zugang leicht östlich der Platzmittelachse dazu. Im Innern der *basilica* 002, welches auf beiden Langseiten jeweils ein durch 2 Säulen *in antis* abgetrennten Seitenraum aufweist, wurde die berühmte traianische *tabula alimentaria* 069 gefunden, die unmittelbar vor der *basilica* gefundene *lex Rubria de Gallia Cisalpina* 070 war möglicherweise ebendort (oder an der Außenmauer der *basilica*?) angebracht. Beide deuten darauf hin, dass die *basilica* 002 mitunter auch politisch-administrativ genutzt wurde. Außerdem wurden auch 12 frühkaiserzeitliche Statuen von Mitgliedern des Kaiserhauses bzw. von diesem nahestehenden Personen (L. Calpurnius Piso) in Sturzlage gefunden, was die ausgeprägte sekundär repräsentative Funktion des Gebäudes deutlich macht.

b) Form:

Einschiffige *basilica* mit je einem Seitenraum an der Schmalseite, der durch 2 Säulen *in antis* vom Hauptraum abgetrennt ist.

c) Maße:

Gesamtmaße: 46,85 x 11,70 m (=548 m²); Hauptraum: 34,85 x 11,70 m, seitliche Räume je 6 x 11,70 m.¹⁸⁰⁰

d) Lage:

An der S-Seite des *forum* gelegen, schließt sie diese Seite des Komplexes ab.

e) Eingänge:

Eingänge in die *basilica* gab es nur vom Innern des *forum*-Komplexes her. Die ursprünglichen beiden Eingänge befanden sich in deren N-Wand, wobei sie sich jeweils direkt auf die *porticus* 004 (O- bzw. W-Flügel) öffneten. Da das Fußbodenniveau der *basilica* höher als das des Platzes bzw. der *porticus* 004 lag, führten jeweils 4 Treppenstufen zu den Eingängen. Auffällig ist, dass die Stufen beim O-Eingang kaum Abnutzungsspuren zeigen, während diejenigen des W-Eingangs stark abgenutzt sind. Dies deutet daraufhin, dass dieser Eingang wesentlich stärker frequentiert wurde. Diese stärkere Frequentierung wiederum würde auch erklären, warum die *tabula alimentaria* 069 und die *lex Rubria* 070 in diesem Bereich der *basilica* 002 aufgehängt waren.

Ein dritter Eingang wurde in einer späteren Zeit leicht östlich der Mittelachse in die N-Wand gesetzt,¹⁸⁰¹ wie aus der aus zwei Blöcken bestehenden Türschwelle, die im Innern der *basilica* noch erhalten ist, deutlich wird.¹⁸⁰² Außerdem deuten Reste einer Struktur aus Ziegeln direkt nördlich des betreffenden Bereichs darauf hin, dass sich an dieser Stelle eine Treppe befand.¹⁸⁰³

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

¹⁸⁰⁰ Saletti 1976, 130; Nünnerich-Asmus 1994, 214.

¹⁸⁰¹ Frova 1969, 81; Marini Calvani 1975, 59. Nünnerich-Asmus 1994, 214; der Eingang liegt aber auch nicht auf der neuen Mittelachse nach Erweiterung des Platzbelages um 1,17 m nach O hin, sodass er nicht zur Platzvergrößerung in Beziehung gesetzt werden kann.

¹⁸⁰² Dass diese *in situ* liegt, wird aus den alten Grabungsplänen deutlich, etwa aus den Plänen von Costa 1762 (reproduziert bei Saletti 1968, Taf. 50), Martini 1767 (reproduziert bei Marini Calvani 1975, Taf. 2), Antolini 1819 (reproduziert bei Riccomini 2005, Abb. 25) und Voghera 1822 (reproduziert bei Riccomini 2005, Abb. 22). Der davorliegende Mauerbereich allerdings ist, wie die Abbildung bei Aurigemma 1960, 43 zeigt, in seinem aktuellen Zustand moderne (und sehr suggestive!) Rekonstruktion.

¹⁸⁰³ Beobachtung des Autors bei einer Besichtigung im August 2014.

Sämtliche zum *forum*-Komplex gehörige Bauten sind gleich ausgerichtet. Aufgrund ihrer Größe, ihrer Lage an einer Schmalseite und ihrer gegenüber den übrigen Gebäuden erhöhten Position (die *basilica* muss über Treppen betreten werden!) darf die *basilica* als Hauptgebäude des *forum* bezeichnet werden.

g) Ausstattung:

Boden: Schwarzweiß-Mosaik.¹⁸⁰⁴ Vor der S-Wand sind überdies die Reste eines langen Podestes sichtbar, auf dem die weiter unten aufgeführten Statuen gestanden haben. Im westlichen Seitenraum der *basilica* befindet sich überdies eine Mauerstruktur, die zuweilen als Substruktion eines *tribunal* gedeutet wird. Diese Interpretation allerdings ist insofern problematisch, als dass nicht entschieden werden kann, ob diese Mauerstruktur überhaupt zu derselben Bauphase wie die *basilica* gehört oder ob sie nicht eher zu einem älteren Bau an dieser Stelle zu rechnen ist.¹⁸⁰⁵

Wände: Mit Stuck versehen.¹⁸⁰⁶

Säulen: Plinthen und Kapitelle aus Travertin.

Bauinschrift: Wohl über den beiden Eingängen zur *basilica* waren die beiden (identischen) Kopien der Bauinschrift A 1 auf lunensischem Marmor angebracht, welche als Stifter den *patronus* der Stadt *C(aius) [- -]s L(uci) f(ilius) Sabinu[s]* nennen.¹⁸⁰⁷

Statuenausstattung:¹⁸⁰⁸

Auf einem gemauerten Sockel an der südlichen Längswand standen folgende 12 Statuen:

- A 12 Statue des Germanicus (frühtiberisch)
- A 13 Statue des Drusus Minor (frühtiberisch)
- A 14 Statue und Inschrift des L. Calpurnius Piso (frühtiberisch)
- A 15 *togatus* (frühtiberisch)
- A 16 *togatus* (frühtiberisch)
- A 17 Statue und Inschrift der Livia (caliguläisch)
- A 18 Statue und Inschrift der Agrippina Maior (caliguläisch)
- A 19 Weibliche Gewandstatue (wohl Iulia Drusilla; caliguläisch)
- A 20 *togatus* mit von Caligula zu Claudius umgearbeitetem Porträt (caliguläisch bzw. frühclaudisch)
- A 22 *togatus* des jungen Nero (spätclaudisch oder frühneronisch)
- A 23 Gewandstatue der Agrippina Minor (spätclaudisch oder frühneronisch)
- A 26 Panzerstatue von ursprünglich Nero und/oder Domitianus, zu Nerva umgearbeitet (2. Hälfte 1. Jhdt. n. Chr.)

Gesetzestafeln:

Im W-Bereich der *basilica* 002 wurde die traianische *tabula alimentaria* A 7 gefunden; möglicherweise war auch die *lex Rubria de Gallia Cisalpina* 070, die in der *porticus* 004 unmittelbar vor dem W-Eingang gefunden wurde, an/in der *basilica* 002 angebracht.

h) Datierung:

Bau: T.a.q. für den Bau ist die Aufstellung der frühtiberischen Statuen A 12 - A 16.¹⁸⁰⁹

Aufgabe: Wohl letztes Viertel 3. Jhdt. n. Chr.¹⁸¹⁰

¹⁸⁰⁴ Marini Calvani 1975, 60.

¹⁸⁰⁵ Saletti 1976, 134 deutet die Struktur dagegen als jünger und interpretiert sie als Brunnen.

¹⁸⁰⁶ Marini Calvani 1975, 60.

¹⁸⁰⁷ Passeggiate 2004, 138.

¹⁸⁰⁸ Zu den Statuen im Allgemeinen siehe insbesondere Saletti 1968 und Boschung 2002, 25-35.

¹⁸⁰⁹ Marini Calvani 1975, 51 datiert den Bau des *forum* noch in augusteische Zeit.

¹⁸¹⁰ Siehe dazu den Katalogeintrag 004 *porticus*, h) Datierung.

i) Funktion:

Sowohl die *tabula alimentaria* A 7 als auch die wahrscheinlich auch an/in die *basilica* 002 gehörende *lex Rubria de Gallia Cisalpina*, die unter anderem die Kompetenzen der Munizipalbeamten regelt, deuten auf eine politisch-administrative Nutzung des Gebäudes hin. Vielleicht wurden hier auch Versammlungen des lokalen *ordo decurionum*¹⁸¹¹ oder Gerichtsverhandlungen abgehalten, sichere Beweise allerdings gibt es hierfür nicht. Auch für Tätigkeiten von *negotiatores* gibt es keine Beweise, aber auch sie wären denkbar.

Im Weiteren gilt es, die stark ausgeprägte sekundär repräsentative Funktion der *basilica* 002 zu erwähnen. Sie hat nämlich mindestens 12 Statuen als Aufstellungsort gedient, die allesamt auf einer gemauerten Bank/Sockel an der S-Mauer der *basilica* standen. Auffallend ist, dass 11 von 12 Geehrten Mitglieder des Kaiserhauses sind, einzig L. Calpurnius Piso A 14 gehörte dem Kaiserhaus nicht direkt an. Gleichwohl handelt es sich aber auch bei ihm nicht um einen Bürger der Stadt, sondern um einen (aus Norditalien stammenden) *patronus*, der mit dem Kaiserhaus aufs Engste verbunden war und zweifellos zur Reichsoberschicht gehörte.

Abgesehen von den aus Kaiserhaus und dessen Dunstkreis beschränkten Ehrungen fällt im Weiteren die zeitliche Konzentration der Ehrungen ins 1. Jhdt. n. Chr. auf. Spätere Ehrungen scheinen keine mehr in der *basilica* 002 aufgestellt worden zu sein.

003 *tabernae*¹⁸¹²

a) Allgemeines:

Unsere Kenntnisse über die *tabernae* sind leider in verschiedener Hinsicht lückenhaft. Zum einen ist dies dem Erhaltungszustand geschuldet, was insbesondere im N-Teil zum Tragen kommt: Hier sind zwar östlich des N-Zuganges 006 einige Mauerreste erhalten, die auf die Existenz von 2 weiteren *tabernae* (003.7 und 8) schließen lassen, doch gerade von den seitlichen Mauern ist kaum etwas erhalten. Als weiteres Problem, was insbesondere die Funktionsbestimmung betrifft, ist die Tatsache anzuführen, dass die *tabernae* (und damit die Nutzungshorizonte) bereits im 18. Jhdt. ausgegraben wurden. Auch wenn die Dokumentation dieser Grabungen ihrer Zeit weit voraus ist, ist über Funde aus den *tabernae* kaum etwas bekannt. Ein drittes Problem sind die starken Veränderungen, denen (nicht nur, aber insbesondere) die *tabernae* während der zahlreichen Restaurierungen unterlagen. Nicht immer ist es einfach, die zuweilen willkürlich ergänzten Mauerteile von der originalen Substanz zu unterscheiden.¹⁸¹³ Als viertes Problem kommt hinzu, dass die *tabernae* in der Forschung bis auf wenige Randbemerkungen kaum Erwähnung finden, sodass sie als nachwievor unpubliziert gelten müssen. Letzteres gilt insbesondere für den äußerst interessanten W-Bereich, wo offenbar neuere Grabungen stattgefunden haben, die aber bis auf einen Plan in niedriger Auflösung nie publiziert wurden.¹⁸¹⁴

Aufgrund all dieser Probleme ist es nicht ganz einfach, die ursprüngliche Anzahl *tabernae* am *forum* von *Veleia* zu bestimmen. An der östlichen Langseite waren es sicherlich ursprünglich 7 Räume (003.1-6; 005), von denen 005 in späterer Zeit in einen östlichen Zugang umgewandelt wurde. Im O-Bereich des N-Flügels dürfen wir mit 2 weiteren *tabernae* rechnen. Unsicher hingegen ist die ursprüngliche Gesamtzahl der *tabernae* auf der W-Seite. Die maximal mögliche Zahl wäre sechs, da sich gegenüber der *taberna* 003.6 anfangs keine *taberna*, sondern ein gleich breiter

¹⁸¹¹ Diese Vermutung widerspricht in keinster Art und Weise der hier vorgeschlagenen Deutung des Raumkomplexes 008 als *curia*. So sind etwa in *Ferentinum*, *Herculaneum* und *Puteoli* inschriftlich mehrere Versammlungsorte des *ordo decurionum* bekannt, wobei sich keine klare zeitliche Abfolge der genutzten Räumlichkeiten erschließen lässt. In diesen Orten ist also mit einer gleichzeitigen Nutzung verschiedener Räumlichkeiten zu rechnen, wobei wir über die Gründe für die Wahl des einen oder des anderen Lokals nur spekulieren können.

¹⁸¹² Marini Calvani 1975, 56f.

¹⁸¹³ Oft, aber leider nicht immer kann hier ein Vergleich der aktuellen Situation mit den Plänen des 18. und 19. Jhdt. sowie der Photos aus dem 20. Jhdt. Aufschluss geben.

¹⁸¹⁴ Marini Calvani 1989, Beilage.

gepflasterter Eingang 009 zum *forum* befand.¹⁸¹⁵ Auf der S-Hälfte sind 4 Räume gesichert (003.9-11; 009), doch ob sich im/unter dem späteren Bau 010 weitere 2 *tabernae* befanden, ist unklar. Nach dem (freilich nicht über alle Zweifel erhabenen) Phasenplan bei Marini Calvani 1975 gibt es dort keine Überreste der 4. Bauphase, zu welcher die übrigen *tabernae* gehören. Auffallend aber ist, dass die dort als der 5. Bauphase zugehörig markierten OW-verlaufenden Mauern sich – wie die Mauern der übrigen *tabernae*, die ja der 4. Bauphase angehören – exakt mit den Säulen der *porticus* 004 bzw. mit den Trennmauern der *tabernae* im O-Flügel decken. Hier stellt sich nun die Frage, ob es tatsächlich in der 4. Phase an diesem Ort keine Bauten gab (diese These aber ist eher auszuschließen, da eine solch große Lücke im Baubestand und insbesondere in der *porticus* 004 ungewöhnlich wäre), ob die Mauern einer 4. Phase komplett (!) abgerissen wurden und durch neue Mauern in der 5. Phase ersetzt wurden (was alleine schon deshalb ungewöhnlich wäre, weil sich die neuen Mauern an demselben Ort befunden hätten wie die alten Mauern, sodass man die alten einfach hätte weiter verwenden können), oder ob die bei Marini Calvani 1975 als Mauern der 5. Phase eingezeichneten Strukturen nicht tatsächlich bereits in der 4. Phase entstanden und in der 5. Phase weitergenutzt wurden.

Gesichert oder zumindest sehr wahrscheinlich ist die Existenz von insgesamt 13 *tabernae*, zu erwarten wären in einer ursprünglichen Phase aber 15 *tabernae*.

b) Form:

Rechteckige, nach vorne auf ganzer Breite geöffnete Räume.¹⁸¹⁶

c) Maße:

Ca. 7,2 x 5,4 m.

d) Lage:

An der O- und W- Schmalseite, evt. auch im O des N-Bereiches.

e) Eingänge:

Die *tabernae* sind zur *porticus* 004 hin auf voller Breite geöffnet. Schwellen haben sich keine erhalten, doch wird man wohl annehmen müssen, dass sie – wie bei solchen Räumen zumeist üblich – verschließbar waren. Was die komplette Öffnung angeht, bilden die *tabernae* 003.2 und 003.4 auf den ersten Blick eine Ausnahme. Im aktuellen Zustand ist ihre Front zwar mit einer Mauer verschlossen, wobei mittig nur noch ein ca. 1,4 – 1,6 m breiter Eingang offen gelassen wurde. Diese Mauern stammen aber von den beiden modernen Gebäuden, die dort bis in die Mitte des 20. Jhdt. standen,¹⁸¹⁷ haben aber mit dem ursprünglichen, antiken Zustand nichts zu tun, wie aus den Plänen des 18. und frühen 19. Jhdt. hervorgeht.¹⁸¹⁸

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Die *tabernae* gehören allesamt zur ersten Bauphase des *forum* und sind deshalb einheitlich ausgerichtet.

¹⁸¹⁵ Marini Calvani 1975, 49.Taf.36; Ortalli 1995, 291.

¹⁸¹⁶ Zu den erst modern in der Front verschlossenen Räumen 003.2 und 003.3 siehe unter e) Eingänge.

¹⁸¹⁷ Deutlich zu sehen bei den von 1940 stammenden Bildern bei Aurigemma 1960, 35.37. Abgerissen offenbar 1954, sind sie auf dem Bild (von 1954) bei Aurigemma 1960, 83 nicht mehr zu sehen.

¹⁸¹⁸ Eingezeichnet ist höchstens die Fundamentierung für eine Türschwelle, die offenbar noch erhalten war. Siehe z.B. die Pläne von Costa 1763 und Voghera 1822 (reproduziert bei Riccomini 2005, Abb.6.22).

g) Ausstattung:

Mauern: „pietrame con regolari ricorsi laterizi“.¹⁸¹⁹

003.1: Keine.

003.2: Auf fast allen Plänen des 18. und 19. Jhdt. ist an der Rückwand des Raumes ein größerer Quader, wahrscheinlich eine Statuenbasis A 62 verzeichnet.¹⁸²⁰ Dieser liegt etwas nördlich der Raummittelachse, ist also nicht axial ausgerichtet. Heute ist der Quader verschwunden. Überdies sind auf dem Plan von Costa 1761¹⁸²¹ im hinteren Bereich des Raumes „colonette di marmo (Nr.76)“ und ein „capitello corinzio (Nr.75)“ verzeichnet.

005: Von der Ausstattung der *taberna*, bevor sie in den Zugang mit Treppe umgewandelt wurde, hat sich bis auf einige Wandputzreste nichts erhalten.¹⁸²²

003.3: Auf dem Plan von Costa 1761¹⁸²³ sind „Pezzi tre di cornice di bronzo (Nr. 77)“ und ein „cornice di bronzo (Nr. 78)“ im Innern des Raumes verzeichnet, in der Front zusätzlich eine „altra colonna di bardiglio“. Bis auf diese (beweglichen) Funde wird der Raum bei Costa 1761 und sämtlichen anderen Plänen (inklusive bei Marini Calvani 1975 und 1989!) leer gezeigt, was umso mehr erstaunt, als dass sich aktuell (August 2014) eine rechteckige Sandsteinplatte mit Resten einer Profilierung 075 an der Vorderseite in axialer Position befindet. Sie ist in die Rückmauer verbaut, d.h. sie befindet sich im Mauerverbund (sic!). Schwierig zu entscheiden, ob (und wenn ja, warum?) diese Basissockelplatte (?) moderne Rekonstruktion ist (was wiederum heißen würde, das sämtliche sichtbaren Teile der Rückmauer modern wären) oder ob es sich um einen Originalbefund handelt. Letztere Variante ist eher zu bevorzugen, auch wenn das Fehlen der Platte auf sämtlichen Plänen höchst merkwürdig ist und sicherlich einer Erklärung bedürfte.

003.4: Auf dem Plan von Costa 1761¹⁸²⁴ sind insgesamt 5 Funde aufgelistet: „Colonna di bardiglio in due pezzi (Nr. 74)“, „Ala di bronzo (Nr. 76)“, „Un dito di bronzo (Nr. 78)“, „Un dito di bronzo (Nr. 79)“ und „un busto di Pallade di bronzo (Nr. 80)“.¹⁸²⁵ Außerdem befinden sich im Raum die zwei rechteckigen Statuenbasen A 64 und A 65. Die kleinere der beiden, A 65, steht in der Mittelachse des Raumes, unmittelbar vor der Rückwand. Die größere der beiden, A 64, von der Fundament und Sockelplatte erhalten sind, befindet sich in der SO-Ecke des Raumes.

003.5: Auf dem Plan von Costa 1761¹⁸²⁶ sind insgesamt 3 Funde aufgelistet: „Testa di rame dorato (Nr. 75)“ (=073), „Mano di rame dorato (Nr. 77)“ und ein „Panneggiamento di rame dorato (Nr. 81)“. Diese gehören wohl zu einer vergoldeten Bronzestatue A 28 des Antoninus Pius. Außerdem sind auf dem Plan bei Marini Calvani 1975 und 1989 im Raum zwei rechteckige Statuenbasen A 66 und A 67 eingezeichnet, die eine (A 66) in der SO-Ecke des Raumes, die zweite, etwas kleinere (A 67) wenige Zentimeter vor der Rückwand und in axialer Position. Aktuell (August 2014) sind die beiden Basen nicht mehr an Ort. Bis auf eine Zeichnung eines anonymen Autors aus dem 19. Jhdt. sind sie auch auf keinem der älteren Pläne eingezeichnet.¹⁸²⁷ Auch wenn also nicht mit Sicherheit gesagt werden kann, ob diese beiden Basen tatsächlich in der *taberna* 003.5 gestanden haben, dürfte im Raum eine Statue aufgestellt gewesen sein.

¹⁸¹⁹ Frova 1969, 77.

¹⁸²⁰ Siehe z.B. Costa 1761 (reproduziert bei Saletti 1968, Taf. 50) und 1763 (reproduziert bei Riccomini 2005, Abb.6, bei Martini 1767 (reproduziert bei Riccomini 2005, Abb.14), dem Plan von 1779 (reproduziert bei Riccomini 2005, Abb.12), Antolini 1819 (reproduziert bei Riccomini 2005, Abb.25; hingegen fehlend bei demselben Autor auf dem Plan reproduziert bei Aurigemma 1960, 34) und Voghera 1822 (reproduziert bei Riccomini 2005, Abb. 22; hier allerdings axial platziert) und selbst auf dem für das Modell des Museo della Civiltà Romana erstellten Plan von Fabbri von 1935 (bei Aurigemma 1960, 38).

¹⁸²¹ Reproduziert bei Saletti 1968, Taf. 50.

¹⁸²² Frova 1969, 77-81. Abb.26-31.

¹⁸²³ Reproduziert bei Saletti 1968, Taf. 50.

¹⁸²⁴ Reproduziert bei Saletti 1968, Taf. 49.

¹⁸²⁵ Diese Büste findet in der späteren Literatur leider keine Erwähnung mehr. Auf dem zitierten Plan wird erwähnt, dass sie auf Tafel 40,3 abgebildet ist. Leider war es im August 2014 nicht möglich, die Abbildung im Original im Archivio di Stato in Parma zu sichten.

¹⁸²⁶ Reproduziert bei Saletti 1968, Taf. 49.

¹⁸²⁷ Der Plan des anonymen Autors reproduziert bei Riccomini 2005, Abb.32. Dieser bezeichnet den Raum im Gegensatz zu den anderen „Botteghe“ als „Tempio“.

003.6: Aus dieser *taberna* sind keine Funde bekannt, auch befinden sich aktuell bis auf eine lose im Raum liegende Sandsteinplatte mit eingelassener (Wasser-?)rinne im Raum keine Artefakte. Im rückwärtigen Bereich des Raumes befindet sich ein enger Zwischenraum, der wohl als Treppenraum (in ein Zwischengeschoss?) zu deuten ist. Auf älteren Plänen wird dieser Raum als L-förmig verzeichnet, an die aktuell im Rauminnern befindliche, NS-verlaufende Mauer schließt also in rechtem Winkel eine weitere OW-verlaufende Mauer an, die bis zur Front der *taberna* reicht.¹⁸²⁸ Diese Mauer scheint erst um die Mitte des 20. Jhdt. entfernt worden zu sein.

003.7: Auf dem Plan von Costa 1762¹⁸²⁹ sind insgesamt 4 Funde aufgelistet: „Testina di asino coronato d’altare (Nr. 65)“, „Piombo a falso rilievo (Nr. 66)“, „Parte di dito di marmo (Nr. 67)“, „Torso di plastica (Nr. 68)“.

003.8: Auf dem Plan von Costa 1762¹⁸³⁰ sind insgesamt 3 Funde aufgelistet: „Dito votivo di bronzo (Nr. 61)“, „Busto senza testa (Nr. 62)“, „Parte di dito di marmo (Nr. 63)“.

003.9: Auf dem Plan von Costa 1761¹⁸³¹ sind insgesamt 2 Funde aufgelistet: „Fibula o sia mappa di ferro (Nr. 16)“, (Teil der) „Iscrizione di marmo bianco relativa al porticale (Nr. 28)“. Im vorderen Bereich des Raumes unmittelbar an der S-Mauer befindet sich eine rechteckige Struktur aus Mörtel und Ziegeln, die nur wenige Zentimeter über das (aktuelle) Fußbodenniveau herausragt. Der Erhaltungszustand allerdings ist zu schlecht, um über die Funktion dieser Struktur Aussagen treffen zu können.

003.10: Auf dem Plan von Costa 1761¹⁸³² sind keine Funde aufgelistet, und im Raum befinden sich keine weiteren Strukturen.

003.11: Auf dem Plan von Costa 1761¹⁸³³ ist als einziger Fund ein „Piede di bronzo (Nr. 17)“ aufgeführt. Außerdem ist auf den meisten älteren Plänen eine rechteckige Struktur A 68, wahrscheinlich eine Statuenbasis, ca. in der Mitte der N-Wand verzeichnet.¹⁸³⁴

h) Datierung:

Bau: Die *tabernae* 004 müssen gleichzeitig mit der Mehrheit der meisten Gebäude des *forum* in der frühen Kaiserzeit (spätaugusteisch/frühtiberisch) entstanden sein. Die Veränderungen in der Ausstattung sind kaum zu datieren.

Aufgabe: Wohl letztes Viertel 3. Jhdt. n. Chr.¹⁸³⁵

i) Funktion:

Direkte Hinweise auf eine merkantile Funktion der *tabernae* 003 gibt es nicht, d.h. kein Fund deutet unmittelbar darauf hin.¹⁸³⁶ Gleichwohl darf aufgrund des Grundrisses der Räume von einer ursprünglich merkantilen Funktion ausgegangen werden.

Die Statuenausstattung der *tabernae* 003.2-5 und der *taberna* 003.11 zeigen, dass diese *tabernae* - spätestens ab dem Zeitpunkt ihrer Aufstellung – keine merkantile Funktion mehr gehabt haben können. Ob sie *sacellae* oder *scholae*

¹⁸²⁸ Siehe z.B. Costa 1761 (reproduziert bei Saletti 1968, Taf. 50) und 1763 (reproduziert bei Riccomini 2005, Abb.6), Antolini 1819 (reproduziert bei Riccomini 2005, Abb.25), Voghera 1822 (reproduziert bei Riccomini 2005, Abb. 22), einem anonymen Autor aus dem 19. Jhdt. (reproduziert bei Riccomini 2005, Abb. 32), auf dem für das Modell des Museo della Civiltà Romana erstellten Plan von Fabbri von 1935 (bei Aurigemma 1960, 38) und auf einer Photographie aus dem Jahre 1940 (Aurigemma 1960, 35).

¹⁸²⁹ Reproduziert bei Saletti 1968, Taf. 50.

¹⁸³⁰ Reproduziert bei Saletti 1968, Taf. 50.

¹⁸³¹ Reproduziert bei Saletti 1968, Taf. 49.

¹⁸³² Reproduziert bei Saletti 1968, Taf. 49.

¹⁸³³ Reproduziert bei Saletti 1968, Taf. 49.

¹⁸³⁴ Siehe z.B. Costa 1761 (reproduziert bei Saletti 1968, Taf. 50) und 1763 (reproduziert bei Riccomini 2005, Abb.6, bei Martini 1767 (reproduziert bei Riccomini 2005, Abb.14), Antolini 1819 (reproduziert bei Riccomini 2005, Abb.25), Voghera 1822 (reproduziert bei Riccomini 2005, Abb. 22). Da das um die Mitte des 20. Jhdt. gebaute Antiquarium sich unter anderem über den N-Bereich der *taberna* legte, ist anzunehmen, dass die Struktur zu dieser Zeit entfernt und/oder zerstört wurde.

¹⁸³⁵ Siehe dazu den Katalogeintrag 004 *porticus*, h) Datierung.

¹⁸³⁶ Vielleicht mögen zukünftige Grabungen diesen unseren Wissensstand nochmals verbessern.

waren, lässt sich anhand der Funde nicht beurteilen. Leider lässt sie sich die Ausstattung dieser *tabernae* meist nicht genauer datieren, sodass der Zeitpunkt des Funktionswandels nicht zu greifen ist.¹⁸³⁷

Ebenfalls seine wohl ursprünglich merkantile Funktion hat der Raum 005 verloren, den man wohl in der 2. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. in einen Eingang umwandelte, und wohl auch Raum 011, der zu einem *sacellum* des Hercules wurde. Sollten unter dem mittleren und dem südlichen Raum von 010 früher ebenfalls *tabernae* gestanden haben, hätten sie wohl in der 2. Phase ihre merkantile Funktion ebenfalls verloren.

Bei den 6 *tabernae* 003.1, 003.6-8, 003.9 und 003.10 spricht hingegen nichts für einen Funktionswandel.

004 *porticus* (*chalcidicum*?)¹⁸³⁸

a) Allgemeines:

Die dreiflügelige tuskanische *porticus* war den Gebäuden am *forum* im W, N und O vorgelagert. Sie dürfte aus der in spätaugusteisch-frühtiberische Zeit datierenden 1. Phase des *forum* stammen. Wahrscheinlich bezieht sich die Bauinschrift A 3, die in ihrem W-Flügel gefunden wurde und ein *chalcidicum* nennt, auf sie. In der Inschrift wird als Stifterin *Baebia Bassilla* genannt. Neben dem Witterungsschutz und der Herstellung eines repräsentativen Platzbildes besaß sie auch eine ausgeprägte sekundär repräsentative Funktion, wie die zahlreichen Statuenbasen zeigen, die in ihr gefunden wurden. Die *porticus* 004 dürfte im letzten Viertel des 3. Jhdt. n. Chr. zerstört worden sein.

b) Form:

An drei Seiten (W, N und O) umlaufende tuskanische *porticus* mit insgesamt 12 Säulen. Die Säulenabstände an den Langseiten (je 6 Säulen) sind erheblich größer als an der Schmalseite (10 Säulen!), insbesondere bei den vor dem Eingang 006 stehenden 4 Mittelsäulen, die zum einen dicker und höher sind, bei denen zum anderen die Interkolumnien noch enger sind als bei den übrigen Säulen auf dieser Seite.¹⁸³⁹

c) Maße:

Achsabstand O- und W-*porticus*: 6 m.¹⁸⁴⁰

d) Lage:

An den beiden Langseiten und der N-Schmalseite des Platzes 001.

e) Eingänge:

-

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Alle Bestandteile des Baukomplexes sind aufeinander ausgerichtet. So stehen auch die Flügel der *porticus* in rechtem Winkel zueinander.

g) Ausstattung:

¹⁸³⁷ Oder wäre es etwa möglich, dass die Statuenausstattung dieser *tabernae* mit der Gründungsphase des *forum* zusammenfällt?

¹⁸³⁸ Aurigemma 1960, 15f.; Marini Calvani 1975, 57.61; Passeggiare 2004, 136.

¹⁸³⁹ Frova 1969, 59.

¹⁸⁴⁰ Aurigemma 1960, 15.

Boden: Zwischen den beiden mittigen Säulen des N-Flügels und dem S-Eingang sind noch Reste eines Plattenpflasters aus Kalkstein erhalten. Ob dieses Pflaster allerdings in der gesamten *porticus* vorhanden war oder sich nur auf den Bereich vor dem Haupteingang konzentrierte, ist unklar.

Wände: Offenbar waren die Wände mit Wandmalereien versehen.¹⁸⁴¹

Säulen: Tuskanische Säulen aus Ziegelmauerwerk mit Kapitellen und Plinthen aus lokalem Gestein.¹⁸⁴² Die 6 Säulen vor dem N-Eingang 006 sind korinthisch (attische Basen) und bestehen aus stuckiertem Tuff.¹⁸⁴³

Bauinschrift: Im W-Flügel der *porticus* 004 wurde die Bauinschrift A 3 gefunden.¹⁸⁴⁴ Sie nennt als Stifterin *Baebia T(iti) f(iliae) [Bas]silla*, als Stiftungsobjekt ein *chalcidicum*. Obwohl wir vielleicht eher den Begriff *porticus* erwarten würden, muss es als sehr wahrscheinlich angesehen werden, dass mit *chalcidicum* tatsächlich die *porticus* 004 gemeint ist,¹⁸⁴⁵ zumal das *chalcidicum* ebenfalls eine Art Säulenhalle bezeichnet. Die Gründe, weshalb in diesem Fall die *porticus* als *chalcidicum* bezeichnet wurde, sind freilich nicht bekannt.

Statuenaufstellungen :

O-Flügel:

- A 36 Statuenbasis (Furia Sabinia Tranquilla; 241-244 n. Chr.)
- A 39 Statuenbasis (Aurelianus; 270 n. Chr.)
- A 40 Statuenbasis (Probus; 276 n. Chr.)
- A 69 - A 71 Statuenbasen (kaiserzeitlich)

N-Flügel:

- A 54 – A 59 Statuenbasen (kaiserzeitlich)
- A 10 Statuette der Victoria mit Basis (kaiserzeitlich)
- A 72 – A 74 Statuenbasen (kaiserzeitlich)

W-Flügel:

- A 76 Reiterstandbild (kaiserzeitlich)
- A 77 Reiterstandbild (kaiserzeitlich)
- A 38 Statuenbasis (Claudius II. Gothicus; 269 n. Chr.)
- A 48 – A 53 Statuenbasen (kaiserzeitlich)
- A 60 Statuenbasis (kaiserzeitlich)
- A 75 Statuenbasis (kaiserzeitlich)

Sonstiges:

Jeweils im 4. Interkolumnium von S des O- und W-Flügels stand ein Tisch mit Bänken (A 78 und A 79).

h) Datierung:

Bau: Die *porticus* 004 muss gleichzeitig mit der Mehrheit der meisten Gebäude des *forum* in der frühen Kaiserzeit (spätaugusteisch/frühtiberisch) entstanden sein.

Aufgabe: t.p.q. für die Aufgabe/Zerstörung der *porticus* 004 ist die jüngste sicher datierbare Statuenbasis (A 40 Probus) aus dem Jahre 276 n. Chr. Dass die (wohl plötzliche)¹⁸⁴⁶ Aufgabe der Stadt und damit auch des *forum* in die

¹⁸⁴¹ Marini Calvani 1990, 800 ; Marini Calvani 2000, 543.

¹⁸⁴² Marini Calvani 1975, 57.61; *Passeggiate* 2004, 136.

¹⁸⁴³ Frova 1969, 59.

¹⁸⁴⁴ CIL 11, 1189: *Baebia T(iti) f(iliae) [Bas]silla chalcidicum municipibus suis dedit.*

¹⁸⁴⁵ Marini Calvani 1975, 61.

¹⁸⁴⁶ Auf eine plötzliche, wohl durch eine (bzw. mehrere) Naturkatastrophe(n) wie Erdbeben oder Bergrutsche verursachte Aufgabe deuten zum einen die Fundkontexte zahlreicher Statuen und Inschriften (Sturzlager!), zum anderen die zahlreichen, nicht aus Gräbern stammenden menschlichen Überreste, von denen beispielsweise ein Exemplar unter (!) einer Statue in der *basilica* 002 gefunden wurde, hin. Siehe dazu Monaco 1969, 169-172, der ebenfalls

Zeit kurz nach diesem Datum, also wohl ins letzte Viertel des 3. Jhdt. n. Chr. datieren muss, fallen muss, zeigt auch die Statistik der Fundmünzen: Aus der Zeit nach Kaiser Tacitus sind nur noch gerade 5 Münzen aus dem gesamten Stadtgebiet bekannt geworden, während aus der Zeit davor (Sulla-Tacitus) knapp 400 Münzen stammen.¹⁸⁴⁷

i) Funktion:

Schutz vor Witterung (Primärfunktion), sekundär repräsentativ (Einheitlichkeit des Platzbildes, Stifterinschrift A 3, Aufstellung zahlreicher Statuenbasen). Insbesondere der O-Flügel scheint für die Aufstellung der Ehrenstatuen der Mitglieder von Kaiserfamilien des 3. Jhdt. n. Chr. beliebt gewesen zu sein.

005 Östlicher Zugang¹⁸⁴⁸

Der 5,55 m breite Zugang 005 liegt an der O-Seite des *forum* zwischen den *tabernae* 003.2 und 003.3. Er nimmt exakt die Breite einer *taberna* ein. Durch Nachgrabungen ließ sich beweisen, dass dieser Raum tatsächlich einmal eine *taberna* war (Fußboden; allerdings von Anfang an unterbrochene Rückwand), deren Laufniveau erst nachträglich aufgeschüttet wurde, um eine Treppe/Rampe zur östlich bzw. hinter den *tabernae* 003.1.-6 verlaufenden Straße, deren Niveau wesentlich höher als das des *forum* lag, zu bauen.¹⁸⁴⁹ Die Keramik aus der Aufschüttung datiert in die 1. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr., was einen t.p.q. für den Bau der Treppe bedeutet. Der Zugang war aufgrund der Treppenstufen nicht befahrbar. Hinweise auf eine Verschießbarkeit des Zuganges gibt es nicht. Die Türschwelle weist keine Einlassungen für eine Tür oder Ähnliches auf. Auch die Treppenstufen weisen keinerlei Einlassungen auf.

Unmittelbar vor dem Eingang 005 stehen die Statuenbasen A 70 (S-Seite) bzw. A 71 (N-Seite), die von der *porticus* 004 her bzw. bei Verlassen des *forum* sichtbar waren. Ein weiterer Bezug ergibt sich zum Reiterstandbild A 76, das zwar auf der anderen Platzseite, gleichwohl aber in der Mittelachse des Einganges stand und wohl bereits bei Betreten des *forum* von dieser Seite her sichtbar war.

006 Nördlicher Zugang¹⁸⁵⁰

Das rechteckige Gebäude (8,21 x 10,60 m), welches sich über älteren Strukturen erhebt,¹⁸⁵¹ befand sich in der Mitte des N-Flügels des *forum*-Komplexes. Es besaß sowohl im N als auch im S einen Eingang und ist deshalb wohl kaum, wie früher postuliert, als Tempel, sondern als monumentaler Eingang zu deuten.¹⁸⁵² Der Boden war mit einem zweifarbigen Marmorbelag ausgestattet, die jeweils 4 Säulen zur *porticus* 007 und zur *porticus* 004 hin bestanden aus stucküberzogenem Tuff und korinthischen Kapitellen.¹⁸⁵³ Der Zugang war aufgrund der Treppenstufen und der Säulenhallen zu beiden Seiten nicht befahrbar. Ob er verschießbar war, ist aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes (Türschwellen verloren) nicht mehr zu beurteilen.

(vehement) für diese eintritt und die These von Aurigemma 1960, 4.36, die Stadt sei Barbareinfällen zum Opfer gefallen, zurecht (wenn auch mit etwas harscher Kritik) ablehnt. Auf ein plötzliches Ereignis mit der Auslöschung/Vertreibung eines Großteils der Bevölkerung deutet auch die völlig unsystematische und lückenhafte Beraubung des *forum* hin, bei der zwar die großen Reiterstatuen auf dem Platz 001 bis auf wenige Teile geplündert wurden, bei der aber zahlreiche Kleinbronzen (Victoria 071, Hercules bibax 068) sowie die massiven Bronzeplatten der *tabula alimentaria* 069 und der *lex Rubria* 070 vergessen gingen. Überhaupt fällt auf, dass aus den aufgehenden Strukturen bzw. Gebäuden um den Platz 001 mehr Fundmaterial (Bronze, Marmor) erhalten ist als vom Platz 001 selber, was darauf schließen lässt, dass die Fundstücke unter dem Schutt der Gebäude wohl schwieriger zugänglich waren als auf dem Platz 001. Dies wiederum deutet darauf hin, dass die Beraubung der Ausstattung des *forum* nicht vor dessen Zerstörung stattgefunden haben kann.

¹⁸⁴⁷ Dazu und mit derselben Interpretation Panvini Rosati 1969, 306.308.

¹⁸⁴⁸ Allgemein dazu Aurigemma 1960, 16; Frova 1969, 77-81. Abb. 26-31.

¹⁸⁴⁹ Frova 1969, 77-81.

¹⁸⁵⁰ Allgemein dazu Cagiano 1954, 121-124; Aurigemma 1960, 21.23; Frova 1969, 50-62.

¹⁸⁵¹ Frova 1969, 53.59-62.

¹⁸⁵² Noch als Tempel gedeutet: Aurigemma 1960, 23; Dagegen und für die Deutung als monumentaler Eingang Cagiano 1954, 121-124; Frova 1969, 50; Marini Calvani 1975, 63 (unsicher, aber eher auch Cagiano zustimmend); Balty 1991, 247; Lanza 2006, 112-114.

¹⁸⁵³ Frova 1969, 59.

007 N-*porticus*¹⁸⁵⁴

a) Allgemeines:

Die dem N-Trakt des *forum* vorgelagerte N-*porticus* ist offenbar erst in einer 2. Phase des *forum* entstanden, gleichzeitig mit dem Bau des monumentalen Einganges 006. Ihre Funktion dürfte vorwiegend repräsentativer Natur sein, denn hinter der von ihr bedeckten Fläche liegt wohl nur ein Zugang (Zugang 006), während der Rest von einer blanken Rückmauer abgeschlossen wird.

b) Form:

Rechteckige, dem N-Trakt des *forum* vorgelagerte *porticus* mit 18 Säulen, wobei die mittleren, dem Eingang 006 vorgelagerten 4 korinthischen Säulen größer waren als die 2x7 tuskanischen Säulen.¹⁸⁵⁵

c) Maße:

?

d) Lage:

Dem N-Trakt des *forum* gegen außen hin vorgelagert.

e) Eingänge:

-

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Gleich ausgerichtet wie die übrigen Bauten des *forum*.

g) Ausstattung:

Tuskanische Kapitelle (die 2 x 7 äußeren Säulen) bzw. korinthische Kapitelle (die 4 mittleren Säulen). Vom Fußboden hat sich nichts erhalten.

h) Datierung:

Bau: Da die *porticus* in der 2. Phase des *forum* (bzw. in der fase V bei Marini Calvani 1975) entstanden ist, „non molto posteriore alla metà del I secolo.“¹⁸⁵⁶

Aufgabe: Wohl letztes Viertel 3. Jhdt. n. Chr.¹⁸⁵⁷

i) Funktion:

Witterungsschutz; repräsentative Front des *forum* nach N.

¹⁸⁵⁴ Marini Calvani 1975, 62f.

¹⁸⁵⁵ Marini Calvani 1975, 62f.

¹⁸⁵⁶ Marini Calvani 1975, 52. Die Datierung dieser zweiten Phase des *forum* (bzw. der fase V bei Marini Calvani 1975) darf einige Wahrscheinlichkeit für sich beanspruchen, auch wenn sie auf einer längeren, zuweilen etwas wackeligen Argumentationskette beruht: So wird argumentiert, dass der südliche Haupteingang, der ebenfalls zur 2. Phase (fase V bei Marini Calvani 1975) gehört, sich noch auf der ursprünglichen Mittelachse des Platzes 001 befindet, die anhand der Reitermonumente 013 und 014 für Claudius und Vespasianus noch mindestens bis ins fortgeschrittene 1. Jhdt. n. Chr. als solche Bestand gehabt haben dürfte. Gleichzeitig setzt die Verschließung des Zuganges 065 einen neuen Zugang zum *forum* voraus, weshalb eine Gleichzeitigkeit mit dem Zugang 006 und/oder dem Zugang 005 postuliert wird, der anhand der Keramik auch nach der Mitte des 1. Jhdt. n. Chr. datiert.

¹⁸⁵⁷ Siehe dazu den Katalogeintrag 004 *porticus*, h) Datierung.

008 Raumkomplex (*curia?*)¹⁸⁵⁸

a) Allgemeines:

Die Situation im N-Flügel des *forum*-Komplexes ist aufgrund der bereits im 18. Jhdt. erfolgten Grabungen und der seither erfolgten Verwitterung der Strukturen äußerst kompliziert. Die Phasenabfolge konnte bisher nur in Teilen geklärt werden.

Als zu Vorgängerbauten gehörig dürfen ältere (allerdings kaum genauer zu datierende) Strukturen gezählt werden, unter anderem Mosaikböden und eine Hypokaustenheizung.¹⁸⁵⁹

Zur von Marini Calvini 1975 „IV fase edilizia“ bezeichneten Phase gehören die darüberliegenden Strukturen, von denen allerdings kaum etwas im Aufgehenden erhalten ist. Es handelt sich um ein langrechteckiges, OW-orientiertes Raumkonglomerat (ca. 17 x 11 m), welches den W-Teil des N-Flügels des *forum*-Komplexes einnimmt. Dieses Konglomerat wird vom Korridor a gewissermaßen in zwei Bereiche geteilt. Über ihn konnten dann der östliche und der westliche Bereich betreten werden.¹⁸⁶⁰ Der östlichere Teil scheint nicht weiter unterteilt gewesen zu sein, bei ihm handelt es sich also um einen 10,85 x 6,55 m (Außenmaße) bzw. ca. 9,2 x 5,2 m (Innenmaße zwischen den Fundamenten; tatsächliche Raumfläche war tendenziell etwas größer) großen Raum mit Marmorfußboden.¹⁸⁶¹ Vor diesem Raum befinden sich nicht weniger als 9 Statuenbasen (A 54-A 59; A 72-A74) und die Victoriastatue A 10. Größe, Ausstattung (Marmor), fehlende Fundamente im Innern etwa für ein Kultbild und / oder einem Altar und insbesondere die hohe Zahl an Statuenbasen, die sich direkt vor dem Raum und an dessen Eingang befinden, sprechen für die große Bedeutung des Raumes. Er darf wohl als *curia* interpretiert werden.

Der zweite, westliche Teil des Raumkonglomerates (Räume b-e) war ebenfalls über den Korridor a zu betreten. Dieser zweite Teil ist im Gegensatz zur „*curia*“ in insgesamt 4 Räume (b-e) unterteilt, wobei d (genau wie a) als Verteilerräume interpretiert werden darf, während b, c und e die eigentlich nutzbaren Räume gewesen sein müssen.¹⁸⁶² Diese feingliedrige Aufteilung spricht dagegen, dass die Räume sakral oder für größere Menschenansammlungen (politische Versammlungen; Rechtsprechung) benutzt worden wären, auch Handel scheint aufgrund der schlechten Zugänglichkeit eher unwahrscheinlich. Die kleinen Räume könnten eher als Lagerräume beispielsweise für Dokumente, Gesetze und/oder als Büros gedient haben.

Das gesamte Raumkonglomerat 008 könnte also als *curia* mit *tabularium* / Verwaltungsräumen angesprochen werden. Unwiderlegbare Beweise gibt es, wie aus den obigen Ausführungen deutlich werden dürfte, nicht, aber vieles scheint darauf hinzudeuten.

b) Form:

Rechteckiger Raumkomplex mit größerem östlichem Saal und feingliedrig unterteiltem westlichem Bereich.

c) Maße:

Gesamtkomplex: ca. 17 x 11 m.

„*curia*“ (?): 10,85 x 6,55 m (Außenmaße)¹⁸⁶³ bzw. ca. 9,2 x 5,2 m (Innenmaße = 47,8 m²).

„*tabularium*“ (?): 9,4 x 9 m (Innenmaße).

¹⁸⁵⁸ Frova 1969, 62-77.

¹⁸⁵⁹ Frova 1969, 64-77.

¹⁸⁶⁰ In der westlichen NS-verlaufende Mauer (zur Orientierung: es handelt sich um jene Mauer, die den T-förmigen Hypokaust nach W hin abgrenzt) des O-Teils ist nur noch im Fundamentbereich erhalten, sodass unklar ist, wo genau auf dieser Seite sich die Tür befunden hat.

¹⁸⁶¹ Marmorfußboden: Frova 1969, Fig.1 (Plan von Voghera 1822).

¹⁸⁶² Nach Ausweis des Phasenplans bei Marini Calvani 1975 waren Raum b und c ursprünglich ein einzelner Raum, der in einer späteren Phase („V fase edilizia“) in b und c unterteilt wurde.

¹⁸⁶³ Frova 1969, 64.

d) Lage:

Im N-Flügel des *forum*-Komplexes, direkt westlich des Zuganges 006.

e) Eingänge:

Der Zugang in die Räumlichkeiten erfolgt zunächst von der *porticus* 004 über einen Verteilerraum, den Korridor a. Dort ist eine Stufe *in situ* erhalten, die wohl auf eine nicht mehr erhaltenen Türschwelle führte, gebildet. Die Türschwelle selber ist, ebenso wie die Schwellen, die am Übergang zum östlichen (Haupt-)raum sowie zu Raum d zu erwarten sind, nicht mehr erhalten. Ob sich Korridor a oder auch der östliche Hauptraum des Komplexes zusätzlich auf die *porticus* 007 öffneten, ist unklar.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Sämtliche Mauerzüge innerhalb des Komplexes 008 sind gleich wie der Rest des *forum*-Komplexes ausgerichtet.

g) Ausstattung:

Die Innenausstattung ist heutzutage im gesamten Komplex verloren. Nach Ausweis aber des (zugegebenermaßen nicht immer über alle Zweifel erhabenen) Planes von Voghera (1819) waren der große östliche Saal („*curia*“) und die kleineren Räume b, c und e mit Mosaiken/Marmor ausgestattet.¹⁸⁶⁴

h) Datierung:

Bau: Die Räume gehören zu derselben Bauphase (IV fase edilizia) wie der Großteil des *forum*-Komplexes. Frühe Kaiserzeit.

Aufgabe: Wohl gegen Ende des 3. Jhdt. n. Chr.¹⁸⁶⁵

i) Funktion:

Leider ist die Ausstattung des Komplexes verloren und auch der Erhaltungszustand der Mauern ist äußerst dürftig, sodass eine Funktionsbestimmung nicht unproblematisch ausfällt.

Der größere, östliche Raum war, wie unter g) Ausstattung angeführt, wohl mit Marmor gepflastert. Im Bereich der *porticus* 004, die unmittelbar vor diesem Raum liegt, befinden sich insgesamt 9 Statuenbasen (A 54-A 59; A 72-A74) und die Basis mit der Statue für Victoria 071. Aus diesen beiden Hinweisen wird deutlich, dass dem Raum eine große Bedeutung innerhalb des *forum* zukam, denn auf keine Struktur beziehen sich so viele Statuenbasen. Eine Deutung als *taberna*, so viel sei gleich gesagt, darf deshalb wohl ausgeschlossen werden, auch wenn die Grundfläche des Raumes nur wenig größer ist als die einer *taberna* 003. Eine sakrale Nutzung darf auch eher als unwahrscheinlich gelten. Sicherlich, die Ausstattung ist weitestgehend verloren, aber für ein Kultbild und/oder einen Altar würde man doch wenigstens massive Fundamente erwarten, von denen sich wenigstens Reste hätten erhalten müssen. Auch eine Deutung als *schola* eines *collegium* darf als eher unwahrscheinlich gelten, auch wenn sie nicht vollständig auszuschließen ist. So scheint die Deutung als *curia*, also als Versammlungsraum des lokalen *ordo decurionum*, doch am wahrscheinlichsten zu sein.¹⁸⁶⁶ Die Größe (ca. 50 m²) wäre sicherlich genug und die Beliebtheit des Eingangsbereichs

¹⁸⁶⁴ Frova 1969, Abb.1.

¹⁸⁶⁵ Siehe dazu den Katalogeintrag zur *porticus* 004, h) Datierung.

¹⁸⁶⁶ Ebenfalls als *curia* gedeutet bei Monaco 1954, 16f.; Aurigemma 1960, 23; Balz 1991, 249; Passeggiare 2004, 139.142; dagegen die *basilica* als Versammlungsort des *ordo decurionum* nennt Lanza 2006, 110.

für Statuenaufstellung würde einleuchten. Sicherlich nicht gegen diese Deutung würde auch der Bodenbelag sprechen.

Die nebenstehenden Räume a-e sind ebenso schlecht erhalten. Aus dem Grundriss aber darf geschlossen werden, dass a und d Verteilerräume sind, während b, c und e die eigentlich genutzten Räume waren. Diese kleinen Räume und die beschränkte Zugänglichkeit sprechen dafür, dass hier wenige Personen verkehrten. Eine sakrale Nutzung, aber auch die als *schola* oder für den Handel scheint deshalb eher unwahrscheinlich. Dennoch sprechen die bei Voghera (1819) abgebildeten Mosaik- oder Marmorfußböden für eine gewisse Bedeutung der Räume. Denkbar wäre also etwa die Deutung als *tabularium* mit Lagerräumen für Dokumente / Gesetzestexte und/oder Büros für die Verwaltung.

Balty ist also voll und ganz zuzustimmen: „L'identification présentée ici est donc uniquement celle qui paraît la plus vraisemblable; mais c'est de toute façon sur ce côté nord, et un peu par élimination – il convient de le reconnaître –, que devaient se trouver les locaux de l'administration municipale de Velleia; la plupart des auteurs l'ont bien noté.“

009 Nordwestlicher Zugang¹⁸⁶⁷

Der ca. 5,55 m breite, später (wohl nach der Mitte des 1. Jhdt. n. Chr.) vom Raumkomplex 010 überlagerte und damit verschlossene Zugang 009 liegt an der NW-Seite des *forum*. Er nimmt exakt die Breite einer *taberna* ein. Der Boden des Zugangs war mit Sandsteinplatten gepflastert. Grundsätzlich scheint die Möglichkeit bestanden zu haben, den Zugang (etwa mit Handkarren) zu befahren, denn zumindest gibt es keine Hindernisse wie etwa Treppenstufen, die die Befahrbarkeit verhindert hätten. Der Erhaltungszustand der zu dem Eingang gehörigen Strukturen ist zu schlecht, um beurteilen zu können, ob der Zugang verschleißbar war.

010 Dreiraumgruppe im N-Bereich der westlichen Langseite (*schola?*)¹⁸⁶⁸

a) Allgemeines:

Die Gruppe aus 3 rechteckigen Räumen, die sich am N-Ende der W-Langseite befindet, entstand in einer 2. Phase, d.h. nach der spätaugusteisch-frühtiberischen Gründungsphase des *forum*, möglicherweise im späteren 1. Jhdt. n. Chr. Der nördlichste Raum überdeckte hierbei den älteren Zugang zum *forum* 065. Eine Verbindung der Raumgruppe 010 mit dem *sacellum* des Hercules 011 ist nicht nur durch die unmittelbare Nähe wahrscheinlich, sondern auch durch die Tatsache, dass die heute sichtbaren Reste der Rückmauer (=W-Mauer) des *sacellum* ebenfalls in die 2. Phase gehören und in einem Bauvorgang mit der Dreiraumgruppe errichtet wurde. Denkbar wäre, dass es sich bei der Dreiraumgruppe um ein Versammlungsgebäude des *sodalitium cultorum Herculis* handelt, welche im *sacellum* des Hercules eine (Votiv-?)statue für ebendiesen Gott gestiftet haben. Leider ist uns kaum etwas von der Ausstattung aus der Dreiraumgruppe erhalten, was diese Vermutung stützen könnte.

Grundsätzlich erschwerend für eine Interpretation der Raumgruppe ist außerdem die unterschiedliche Angabe der vorhandenen Strukturen auf den zwischen dem 18. und dem späten 20. Jhdt. entstandenen Plänen. Die Unterschiede scheinen nur teilweise mit der früheren Fehlinterpretation älterer, nicht zugehöriger Mauern zu erklären zu sein.¹⁸⁶⁹ Es bleibt aber der Verdacht, dass seit dem 18. Jhdt. Bausubstanz verloren ging (Moderne Beraubung? Verwitterung?).

¹⁸⁶⁷ Allgemein dazu Marini Calvani 1975, 49.Taf.36; Ortalli 1995, 291; Passeggiare 2004, 138.

¹⁸⁶⁸ Marini Calvani 1975, 51f.61.Taf.36.

¹⁸⁶⁹ Vgl. etwa das 1935 von Fabbri für das Museo della Civiltà Romana in Rom angefertigte Modell bzw. den in der Vorbereitungsphase angefertigten Plan, die beide die Dreiraumgruppe zur Front hin bis auf eine Tür im südlichen Raum geschlossen zeigen, was – sollte dieser Befund so stimmen – sehr für die Zusammengehörigkeit der 3 Räume und gegen eine merkantile Funktion sprechen würde. Des weiteren wird in eben diesem Raum ein Mosaik angegeben, das auf keinem späteren Plan mehr zu sehen ist.

b) Form:

Gruppe aus 3 rechteckigen Räumen, deren nördlichster etwas schmaler als die beiden südlichen ist. Während sich die beiden seitlichen Räume zur *porticus* 004 hin fast vollständig öffnen, ist der Zugang zum Mittelraum bis auf die Breite einer Tür verengt. Der Mittelraum wird etwas westlich der Raummitte von einer durchgehenden Mauer zweigeteilt. Da beim Bau der Dreiraumgruppe gleichzeitig die Rückmauer des *sacellum* des Hercules 011 erneuert wurde, dürften dieses *sacellum* und die Dreiraumgruppe zusammengehören.

c) Maße:

ca. 17 x 8 m.

d) Lage:

Die Dreiraumgruppe erstreckt sich über den N-Teil der W-Langseite und überlagert einen älteren Zugang zum *forum* (065). Möglicherweise wurden bei der Errichtung dieser Räume ältere *tabernae* eingerissen/beseitigt. Bis auf die nördliche Mauer des nördlichen Raumes, die über dem Plattenbelag des früheren Einganges 065 zu liegen kam, befinden sich die Mauern der Räume da, wo auch die von früheren *tabernae* zu erwarten wären.

e) Eingänge:

Die beiden seitlichen Räume öffnen sich auf fast ganzer Breite zum W-Flügel der *porticus* 004 hin, während der Mittelraum wahrscheinlich bis auf eine Tür zur Front hin verschlossen war.¹⁸⁷⁰ Ob die Räume auch untereinander durch Türen verbunden waren, ist aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes (das Fußbodenniveau scheint in großen Bereichen verloren) nicht zu entscheiden.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Die Dreiraumgruppe ist laut den Plänen bei Marini Calvani 1975 und 1989 aufgrund von Baufugen, und anderer Mauertechnik und der Überlagerung eines älteren Einganges 065 in einer zweiten Phase entstanden.¹⁸⁷¹ Gleichwohl sind die Außenmauern der Räume mit Ausnahme der nördlichsten OW-Mauer symmetrisch zu den *tabernae* 003.4-6 an der O-Seite des *forum* angelegt.

g) Ausstattung:

Von der Ausstattung hat sich bis auf wenige Reste eines *opus signinum*-Bodens mit „tasselli di marmo“ im nördlichsten und im mittleren Raum nichts erhalten.¹⁸⁷²

h) Datierung:

Bau: „Non molto posteriore alla metà del I secolo.“¹⁸⁷³

¹⁸⁷⁰ Die Reihe von Bauziegeln, die an dieser Stelle anstelle des sonstigen Bruchsteinmauerwerks liegen, dürften das Fundament für eine ansonsten nicht mehr erhaltene Türschwelle gebildet haben.

¹⁸⁷¹ Die entsprechenden Stellen waren bei einer Besichtigung im August 2014 von losen, nicht mehr im Verbund steckenden Steinen und Schutt überdeckt und somit nicht sichtbar.

¹⁸⁷² Marini Calvani 1975, 61.

¹⁸⁷³ Marini Calvani 1975, 52. Die Datierung dieser zweiten Phase des *forum* (bzw. der fase V bei Marini Calvani 1975) darf einige Wahrscheinlichkeit für sich beanspruchen, auch wenn sie auf einer längeren, zuweilen etwas wackeligen Argumentationskette beruht: So wird argumentiert, dass der südliche Haupteingang, der ebenfalls zur 2. Phase (fase V bei Marini Calvani 1975) gehört, sich noch auf der ursprünglichen Mittelachse des Platzes 001 befindet, die anhand der Reitermonumente 013 und 014 für Claudius und Vespasianus noch mindestens bis ins fortgeschrittene 1. Jhdt. n. Chr. als

Aufgabe: Wohl letztes Viertel 3. Jhdt. n. Chr.¹⁸⁷⁴

i) Funktion:

Aus der kaum erhaltenen Ausstattung lässt sich keine Funktion erschließen. Da die Raumgruppe in einer Phase entstand und in einem Vorgang entstand, bei dem im Übrigen auch die Rückwand des *sacellum* für Hercules 011 erneuert wurde, ist zu vermuten, dass dieser Raumgruppe die Funktion gemeinsam ist. Vorstellbar wäre etwa, dass hier die Versammlungsräumlichkeiten des *sodalitium cultorum Herculis*, das für das im angrenzenden Raum 011 *sacellum* zuständig war.

011 Heiligtum des Hercules (?)¹⁸⁷⁵

a) Allgemeines:

Der rechteckige, nach O hin geöffnete und an der westlichen Langseite des *forum* befindliche Raum hat dieselben Maße wie die *tabernae* 003, wobei allerdings wegen des momentanen Forschungsstandes offen bleiben muss, ob der Raum tatsächlich zunächst *taberna* und erst dann *sacellum* war oder bereits von Anfang an als solches konzipiert war. So muss auch die Datierung weitestgehend offen bleiben, die (ebenfalls sehr vagen) Datierungen der im Raum gefundenen Weihinschrift A 8 und der (unmittelbar davor gefundenen) Hercules-Statuette A 9 ins 2. Jhdt. n. Chr. geben nur einen Anhaltspunkt für den Nutzungszeitraum des *sacellum*.

b) Form:

Rechteckiger, nach O hin zur *porticus* 004 komplett geöffneter Raum.

c) Maße:

ca. 5,3 x 6,5 m.¹⁸⁷⁶

d) Lage:

Mittig in der westlichen Reihe der *tabernae* 003 bzw. zwischen der *taberna* 003.11 und dem Raumkomplex 010.

e) Eingänge:

Der (einzige) Zugang erfolgte von der *porticus* 004 her. Der Raum war zu dieser Seite hin vollständig geöffnet.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Da der Raum wahrscheinlich ursprünglich eine *taberna* war oder zumindest als solche geplant wurde, ist das Hercules-Heiligtum 011 gleich groß und gleich ausgerichtet wie die umliegenden *tabernae* 003.

g) Ausstattung:

solche Bestand gehabt haben dürfte. Gleichzeitig setzt die Verschließung des Zuganges 065 einen neuen Zugang zum *forum* voraus, weshalb eine Gleichzeitigkeit mit dem Zugang 006 und/oder dem Zugang 005 postuliert wird, der anhand der Keramik auch nach der Mitte des 1. Jhdt. n. Chr. datiert.

¹⁸⁷⁴ Siehe dazu den Katalogeintrag 004 *porticus*, h) Datierung.

¹⁸⁷⁵ Allgemein dazu D'Andria 1970, 34-36; CIL 11, 1159; Criniti 2013, 99f.

¹⁸⁷⁶ Criniti 2013, 99.

Boden: Belag aus rechteckigen Platten aus lunesischem Bardiglio, der schon seit den ersten Grabungen 1760 bekannt ist und auf fast allen älteren Plänen bereits verzeichnet ist.¹⁸⁷⁷

Ausstattung: Im Raum wurde am 17. September 1760 die Basis A 8 mit der Inschrift für Hercules entdeckt.¹⁸⁷⁸ Bereits zuvor (19. Juni: Basis; 10. Juli: Statuette) wurden im Bereich des W-Teils der *porticus* 004 Teile einer Statuette eines betrunkenen Hercules A 9 gefunden, die aufgrund der ungewöhnlichen Legierung, der ikonographisch singulären Darstellung und der Tatsache, dass sie in Costas sorgfältig geführten Grabungstagebücher nicht auftaucht, lange für eine neuzeitliche Fälschung galt.¹⁸⁷⁹ Seit 1971 im W-Flügel der *porticus* 004 allerdings die in anpassende Keule gefunden wurde, dürfte an der Echtheit der Statue kein Zweifel mehr bestehen.¹⁸⁸⁰ Die Hercules-Statuette A 9 und die Basis A 8 gehören wahrscheinlich nicht zusammen (die Zusammenführung der Stücke erfolgte im 18. Jahrhundert), gleichwohl dürfte nicht nur die Basis A 8, die im Innern des Raumes 011 gefunden wurde, sondern auch die aus der *porticus* 004 stammende Statuette A 9 ursprünglich in diesem Raum aufgestellt gewesen sein. Bei beiden Stücken handelt es sich wohl eher um Votiv- denn als um die Kultstatue des Heiligtums.

h) Datierung:

Bau: Ob der Raum 011 ursprünglich eine *taberna* war und erst in einem zweiten Schritt oder bereits seit der frühen Kaiserzeit als Heiligtum / *sacellum* geplant war, lässt sich kaum sagen. Ein Vergleich mit anderen *fora* lässt Ersteres etwas wahrscheinlicher erscheinen, mehr als eine Hypothese – dies soll hier ausdrücklich gesagt sein – ist dies aber nicht. Die (freilich nicht sehr präzisen) Datierungen der Weihinschrift A 8 und der Hercules-Statuette A 9 ins 2. Jhdt. n. Chr. geben nicht mehr als eine Idee vom Nutzungszeitraum des Raumes als *sacellum*.

Aufgabe: Wahrscheinlich letztes Viertel 3. Jhdt. n. Chr.¹⁸⁸¹

i) Funktion:

Aufgrund der Basis A 8, die wohl ein Weihgeschenk (Hercules-Statue?) für Hercules getragen haben muss, der wohl ebenfalls zum Raum zugehörigen Hercules-Statuette A 9 und den Überresten von drei im hinteren Bereich des Raumes nebeneinanderstehenden Basen ist zu schließen, dass sich an dort ein *sacellum* des Hercules befunden hat.

¹⁸⁷⁷ Siehe etwa den Plan von Costa 1760 (reproduziert bei Riccomini 2005, Abb.1), von Costa 1763 (reproduziert bei Riccomini 2005, Abb.6) oder den Plan von Voghera 1822 (reproduziert bei Riccomini 2005, Abb.22). Auf dem Plan bei Marini Calvani sind noch letzte Reste verzeichnet, heute (August 2014) sind auch diese Reste verloren. Erhalten ist nur noch der *opus signinum*-Unterboden und die rechteckigen Abdrücke der Marmorplatten.

¹⁸⁷⁸ D'Andria 1970, 34. Criniti 2013, 99. Verzeichnet als Nr. 18 auf dem Plan von Costa 1760 (reproduziert bei Saletti, Taf.49); Inschrift CIL 11, 1159: *Sodalicio cultor(um) / Hercul(is) L(ucius) Domitius / Secundo ob bon(orem) / patroc(ini) s(odalicij) H(erculi) dedit.*

¹⁸⁷⁹ Siehe dazu D'Andria 1970, 34–36.

¹⁸⁸⁰ Criniti 2013, 100.

¹⁸⁸¹ Siehe dazu den Katalogeintrag 004 *porticus*, h) Datierung.

Katalog der Ausstattungselemente

A 1 Bauinschrift der *basilica* 002¹⁸⁸²

a) Aufstellungsort:

Die beiden Kopien der Inschrift (CIL 11, 1185 und 1186) dürften jeweils über dem Eingang der *basilica* 002 angebracht gewesen sein.¹⁸⁸³

b) Erhaltungszustand:

Der Inschriftenträger besteht aus lunesischem Marmor. Von den beiden Inschriften fehlen Teile, sodass beispielsweise das *cognomen* des Stifters unbekannt ist.

c) Inschrift:

CIL 11, 1185: *C(aius) [- - -]s L(uci) f(ilius) Sabinu[s] p[ontif](ex) [Hv]ir i(ure) [d(icundo)] / p[- - -] pontif(ex) Hvir t[rib(unus)] milit(um) l[eg](ionis) - - -] / [- - -] Cae[- - -] praef(ectus) fabr(um) patronus basili[c]am fecit*

CIL 11, 1186: *trib(unus) milit(um) l[eg](ionis) / [- - -] pr[ae]f(ectus) / [fabr(um) patronus ba]sili[c]am - - -]cit*

d) Datierung:

Frühkaiserzeitlich (Duktus).¹⁸⁸⁴

A 2 Bauinschrift des Platzes 001¹⁸⁸⁵

a) Aufstellungsort:

Die Inschrift (CIL 11, 1184) befindet sich noch immer *in situ* auf dem Plattenbelag des Platzes 001. Sie war von S her zu lesen und zog sich über die gesamte Breite des Platzes.

b) Erhaltungszustand:

Die in den Plattenbelag eingelassenen Bronz Buchstaben (Höhe: 0,155 m) sind heute verloren;¹⁸⁸⁶ übrig bleiben die Einlassungen für die Buchstaben. Eine partielle Erneuerung des Plattenbelags in späterer Zeit beseitigte ein Teil der Inschrift, der aber dennoch rekonstruiert werden kann. Die Inschrift ist 14,75 m lang.¹⁸⁸⁷

c) Inschrift:¹⁸⁸⁸

L(ucius) Lucilius L(uci) f(ilius) Gal(eria) Priscus Hvir II gratui / [to - -] laminis d(e) p(ecunia) s(ua) stravit

d) Datierung:

¹⁸⁸² CIL 11, 1185 und 1186; Marini Calvani 1975, 60; De Maria 1988, 54f.; Nünnerich-Asmus 1994, 214; Passeggiate 2004, 138; Criniti 2013, 129-132.

¹⁸⁸³ Marini Calvani 1975, 60; De Maria 1988, 54f.; Nünnerich-Asmus 1994, 214; Passeggiate 2004, 138;

¹⁸⁸⁴ Criniti 2013, 131: „Tra la prima e la seconda parte del I sec. d. C.“

¹⁸⁸⁵ CIL 11, 1184; Criniti 2013, 127-129.

¹⁸⁸⁶ Vielleicht am Anfang des 19. Jhdt. noch erhalten: Criniti 2013, 129.

¹⁸⁸⁷ Criniti 2013, 128.

¹⁸⁸⁸ CIL 11, 1184.

Da das früheste sicher datierbare Monument auf dem Platz 001 (= 013 Reiterstandbild für Claudius) ins Jahr 42 n. Chr. datiert, muss der Platz 001 und somit die Inschrift 011 vorher angelegt worden sein. Wohl augusteisch oder tiberisch.

A 3 Bauinschrift der *porticus* 004 (*chalcidicum*)¹⁸⁸⁹

a) Aufstellungsort:

Die Teile der Inschrift wurden am 30. April, 8. Mai, 20. Juni und 28. Juni 1760 im W-Flügel der *porticus* 004 gefunden, unmittelbar vor dem *sacellum* des Hercules 011.¹⁸⁹⁰ Der Fundort und die Tatsache, dass alle Fragmente in unmittelbarer Nähe voneinander gefunden wurden, spricht dafür, dass die Inschrift an der *porticus* 004 angebracht war.

b) Erhaltungszustand:

Die Inschrift ist teilweise fragmentiert. Ursprünglich bestand sie wohl aus 4 oder 5 zusammengefügt Marmorplatten.¹⁸⁹¹ Die Inschrift ist 4,90 m lang, die Buchstaben sind 0,30 m hoch.

c) Inschrift:¹⁸⁹²

Baebia T(iti) f(iliae) [Bas]silla calchidicum municipibus suis dedit

d) Datierung:

Wohl 1. Hälfte 1. Jhdt. n. Chr.

A 4 Stifterinschrift eines *horologium* vom Platz 001¹⁸⁹³

a) Aufstellungsort:

Die Inschriftenfragmente wurden am 11. Mai 1763 „sull angolo della piazza verso ponente“ gefunden. Damit dürfte die SW-Ecke des Platzes 001 gemeint sein.

b) Erhaltungszustand:

Das (die?) Marmorfragment(e?) sind heute verloren. Über das Schicksal nach ihrer Entdeckung ist kaum etwas bekannt. Von der Inschrift sind lediglich Abschriften bzw. eine Zeichnung erhalten.

c) Inschrift:¹⁸⁹⁴

[- - -]ci[- - -] f(ilius) Sabinus pontif(ex) / [- - -] Iv[ir - - -trib(unus)] milit(um) leg(ionis) XXI praef(ectus) / [- - -] Serranus Ivir / [- - -] horol[og]i[um] dederunt

d) Datierung:

¹⁸⁸⁹ CIL 11, 1189; Nr. 26, 27 und 28 auf dem Grabungsplan von Costa von 1760 bei Saletti 1968, Taf.49.

¹⁸⁹⁰ CIL 11, 1189; Nr. 26, 27 und 28 auf dem Grabungsplan von Costa von 1760 bei Saletti 1968, Taf.49.

¹⁸⁹¹ CIL 11, 1189.

¹⁸⁹² CIL 11, 1189.

¹⁸⁹³ CIL 11, 1187; Criniti 2013, 134f.

¹⁸⁹⁴ CIL 11, 1187.

Frühe Kaiserzeit, wahrscheinlich eher 1. als 2. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr.¹⁸⁹⁵ Von der *legio XXI rapax* gibt es nach dem Saturninus-Aufstand 89 n. Chr. bzw. der Niederlage gegen die Sarmaten 92 n. Chr. keine Nachrichten mehr.

A 5 Altar für das *Numen Augusti* vom Platz 001¹⁸⁹⁶

a) Aufstellungsort:

Der Altar wurde am 2. Oktober 1760 auf dem Platz 001 ca. 4 m nördlich des Reiterstandbildes 013 für Claudius gefunden. Laut Aurigemma wurde er „alcuni metri a mezzogiorno del basamento“ gefunden,¹⁸⁹⁷ nach dem Fundplan von Costa 1760 bei Saletti 1968, 49 aber scheint er sich noch *in situ* befunden zu haben. Die Inschrift war an der an der S-Seite angebracht.

b) Erhaltungszustand:

Der kubische Altar aus rotem veronesischem Marmor steht auf einem breiteren Sockel. Möglicherweise fehlt ein Aufsatz/Oberteil. Der Schaft/Mittelteil mit Inschrift ist komplett erhalten.

c) Inschrift:¹⁸⁹⁸

Numini / Aug(usti) s(acrum) / Cn(aeus) Avillius Q(uinti) f(ilius) / V(ir) Aug(ustalis) / t(estamento) f(ieri) i(ussit)

d) Datierung:

Der Kult für das *numen Augusti* scheint 6 n. Chr. von Tiberius in Rom eingeführt worden zu sein,¹⁸⁹⁹ was als t.p.q. für den Altar gelten darf. Das Fehlen des *cognomen* beim Stifter wird ab claudischer Zeit unüblich. Der Altar dürfte also in spätaugusteischer, tiberischer oder caliguläischer Zeit aufgestellt worden sein.¹⁹⁰⁰

A 6 Teil der *Lex Rubria de Gallia Cisalpina* aus der *porticus* 004¹⁹⁰¹

a) Aufstellungsort:

Die Bronzeplatte mit der Inschrift wurde am 24. April 1760 im S-Bereich des W-Flügels der *porticus* 004 gefunden.¹⁹⁰² Aufgrund des Fundortes unmittelbar vor dem NW-Eingang der *basilica* 002 wäre durchaus eine Anbringung der Tafeln an der Außenwand der *basilica* 002 oder sogar eine Anbringung in der *basilica* 002 vorstellbar.

b) Erhaltungszustand:

Siehe dazu Criniti 2013, 83f.

c) Inschrift:¹⁹⁰³

Aus Platzgründen wird auf die Reproduktion der Inschrift an dieser Stelle verzichtet.

¹⁸⁹⁵ So auch Criniti 2013, 134. Möglicherweise ist als erster von zwei Stiftern genannte Sabinus identisch mit dem in CIL 11, 1185; CIL 11, 1186 (= 009 Stifterinschrift der *basilica* 002) erwähnten Sabinus.

¹⁸⁹⁶ CIL 11, 1161; Aurigemma 1960, 15; Marini Calvani 1975, 59; De Maria 1988, 53f.Abb.15; Boschung 2002, 27.Nr.2.20; Criniti 2013, 101f.

¹⁸⁹⁷ Aurigemma 1960, 15.

¹⁸⁹⁸ CIL 11, 1161.

¹⁸⁹⁹ Fishwick 1991, 375-387.388.

¹⁹⁰⁰ So auch Criniti 2013, 101f.

¹⁹⁰¹ CIL 11, 1147; stellvertretend für die fast unüberschaubare Literatur zur Inschrift sei Criniti 2013, 83-86 genannt, wo man auch Angaben zur älteren Literatur finden mag.

¹⁹⁰² Criniti 2013, 86; siehe auch der bei Saletti 1968, Taf. 49 reproduzierte Plan der Ausgrabungen von 1760 (Costa 1761), wo der Fundort der Inschrift in der *porticus* 004 der *basilica* 002 direkt vor dem NW-Eingang der *basilica* 002 eingezeichnet ist.

¹⁹⁰³ CIL 11, 1159.

d) Datierung:

Der Text der Inschrift selber ist wohl in die Jahre 42/41 v. Chr. zu datieren,¹⁹⁰⁴ wobei die Kopie aus *Veleia* wohl um einiges jünger sein dürfte.

A 7 *tabula alimentaria* aus der *basilica* 002¹⁹⁰⁵

a) Aufstellungsort:

Die Bronzeplatten mit der Inschrift wurde gegen Ende Mai 1747 im W-Bereich der *basilica* 002 gefunden.¹⁹⁰⁶

b) Erhaltungszustand:

Siehe dazu Criniti 2013, 86.

c) Inschrift:¹⁹⁰⁷

Aus Platzgründen wird auf die Reproduktion der Inschrift an dieser Stelle verzichtet.

d) Datierung:

Die Inschrift ist in die Jahre 107-114 n. Chr. zu datieren.¹⁹⁰⁸

A 8 Basis für Hercules aus dem Hercules-Heiligtum 011¹⁹⁰⁹

a) Aufstellungsort:

Die Basis wurde am 17. September 1760 im Raum 011 gefunden und dürfte dort aufgestellt gewesen sein.

b) Erhaltungszustand:

Die Basis aus lunesischem Bardiglio ist komplett erhalten, die Inschrift ist komplett zu lesen.

c) Inschrift:¹⁹¹⁰

Sodalicio cultor(um) / Hercul(is) L(ucius) Domitius / Secundio ob hon(orem) / patroc(ini) s(odalicii) H(erculi) dedit

d) Datierung:

Der Duktus verweist am ehesten ins 2. Jhdt. n. Chr.¹⁹¹¹

A 9 Statuette des Hercules¹⁹¹²

a) Aufstellungsort:

¹⁹⁰⁴ Criniti 2013, 85.

¹⁹⁰⁵ CIL 11, 1147; stellvertretend für die fast unüberschaubare Literatur zur Inschrift sei Criniti 2013, 86-94 genannt, wo man auch Angaben zur älteren Literatur finden mag.

¹⁹⁰⁶ Criniti 2013, 86; siehe auch der bei Saletti 1968, Taf. 49 reproduzierte Plan der Ausgrabungen von 1760 (Costa 1761), wo der Fundort der Inschrift in der *basilica* 002 direkt vor dem NW-Eingang eingezeichnet ist.

¹⁹⁰⁷ CIL 11, 1159.

¹⁹⁰⁸ Criniti 2013, 86.

¹⁹⁰⁹ D'Andria 1970, 34-36; CIL 11, 1159; Criniti 2013, 99f.

¹⁹¹⁰ CIL 11, 1159.

¹⁹¹¹ D'Andria 1970, 36.

¹⁹¹² Aurigemma 1960, 18; D'Andria 1970, 34-36; Criniti 2013, 99f.

Der runde Sockel wurde am 19. Juni 1760, die Statuette am 10. Juli 1760 wurden im Bereich des W-Teils der *porticus* 004 gefunden, 1971 schließlich wurde im W-Flügel der *porticus* 004 die anpassende Keule gefunden.¹⁹¹³ Die Statuette dürfte ursprünglich im Heiligtum des Hercules 011 aufgestellt gewesen sein.

b) Erhaltungszustand:

Der Statuette fehlt einzig der Becher in der Rechten. Lange galt sie als neuzeitliche Fälschung, da sie in Costas Grabungstagebüchern 1760 nicht auftaucht und erst auf dem Fundplan von 1761 eingezeichnet ist. Auch die ungewöhnliche Legierung und die singuläre Ikonographie wurden als Hinweis auf eine Fälschung verstanden. Seit 1971 die anpassende Keule an fast demselben Ort (W-Flügel *porticus* 004) gefunden wurde, besteht allerdings an deren Echtheit kein Zweifel mehr.

c) Identität:

Hercules. Kult- oder wahrscheinlich eher Motivgabe.

d) Datierung:

Wahrscheinlich 2. Jhdt. n. Chr.¹⁹¹⁴

A 10 Statuette der Victoria mit Dreiecksbasis¹⁹¹⁵

a) Aufstellungsort:

Die Statuette der Victoria wurde am 31. Juli 1760 unmittelbar neben einem „piccolo basamento di pietra a pianta triangolare, per sostenere un tripode bronzo“ gefunden.¹⁹¹⁶ Sie dürfte auf diesem aufgestellt gewesen sein.

b) Erhaltungszustand:

Der Statuette fehlen 9 von 10 Finger, die Flügel sind antik, wurden allerdings modern wiederbefestigt. Ansonsten ist die Statuette vollständig

c) Identität:

Victoria.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 11 Bronzekopf einer jungen Privatfrau aus der *porticus* 004¹⁹¹⁷

a) Aufstellungsort:

¹⁹¹³ Criniti 2013, 100.

¹⁹¹⁴ Criniti 2013, 99.

¹⁹¹⁵ Aurigemma 1960, 17; D'Andria 1970, 38f.Taf.8f. (mit älterer Literatur); Marini Calvani 1975, 58.

¹⁹¹⁶ D'Andria 1970, 38.

¹⁹¹⁷ Aurigemma 1960, 17; D'Andria 1970, 43f.Nr.18.Taf.11; Cavalieri 2006, 167-169.

Der wohl ursprünglich zu einer Ehrenstatue gehörige Kopf wurde am 28. April 1760 im S-Teil des W-Teils der *porticus* 004 gefunden, unweit des W-Einganges der *basilica* 002. Sie dürfte somit in diesem Teil des *forum* aufgestellt gewesen sein.

b) Erhaltungszustand:

Die Büste, an deren Halsansatz sich zwei Löcher (zur Befestigung an einem Statuenkörper?) befinden, ist bemerkenswert gut erhalten. Im vorderen Haarbereich allerdings scheinen separat gearbeitete Haarteile, die anschließend angelötet worden waren, zu fehlen. Die Augen aus Alabaster waren herausgefallen, eines wurde bei der Grabung gefunden.

c) Identität:

Privatporträt.

d) Datierung:

Letztes Viertel 1. Jhdt. v. Chr. (oder frühes 1. Jhdt. n. Chr.)¹⁹¹⁸

A 12 Statue des Germanicus aus der *basilica* 002¹⁹¹⁹

a) Aufstellungsort:¹⁹²⁰

Nach ihrem Fundort (Funddatum: 17. Juni 1761) stand die Statue auf einer langen gemauerten Bank an der rückwärtigen (=S) Längsseite der *basilica* 002. Die grobe Ausarbeitung der Fußpartie lässt darauf schließen, dass diese nicht sichtbar war. Die Bank, auf der die Statuen standen, muss also relativ hoch gewesen sein.

b) Erhaltungszustand:

Von der Togastatue mit Einsatzkopf (*capite velato*) aus lonesischem Marmor fehlt der rechte Unterarm.

c) Identität:

Germanicus (Adoptionstypus). Ob die Inschrift CIL 11, 1166 für Germanicus zur Statue gehörte, lässt sich in Ermangelung einer Fundort- und Funddatumangabe nicht mehr klären.¹⁹²¹

d) Datierung:

Nach Boschung frühüberisch.¹⁹²²

A 13 Statue des Drusus Minor aus der *basilica* 002¹⁹²³

a) Aufstellungsort:¹⁹²⁴

¹⁹¹⁸ Aurigemma 1960, 17; D'Andria 1970, 44. Da das *forum* von *Veleia* wohl erst in spätaugusteischer oder frühüberischer Zeit erbaut wurde, lässt die Datierung der Büste natürlich die Frage aufkommen, ob ursprünglich nicht an einem anderen Ort aufgestellt und erst nachträglich aufs *forum* versetzt wurde.

¹⁹¹⁹ Siehe zu den nachfolgenden Informationen Saletti 1968, 43f.Taf.23-26 und Boschung 2002, 25.Nr.2.1.Taf.12,2.14,2.4 (mit älterer Literatur).

¹⁹²⁰ Siehe dazu insbesondere die nützlichen Karten bei Boschung 2002, Abb.2f. und Beilage 3.

¹⁹²¹ Siehe dazu jüngst Criniti 2013, 110f. mit Literatur. Inschrift CIL 11, 1166: *Ge[rmanico] / C[ae]sari Ti(beri) Au[g(usti) f(ilio)] / [divi Aug(usti)] n(epoti) d[ivi Iuli] pr[on(epoti)] / [flam(ini) A]ngu[stus]*.

¹⁹²² Boschung 2002, 25-35, insbes. 33.

¹⁹²³ Siehe zu den nachfolgenden Informationen Saletti 1968, 42f.Taf.23-26 und Boschung 2002, 25.Nr.2.2.Taf.12,1.14,1.3 (mit älterer Literatur).

Nach ihrem Fundort (Funddatum: 17. Juni 1761) stand die Statue auf einer langen gemauerten Bank an der rückwärtigen (=S) Längsseite der *basilica* 002. Die grobe Ausarbeitung der Fußpartie lässt darauf schließen, dass diese nicht sichtbar war. Die Bank, auf der die Statuen standen, muss also relativ hoch gewesen sein.

b) Erhaltungszustand:

Die Togastatue mit Einsatzkopf (*capite velato*) aus lunesischem Marmor ist komplett erhalten.

c) Identität:

Wohl Drusus Minor.¹⁹²⁵

d) Datierung:

Nach Boschung frühüberisch.¹⁹²⁶

A 14 Statue und Inschrift des L. Calpurnius Piso aus der *basilica* 002¹⁹²⁷

a) Aufstellungsort: ¹⁹²⁸

Nach ihrem Fundort (Funddatum: 3. und 5. Juni 1761) stand die Statue auf einer langen gemauerten Bank an der rückwärtigen (=S) Längsseite der *basilica* 002. Die grobe Ausarbeitung der Fußpartie lässt darauf schließen, dass diese nicht sichtbar war. Die Bank, auf der die Statuen standen, muss also relativ hoch gewesen sein. Der Fundort legt nahe, dass die Statue am W-Ende der Bank stand. Unweit davon (innerhalb der *basilica* 002, vor dem W-Zugang) wurde bereits 1747 (zusammen mit der *tabula alimentaria* CIL 11, 1147) die zweifellos zugehörige Inschrift CIL 11, 1182 gefunden.

b) Erhaltungszustand:

Die Togastatue mit Einsatzkopf (*capite velato*) aus lunesischem Marmor ist komplett erhalten.

Der Inschriftenträger war eine Platte aus Bardiglio, von welcher Teile der rechten und der unteren Seite fehlen. Die Inschrift scheint aber keine weiteren Zeilen mehr gehabt zu haben.

c) Identität:

Die Deutung der Statue als L. Calpurnius Piso (Schwager von C. Iulius Caesar, d.h. Bruder von Calpurnia und Sohn von L. Calpurnius Piso Caesoninus, *consul* 58 v. Chr.) ist dank einer weitgehenden Übereinstimmung des Porträtkopfes mit der Bronzereplik aus Neapel gesichert.¹⁹²⁹ Diese Deutung wird überdies durch den Fund der Inschrift CIL 11, 1182 unweit davon gestützt.

Inschrift:¹⁹³⁰ *L(ucio) Calpurnio / L(uci) filio Pisoni / pontif(ici) co(n)s(uli) / [- - -*

d) Datierung:

¹⁹²⁴ Siehe dazu insbesondere die nützlichen Karten bei Boschung 2002, Abb.2f. und Beilage 3.

¹⁹²⁵ Boschung 2002, 25.

¹⁹²⁶ Boschung 2002, 25-35, insbes. 33.

¹⁹²⁷ Siehe zu den nachfolgenden Informationen Saletti 1968, 37-40.Taf.23-26 und Boschung 2002, 25.Nr.2.3.Taf.13,2.15,1. (mit älterer Literatur); Zur Inschrift siehe CIL 11, 1182 und Criniti 2013, 123-125 (mit älterer Literatur).

¹⁹²⁸ Siehe dazu insbesondere die nützlichen Karten bei Boschung 2002, Abb.2f. und Beilage 3.

¹⁹²⁹ Boschung 2002, 25.

¹⁹³⁰ CIL 11, 1182.

T.p.q. ist der Konsulat von Calpurnius im Jahre 15 v. Chr. Außerdem ist die Statue zweifellos zu einer Gruppe von 5 einheitlichen *togati* (A 12-A 16) gehörig, die wohl in frühüberischer Zeit in der *basilica* aufgestellt wurden.¹⁹³¹

A 15 *togatus* aus der *basilica* 002¹⁹³²

a) Aufstellungsort: ¹⁹³³

Nach ihrem Fundort (Funddatum: 6. Juni 1761) stand die Statue auf einer langen gemauerten Bank an der rückwärtigen (=S) Längsseite der *basilica* 002. Die grobe Ausarbeitung der Fußpartie lässt darauf schließen, dass diese nicht sichtbar war. Die Bank, auf der die Statuen standen, muss also relativ hoch gewesen sein. Der Fundkontext legt nahe, dass sie (in frühüberischer Zeit) zwischen A 14 L. Calpurnius Piso im W und dem mittig stehenden *togatus* A 16 im O stand.

b) Erhaltungszustand:

Bei der Statue aus lunesischem Marmor fehlen die linke Hand und der Einsatzkopf.

c) Identität:

Ohne Inschrift und Porträtkopf muss die Statue unidentifiziert bleiben. Mit allergrößter Wahrscheinlichkeit aber handelt es sich wie bei dem *togatus* A 16 um einen Prinzen des iulisch-claudischen Kaiserhauses.

d) Datierung:

Nach Boschung frühüberisch.¹⁹³⁴

A 16 *togatus* aus der *basilica* 002¹⁹³⁵

a) Aufstellungsort: ¹⁹³⁶

Nach ihrem Fundort (Funddatum: 11. Juni 1761) stand die Statue auf einer langen gemauerten Bank an der rückwärtigen (=S) Längsseite der *basilica* 002. Die grobe Ausarbeitung der Fußpartie lässt darauf schließen, dass diese nicht sichtbar war. Die Bank, auf der die Statuen standen, muss also relativ hoch gewesen sein. Der Fundkontext legt nahe, dass sie (in frühüberischer Zeit) mittig auf der Bank zwischen dem *togatus* A 15 im W und der Statue des Germanicus A 12 im O stand.

b) Erhaltungszustand:

Bei der Statue aus lunesischem Marmor fehlt der Einsatzkopf.

c) Identität:

Ohne Inschrift und Porträtkopf muss die Statue unidentifiziert bleiben. Mit allergrößter Wahrscheinlichkeit aber handelt es sich wie bei dem *togatus* A 16 um einen Prinzen des iulisch-claudischen Kaiserhauses.

¹⁹³¹ Boschung 2002, 25-35, insbes. 33.

¹⁹³² Siehe zu den nachfolgenden Informationen Saletti 1968, 40f.Taf.19f. und Boschung 2002, 25.Nr.2.4.Taf.13,1 (mit älterer Literatur).

¹⁹³³ Siehe dazu insbesondere die nützlichen Karten bei Boschung 2002, Abb.2f. und Beilage 3.

¹⁹³⁴ Boschung 2002, 25-35, insbes. 33.

¹⁹³⁵ Siehe zu den nachfolgenden Informationen Saletti 1968, 41f.Taf.21f.45,2 und Boschung 2002, 25.Nr.2.5.Taf.12,3 (mit älterer Literatur).

¹⁹³⁶ Siehe dazu insbesondere die nützlichen Karten bei Boschung 2002, Abb.2f. und Beilage 3.

d) Datierung:

Nach Boschung frühtüberisch.¹⁹³⁷

A 17 Statue und Inschrift der Livia aus der *basilica* 002¹⁹³⁸

a) Aufstellungsort: ¹⁹³⁹

Nach ihrem Fundort (Funddatum: 17. Juni 1761) stand die Statue auf einer langen gemauerten Bank an der rückwärtigen (=S) Längsseite der *basilica* 002. Im Gegensatz zu der Fußpartie der Statuen A 12-A 16 ist diejenige der Livia sorgfältig ausgearbeitet. Aus dem Fundkontext lässt sich erschließen, dass die Statue (wohl in caliguläischer Zeit) auf der Bank mittig zwischen dem Germanicus A 12 im O und der (caliguläischen) Statue der Agrippina Maior A 18 im W stand.

Am 12. und 18. Juni und somit wohl unweit der Statue wurden die Fragmente einer Platte aus Bardiglio gefunden, die zur Statue gehören müssen.

b) Erhaltungszustand:

Bei der Statue aus pentelischem Marmor fehlt der rechte Unterarm.

Die 0,71 m hoch und 0,67 m breit erhaltene Platte aus Bardiglio ist in 5 oder 6 Fragmenten erhalten. Besonders am linken Rand fehlen zahlreiche Teile, die Inschrift lässt sich aber dennoch weitestgehend ergänzen.

c) Identität:

Das Porträt kann zweifellos als das der Livia (Ceres-Typus) angesprochen werden. Die unweit davon gefundene Inschrift CIL 11, 1165 gehört zweifellos zur Statue.

Inschrift:¹⁹⁴⁰ *[Iulia]e divi / [Augusti] f(iliae) Augustae / matri Ti(beri) Caesaris / [di]v[i Au]gusti f(iliu) / Aug[usti] et Neronis / [Cl]au[di] Dru[si]*

d) Datierung:

Aus der Inschrift ergibt sich ein t.p.q. von 14 n. Chr. (Divinisierung des Augustus).¹⁹⁴¹ Irreführend hingegen die Ausführungen bei Criniti 2013, 110, der aus nicht nachvollziehbaren, da nicht weiter dargelegten Gründen die Inschrift nach 29 n. Chr. (Tod der Livia; aber warum? Was erlaubt uns, aus der Inschrift zu schließen, dass Livia zum Zeitpunkt ihrer Anfertigung tot (oder lebendig) war?) und vor dem 4. April 37 n. Chr. (Tod des Tiberius) datiert. Aber auch dieser t.a.q. von Criniti entbehrt jeder Grundlage: Nichts nämlich informiert uns darüber, ob Tiberius zum Zeitpunkt der Aufstellung noch lebte.¹⁹⁴² Da der Anfang der Inschrift, wo allenfalls noch ein *Divae* hätte stehen können, nicht erhalten ist, ist auch der von Saletti 1968, 62 vorgebrachte t.a.q. von 42 n. Chr. (Divinisierung der Livia) nicht zu beweisen.

Die Statue der Livia A 17 gehört zu einer caliguläischen Erweiterung der bereits bestehenden Statuengruppe um insgesamt 4 Statuen (A 17-A 20), wobei es sich um 3 weibliche Gewandstatuen (A 17-A 19) und eine männliche (A

¹⁹³⁷ Boschung 2002, 25-35, insbes. 33.

¹⁹³⁸ Siehe zu den nachfolgenden Informationen Saletti 1968, 33-37.Taf.11-14 und Boschung 2002, 25.Nr.2.6.Taf.16,1.18,1-3 (mit älterer Literatur); CIL 11, 1165; Criniti 2013, 111.

¹⁹³⁹ Siehe dazu insbesondere die nützlichen Karten bei Boschung 2002, Abb.2f. und Beilage 3.

¹⁹⁴⁰ CIL 11, 1165.

¹⁹⁴¹ Boschung 2002, 25-35, insbes. 33.

¹⁹⁴² Ob Criniti einem Irrtum unterlag und annahm, Tiberius müsste nach seinem Tode *Divus Tiberius genannt werden? Es würde zumindest seine (freilich falsche) Behauptung erklären. Tiberius jedenfalls wurde nie konsekriert, die Bezeichnung *Divus Tiberius ist inschriftlich nicht belegt.

20) handelt. In technischer bzw. stilistischer Hinsicht ist die Zusammengehörigkeit der vier Statuen etwa durch die Tatsache gesichert, dass alle „zusammen mit ihren massiven Rechteckbasen aus einem Block gearbeitet worden [sind]; bei ihnen sind die Schuhe sorgfältig ausgearbeitet. Sie können also nicht wie die fünf erwähnten Togati [= die frühüberischen A 12 - A 16] in Basen eingelassen gewesen sein.“¹⁹⁴³ Weitere Hinweise darauf, dass die 4 Statuen zusammen gehören, ergeben sich etwa durch die gleiche Machart sowie die Verwendung desselben Marmors (pentelischer statt lunesischer) bei A 17 und A 18,¹⁹⁴⁴ der Verwendung des identischen Inschriftenformulars bei A 18 und A 19, sowie der eindeutig caliguläischen Datierung der Inschrift von A 19 (Diva Drusilla) und der Statue A 20 (Caligula) vor seiner Umarbeitung zu Claudius.

Zunächst soll nun die Identifizierung der einzelnen Statuen besprochen werden, dann die Datierung. Wie bereits erwähnt kann die Statue A 17 aufgrund von Porträtvergleichen eindeutig als Livia angesprochen werden,¹⁹⁴⁵ was durch den Fund der Inschrift CIL 11, 1165, die der Livia gewidmet ist, zusätzlich gestützt wird. Die direkt westlich davon gefundene Statue A 18 kann ebenfalls aufgrund von Porträtvergleichen eindeutig als Agrippina Maior, deren Porträt als bekannt gelten darf, angesprochen werden.¹⁹⁴⁶ Diese Benennung wird überdies durch den Fund der Inschrift CIL 11, 1167 für Agrippina Maior unweit davon gestützt. Der dritten weiblichen Gewandstatue A 19 fehlt der Kopf, sodass die Identität der Dargestellten anders erschlossen werden muss. Die Statue A 19 ist tatsächlich die einzige der insgesamt 4 in der *basilica* 002 gefundenen weiblichen Gewandstatuen (A 17-A 19; A 23), deren Identität nicht direkt über das Porträt erschlossen werden kann. Während A 17 und A 18 Livia bzw. Agrippina Maior darstellten, was durch Porträt und Inschrift gesichert ist, muss die Gewandstatue A 23 als Agrippina Minor angesprochen werden.¹⁹⁴⁷ Letzterer kann aufgrund ihres gemeinsamen Entstehungsdatums mit der Statue des jungen Nero A 22 auch nicht die Inschrift CIL 11, 1168 zugeordnet werden. Für die Zuordnung der Inschrift der Drusilla bleibt somit nur noch die kopflose Gewandstatue A 19 übrig, die somit als Drusilla gedeutet werden darf.

Nun, da die Zusammengehörigkeit bzw. gemeinsame Entstehung der 4 Statuen A 17-A 20 dargelegt wurde, soll die Datierung der Statuengruppe besprochen werden. Wie bereits erwähnt, ist die Gewandstatue A 19 mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit mit der Inschrift CIL 11, 1168 zu verbinden, die der Diva Drusilla und Schwester von Caligula geweiht war.¹⁹⁴⁸ Da diese erst nach ihrem Tod am 10. Juni 38 n. Chr. konsekriert wurde (am 23. September?), muss dieses Datum als t.p.q. für die Aufstellung der Statuengruppe gelten. Eine caliguläische Datierung für die Statuengruppe liegt auch durch das umgearbeitete Claudiusporträt A 20 nahe, welches ja in vorclaudischer Zeit entstanden sein muss, um dann in claudischer Zeit zu Claudius umgearbeitet zu werden. Natürlich dürfte das Porträt vorher Caligula dargestellt haben, was nicht nur aus der Überlegung, dass schwerlich eine andere Person als Caligula in Frage käme, um danach zu Claudius umgearbeitet zu werden, sondern auch aus der Tatsache, dass die Gesichtszüge des Claudius stark an Caligula erinnern, erschlossen werden kann. Die Aufstellung der Statuengruppe ist somit in die Zeit zwischen Sommer 38 n. Chr. (*consecratio* der Iulia Drusilla) und Januar 41 n. Chr. (*damnatio memoriae* des Claudius) zu datieren.

¹⁹⁴³ Boschung 2002, 31.

¹⁹⁴⁴ Boschung 2002, 31.

¹⁹⁴⁵ Lange umstritten, dürfen die Porträttypen der Livia mittlerweile als bekannt gelten. Siehe Boschung 1993, 45-47 und Boschung 2002, 25 (im Speziellen zur hier besprochenen Statue mit älterer Literatur, wobei die jüngere die Benennung als Livia durchwegs akzeptiert).

¹⁹⁴⁶ Vgl. unten und Boschung 1993, 61f. sowie Boschung 2002, 25f.

¹⁹⁴⁷ Aus methodischer Sicht problematisch mag zunächst erscheinen (Zirkelschluss!), dass die Benennung des Bildnistypus Neapel-Parma (Boschung 1993, 73) als Agrippina Minor sich v.a. auf den Fund der Statue aus *Veleia* stützt. Hauptargument ist hierbei die postulierte Zusammengehörigkeit der Statue A 23 mit der Statue für den jungen Nero A 22. Tatsächlich aber ist die gleiche Bearbeitung der beiden Plinthen, die wiederum von der der übrigen Statuen wesentlich abweicht, deutlicher Hinweis für die ein gemeinsames (neronisches) Entstehungsdatum der beiden Statuen (Boschung 2002, 31). Der Statue A 23 kann also nicht die caliguläische Inschrift CIL 11, 1168 (für Drusilla) zugeordnet werden, sodass die Deutung als Agrippina Minor als relativ sicher gelten darf.

¹⁹⁴⁸ Diese Zuordnung auch Boschung 2002, 32f.

A 18 Statue und Inschrift der Agrippina Maior aus der *basilica* 002¹⁹⁴⁹

a) Aufstellungsort: ¹⁹⁵⁰

Nach ihrem Fundort (Funddatum: 11. Juni 1761) stand die Statue auf einer langen gemauerten Bank an der rückwärtigen (=S) Längsseite der *basilica* 002. Im Gegensatz zu der Fußpartie der Statuen A 12-A 16 ist diejenige der Agrippina sorgfältig ausgearbeitet. Aus dem Fundkontext lässt sich erschließen, dass die Statue (wohl in caliguläischer Zeit) auf der Bank zwischen der Livia A 17 im O und dem *togatus* A 16 im W stand.

Am 18. Juni und somit wohl unweit der Statue wurden die Fragmente einer Platte aus Bardiglio gefunden, die zur Statue gehören müssen.

b) Erhaltungszustand:

Die Statue aus pentelischem Marmor war in einem Stück gearbeitet, der Kopf war in mehrere Stücke zerbrochen.

Die Platte war aus lunesischem Bardiglio bei Auffindung fragmentiert, es sind aber beinahe alle zugehörigen Fragmente erhalten. Die Platte ist 0,64 m hoch und 0,83 m breit.

c) Identität:

Das Porträt kann zweifellos als das der Agrippina Maior (Kapitol-Typus) angesprochen werden, wodurch auch die Zuweisung der Inschrift CIL 11, 1167 zur Statue als gesichert gelten darf.

Inschrift:¹⁹⁵¹ *Agrippinae / Germanici / Caesaris*

d) Datierung:

Caliguläisch, zwischen 38 und 41 n. Chr. (siehe unter A 17, d) Datierung). Eine Aufstellung zwischen 29 (Verbannung durch Tiberius) und 37 n. Chr. (Rehabilitierung durch Caligula) wäre ohnehin unwahrscheinlich.

A 19 Weibliche Gewandstatue (wohl Iulia Drusilla) aus der *basilica* 002¹⁹⁵²

a) Aufstellungsort: ¹⁹⁵³

Nach ihrem Fundort (Funddatum: 11. Juni 1761) stand die Statue auf einer langen gemauerten Bank an der rückwärtigen (=S) Längsseite der *basilica* 002. Im Gegensatz zu der Fußpartie der Statuen A 12-A 16 ist diejenige der Gewandstatue A 19 sorgfältig ausgearbeitet. Aus dem Fundkontext lässt sich erschließen, dass die Statue (wohl in caliguläischer Zeit) auf der Bank zwischen dem *togatus* A 16 im O und der Statue A 20 für Caligula/Claudius (bzw. ab neronischer Zeit neben der Statue A 22 für Nero) im W stand. Am 18. Juni und somit wohl unweit der Statue wurden die Fragmente einer Platte aus Bardiglio gefunden, die zur Statue gehören müssen.

b) Erhaltungszustand:

Die Statue aus pentelischem Marmor war in einem Stück gearbeitet, der Kopf war in mehrere Stücke zerbrochen.

¹⁹⁴⁹ Siehe zu den nachfolgenden Informationen Saletti 1968, 30-33.Taf.7-10 und Boschung 2002, 25f.Nr.2.7.Taf.16,2.18,2 (mit älterer Literatur); CIL 11, 1167; Criniti 2013, 111f.

¹⁹⁵⁰ Siehe dazu insbesondere die nützlichen Karten bei Boschung 2002, Abb.2f. und Beilage 3.

¹⁹⁵¹ CIL 11, 1167.

¹⁹⁵² Siehe zu den nachfolgenden Saletti 1968, 23-26.Taf.1f. und Boschung 2002, 26.Nr.2.8.Taf.17.1 (jeweils mit zusätzlicher Literatur); CIL 11, 1167; Criniti 2013, 112f.

¹⁹⁵³ Siehe dazu insbesondere die nützlichen Karten bei Boschung 2002, Abb.2f. und Beilage 3.

Die Platte mit Inschrift war aus lunesischem Bardiglio bei Auffindung fragmentiert, es sind aber beinahe alle zugehörigen Fragmente erhalten. Die Platte ist 0,64 m hoch und 0,83 m breit.

c) Identität:

Der Statue kann durch Ausschluss anderer Möglichkeiten die Inschrift CIL 11, 1168 zugewiesen werden.¹⁹⁵⁴

Inschrift:¹⁹⁵⁵ *Divae Drusil[lae] / Germani[ci] / Caesari[s f(iliae)] / [- - -]*

d) Datierung:

Caliguläisch (siehe unter A 17, d) Datierung).

A 20 *togatus* mit von Caligula zu Claudius umgearbeitetem Porträt aus der *basilica* 002¹⁹⁵⁶

a) Aufstellungsort: ¹⁹⁵⁷

Nach ihrem Fundort (Funddatum: 6. Juni 1761) stand die Statue auf einer langen gemauerten Bank an der rückwärtigen (=S) Längsseite der *basilica* 002. Im Gegensatz zu der Fußpartie der Statuen A 12-A 16 ist diejenige des *togatus* A 20 sorgfältig ausgearbeitet. Aus dem Fundkontext lässt sich erschließen, dass die Statue (in caliguläischer Zeit) auf der Bank zwischen dem *togatus* A 17 im W und der Statue A 19 für Iulia Drusilla (bzw. ab neronischer Zeit neben der Statue A 22 für Nero) im O stand.

b) Erhaltungszustand:

Die Statue aus lunesischem Marmor war in zwei Stücken gearbeitet (Einsatzkopf *capite velato* und *togatus*). Es fehlt der rechte Unterarm. Das Porträt weist deutlich Spuren einer Umarbeitung auf (besonders bei der Physiognomie, die stark an Caligula erinnert).

c) Identität:

Das umgearbeitete Porträt kann eindeutig dem Claudius-Bildnistypus Kassel zugewiesen werden.¹⁹⁵⁸ Zuvor muss Caligula dargestellt gewesen sein, was sich insbesondere aus der caliguläischen Entstehungszeit der Statue und der starken Ähnlichkeit der Physiognomie des Porträts mit der von anderen Caligula-Porträts abgeleitet werden darf.

d) Datierung:

Caliguläisch (siehe unter A 17, d) Datierung) bzw. frühclaudisch (Umarbeitung zu Claudius nach *damnatio memoriae* des Caligula).

A 21 Reiterstandbild für Claudius¹⁹⁵⁹

a) Aufstellungsort:

¹⁹⁵⁴ Siehe dazu unter A 17 Statue der Livia, d) Datierung.

¹⁹⁵⁵ CIL 11, 1168.

¹⁹⁵⁶ Siehe zu den nachfolgenden Informationen Saletti 1968, 45-49.Taf.31-35 und Boschung 2002, 26.Nr.2.9.Taf.17.2; 18,4 (jeweils mit zusätzlicher Literatur)

¹⁹⁵⁷ Siehe dazu insbesondere die nützlichen Karten bei Boschung 2002, Abb.2f. und Beilage 3.

¹⁹⁵⁸ Boschung 1993, 70 und Boschung 2002, 26.

¹⁹⁵⁹ CIL 11, 1169; Nr. 49 auf dem Grabungsplan von Costa von 1760 bei Saletti 1968, Taf.49; Aurigemma 1960, 14.41; Marini Calvani 1975, 59; De Maria 1988, 50f. Abb.11; Bergemann 1990, 136; Boschung 2002, 27.Nr.2.21; Passeggiare 2004, 136; Criniti 2013, 113 (mit weiteren Literaturangaben).

Die Inschriftenplatte von beträchtlicher Größe (1,18 m x 0,975 m)¹⁹⁶⁰ wurde am 22. August 1760 unmittelbar nördlich der Statuenbasis gefunden, die aufgrund ihrer Größe bzw. Länge ein Reiterstandbild getragen haben muss. Doch nicht nur wegen ihres Fundortes, sondern auch wegen ihrer Ausmaße kann die Platte nur an einer großen Basis angebracht gewesen sein. Dass Basis und Inschrift zusammengehören, darf somit als gesichert gelten.

Die Basis stand in der südlichen Platzhälfte und befand sich genau in der Längsmittelachse. Pferd und Reiter müssen nach N geschaut haben (wo sich im Übrigen auch die zugehörige Inschrift fand).

b) Erhaltungszustand:

Das Mauerwerk der 2,65 x 1,50 m großen Statuenbasis scheint stark restauriert zu sein; das Sockelprofil aus Marmor ist zu Teilen erhalten. Die Platte mit Inschrift ist vollständig erhalten. Die Anbringung der Platte an der westlichen Langseite der Basis ist moderne Rekonstruktion und scheint nicht zuletzt wegen des Fundortes direkt nördlich der Basis eher unwahrscheinlich. Naheliegender wäre die Anbringung an der nördlichen Schmalseite.¹⁹⁶¹

c) Inschrift:¹⁹⁶²

Ti(berio) Claudio Caesari / Aug(usto) Germanico / pont(ifici) max(imo) trib(unicia) pot(estate) / II imp(eratori) III co(n)s(uli) desig(nato) III / p(ecunia?) p(ublica?) / d(ecreto) d(ecurionum)

d) Datierung:

42 n. Chr. (Titulatur).

A 22 *togatus* des jungen Nero aus der *basilica* 002¹⁹⁶³

a) Aufstellungsort: ¹⁹⁶⁴

Nach ihrem Fundort (Funddatum: 11. Juni 1761) stand die Statue auf einer langen gemauerten Bank an der rückwärtigen (=S) Längsseite der *basilica* 002. Aus dem Fundkontext lässt sich erschließen, dass die Statue (in frühneronischer Zeit) auf der Bank zwischen dem Caligula/Claudius A 20 im W und der Statue A 19 für Iulia Drusilla im O stand.

b) Erhaltungszustand:

Die Statue aus lunesischem Marmor war in zwei Stücken gearbeitet (Einsatzkopf und *togatus*). Es fehlen der rechte Unterarm, die linke Hand und die linke Fußspitze (ergänzt).

c) Identität:

Das Porträt kann eindeutig dem Bildnistypus Parma, welches den jugendlichen Nero darstellt, zugewiesen werden, das ab 51 n. Chr. belegt ist.¹⁹⁶⁵

d) Datierung:

¹⁹⁶⁰ Maße bei Criniti 2013, 113; im CIL andere Maße.

¹⁹⁶¹ So auch Bergemann 1990, 137.

¹⁹⁶² CIL 11, 1169.

¹⁹⁶³ Siehe zu den nachfolgenden Informationen Saletti 1968, 49f.Taf.35-38 und Boschung 2002, 26.Nr.2.10.Taf.19.1.3; 20,1 (jeweils mit zusätzlicher Literatur).

¹⁹⁶⁴ Siehe dazu insbesondere die nützlichen Karten bei Boschung 2002, Abb.2f. und Beilage 3.

¹⁹⁶⁵ Boschung 1993, 76.

Frühneronisch, allenfalls noch spätclaudisch.

A 23 Gewandstatue der Agrippina Minor aus der *basilica* 002¹⁹⁶⁶

a) Aufstellungsort: ¹⁹⁶⁷

Nach ihrem Fundort (Funddatum: 3. und 5. Juni 1761) stand die Statue auf einer langen gemauerten Bank an der rückwärtigen (=S) Längsseite der *basilica* 002. Aus dem Fundkontext lässt sich erschließen, dass die Statue (in frühneronischer Zeit) auf der Bank zwischen der Statue des L. Calpurnius Piso A 18 im W und dem *togatus* A 15 im O stand.

b) Erhaltungszustand:

Die Statue aus lunesischem Marmor war in zwei Stücken gearbeitet (Einsatzkopf *capite velato* und Gewandstatue). Es fehlen beide Hände.

c) Identität:

Das Porträt entspricht dem Typus Parma-Neapel, welcher als ein Bildnistypus der Agrippina Minor gelten darf.¹⁹⁶⁸ Ein wichtiger Hinweis für ein gemeinsames Aufstellungsdatum ist die ähnliche Machart der Plinthe der Statue von Agrippina Minor A 23 und dem *togatus* für Nero A 22.

d) Datierung:

Frühneronisch (*damnatio memoriae* 59 n. Chr.), allenfalls noch spätclaudisch.

A 24 Reiterstandbild für Vespasianus (?)¹⁹⁶⁹

a) Aufstellungsort:

Die Inschrift wurde 1761 offenbar im N-Teil des *forum* gefunden.¹⁹⁷⁰ In der Forschung herrscht Einigkeit darüber, dass die Inschrift der Reiterstandbildbasis in der N-Hälfte auf der Längsmittelachse des Platzes zugehörig ist. Tatsächlich legt schon die beträchtliche Größe des Inschriftenträgers (erhalten: 75 cm (Höhe) x 73 cm (Breite); zu rekonstruieren wohl ca. 1,00 x 0,98 m)¹⁹⁷¹ den Schluss nahe, dass die Inschrift nur an einer großen Basis angebracht gewesen sein kann, und dafür wiederum kommt nur eine Reiterstandbildbasis in Frage. Grundsätzlich kommen hierfür auf dem *forum* von *Veleia* 5 Basen in Frage: A 21, A 24, A 30, A 76 und A 77, wobei die erste mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit dem Kaiser Claudius geweiht war. Dennoch bleiben grundsätzlich 4 Möglichkeiten. Überlegungen, die nun für die Verknüpfung der Reiterstandbildbasis unmittelbar südlich der *porticus* 004 bzw. des Einganges 006 mit der Inschrift für Vespasianus sprechen, sind folgende: die Lage der Basis A 24 ist nach der bereits von A 21 (für Claudius) besetzten Lage wohl die prominenteste auf dem *forum*. Es ist zu erwarten (wenn auch nicht zu beweisen), dass diese Position für die nächste bzw. zeitlich dem Reiterstandbild des Claudius am nächsten stehende Reiterstandbildweiheung verwendet wird. Nun ist bekanntlich Vespasianus nach Nero, Galba,

¹⁹⁶⁶ Siehe zu den nachfolgenden Informationen Saletti 1968, 26-30.Taf.3f. und Boschung 2002, 26.Nr.2.11.Taf.19.2.4; 20,2 (jeweils mit zusätzlicher Literatur).

¹⁹⁶⁷ Siehe dazu insbesondere die nützlichen Karten bei Boschung 2002, Abb.2f. und Beilage 3.

¹⁹⁶⁸ Boschung 1993, 76; die Deutung als Bildnistypus der Agrippina Minor allerdings beruht eben gerade auf dem Fundkontext aus *Veleia*.

¹⁹⁶⁹ CIL 11, 1171; Aurigemma 1960, 14f.41; Marini Calvani 1975, 59; De Maria 1988, 50f. Abb.12; Bergemann 1990, 137; Boschung 2002, 27.Nr.2.22; Passeggiare 2004, 136; Criniti 2013, 114f. (mit weiterer Literatur).

¹⁹⁷⁰ Criniti 2013, 114.

¹⁹⁷¹ Dazu Bergemann 1990, 137,

Otho und Vitellius der nächste Kaiser nach Claudius und der erste in dieser Reihe, der nicht der *damnatio memoriae* anheimfiel.¹⁹⁷² Eine Ehreninschrift von einem solchen Kaiser wäre somit ohnehin spätestens bei Regierungsantritt des Vespasianus vom *forum* entfernt worden, sodass diese Basis, selbst wenn man nun (auf rein hypothetischer Basis) einwenden möchte, A 24 könnte ja auch einem anderen Kaiser gewidmet gewesen sein, zur Regierungszeit des Vespasianus wieder für eine neue Weihung „freigeworden“ wäre.

b) Erhaltungszustand:

Wie die Fundpläne von Costa 1760 aber auch ältere Photos zeigen, war von der Basis kaum mehr als die Aussparung im Plattenpflaster und Teile der Sockelverkleidung aus Kalkstein erhalten (Maße der Sockelplatte: 1,50 x 2,44 m; Schaft (rekonstruiert!): 0,96 x 1,90 m).¹⁹⁷³ Der heutige Zustand mit der Aufmauerung der Basis ist modern.

Die Marmorplatte aus gelbem veronesischem Marmor ist fragmentiert, insbesondere die linke Seite fehlt.¹⁹⁷⁴

c) Inschrift:¹⁹⁷⁵

[I]mp(eratori) Caesari Aug(usto) / [Ve]spasiano / [pont(ifici)] max(imo) trib(unicia) pot(estate) / [co(n)s(uli)] II

d) Datierung:

70 n. Chr. (Titulatur)

A 25 Platte mit Inschrift für Domitianus¹⁹⁷⁶

a) Aufstellungsort:

Zum Fundort dieses Inschriftenfragmentes ist leider kaum etwas bekannt. Eine Herkunft vom *forum* kann deshalb nicht belegt werden.

b) Erhaltungszustand:

Allseitig abgebrochenes Fragment einer Platte mit Teilen zweier Zeilen. Von der Inschrift lässt sich nur gerade der Geehrte rekonstruieren (Domitianus).

c) Inschrift:¹⁹⁷⁷

Domit]ian[o] / [princi]pi iuven[tut(is)] / [- - -

d) Datierung:

69-81 n. Chr.¹⁹⁷⁸

A 26 Panzerstatue aus der *basilica* 002¹⁹⁷⁹

¹⁹⁷² Kienast 1996, 1097.102.105.106.

¹⁹⁷³ Siehe z.B. Saletti 1968, Taf. 49; Antolini 1831, Taf. 3; Aurigemma 1960, 40.

¹⁹⁷⁴ Criniti 2013, 114.

¹⁹⁷⁵ CIL 11, 1171.

¹⁹⁷⁶ CIL 11, 1172; Boschung 2002, 27.Nr.2.23; Criniti 2013, 115.

¹⁹⁷⁷ CIL 11, 1172.

¹⁹⁷⁸ Kienast 1996, 115.

¹⁹⁷⁹ Siehe zu den nachfolgenden Informationen Saletti 1968, 52-57.Taf.39-42. und Boschung 2002, 26.Nr.2.12.Taf.21,1-3 (jeweils mit zusätzlicher Literatur).

a) Aufstellungsort:¹⁹⁸⁰

Nach ihrem Fundort (Funddatum: 17. Juni 1761) stand die Statue auf einer langen gemauerten Bank an der rückwärtigen (=S) Längsseite der *basilica* 002. Aus dem Fundkontext lässt sich erschließen, dass die östlichste Statue war und neben Drusus Minor A 13 im W stand.

b) Erhaltungszustand:

Die Statue aus lunesischem Marmor war in zwei Stücken gearbeitet, der zwar antike und sekundär oder tertiär zur Statue gehörige Kopf ist ursprünglich nicht zugehörig.

c) Identität:

Der nicht ursprünglich zur Statue gehörige Kopf könnte Nerva darstellen, wer ursprünglich abgebildet war, muss allerdings offen bleiben, möglicherweise Nero und/oder Domitianus,¹⁹⁸¹ wohl aber ein Kaiser(-hausmitglied) der 2. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr.

d) Datierung:

2. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr.

A 27 Platte mit Inschrift für Divus Nerva¹⁹⁸²

a) Aufstellungsort:

Zum Fundort dieses Inschriftenfragmentes ist leider kaum etwas bekannt. Eine Herkunft vom *forum* kann deshalb nicht belegt werden.

b) Erhaltungszustand:

Zwei Fragmente einer Zeile. Von der Inschrift lässt sich nur gerade der Geehrte rekonstruieren (Divus Nerva).

c) Inschrift:¹⁹⁸³

-- -] *divo Nerva*[e

d) Datierung:

Nach Januar 98 n. Chr.¹⁹⁸⁴

A 28 Porträt des Antoninus Pius¹⁹⁸⁵

a) Aufstellungsort:

Der wohl ursprünglich zu einer Ehrenstatue gehörige vergoldete Bronzekopf wurde am 22. Mai 1760 im vorderen Teil der *taberna* 003.5 gefunden.¹⁹⁸⁶ Wahrscheinlich gehören die in derselben *taberna* gefundenen Stücke („Mano di

¹⁹⁸⁰ Siehe dazu insbesondere die nützlichen Karten bei Boschung 2002, Abb.2f. und Beilage 3.

¹⁹⁸¹ Boschung 2002, 26 mit Literatur.

¹⁹⁸² CIL 11, 1173; Boschung 2002, 27.Nr.2.24; Criniti 2013, 116.

¹⁹⁸³ CIL 11, 1173.

¹⁹⁸⁴ Kienast 1996, 120.

¹⁹⁸⁵ Aurigemma 1960, 17; D'Andria 1970, 44.Nr.19.Taf.12; Cavalieri 2006, 169-171; Conversi u.a. 2015, 27-42.

rame dorato“ und „Panneggiamento di rame dorato“, Nr. 77 bzw. 81 auf dem Plan von Costa 1761) und der Kopf zusammen.¹⁹⁸⁷

b) Erhaltungszustand:

Hals und Teile des Kinns des vergoldeten, leicht überlebensgroßen Bronzekopfes fehlen und sind modern zu einer Büste ergänzt.

c) Identität:

Das Porträt stellt wohl den Kaiser Antoninus Pius (Typus Formia) dar.¹⁹⁸⁸

d) Datierung:

138-161 n. Chr.¹⁹⁸⁹

A 29 Statuenbasis mit Inschrift für L. Sulpicius L. f. Nepos¹⁹⁹⁰

a) Aufstellungsort:

Die Basis wurde am 26. August 1760 auf dem Platz 001 etwas südlich des östlichen Teils der Stifterinschrift des Platzes 011 gefunden. Sie dürfte auf dem Platz gestanden haben.

b) Erhaltungszustand:

Block aus grobem lokalem Marmor (1,185 x 0,735 x 0,19 m). Auf der Frontseite ist die Inschrift angebracht, an den beiden Seiten wird im Relief je eine Lanze gezeigt, auf der Rückseite ist ein Relief eines *venator* mit *flagellum* und *venabulum* angebracht. Die Inschrift ist lückenlos erhalten.

c) Inschrift:¹⁹⁹¹

L(ucio) Sulpicio / L(uci) f(ilio) Gal(eria) Nepoti / flam(ini) divi Hadriani / Augustae / iudic(i) ex V dec(ur)is / Iivir(o) Aug(ustae) / Iivir(o) Plac(entiae) / Eutbales lib(ertus) / patrono r(ei) p(ublicae) / d(ecreto) d(ecurionum)

d) Datierung:

T.p.q. ist 138 n. Chr. (Tod von Hadrianus); wohl letztes Jahrzehnt 1. Hälfte 2. Jhdt. n. Chr. oder 2. Hälfte 2. Jhdt. n. Chr.

A 30 Reiterstandbild auf dem Platz 001

a) Aufstellungsort:

¹⁹⁸⁶ Zum Fundort siehe die Nr. 75 auf dem Plan von Costa 1761, reproduziert bei Saletti 1968, Taf. 49.

¹⁹⁸⁷ Zum „Panneggiamento“ siehe D’Andria 1970, 81.Nr.107.Taf.26.

¹⁹⁸⁸ Conversi 2015, 27.

¹⁹⁸⁹ Aurigemma 1960, 17; D’Andria 1970, 44.

¹⁹⁹⁰ CIL 11, 1192; Aurigemma 1960, 80; Marini Calvani 1975, 59.Taf.24; Passeggiate 2004, 149; Criniti 2013, 139-142 (mit zusätzlicher, v.a. epigraphischer Literatur).

¹⁹⁹¹ CIL 11, 1179. *Augusta* ist möglicherweise *Angusta Bagiennorum* gemeint. Sulpicius dürfte nicht zum *ordo equester* gehören, siehe dazu Criniti 2013, 140 mit Literatur.

Die Reiterstandbildbasis A 30 befindet sich in der N-Hälfte des Platzes 001 und ist OW-ausgerichtet. Sie steht vor dem O-Flügel der *porticus* 004, in der Verlängerung der Mittelachse von *taberna* 003.4 bzw. der Interkolumniumsmitte zwischen der 2. und der 3. Säule von N der *porticus* 004.

In der Forschung wurde bisher kein Versuch unternommen, der Basis eine Inschrift zuzuweisen.¹⁹⁹² Eine Inschrift aber, deren verschiedene Fragmente am 7. Mai, am 7., 14. und 19. August, am 5. und am 18. September sowie am 31. Oktober an mehreren Orten auf dem *forum* gefunden wurden, böte sich hierfür aus mehreren Gründen an. Die Rede ist von der Inschrift A 31 (CIL 11,1183) für L. Coelius Festus. Die Inschriftenplatte besitzt derart große Ausmaße (Höhe: 1,20 m; Breite: 1,18 m), dass sie nur für ein Reiterstandbild in Frage kommt. Nehmen wir nun an, die Inschrift war – wie meist üblich (bei den Basen A 76 und A 77 ist dies beinahe zwingend, da sie beide in einem Interkolumnium stehen, wodurch die Langseiten von den Säulen bedeckt waren) – an der Schmalseite der Basis angebracht gewesen, so sind die Basen A 76 und A 77 ohnehin bereits zu schmal, um diese Inschrift getragen zu haben. Da die Basen A 21 und A 24 mit allergrößter Wahrscheinlichkeit den Kaisern Claudius und Vespasianus gewidmet waren, kommt wohl nur die Inschrift A 31 nur noch A 30 in Frage. Während ein Fragment (Nr. 25 auf dem Plan von Costa 1760 bei Saletti 1968, Taf. 9) im W-Flügel der *porticus* 004 direkt vor der *taberna* 003.9, ein Fragment in der Regenwasserrinne des Platzes 001 vor dem W-Flügel der *porticus* 004 (direkt vor dem Tisch; Nr. 44 auf dem Plan von Costa 1760 bei Saletti 1968, Taf. 9) und ein weiteres Fragment auf dem Platz 001 direkt östlich der Basis A 5 (Nr. 53 auf dem Plan von Costa 1760 bei Saletti 1968, Taf. 9) gefunden wurden, stammt immerhin ein Fragment (Nr. 54 auf dem Plan von Costa 1760 bei Saletti 1968, Taf. 9) aus der unmittelbaren Umgebung der Reiterstandbildbasis A 30. Wie gesagt, endgültig beweisen lässt sich die Zugehörigkeit von Inschrift A 31 zur Reiterstandbildbasis A 30 nicht, sie scheint aber doch sehr plausibel.

b) Erhaltungszustand:

Die Basis maß 3,53 x 2,06 m; erhalten sind Teile des gemauerten Kerns aus Ziegelsteinen und 4 Teile der Sockelverkleidung aus Marmor.¹⁹⁹³

c) Inschrift:¹⁹⁹⁴

(A 31; Zugehörigkeit wahrscheinlich, aber nicht endgültig zu beweisen): *L(ucio) Coelio Festo / co(n)s(uli) praetori proco(n)s(uli) / provinciae Ponti et Bithyn(iae) / praef(ecto) aerari(i) Saturni / leg(ato) Imp(eratoris) Antonini Aug(usti) / Astu[ri]ae et Callaecia / praef(ecto) fr[u]menti dandi ex s(enatus) c(onsulto) / adlect[o i]nter tribunicios / res publica Velleiat(ium) (sic!) / patrono*

d) Datierung:

Die Basis (ohne Inschrift) lässt sich nur schwer datieren. Zu erwarten wäre wohl ein Aufstellungsdatum nach 71 n. Chr. (A 24), da anzunehmen ist, dass zunächst die prominentesten Aufstellungsorte vergeben wurden. Akzeptiert man die Verbindung von Basis A 30 und Inschrift A 31, wäre wohl eine Datierung ins 3. Viertel des 2. Jhdt. n. Chr. anzunehmen (t.p.q. *consul suffectus* 148 n. Chr.).¹⁹⁹⁵

A 31 Ehreninschrift für L. Coelius Festus¹⁹⁹⁶

a) Aufstellungsort:

¹⁹⁹² Aurigemma 1960, 15: „Impossibile fare induzioni, anche vaghe, sul personaggio onorato“.

¹⁹⁹³ Aurigemma 1960, 15.

¹⁹⁹⁴ CIL 11, 1171.

¹⁹⁹⁵ Siehe dazu unter A 31.

¹⁹⁹⁶ CIL 11, 1171; Rémy 1989, 55.Nr.37; Criniti 2013, 125-127.

Während ein Fragment (Nr. 25 auf dem Plan von Costa 1760 bei Saletti 1968, Taf. 9) im W-Flügel der *porticus* 004 direkt vor der *taberna* 003.9, ein Fragment in der Regenwasserrinne des Platzes 001 vor dem W-Flügel der *porticus* 004 (direkt vor dem Tisch; Nr. 44 auf dem Plan von Costa 1760 bei Saletti 1968, Taf. 9) und ein weiteres Fragment auf dem Platz 001 direkt östlich der Basis A 5 (Nr. 53 auf dem Plan von Costa 1760 bei Saletti 1968, Taf. 9) gefunden wurden, stammt ein Fragment (Nr. 54 auf dem Plan von Costa 1760 bei Saletti 1968, Taf. 9) aus der unmittelbaren Umgebung der Reiterstandbildbasis A 30. Da die Inschrift aufgrund ihrer Größe mit Sicherheit an einer Reiterstandbildbasis angebracht war, die Reiterstandbildbasen A 21 und A 24 wohl Claudius und Vespasianus geweiht waren und A 76 und A 77 zu schmal sind, um die Inschrift an ihrer Schmalseite aufzunehmen, scheint es am wahrscheinlichsten, dass die Inschrift A 31 für L. Coelius Festus an der Basis A 30 angebracht war.

b) Erhaltungszustand:

„*Particulae multae*“, anhand des Planes von Costa 1760 mindestens in 4 Fragmenten. Der Inschriftenträger bestand „*ex lapide flavo*“, d.h. aus veronesischem Marmor.¹⁹⁹⁷ Nur wenige Buchstaben sind verloren, die sich allerdings problemlos rekonstruieren lassen.

c) Inschrift:¹⁹⁹⁸

L(ucio) Coelio Festo / co(n)s(uli) praetori proco(n)s(uli) / provinciae Ponti et Bithyn(iae) / praef(ecto) aerari(i) Saturni / leg(ato) Imp(eratoris) Antonini Aug(usti) / Astu[ri]ae et Callaecia / praef(ecto) fr[u]menti dandi ex s(enatus) c(onsulto) / adlect[o i]nter tribunicios / res publica Velleiat(ium) / patrono

d) Datierung:

T.p.q. der Inschrift ist der Suffektkonsulat im Juli 148 n. Chr.¹⁹⁹⁹ Zu erwarten ist somit eine Entstehung der Inschrift im 3. Viertel des 2. Jhdt. n. Chr. Zusammen mit L. Calpurnius Piso (A 14) ist L. Coelius Festus der einzige in *Veleia* Geehrte, der dem *ordo senatorius* angehörte.²⁰⁰⁰ Ob er aus *Veleia* selbst stammte oder ein auswärtiger *patronus* war, ist umstritten.²⁰⁰¹

A 32 Platte mit Inschrift für Septimius Severus²⁰⁰²

a) Aufstellungsort:

Die Fragmente der Inschrift wurden am 21./22. Mai 1762 gefunden. In diesem Jahr wurde der N-Bereich des *forum* ausgegraben. Wahrscheinlich stammen die Fragmente also von dort. Über den genauen Aufstellungsort aber lässt sich nur spekulieren.

b) Erhaltungszustand:

Von der Platte sind 10 Fragmente erhalten. Trotz des sehr fragmentarischen Zustandes lässt sich die Inschrift weitestgehend rekonstruieren.

¹⁹⁹⁷ CIL 11, 1171; Criniti 2013, 126.

¹⁹⁹⁸ CIL 11, 1171.

¹⁹⁹⁹ DNP III (1997) 58, s.v. L. Coelius Festus (W. Eck).

²⁰⁰⁰ Criniti 2013, 126.

²⁰⁰¹ Laut Rémy 1989, 55.Nr.37 soll L. Coelius Festus aus *Veleia* stammen. Da *Veleia* ihn zum *patronus* auserkoren habe, obwohl er – so geht die Argumentation – ein relativ unbedeutender *senator* gewesen sei, müsse er aus *Veleia* selbst stammen, ansonsten wäre eine bedeutendere Person zu vermuten. Allerdings wäre es ebenso gut möglich, dass *Veleia*, das auch nicht gerade bedeutend war, eben „nur“ einen eher unwichtigen Senator als *patronus* zu verpflichten imstande war. Dafür, dass L. Coelius Festus aus *Veleia* stammt, gibt es jedenfalls keine positiven Indizien (munizipale Ämter, Bauten oder Stiftungen).

²⁰⁰² CIL 11, 1174; Boschung 2002, 27.Nr.2.25; Criniti 2013, 116f.

c) Inschrift:²⁰⁰³

*Se]ver[o - - -] / [Pertinaci] Au[gust(o)] / [Arabico] A[diaben(ico)] / [Part]bico [pont(ifici) ma]xim(o) / [trib]unic(ia) pot(estate)
[I]II imp(eratori) V [- - -] / [- - -] proco(n)s(uli) p(ecunia?) p(ublica?) / d(ecreto) d(ecurionum)*

d) Datierung:

195 n. Chr.²⁰⁰⁴

A 33 Platte mit Inschrift für Iulia Mamaea²⁰⁰⁵

a) Aufstellungsort:

Die Fragmente des Inschriftenträgers wurden „diversis temporibus“ im Jahre 1761 gefunden. Da in diesem Jahr am *forum* gegraben wurde, müssen die Fragmente von dort stammen. Über den genauen Aufstellungsort lässt sich freilich nur spekulieren.

b) Erhaltungszustand:

8 Fragmente einer Platte aus lunesischem Marmor. Insbesondere von der rechten Seite fehlen Teile. Dennoch lässt sich die Inschrift weitestgehend rekonstruieren.

c) Inschrift:²⁰⁰⁶

Iuliae Mam[a]ea[e] / Aug(ustae) / matri Aug(usti) no[stri et] / senatus et castr[orum] / d(ecreto) d(ecurionum)

d) Datierung:

222 - 235 n. Chr.²⁰⁰⁷

A 34 Platte mit Inschrift für Maximus²⁰⁰⁸

a) Aufstellungsort:

Zumindest eines der Fragmente des Inschriftenträgers wurde am 29. Oktober 1763 gefunden. Da in diesem Jahr (nicht ausschließlich, aber vorwiegend) außerhalb des *forum* gegraben wurde,²⁰⁰⁹ ist nicht sicher, ob die Fragmente auf dem *forum* gefunden wurden, weshalb auch die Zugehörigkeit nicht gesichert ist. Sicherlich aber stand sie an einem *locus publicus*, da es eines *decretum decurionum* bedurfte, um sie aufzustellen.

b) Erhaltungszustand:

Stark fragmentierte Platte aus lunesischem Marmor, von der offenbar nur 7 Fragmente erhalten sind. Gleichwohl lässt sich die Inschrift relativ gut rekonstruieren.

²⁰⁰³ CIL 11, 1174.

²⁰⁰⁴ Kienast 1996, 157.

²⁰⁰⁵ CIL 11, 1175; Boschung 2002, 27.Nr.2.26; Criniti 2013, 117.

²⁰⁰⁶ CIL 11, 1175.

²⁰⁰⁷ Kienast 1996, 180.

²⁰⁰⁸ CIL 11, 1176; Boschung 2002, 27.Nr.2.27; Criniti 2013, 117.

²⁰⁰⁹ Die Inschrift CIL 11, 1187 (= 032 Stifterinschrift eines *horologium*) hingegen wurde am 11. Mai 1763 gefunden und stammt vom „angolo della piazza verso ponente“ (CIL 11, 1187).

c) Inschrift:²⁰¹⁰

[C(aio) Iulio Vero Maximo] / [nobilissimo Caesari] / pr[inc(ipi) iuvent(utis) Dacico] / m[ax(imo) Germ(anico) m]ax(imo) Sar[mat(ico)] / m[ax(imo) Parth(ico) max(imo)] et vic[tori] / [Im]p[er]atoris C(ai) Iul[i] Veri Maxi]mini Pi[i] / [Felicis Aug(usti)] Dac(i) ma[x(imi)] / [Germ(anici) max(imi) Sarm(atici) ma]x(imi) Parthic[i] / [max(imi) et victoris trib(unicia) p]ot(estate) II / [- -] co(n)s(ulis) [- -] p(atris) p(atriciae) / [filio] / d(ecreto) [d(ecurionum)]

d) Datierung:

236-238 n. Chr.²⁰¹¹

A 35 Platte mit Inschrift für Gordianus III²⁰¹²

a) Aufstellungsort:

Die „*fragmenta tabulae marmoreae*“ wurden am 26. Mai 1761 und am 2. Juni 1762 gefunden.²⁰¹³ 1761 wurde der S-Teil des O-Flügels der *porticus* 004 und die *basilica* 002 ausgegraben,²⁰¹⁴ wobei ab Anfang Juni die ersten Funde in der *basilica* gemacht wurden.²⁰¹⁵ Gut möglich also, dass das 1761 gefundene Fragment aus dem S-Bereich des O-Flügels der *porticus* 004 stammt. 1762 wurde v.a. der N-Flügel des *forum*-Komplexes ausgegraben, die Fragmente scheinen also in beträchtlicher Distanz zu einander gefunden worden zu sein. Über den ursprünglichen Aufstellungsort lässt sich deshalb nur spekulieren.

Die Marmorplatte, die an einer gemauerten Basis angebracht gewesen sein muss, weist zwei Weihungen auf, wurde also wiederverwendet. Die erste (A 35) ist für Gordianus III, die zweite (A 37) für Gallienus.

b) Erhaltungszustand:

Von der Platte aus lunesischem Marmor sind mehrere anpassende Fragmente erhalten, sodass die Inschrift vollständig rekonstruiert werden kann.

c) Inschrift:²⁰¹⁶

[Imp(eratori)] Caes(ari) / [M(arco)] Antonio / [G]ordiano / Pio Felici Aug(usto) / pontifici max(imo) / tri[b(unicia)] pot(estate) co(n)s(uli) p(atris) p(atriciae) / d(ecreto) d(ecurionum)

d) Datierung:

238 n. Chr.²⁰¹⁷

A 36 Statuenbasis mit Inschrift für Furia Sabina Tranquilla²⁰¹⁸

a) Aufstellungsort:

²⁰¹⁰ CIL 11, 1176.

²⁰¹¹ Kienast 1996, 185.

²⁰¹² CIL 11, 1177a; Boschung 2002, 27.Nr.2.28a; Criniti 2013, 118f.

²⁰¹³ CIL 11, 1180; Nr. 72 auf dem Plan von Costa 1760 bei Saletti 1968, Taf. 49.

²⁰¹⁴ Marini Calvani 1975, 19; siehe dazu auch den bei Riccomini 2005, Abb.6 reproduzierten Grabungsplan mit den jeweils in einem Jahr erfassten Grabungsflächen.

²⁰¹⁵ Saletti 1968, 19.

²⁰¹⁶ CIL 11, 1177a.

²⁰¹⁷ Kienast 1996, 195.

²⁰¹⁸ CIL 11, 1178a; Marini Calvani 1975, 57; De Maria 1988, 50.Abb.13; Boschung 2002, 27.Nr.2.29a; Passeggiate 2004, 137; Criniti 2013, 119f.

Die Statuenbasis aus lunesischem Marmor wurde am 13. Oktober 1760 im O-Flügel der *porticus* 004 vor der Trennmauer von *taberna* 003.3 und 003.4 gefunden.²⁰¹⁹ Sie weist zwei Weihungen auf, wurde also wiederverwendet. Die erste (A 36) ist für Furia Sabina Tranquilla, Ehefrau von Gordianus III, die zweite für Probus. Die Basis dürfte zumindest ab dem Zeitpunkt der zweiten Weihung am späteren Fundort aufgestellt gewesen sein, über den Aufstellungsort zum Zeitpunkt der ersten Weihung für Furia Sabina Tranquilla ist naturgemäß nichts Genaueres bekannt. Sicherlich war sie ebenfalls bereits auf dem *forum* aufgestellt, möglicherweise ebenfalls bereits am späteren Fundort. Wenn es auch nicht zu beweisen ist, da der genaue Fundort der Basis für Gordianus III A 35 unbekannt ist, darf man erwarten, dass Kaiser und Ehefrau unweit voneinander aufgestellt waren. Der aktuelle Aufstellungsort der Basis einige Meter im Interkolumnium zwischen der 4. und der 5. Säule (von N) der *porticus* 004 bzw. vor dem Eingang 005 hingegen scheint (ausschließlich) modernen Datums zu sein.²⁰²⁰ Tatsächlich verzeichnet keiner der Pläne aus dem 18. und 19. Jhdt. Statuenbasen (oder Fundamente davon) in den Interkolumnien des O-Flügels der *porticus* 004.²⁰²¹ Da diese Statuenbasis überdies 277 n. Chr. auf der Rückseite mit einer weiteren Inschrift (A 40 für Kaiser Probus) versehen, d.h. wiederverwendet wurde, macht spätestens ab diesem Zeitpunkt natürlich nur eine Aufstellung an einer Wand Sinn, wodurch die ältere Inschrift der Furia Sabina Tranquilla nicht mehr zu sehen war, ansonsten hätte man gut daran getan, die ältere Inschrift auszuradieren.²⁰²²

b) Erhaltungszustand:

Die Basis aus lunesischem Marmor (1,08 x 0,56 x 0,44 m)²⁰²³ und die darauf angebrachte Inschrift sind komplett erhalten.

c) Inschrift:²⁰²⁴

Furiae / Sabiniae / Tranquilli / nae Aug(ustae) / coniugi / Aug(usti) n(ostri) / d(ecreto) d(ecurionum)

d) Datierung:

Mai 241 (Heirat mit Gordianus III) - Anfang 244 n. Chr. (Tod von Gordianus III).²⁰²⁵

A 37 Platte mit Inschrift für Gallienus²⁰²⁶

a) Aufstellungsort:

Siehe dazu bei A 35.

b) Erhaltungszustand:

Von der Inschrift sind nur 2 Linien erhalten, Teile der Kaisertitulatur sowie Stifter und Beschluss der *decuriones* fehlen.

c) Inschrift:²⁰²⁷

²⁰¹⁹ CIL 11, 1180; Nr. 72 auf dem Plan von Costa 1760 bei Saletti 1968, Taf. 49.

²⁰²⁰ So auch De Maria 1988, 50.Anm.64.

²⁰²¹ Ebenfalls noch ohne diese Basis im Interkolumnium das Photo von 1940 bei Aurigemma 1960, 40.

²⁰²² So auch Criniti 2013, 119f.

²⁰²³ Criniti 2013, 119.

²⁰²⁴ CIL 11, 1178a.

²⁰²⁵ Kienast 1996, 197.

²⁰²⁶ CIL 11, 1177b; Boschung 2002, 27.Nr.2.28b; Criniti 2013, 118f.

²⁰²⁷ CIL 11, 1177b.

Imp(eratori) Caes(ari) P(ublio) Li[cinio] / Ga[lli]eno [P]io Fel[icio]

d) Datierung:

253-268 n. Chr.²⁰²⁸

A 38 Platte mit Inschrift für Claudius II. Gothicus²⁰²⁹

a) Aufstellungsort:

Die Fragmente der Platte wurden am 31. Mai, 26. Juni und 30. Juli 1760 im W-Flügel der *porticus* 004 gefunden.²⁰³⁰

Die Platte könnte zu einer der gemauerten Statuenbasen im W-Flügel der *porticus* 004 gehören.

b) Erhaltungszustand:

Die Platte aus Bardiglio scheint allseitig bestoßen zu sein, Teile der rechten oberen Ecke fehlen. Die Inschrift lässt sich gleichwohl problemlos rekonstruieren.

c) Inschrift:²⁰³¹

*Imp(eratori) Caesa[r]i / M(arco) Aur(elio) Claudio / Pio Fel(ici) Aug(usto) p(ontifici) m(aximo) / trib(unicia) pot(estate) II
co(n)s(uli) / p(ecunia?) p(ublica?) / d(ecreto) d(ecurionum)*

d) Datierung:

269 n. Chr.²⁰³²

A 39 Statuenbasis mit Inschrift für Aurelianus²⁰³³

a) Aufstellungsort:

Die Statuenbasis aus Marmor wurde am 27. September 1760 im O-Flügel der *porticus* 004 vor der Trennmauer von *taberna* 003.4 und 003.5 gefunden.²⁰³⁴ Die Basis dürfte somit dort aufgestellt gewesen sein, der aktuelle Aufstellungsort einige Meter südwestlich davon im Interkolumnium zwischen der 2. und der 3. Säule (von N) der *porticus* 004 hingegen scheint (ausschließlich) modernen Datums zu sein.²⁰³⁵ Tatsächlich verzeichnet keiner der Pläne aus dem 18. und 19. Jhdt. Statuenbasen (oder Fundamente davon) in den Interkolumnien des O-Flügels der *porticus* 004.²⁰³⁶

b) Erhaltungszustand:

Die Basis aus lunesischem Marmor und die darauf angebrachte Inschrift sind komplett erhalten.

²⁰²⁸ Kienast 1996, 218.

²⁰²⁹ CIL 11, 1179; Boschung 2002, 28.Nr.2.30; Criniti 2013, 121f.

²⁰³⁰ Siehe dazu auch Nr. 30 auf dem bei Saletti 1968, Taf. 49 reproduzierten Plan von Costa 1760.

²⁰³¹ CIL 11, 1179.

²⁰³² Kienast 1996, 231.

²⁰³³ CIL 11, 1180; Marini Calvani 1975, 57; De Maria 1988, 51.53.Abb.14; Boschung 2002, 28.Nr.2.31; Criniti 2013, 122f.

²⁰³⁴ CIL 11, 1180; Nr. 73 auf dem Plan von Costa 1760 bei Saletti 1968, Taf. 49.

²⁰³⁵ So auch De Maria 1988, 50.Ann.64.

²⁰³⁶ Ebenfalls noch ohne diese Basis im Interkolumnium das Photo von 1940 bei Aurigemma 1960, 40.

c) Inschrift:²⁰³⁷

Imp(eratori) Caes(ari) / L(ucio) Domitio / Aureliano / P(io) Fel(ici) Aug(usto) / pont(ifici) max(imo) trib(unicia) / pot(estate) p(ecunia) p(ublica?) / d(ecreto) d(ecurionum)

d) Datierung:

September – 10. Dezember 270 n. Chr. (Titulatur)²⁰³⁸

A 40 Statuenbasis mit Inschrift für Probus²⁰³⁹

a) Aufstellungsort:

Die Statuenbasis aus Marmor wurde am 13. Oktober 1760 im O-Flügel der *porticus* 004 vor der Trennmauer von *taberna* 003.3 und 003.4 gefunden.²⁰⁴⁰ Sie weist zwei Weihungen auf, wurde also wiederverwendet. Die erste (021) ist für Furia Sabina Tranquilla, Ehefrau von Gordianus III, die zweite für Probus. Die Basis dürfte zumindest ab dem Zeitpunkt der zweiten Weihung am späteren Fundort aufgestellt gewesen sein. Der aktuelle Aufstellungsort der Basis einige Meter im Interkolumnium zwischen der 4. und der 5. Säule (von N) der *porticus* 004 bzw. vor dem Eingang 005 hingegen scheint (ausschließlich) modernen Datums zu sein.²⁰⁴¹ Tatsächlich verzeichnet keiner der Pläne aus dem 18. und 19. Jhdt. Statuenbasen (oder Fundamente davon) in den Interkolumnien des O-Flügels der *porticus* 004.²⁰⁴² Da die Basis wiederverwendet wurde, macht spätestens ab diesem Zeitpunkt natürlich nur eine Aufstellung an einer Wand Sinn, wodurch die ältere Inschrift der Furia Sabina Tranquilla nicht mehr zu sehen war, ansonsten hätte man gut daran getan, die ältere Inschrift auszuradieren.

b) Erhaltungszustand:

Die Basis und die darauf angebrachte Inschrift sind komplett erhalten.

c) Inschrift:²⁰⁴³

Imp(eratori) Caes(ari) / M(arco) Aur(elio) Pro/bo Pio Fel(icio) / Aug(usto) / Gutthico (sic!) / pont(ifici) max(imo) / trib(unicia) pot(estate) co(n)s(uli) / p(ecunia? patri?) p(ublica? patriae?) d(ecreto) d(ecurionum)

d) Datierung:

Erste Jahreshälfte 277 n. Chr.²⁰⁴⁴

A 42 Statuenbasis auf dem Platz 001

a) Aufstellungsort:

Das Negativ einer Statuenbasis befindet sich in der NO-Ecke des Platzes 001.

b) Erhaltungszustand:

²⁰³⁷ CIL 11, 1180.

²⁰³⁸ Kienast 1996, 235.

²⁰³⁹ CIL 11, 1178b; Marini Calvani 1975, 57; De Maria 1988, 50.Abb.13; Boschung 2002, 27.Nr.2.29b; Passeggiate 2004, 137; Criniti 2013, 119-121.

²⁰⁴⁰ CIL 11, 1180; Nr. 72 auf dem Plan von Costa 1760 bei Saletti 1968, Taf. 49.

²⁰⁴¹ So auch De Maria 1988, 50.Ann.64.

²⁰⁴² Ebenfalls noch ohne diese Basis im Interkolumnium das Photo von 1940 bei Aurigemma 1960, 40.

²⁰⁴³ CIL 11, 1178b.

²⁰⁴⁴ Kienast 1996, 254.

Von der Basis ist nur noch das Negativ im Plattenbelag zu sehen.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 43 Statuenbasis auf dem Platz 001

a) Aufstellungsort:

Das Negativ einer Statuenbasis befindet sich in der NW-Ecke des Platzes 001.

b) Erhaltungszustand:

Von der Basis ist nur noch das Negativ im Plattenbelag zu sehen.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 44 Statuenbasis auf dem Platz 001

a) Aufstellungsort:

Das Fundament einer Statuenbasis befindet sich in der N-Hälfte des Platzes 001 am W-Rand.

b) Erhaltungszustand:

Von der Basis ist nur noch die Fundamentierung aus Ziegelplatten zu sehen.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 45 Statuenbasis auf dem Platz 001

a) Aufstellungsort:

In der Platzmittellachse, im zentralen Bereich des Platzes 001, ca. 3,2 m nördlich der Basis A 45.

b) Erhaltungszustand:

Von der Basis ist nur noch die Fundamentplatte zu sehen.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 46 Statuenbasis auf dem Platz 001

a) Aufstellungsort:

In der Platzmittelachse, im zentralen Bereich des Platzes 001, ca. 3,2 m südlich der Basis A 44 und ca. 1,2 m nördlich der Stifterinschrift 011.

b) Erhaltungszustand:

Von der Basis ist nur noch die Fundamentplatte zu sehen.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 47 Statuenbasis auf dem Platz 001

a) Aufstellungsort:

Östlich der Platzmittelachse, in der südlichen Hälfte des Platzes 001, unmittelbar östlich der Basis A 47.

b) Erhaltungszustand:

Von der Basis ist Fundamentplatte und ein Teil des Sockels zu sehen.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 48 Statuenbasis auf dem Platz 001

a) Aufstellungsort:

Östlich der Platzmittelachse, in der südlichen Hälfte des Platzes 001, unmittelbar westlich der Basis A 46.

b) Erhaltungszustand:

Von der Basis ist Fundamentplatte und ein Teil des Sockels zu sehen.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 49 Statuenbasis aus der *porticus* 004

a) Aufstellungsort:

Im W-Flügel der *porticus* 004, vor (=westlich) der 3. Säule (von S her gezählt).

b) Erhaltungszustand:

Von der Basis sind Teile des aus Ziegel gemauerten Sockelkerns erhalten.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 50 Statuenbasis aus der *porticus* 004

a) Aufstellungsort:

Im W-Flügel der *porticus* 004, vor (=östlich) der Trennwand von 003.10 und 003.11 und.

b) Erhaltungszustand:

Von der Basis sind Teile des aus Ziegel gemauerten Sockelkerns erhalten.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 51 Statuenbasis aus der *porticus* 004

a) Aufstellungsort:

Im W-Flügel der *porticus* 004, vor (=westlich) der 4. Säule (von S her gezählt)

b) Erhaltungszustand:

Von der Basis sind Teile des aus Ziegel gemauerten Sockelkerns erhalten.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 52 Statuenbasis aus der *porticus* 004

a) Aufstellungsort:

Im W-Flügel der *porticus* 004, vor (=westlich) der 5. Säule (von S her gezählt)

b) Erhaltungszustand:

Von der Basis sind Teile des aus Ziegel gemauerten Sockelkerns erhalten.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 53 Statuenbasis aus der *porticus* 004

a) Aufstellungsort:

Im W-Flügel der *porticus* 004, neben (=nördlich) der 6. Säule (von S her gezählt)

b) Erhaltungszustand:

Von der Basis sind Teile des aus Ziegel gemauerten Sockelkerns erhalten.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 54 Statuenbasis aus der *porticus* 004

a) Aufstellungsort:

Im N-Bereich des W-Flügel der *porticus* 004, vor der *schola* (?) 010 und in etwa gegenüber der Basis A 60.

b) Erhaltungszustand:

Von der Basis sind Teile des aus Ziegel gemauerten Sockelkerns erhalten.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 55 Statuenbasis aus der *porticus* 004

a) Aufstellungsort:

Im W-Bereich des N-Flügels der *porticus* 004, vor (=nördlich) der 2. Säule (von W her gezählt). Sie befindet sich somit gegenüber dem Haupteingang zum Raumkomplex (*curia*?) 008.

b) Erhaltungszustand:

Von der Basis sind Teile des aus Ziegel gemauerten Sockelkerns erhalten.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 56 Statuenbasis aus der *porticus* 004

a) Aufstellungsort:

Im W-Bereich des N-Flügels der *porticus* 004, vor (=nördlich) der 3. Säule (von W her gezählt). Sie befindet sich somit gegenüber dem Haupteingang zum Raumkomplex (*curia*?) 008.

b) Erhaltungszustand:

Von der Basis sind Teile des aus Ziegel gemauerten Sockelkerns erhalten.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 57 Statuenbasis aus der *porticus* 004

a) Aufstellungsort:

Im W-Bereich des N-Flügels der *porticus* 004. Äußere Basis der beiden westlich des Haupteinganges zum Raumkomplex (*curia?*) 008 gelegenen Basen (A 56 und A 57).

b) Erhaltungszustand:

Von der Basis sind Teile des aus Ziegel gemauerten Sockelkerns erhalten.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 58 Statuenbasis aus der *porticus* 004

a) Aufstellungsort:

Im W-Bereich des N-Flügels der *porticus* 004. Innere, d.h., den Eingang direkt flankierende Basis der beiden westlich des Haupteinganges zum Raumkomplex (*curia?*) 008 gelegenen Basen (A 56 und A 57).

b) Erhaltungszustand:

Von der Basis sind Teile des aus Ziegel gemauerten Sockelkerns erhalten.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 59 Statuenbasis aus der *porticus* 004

a) Aufstellungsort:

Im W-Bereich des N-Flügels der *porticus* 004. Innere, d.h., den Eingang direkt flankierende Basis der beiden östlich des Haupteinganges zum Raumkomplex (*curia?*) 008 gelegenen Basen (A 58 und A 59).

b) Erhaltungszustand:

Von der Basis sind Teile des aus Ziegel gemauerten Sockelkerns erhalten.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 60 Statuenbasis aus der *porticus* 004

a) Aufstellungsort:

Im W-Bereich des N-Flügels der *porticus* 004. Äußere Basis der beiden östlich des Haupteinganges zum Raumkomplex (*curia*?) 008 gelegenen Basen (A 58 und A 59).

b) Erhaltungszustand:

Von der Basis sind Teile des aus Ziegel gemauerten Sockelkerns erhalten.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 61 Statuenbasis aus der *porticus* 004

a) Aufstellungsort:

Im N-Bereich des W-Flügels der *porticus* 004. Vor (= westlich) der 6. Säule (von S her gezählt).

b) Erhaltungszustand:

Von der Basis sind Teile des aus Ziegel gemauerten Sockelkerns erhalten.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 62 Statuenbasis in *taberna* 003.2

a) Aufstellungsort:

Gemäß älteren Plänen befand sich die Basis an der Rückwand der *taberna* 003.2, etwas nördlich der Raummittelachse.²⁰⁴⁵ Heute (August 2014) ist die Basis nicht mehr an ihrem Platz.

b) Erhaltungszustand:

²⁰⁴⁵ Siehe z.B. Costa 1761 (reproduziert bei Saletti 1968, Taf. 50) und 1763 (reproduziert bei Riccomini 2005, Abb.6, bei Martini 1767 (reproduziert bei Riccomini 2005, Abb.14), dem Plan von 1779 (reproduziert bei Riccomini 2005, Abb.12), Antolini 1819 (reproduziert bei Riccomini 2005, Abb.25; hingegen fehlend bei demselben Autor auf dem Plan reproduziert bei Aurigemma 1960, 34) und Voghera 1822 (reproduziert bei Riccomini 2005, Abb. 22; hier allerdings axial platziert) und selbst auf dem für das Modell des Museo della Civiltà Romana erstellten Plan von Fabbri von 1935 (bei Aurigemma 1960, 38).

?

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 63 Statuenbasis in *taberna* 003.3

a) Aufstellungsort:

Die Basis taucht weder bei Costa 1761 noch auf irgendeinem anderen Plan (auch nicht bei Marini Calvani 1975 und 1989!) auf. Erstaunlicherweise aber befindet sich aktuell (August 2014) eine rechteckige Sandsteinplatte 075 mit Resten einer Profilierung an der Vorderseite in axialer Position. Sie ist in die Rückmauer verbaut, d.h. sie befindet sich im Mauerverbund (sic!). Schwierig zu entscheiden, ob (und wenn ja, warum?) diese Basissockelplatte (?) moderne Rekonstruktion ist (was wiederum heißen würde, das sämtliche sichtbaren Teile der Rückmauer modern wären) oder ob es sich um einen Originalbefund handelt. Letztere Variante ist eher zu bevorzugen, auch wenn das Fehlen der Platte auf sämtlichen Plänen höchst merkwürdig ist und sicherlich einer Erklärung bedürfte.

b) Erhaltungszustand:

Rechteckige Sandsteinsockelplatte mit Profilierung an der Schmalseite (=Vorderseite).

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 64 Statuenbasis in *taberna* 003.4

a) Aufstellungsort:

In der SO-Ecke des Raumes sind das Fundament und die Sockelplatte erhalten. Letzere weist zwei Dübellöcher an ihrer Oberseite auf, wobei eines in der Mitte des östlichen Randes, das zweite in der Mitte des westlichen Randes positioniert ist.

b) Erhaltungszustand:

Rechteckige Kalksteinsockelplatte.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 65 Statuenbasis in *taberna* 003.4

a) Aufstellungsort:

In der Mittelachse des Raumes, unmittelbar vor dessen Rückwand, steht ein in der Front teilweise abgebrochener Kalksteinquader mit zwei Dübellöchern an der Oberseite.

b) Erhaltungszustand:

Rechteckiger Kalksteinquader.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 66 Statuenbasis in *taberna* 003.5

a) Aufstellungsort:

Auf dem Plan bei Marini Calvani 1975 und 1989 im Raum in der SO-Ecke des Raumes eingezeichnet, ist sie aktuell (August 2014) nicht mehr an Ort. Auch auf älteren Plänen taucht die Basis nicht auf.

b) Erhaltungszustand:

Nicht vorhanden.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 67 Statuenbasis in *taberna* 003.5

a) Aufstellungsort:

Auf dem Plan bei Marini Calvani 1975 und 1989 in der Mittelachse unmittelbar vor der Rückwand des Raumes eingezeichnet, ist sie aktuell (August 2014) nicht mehr an Ort. Der einzige Plan, auf dem sie verzeichnet ist, ist ein Plan eines anonymen Autors aus dem 19. Jhdt.²⁰⁴⁶

b) Erhaltungszustand:

²⁰⁴⁶ Der Plan des anonymen Autors reproduziert bei Riccomini 2005, Abb.32.

Nicht vorhanden.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 68 Statuenbasis in *taberna* 003.11

a) Aufstellungsort:

Auf den meisten älteren Plänen ist an der N-Wand eine rechteckige Struktur 080, wahrscheinlich eine Statuenbasis, ca. mittig vor der N-Wand verzeichnet.²⁰⁴⁷ Heute ist diese Stelle leer. Da das um die Mitte des 20. Jhdt. gebaute Antiquarium sich unter anderem über den N-Bereich der *taberna* legte, ist anzunehmen, dass die Struktur zu dieser Zeit entfernt und/oder zerstört wurde.

b) Erhaltungszustand:

Nicht vorhanden.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 69 Statuenbasis im O-Flügel der *porticus* 004

a) Aufstellungsort:

Die Basis befindet sich im O-Flügel der *porticus* 004, vor der Trennmauer von *taberna* 003.1 und 003.2.

b) Erhaltungszustand:

Fundament und Sockelplatte aus Kalkstein sind erhalten.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 70 Statuenbasis im O-Flügel der *porticus* 004

²⁰⁴⁷ Siehe z.B. Costa 1761 (reproduziert bei Saletti 1968, Taf. 50) und 1763 (reproduziert bei Riccomini 2005, Abb.6, bei Martini 1767 (reproduziert bei Riccomini 2005, Abb.14), Antolini 1819 (reproduziert bei Riccomini 2005, Abb.25), Voghera 1822 (reproduziert bei Riccomini 2005, Abb. 22).

a) Aufstellungsort:

Die Basis befindet sich im O-Flügel der *porticus* 004, vor der Trennmauer von *taberna* 003.2 und dem Eingang 005.

b) Erhaltungszustand:

Fundament und Sockelplatte aus Kalkstein mit zwei Dübellöchern sind erhalten.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 71 Statuenbasis im O-Flügel der *porticus* 004

a) Aufstellungsort:

Die Basis befindet sich im O-Flügel der *porticus* 004, vor der Trennmauer von Eingang 005 und der *taberna* 003.2.

b) Erhaltungszustand:

Fundament und Sockelplatte aus Kalkstein mit zwei Dübellöchern sind erhalten.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 72 Statuenbasis im N-Flügel der *porticus* 004

a) Aufstellungsort:

Die Basis befindet sich im N-Flügel der *porticus* 004, vor dem Raumkomplex 008 (*curia*?) und zwischen den Basen A 58 und A 73.

b) Erhaltungszustand:

Nur die Sockelplatte aus Kalkstein ist erhalten.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 73 Statuenbasis im N-Flügel der *porticus* 004

a) Aufstellungsort:

Die Basis befindet sich im N-Flügel der *porticus* 004, vor dem Raumkomplex 008 (*curia?*) und zwischen den Basen A 72 und A 74.

b) Erhaltungszustand:

Nur die Sockelplatte aus Sandstein (?) ist erhalten.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 74 Statuenbasis im N-Flügel der *porticus* 004

a) Aufstellungsort:

Die Basis befindet sich im N-Flügel der *porticus* 004, vor dem Raumkomplex 008 (*curia?*) und zwischen den Basen A 73 und A 57.

b) Erhaltungszustand:

Nur die Sockelplatte aus Kalkstein ist erhalten. An der Vorderseite ist eine Art Falz erhalten, vielleicht Reste einer Profilierung (?).

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 75 Statuenbasis im W-Flügel der *porticus* 004

a) Aufstellungsort:

Die Basis befindet sich im W-Flügel der *porticus* 004, mittig vor der *taberna* 003.11 und direkt hinter der Reiterstandbildbasis A 76.

b) Erhaltungszustand:

Nur der Fundamentbereich aus Ziegelsteinen ist erhalten.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 76 Südliche Reiterstandbildbasis im W-Flügel der *porticus* 004

a) Aufstellungsort:

Die langrechteckige, OW-orientierte Basis befindet sich im W-Flügel der *porticus* 004, und zwar mittig im 3. Interkolumnium von S.

b) Erhaltungszustand:

Nur der Fundamentbereich aus Bruchsteinplatten ist erhalten.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 77 Nördliche Reiterstandbildbasis im W-Flügel der *porticus* 004

a) Aufstellungsort:

Die langrechteckige, OW-orientierte Basis befindet sich im W-Flügel der *porticus* 004, und zwar mittig im 5. Interkolumnium von S.

b) Erhaltungszustand:

Nur der Fundamentbereich aus Bruchsteinplatten ist erhalten.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 78 Tisch mit Sitzbänken vor dem O-Flügel der *porticus* 004²⁰⁴⁸

a) Aufstellungsort:

Der Tisch und die beiden zu seinen Langseiten platzierten Bänke befinden sich im 4. Interkolumnium (von S her gezählt) des O-Flügels der *porticus* 004, d.h. vor der *taberna* 003.3. Ihr Aufstellungsort korrespondiert – gespiegelt an

²⁰⁴⁸ Über die beiden Tische A 78 und A 79 ist bisher im Allgemeinen wenig geschrieben worden. Die ausführlichste Beschreibung (und die als einzige über eine bloße Erwähnung hinausgeht) findet sich bei Aurigemma 1960, 16.

der Längsmittelachse des *forum* – mit dem des Tisches A 79. Nebst dem identischen Material (roter veronesischer Marmor) und der ähnlichen Machart legt dies eine gleichzeitige Entstehung und Aufstellung nahe.

b) Erhaltungszustand:

Die Fundamente der Tisch- und Bankstützen sind *in situ* erhalten und noch sichtbar. Von den Bänken sind nur Fragmente der 1,62 x 0,24 m messenden Sitzfläche aus rotem veronesischem Marmor erhalten, die auf den Fundamenten stehenden Stützen aus Ziegelstein hingegen sind moderne Rekonstruktion. Es darf jedoch vermutet werden, dass die Stützen analog zu A 79 ebenfalls aus rotem veronesischem Marmor waren und an den vorderen Schmalseiten wohl ebenso von Löwenkopfprotomen und –beinen geschmückt waren. Vom Tisch sind die beiden *trapezoforoi*, deren jeweilige Schmalseite mit einem Relief versehen ist, welches einen Löwenkopf auf einem (etwas grob gearbeiteten) Löwenbein zeigt, erhalten. Ihr Material ist, ebenso wie das der vollständig erhaltenen, 1,90 x 1,08 x 0,16 m messenden Tischplatte, weißer veronesischer Marmor. Die Zusammenstellung ist modern.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

Kaiserzeitlich.

A 79 Tisch mit Sitzbänken vor dem W-Flügel der *porticus* 004²⁰⁴⁹

a) Aufstellungsort:

Der Tisch und die beiden zu seinen Langseiten platzierten Bänke befinden sich im 4. Interkolumnium (von S her gezählt) des W-Flügels der *porticus* 004, d.h. vor dem *sacellum* des Hercules 011. Ihr Aufstellungsort korrespondiert – gespiegelt an der Längsmittelachse des *forum* – mit dem des Tisches A 78. Nebst dem identischen Material (roter veronesischer Marmor) und der ähnlichen Machart legt dies eine gleichzeitige Entstehung und Aufstellung nahe.

b) Erhaltungszustand:

Die Fundamente der Tisch- und Bankstützen sind *in situ* erhalten und noch sichtbar. Von den Bänken sind die Stützen, an den vorderen Schmalseiten mit Löwenkopfprotomen und -beinen geschmückt, und größere Fragmente der 1,62 x 0,24 m messenden Sitzfläche erhalten. Stützen und Sitzfläche bestanden aus rotem veronesischem Marmor. Vom Tisch sind die beiden *trapezoforoi*, deren jeweilige Schmalseite mit einem Relief versehen ist, welches einen Löwenkopf auf einem (besser als bei A 78 gearbeiteten) Löwenbein zeigt, erhalten. Ihr Material ist, ebenso wie das der vollständig erhaltenen, 1,90 x 1,08 x 0,16 m messenden Tischplatte, weißer veronesischer Marmor. Die Zusammenstellung ist modern.

c) Inschrift:

Keine.

d) Datierung:

²⁰⁴⁹ Über die beiden Tische A 78 und A 79 ist bisher im Allgemeinen wenig geschrieben worden. Die ausführlichste Beschreibung (und die als einzige über eine bloße Erwähnung hinausgeht) findet sich bei Aurigemma 1960, 16.

Kaiserzeitlich.

Bibliographie *Veleia*

- Antolini 1831 G. A. Antolini, *Le rovine di Veleia misurate e disegnate* (Mailand 1831)
- Aurigemma 1960 S. Aurigemma, *Velleia* ²(Rom 1960)
- Bandelli 1998 G. Bandelli, *La penetrazione romana e il controllo del territorio*, in: G. Sena Chiesa – M. P. Lavizzari Pedrazzini, *Tesori della Postumia. Archeologia e storia intorno a una grande strada romana alle radici dell'Europa* (Mailand 1998), 147-155
- Cavalieri 2006 M. Cavalieri, *Arte, committenza, società: il caso di Veleia*, in: N. Criniti (Hrsg.), *Res Publica Veleiatium. Veleia, tra passato e futuro* (Parma 2006), 155-204
- Conversi u.a. 2015 R. Conversi – S. Sarri – M. Miccio – S. Siano – J. Agresti – E. Pucci – L. Sanna, *La testa in bronzo dorato raffigurante l'imperatore Antonino Pio dagli scavi di Veleia. La sua storia, il restauro, lo studio analitico e tecnologico*, *Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana* 15, 2015, 27-42
- Criniti 2006 N. Criniti, *Oppidum Veleiatium: storia e civiltà a Veleia*, in : N. Criniti (Hrsg.), *Res Publica Veleiatium. Veleia, tra passato e futuro* (Parma 2006), 1-80
- Criniti 2013 N. Criniti, *Mantissa Veleiate* (Faenza 2013)
- D'Andria 1970 F. D'Andria, *I bronzi romani di Veleia, Parma e del territorio parmense*, *Contributi dell'Istituto di Archeologia dell'Università del sacro cuore* 3, 1970, 3-141
- De Maria 1988 S. De Maria, *Iscrizioni e monumenti nei fori della Cisalpina romana: Brixia, Aquileia, Veleia, Iulium Carnicum*, *MEFRA* 100, 1, 1988, 27-62
- Fishwick 1991 D. Fishwick, *The imperial Cult in the Latin West. Studies in the Ruler Cult of the Western Provinces of the Roman Empire* II,1 (Leiden 1991)
- Frova 1969 A. Frova, *Novità archeologiche a Veleia*, in: *Atti del III convegno di studi veleiatii* (Mailand – Varese 1969), 43-84

Kreuz 2012	P. Kreuz, Veleia, in: H. Hesberg – P. Zanker (Hrsg.), Storia dell'architettura italiana. Architettura romana. Le città in Italia (Mailand 2012), 374-381
Lanza 2006	L. Lanza, il centro urbano di Veleia, in: N. Criniti (Hrsg.), Res Publica Veleiatium. Veleia, tra passato e futuro (Parma 2006), 101-137
Maggi 1999	S. Maggi, Le sistemazioni forensi nelle città della Cisalpina romana dalla tarda repubblica al principato augusteo (Brüssel 1999)
Marini Calvani 1975	M. Marini Calvani, Veleia. Guida alla visita della zona archeologica e dell'Antiquarium (Parma 1975)
Marini Calvani 1989	M. Marini Calvani, Lugagnano Val d'Arda. Veleia ² (Parma 1989)
Marini Calvani 1990	M. Marini Calvani, Veleia, in: P. Castagnoli (Hrsg.), Storia di Piacenza I, Dalle origini all'anno Mille (Piacenza 1990), 795-807
Malnati 2000	L. Malnati, La documentazione archeologica: L'Emilia occidentale, in: M. Marini Calvani (Hrsg.), Aemilia. La cultura romana in Emilia Romagna dal III secolo a.C. all'età costantiniana, Ausstellungskatalog Bologna (Venedig 2000), 9-17
Monaco 1962	G. Monaco, Venti anni di ricerche, lavori e studi veleiatì (1937-1957), Bollettino Storico Piacentino 57, 1962, 94-106
Monaco 1969	G. Monaco, Come nacque e come morì Veleia, in: Atti del III convegno di studi veleiatì (Mailand – Varese 1969), 161-172
Ortalli 1995	J. Ortalli, complessi forensi e architetture civiche nelle città romane dell'Emilia Romagna: Ariminum, Sassina, Mevaniola, Veleia, Bononia, in: M. Mirabella Roberti (Hrsg.), Forum et basilica in Aquileia e nella Cisalpina Romana, Antichità Altoadriatiche 42 (Udine 1995), 273-328
Panvini Rosati 1969	F. Panvini Rosati, Contributo numismatico alla conoscenza di Velleia Antica, in: Atti del III convegno di studi veleiatì (Mailand – Varese 1969), 303-318
Passeggiate 2004	G. Manfredi – L. Berti, Passeggiate archeologiche piacentine. Da Piacenza a Veleia (Reggio Emilia 2004)

Santoro Bianchi 1983

S. Santoro Bianchi, Urbanistica romana delle città di altura in Emilia-Romagna, in: Studi sulla città antica. L'Emilia Romagna, Studia Archeologica 27 (Rom 1983), 175-210

Verona

Topographie

Verona liegt am nördlichen Rand der zentralen Po-Ebene bzw. unmittelbar südlich der Alpenausläufer. Die Stadt ist rund 412 km nordnordwestlich von Rom, 62 km östlich von *Brixia*, 70 km südlich von *Tridentum*, 44 km ost-südöstlich von *Vicetia* und 34 km nordnordöstlich von *Mantua* zu verorten.

Das Territorium von *Verona* war einst Gebiet der keltischen *Enganei* und *Raeti*,²⁰⁵⁰ nach deren Vertreibung wurde es wie *Brixia* von den *Cenomani* besiedelt.²⁰⁵¹ Zunächst lag *Verona* in der Provinz *Gallia Cisalpina*, die bekanntlich in den späten 40er Jahren des 1. Jhdt. v. Chr. Italien angegliedert wurde.²⁰⁵² Seit augusteischer Zeit war *Verona* Teil der *Regio X Venetia et Histria*.²⁰⁵³

Die Gebietsgrenzen sind äußerst umstritten.²⁰⁵⁴ Im O wird die Grenze zum Territorium von *Vicetia* auf der Wasserscheide zwischen dem Valle del Chiampo und dem Valle dell'Alpone vermutet. Von dort wäre sie weiter nach S bis Torri di Confine und Lobia gelaufen, wo sich die Territorien von *Verona*, *Vicetia* und *Ateste* trafen. Weiter südlich schloss nun die Grenze zu *Ateste* an, die offenbar zunächst einen nach W vorragenden Spickel einschloss (bei Belfiore), um dann in südöstlicher Richtung etwa bis Castagnaro zu verlaufen. Von dort scheint sie nach SW bis nach *Hostilia* (Ostiglia) verlaufen zu sein, wo sie auf den *Padus* stieß.²⁰⁵⁵ Von dort verlief sie wohl ungefähr auf der heutigen Diözesengrenze zwischen *Verona* und *Mantua* nach NO, um dann ab Carpenedolo als Grenze zu *Brixia* auf dem *Clesus* (Chiese) bis zum *Benacus lacus* nach N zu folgen. Im N bildeten offenbar nicht die Monti Lessini die natürliche Grenze zu *Tridentum*, denn das Territorium von *Verona* scheint dort noch bis Rovereto ausgegriffen zu haben. Akzeptiert man diese Grenzen ungefähr, so umfasste das Territorium von *Verona* ca. 3700 km² und war damit im italienweiten Vergleich verhältnismäßig groß.

Das Territorium von *Brixia* weist somit in der Kaiserzeit in etwa zu 40 % bergiges Land auf, welches zu den Voralpen und Alpen gehört, und zu etwa 60 % ebenes Land,²⁰⁵⁶ welches Teil der Poebene ist. Die Grenze zwischen diesen beiden Gebieten verläuft in etwa in O-W-Richtung, wobei westlich von *Verona* in ungefähr der *Atesis* diese Linie bildet, im O dagegen die *Via Postumia*. Während in den Alpen und Voralpen in N-S-Richtung verlaufende Täler dominieren, fließen die Flüsse in der Ebene tendenziell von NW nach SO. Das flache und zuweilen sumpfige Land im S dürfte – nach entsprechenden Rodungen und insbesondere Entwässerungsmaßnahmen – hervorragend für die Feldwirtschaft geeignet gewesen sein, wenn auch im S des Territoriums mit den *paludes Tartari fluminis* Sümpfe bestehen blieben.²⁰⁵⁷

Wichtigster Wasserweg des Territoriums von *Verona* war zweifellos der *Atesis* (Adige / Etsch), der von *Tridentum* im N her kommend das Vallagarina durchquert und bei Bussolengo nach OSO abdreht um danach *Verona* und *Ateste* zu passieren und südlich von *Patavium* in die Adria zu münden. Das Siedlungsgebiet von *Verona* selber liegt direkt in einer Schleife des *Atesis*, wodurch die Stadt direkt mit *Ateste* und insbesondere dem Meer verbunden war.²⁰⁵⁸ Dies

²⁰⁵⁰ Plin. nat. 3,130: [...] *Raetorum et Enganeorum Verona*, [...]. Strabo 4,6,8: οἱ μὲν οὖν Ραιτοὶ μέχρι τῆς Ἰταλίας καθήκουσι τῆς ὑπὲρ Οὐβήρωνος καὶ Κώμον. καὶ ὁ γε Ραιτιῶδες ὄμιλος τῶν ἐν τοῖς Ἰταλικαῖς ἐπανοσσιζομένων οὐκ ἀπολείπεσθαι δοκῶν ἐν ταῖς τοῦτων ὑπωρεῖαις γίνεσθαι. Strabo 5,1,6: πλησίον δὲ καὶ Οὐβήρων, καὶ αὕτη πόλις μεγάλη.

²⁰⁵¹ Liv. 5,35,1: *Alia subinde manus Cenomanorum Etitovio duce vestigia priorum secuta eodem saltu farente Belloveso cum transcendisset Alpes, ubi nunc Brixia ac Verona urbes sunt locos tenuere.* Keltisch: Iust. 20,5,7-8: *His autem Gallis causa in Italiam veniendi sedesque novas quaerendi intestina discordia et adsiduae domi dissensiones fuere, quarum taedio cum in Italiam venissent, sedibus Tuscos expulerunt et Mediolanum, Comum, Brixiam, Veronam, Bergomum, Tridentum, Vincentiam condiderunt.*

²⁰⁵² Siehe beispielsweise Zaccaria 2003, 313.

²⁰⁵³ Zur *regio X* gehörig: Plin. nat. 3,130.

²⁰⁵⁴ Zu den im Folgenden skizzierten Gebietsgrenzen siehe etwa Zarpellon 1954, 79-82; Sartori 1960, 215-22; Franzoni 1987, 61; De Franceschini 1998, 134f.

²⁰⁵⁵ Plin. nat. 21,43,73: *Hostilia vicus adluitur Pado*; Tac. hist. 3,9,1: *max. Caecina inter Hostiliam, vicum Veronensium, et paludes Tartari fluminis castra permuniit, tutus loco, cum terga flumine, latera obiectu paludis tegerentur*; Cassiod. var. 24: *Hostilia vicus Veronensium inter Padum et paludes Tartari fluminis.*

²⁰⁵⁶ Darauf bezieht sich denn auch die Stelle Tac. hist. 3,8,2: *Verona potior visa, patentibus circum campis ad pugnam equestrem* [...].

²⁰⁵⁷ Tac. hist. 3,9,1; Cassiod. var. 24.

²⁰⁵⁸ Es muss also einen Flusshafen gegeben haben, allerdings konnte ein solcher bisher nicht nachgewiesen werden: Cavalieri Manasse 1987, 50; De Franceschini 1998, 134.

war etwa für die Anlieferung von Steinmaterial, insbesondere der monolithischen Säulenschäfte aus Cipollino, Africano etc. von großer Bedeutung. Ein weiterer, insbesondere für den südlichen Teil des Territoriums von *Verona* wichtiger Wasserlauf war ohne Zweifel auch der *Padus*, an welchem der *vicus Hostilia* lag. Flüsse von sekundärer Bedeutung dürften wohl der Clesus (Chiese) ganz im W und der *Tartarus* gewesen sein, die sich beide (letzterer bei *Hostilia*) in den *Padus* ergossen. Ebenfalls von einer gewissen Bedeutung für den intraterritorialen Verkehr dürfte der *Benacus lacus* (Gardasee) gewesen sein, wo auch ein *collegium nautarum V(eronensium)*²⁰⁵⁹ (ebenso wie ein *collegium nautarum B(rixianorum)*²⁰⁶⁰) nachgewiesen ist. Über die 148 v. Chr. angelegte *Via Postumia*,²⁰⁶¹ die *Genua* mit *Aquileia* verband und die mit dem innerstädtischen *decumanus maximus* von *Verona* zusammenfiel, war die Stadt direkt mit *Bedriacum*, *Cremona*, *Placentia*, *Dertona* und *Genua* im SW bzw. mit *Vicetia*, *Iulia Concordia*, *Opitergium* und *Aquileia* im O verbunden.²⁰⁶² Über die wichtige O-W-Straßenverbindung, die entlang des Alpenfußes verlief, war *Verona* außerdem mit *Brixia* und *Bergomum* im W verbunden.²⁰⁶³ Eine weitere Straße verband *Verona* auch mit *Hostilia* im S und mit *Tridentum* im N,²⁰⁶⁴ die schließlich weiterführte über die Alpenpässe nach *Raetia*.²⁰⁶⁵

Der wichtigste Wirtschaftszweig im Territorium von *Verona* war mit Sicherheit die Landwirtschaft.²⁰⁶⁶ Spuren der in die 2. Hälfte des 1. Jhdt. v. Chr. datierten *centuriatio* lassen sich im Territorium von *Verona* vereinzelt nachweisen, Systeme sind zwei bekannt, eines östlich von *Verona* und eines südlich davon.²⁰⁶⁷ Allerdings dürfte der *ager centuriatus* lediglich einen kleinen Teil der Gesamtfläche des Territoriums ausgemacht haben, da der größte Teil doch Hügelland war.²⁰⁶⁸ Agrarbetriebe sind ungefähr 66 Beispiele bekannt, wovon ungefähr 43 als *villae* zu bezeichnen sind, von denen die meisten im 1. Jhdt. n. Chr. errichtet wurden.²⁰⁶⁹ Besonders dicht ist die ländlich Besiedlung offenbar am *lacus Benacus* und im S bei *Hostilia*, weniger dicht ist sie in den *agri centuriati*.²⁰⁷⁰ In der Ebene dürfte dabei v.a. Getreide und Obst angepflanzt worden sein,²⁰⁷¹ wobei uns im Gebiet von *Verona* der Anbau von Dinkel,²⁰⁷² vielleicht von Flachs²⁰⁷³ und von speziellen Äpfeln überliefert ist. Letztere wuchsen offenbar nur dort, besaßen aber sonst keine hervorragenden Eigenschaften;²⁰⁷⁴ sie wurden also wohl kaum exportiert. Ebenso von nur lokaler Bedeutung war

²⁰⁵⁹ CIL 5, 4015; CIL 5, 4016; CIL 5, 4017.

²⁰⁶⁰ CIL 5, 4990; AE 1977, 298.

²⁰⁶¹ Angelegt vom *consul* Sp. Postumius Albinus Magnus: CIL 1, 624; CIL 1, 584.

²⁰⁶² Zur *Via Postumia* siehe Zarpellon 1954, 90-92 sowie die verschiedenen Artikel im Ausstellungskatalog G. Sena Chiesa – M. P. Lavizzari Pedrazzini (Hrsg.), *Tesori della Postumia. Archeologia e storia intorno a una grande strada romana alle radici dell'Europa* (Mailand 1998).

²⁰⁶³ Zu dieser Straßenverbindung siehe Zarpellon 1954, 92f. sowie das Kapitel Topographie von *Brixia*.

²⁰⁶⁴ Der Meilenstein CIL 5, 8048: *D(omino) n(ostro) Constantino / Maximo semper Aug(usto) / VIII / a P(ado) / XXXX* stammt aus San Pietro in Cariano nordwestlich von *Verona*. Er gibt die Entfernung von *Verona* (9 Meilen) und dem *Padus* (40 Meilen) an, woraus folgt, dass eine 31 Meilen lange Straße *Verona* mit dem *Padus* verbunden hat. Diese Strecke entspricht ziemlich genau der Distanz von *Verona* und *Hostilia*. San Pietro in Cariano hingegen, wo der Meilenstein gefunden wurde, liegt im NW von *Verona* und damit bereits auf der Straße nach *Tridentum*. Zu dieser Straße siehe auch Zarpellon 1954, 93-95.

²⁰⁶⁵ Diese Straße wird in der Forschung zuweilen mit der *Via Claudia Augusta* bzw. mit dem W-Strang derselben gleichgesetzt. Als Argument hierfür wird die Inschrift CIL 5, 8003 (*Ti(berius) Claudius Caesar / Augustus German(icus) / pontifex max(imus) trib(unicia) pot(estate) VI / co(n)s(ul) desig(natus) IIII imp(erator) XI p(ater) p(atricae) / viam Claudiam Augustam / quam Drusus pater Alpibus / bello patefactis dexterserat(!) / munit a flumine Pado at(!) / flumen Danuvium per / m(ilia) p(assuum) CC(CL)*) angeführt, wobei „a flumine Pado“ dann jeweils mit *Hostilia* verbunden wird, von wo der W-Strang gestartet wäre. Der O-Strang sei dann von *Altinum* gestartet und habe sich in *Tridentum* mit dem W-Strang vereint (CIL 5, 8002: *Ti(berius) Claudius Drusi f(ilius) / Caesar Augustus Germa(nicus) pontifex maximus tribunicia potestate VI co(n)s(ul) IV imp(erator) XI p(ater) p(atricae) / censor viam Claudiam / Augustam quam Drusus / pater Alpibus bello patefactis dexterserat munit ab / Altino usque ad flumen / Danuvium m(ilia) p(assuum) CCCL*). Da *Hostilia* in der ersten Inschrift nicht genannt ist, sollte deshalb eine gewisse Vorsicht bei der Benennung der Straße angewandt werden. Siehe dazu auch Zarpellon 1954, 93-95 sowie DNP XII,2 (2003) 161 s.v. *Via Claudia Augusta* (M. Rathmann).

²⁰⁶⁶ Tac. hist. 3,8: *Quaesitum inde quae sedes bello legeretur. Verona potior visa, patentibus circum campis ad pugnam equestrem, quae praevalabant: simul coloniam copiis validam auferre Vitellio in rem famamque videbatur. possessa ipso transitu Vicetia; quod per se parvum (etenim modicae municipio vires) magni momenti locum obtinuit reputantibus illis Caecinam genitum et patriam hostium duci ereptam. in Veronensibus pretium fuit: exemplo opibusque partis iuvare; et interiectus exercitus Raetiam Iuliasque Alpes, [ac] ne pervium illa Germanicis exercitibus foret, obsaeperat. quae ignara Vespasiano aut vetita: quippe Aquileiae sisti bellum expectarique Mucianum iubebat, adieciatque imperio consilium, quando Aegyptus, claustra annonae, vestigalia opulentissimarum provinciarum obtinerentur, posse Vitellii exercitum egestate stipendii frumentique ad deditionem subigi. eadem Mucianus crebris epistulis monebat, incurentam et sine luctu victoriam et alia huiusmodi praetextendo, sed gloriae avidus atque omne belli decus sibi retinens. ceterum ex distantibus terrarum spatii consilia post res adferebantur.*

²⁰⁶⁷ De Franceschini 1998, 135f.

²⁰⁶⁸ De Franceschini 1998, 136.

²⁰⁶⁹ De Franceschini 1998, 140.

²⁰⁷⁰ Bricolo 1973, 61-75; De Franceschini 1998, 136f.

²⁰⁷¹ Dazu auch De Franceschini 1998, 140f.

²⁰⁷² Dinkel: Plin. nat. 18,45,109: *sed inter prima dicatur et aliae ratio praestantissimae saluberrimaeque, quae palma frugum indubitata Italiae contingit. fit sine dubio et in aegypto, sed admodum spernenda, in Italia vero pluribus locis, sicut veronensi pisanoque agro, in Campania tamen laudatissima.*

²⁰⁷³ Zumindest die Verarbeitung von Leinen ist durch zwei lintiones nachgewiesen, von welchen eine Inschrift in Colognola ai Colli gefunden wurde: CIL 5, 3217: *L(uicinus) Postumius Facilis T(itus) Kareius Valens lintiones Apoll(ini) d(e) p(ecunia) s(na) d(ederunt) l(oco) d(ato) p(ublice)*.

²⁰⁷⁴ Äpfel: Plin. nat. 15,15,48: *paene peregrina sunt in uno Italiae agro veroniensi nascentia quae lanata appellantur; lanugo ea obducit, struthis quidem persicisque plurima, iis tamen peculiare nomen dedit, nulla alia commendatione insignibus.*

wohl der in *Hostilia* produzierte Wachs und Honig, der wahrscheinlich nur seiner ungewöhnlichen Produktion wegen von Plinius erwähnt wird.²⁰⁷⁵ Daneben war – wie heute noch – der Weinanbau ein überaus wichtiger Wirtschaftszweig. Hierfür eigneten sich die auch heute noch berühmten Südhängen nördlich von *Verona* (Valpolicella und Valpantena) hervorragend. Der Wein, dessen Verarbeitungsarten stark an den heutigen Amarone bzw. Ripasso erinnern,²⁰⁷⁶ galt als einer der besten in Italien und wurde hochgeschätzt.²⁰⁷⁷ Augustus erfreute sich sehr an dem Wein,²⁰⁷⁸ Vergilius zog ihm offenbar allein den Falerner vor,²⁰⁷⁹ und nur Tiberius zog offenbar (ähnlich hergestellte) Weine aus *Africa* vor.²⁰⁸⁰ Im bergigen N, wo der Wein nicht mehr wuchs, dürfte v.a. die Weidewirtschaft vorherrschend gewesen sein. Die Wollstoffe aus *Verona* erwähnt denn auch Martialis (*lodices*).²⁰⁸¹ Als Anrainer des *Benacus lacus* wird auch der Fischfang eine gewisse Rolle gespielt haben. Insbesondere das Fangen von Aalen, die im Herbst von dort zu Tausenden in den *Mincius* schwimmen, ist uns überliefert.²⁰⁸² Ein weiterer Wirtschaftszweig, dessen Bedeutung für die Exportwirtschaft enorm gewesen sein muss, ist der Bergbau. So produzierten die Steinbrüche im Valpolicella Kalksteine bzw. Marmore verschiedener Qualitäten und Farben.²⁰⁸³ Ihr bekanntester ist zweifellos der „Rosso di Verona“. Diese Steine wurden nicht nur für die monumentalen Bauten in *Verona* selber benutzt, sondern in der gesamten Poebene exportiert.²⁰⁸⁴ Für diesen Export war natürlich die unmittelbare Nähe zum *Athesis* äußerst günstig. Im Territorium von *Verona* wurden auch Bauziegel hergestellt, so z.B. ganz im S in Villabartolomea (mind. 12 Öfen).²⁰⁸⁵

Das Stadtgebiet des republikanischen *Verona* lag auf dem Colle San Pietro,²⁰⁸⁶ während in der Flussschleife des *Athesis* in dieser Zeit lediglich ein extraurbanes Heiligtum und eine temporäre Bauten im Bereich des späteren Tempels 002 nachgewiesen sind.²⁰⁸⁷ Kurz nach der Mitte des 1. Jhdt. v. Chr. wurde die Stadt dann in die Flussschleife²⁰⁸⁸ des *Athesis* im S verlegt,²⁰⁸⁹ während der Abhang des Colle San Pietro mit einem Theater, einem Odeion und einem Terrassenheiligtum monumentalisiert wurde. Das Stadtgebiet der ausgehenden Republik und der Kaiserzeit wurde im W, N und O vom *Athesis* begrenzt, während die offene Seite von einer L-förmigen Stadtmauer abgeschlossen wurde. Eine weitere Mauer umgab auf der linken Seite des *Athesis* die monumentalen Bauten am Abhang des Colle San Pietro.

Die Stadtmauern der ausgehenden Republik, deren Verlauf durch einige wenige, aber eindeutige Funde gesichert ist, schlossen mit zwei in rechtem Winkel aufeinander treffenden Abschnitten die Stadt zur Landseite hin ab.²⁰⁹⁰ Auf der Wasserseite dagegen scheint es keine Mauern gegeben zu haben. Diese Stadtmauer ist ungefähr 940 m lang²⁰⁹¹ und

²⁰⁷⁵ Plin. nat. 21,42,73: *Hostilia ricus adluitur Pado. huius inquilini pabulo circa deficiente inponunt navibus alvos noctibusque ad quina milia passuum contrario amne subvehunt. egressae luce apes pastaeque ad naves cotidie remeant mutantes locum, donec pondere ipso pressis navibus plenae alvi intellegantur revectisque eximantur mella.*

²⁰⁷⁶ Plin. nat. 14,3,16: *aliis gratiam, qui et vinis, fumus adjert, fabrilisque in eo gloriam praecipuum fornacibus africae tiberi caesaris auctoritas fecit; ante eum raeticis prior mensa erat uvis ex veroniensium agro. quin et patientia nomen acinis dat passis. conduntur et musto uvae ipsaeque vino suo inebriantur.* Ebenso die Beschreibung des Cassiodorus, der in der 1. Hälfte des 6. Jhdt. n. Chr. als *praefectus praetorio* für Theoderich Weine im Gebiet von *Verona* suchte. Auch hier handelte es sich um Weine aus getrockneten / gedörrten Trauben (*acinaticia*): Cassiod. var. 12,4.

²⁰⁷⁷ Strabo 4,6,8: *οἱ μὲν οὖν Παυτοὶ μέχρι τῆς Ἰταλίας καθήκουσι τῆς ὑπὲρ Οὐίρωτος καὶ Κώμου. καὶ ὁ γε Παυτικός οἶνος τῶν ἐν τοῖς Ἰταλικαῖς ἐπαυνομένων οὐκ ἀπολείπεται δοκῶν ἐν ταῖς τοῦτων ὑπωρείαις γίνεσθαι.* Colum. 3,25-27.

²⁰⁷⁸ Suet. Aug. 77: *Et maxime delectatus est Raetico neque temere interdum bibit.* Mit dem rätischen Wein ist hier zweifellos der Wein von *Verona* gemeint: Plin. nat. 14,8,67: [...] *in Veroniensi item raetica, falernis tantum postlata a vergilio.*

²⁰⁷⁹ Verg. georg. 2,95f: *purpureae praeciaeque et, quo te carmine dicam, / Rhaetica? nec cellis ideo contendere Falernis;* Plin. nat. 14,8,67: [...] *in Veroniensi item raetica, falernis tantum postlata a vergilio.*

²⁰⁸⁰ Plin. nat. 14,3,16 (siehe oben).

²⁰⁸¹ Mart. 14,152: *Gausapum quadratum: Lodices mittet docti tibi terra Catulli: / Nos Helicaonia de regione sumus.*

²⁰⁸² Plin. nat. 9,22,75: *lacus est italiae benacus in veronensi agro mincium amnem tramittens, ad cuius emersus annuo tempore, octobri fere mense, autumnali sidere, ut palam est, biemato lacu, fluctibus glomeratae voluntur in tantum mirabili multitudine, ut in excipulis eius fluminis ob hoc ipsum fabricatis singulorum milium reperiantur globi.*

²⁰⁸³ Siehe Buonopane 1987, 188-192.

²⁰⁸⁴ So etwa die Bänke auf dem *forum* von *Veleia* oder der Bodenbelag der *porticus* am *forum* von *Aquileia*. Veronesischer Marmor findet sich aber auch im gesamten Territorium von *Verona*, in *Vicetia*, *Ateste*, *Patavium*, *Altinum*, *Tarvisium*, *Concordia*, *Atria*, *Mantua*, *Brixia*, *Ticinum*, *Cremona*, *Mutina*, *Bononia*, *Forum Cornelii*, *Forum Livii*, *Fidentia*, *Meraniola*, *Sarsina*, *Ravenna* und *Ariminum* (Buonopane 1987, 191). Auch im Mittelalter war die Nachfrage nach diesem Stein nachwievor groß, wie etwa seine Verwendung in *Verona* selber, beim Dom von *Cremona*, dem Baptisterium von *Parma* oder bei zahlreichen Bauten in Venedig zeigt.

²⁰⁸⁵ Franzoni 1987, 64.

²⁰⁸⁶ Beschi 1960, 382; Cavalieri Manasse 1987, 3; Bolla 2000, 11.

²⁰⁸⁷ Capitoliolum 2008, 75.Anm.6f.

²⁰⁸⁸ Sil. 8, 595: [...] *Verona Athesi circumflua* [...].

²⁰⁸⁹ Sartori 1960, 186; Beschi 1960, 404-406; Cavalieri Manasse 1987, 4.

²⁰⁹⁰ Zu den Stadtmauern siehe Beschi 1960, 383-406.

²⁰⁹¹ Cavalieri Manasse 1987, 7.

schließt innerhalb der Flussschleife eine Fläche von ca. 43 ha ein, jenseits des Flusses am Colle San Pietro kommen weitere 35 ha hinzu, wodurch sich eine Gesamtfläche von ca. 78 ha ergibt.²⁰⁹² Bisher nachgewiesen ist erst die Existenz zweier Tore in je einem der Mauerabschnitte, die jeweils mit dem *decumanus maximus* 008 (Porta Borsari) bzw. dem *cardo maximus* 011 (Porta Leoni) korrespondieren.²⁰⁹³ Auf der linken Flussseite, am Colle San Pietro, schloss eine weiterer Mauerabschnitt, der dem Gelände folgte und deshalb eher halbrund war, die Hügelkuppe ein. Am Fluss befanden sich zwei Tore, die das Verlassen der Stadt nach N und S ermöglichten.²⁰⁹⁴ Unter dem Eindruck der Alamanneneinfälle in Norditalien im 3. Viertel des 3. Jhdt. n. Chr. wurden die Stadtmauern von *Verona* verstärkt bzw. ausgebaut. Diese offenbar unter Gallienus 265 n. Chr. errichteten²⁰⁹⁵ Mauern folgten weitestgehend dem älteren Verlauf, schlossen allerdings nun das Amphitheater ein, um einem allfälligen Feind keine Deckung unmittelbar vor den Stadtmauern zu ermöglichen.²⁰⁹⁶

Das Stadtgebiet innerhalb der Flussschleife wurde in N-S-Richtung vom *cardo maximus* 011, in O-W-Richtung vom *decumanus maximus* 008 durchquert, wobei letzterer der innerstädtische Abschnitt der *Via Postumia* war. Diese beiden Hauptstraßen, die rechtwinklig zueinander verliefen und sich im Bereich des *forum* schnitten,²⁰⁹⁷ bildeten gewissermaßen das Grundgerüst für die Aufteilung des Stadtgebietes in regelmäßige fast quadratische *insulae*, die nur im Bereich um das *forum* langrechteckige Form hatten. Die Straßen, von 6, 8 oder 12 m Breite schnitten sich etwa im Abstand von 86 bzw. 90 m, wodurch sich in der Regel *insulae* von ca. 74 x 78 m Größe ergaben.²⁰⁹⁸ Nur entlang des Flusses gab es naturbedingt Unregelmäßigkeiten in der Straßenführung und der Gestalt der *insulae*.

Am imaginären Kreuzungspunkt von *cardo maximus* und *decumanus maximus* lag das *forum*, welches sich leicht südlich der Stadtmitte befand. In den *insulae*, die sich um die Randbauten des *forum* gruppierten, fanden sich ab iulisch-claudischer Zeit verschiedene öffentliche Bauten, deren genaue Gestalt und Funktion in Ermangelung großflächiger Grabungen noch nicht bestimmt werden kann. Außerhalb der Stadtmauern im S wurde im Verlaufe des 1. Jhdt. n. Chr. das Amphitheater errichtet, auf der linken Flussseite am Abhang des Colle San Pietro befanden sich das Theater, ein Odeion und ein monumentales Terrassenheiligtum. Damit fanden sich die großen Vergnügungsbauten außerhalb des Stadtzentrums.

Geschichte und Stadtentwicklung

Verona, einst Gebiet der keltischen *Euganei* und *Raeti*,²⁰⁹⁹ wurde nach der Einwanderung der (ebenfalls keltischen) *Cenomani*, die noch vor dem 4. Jhdt. v. Chr. geschah, zu einer der Siedlungen dieses Stammes.²¹⁰⁰ Die *Cenomani* siedelten in etwa zwischen *Ullius* (vor 222 v. Chr.) bzw. *Addua* (nach 222 v. Chr.), *Padus* und *Atesis*.

Das späteisenzeitliche *oppidum*²¹⁰¹ dürfte sich auf dem Colle San Pietro befunden haben. Er war vor Hochwasser geschützt und leicht zu verteidigen. Aufgrund der massiven Eingriffe und Erdbewegungen, die ab der späten Republik bzw. frühen Kaiserzeit durch den Bau des Terrassenheiligtums, des Theaters und des *Odeions* geschahen,

²⁰⁹² Cavalieri Manasse 1987, 6; Beschi 1960, 389 spricht von 48 ha.

²⁰⁹³ Cavalieri Manasse 1987, 7-12; Bolla 2000, 37-39.59f.

²⁰⁹⁴ Beschi 1960, 390.

²⁰⁹⁵ Die Maßnahme inschriftlich erwähnt bei CIL 5, 3329: *Colonia Augusta Verona nova Gallieniana Valeriano II et Lucilio co(n)ss(ulibus) muri Veronensium fabricati ex die III Nonis Aprilium / dedicati pr(ide) Non(is) Decembris iubente sanctissimo Gallieno Augusto n(ostro) insidente Aur(elio) Marcellino v(iro) p(er)fectissimo duc(e) duc(um) curante Iul(io) Marcellino v(iro) e(gregio)*; Zu den archäologischen Befunden siehe u.a. auch Beschi 1960, 387; Cavalieri Manasse 1987, 7.46; Haug 2003, 459 (mit weiterführender Literatur).

²⁰⁹⁶ So geschah dies auch in Aquileia, wo der *circus* in die spätantike Stadtmauer einbezogen wurde, oder in Rom (*Amphitheatrum Castrense*).

²⁰⁹⁷ Dies freilich imaginär, denn der *cardo maximus* 011 wurde vom Platz 001 und vom Tempel 002 unterbrochen.

²⁰⁹⁸ Beschi 1960, 389; Cavalieri Manasse 1987, 6.

²⁰⁹⁹ Plin. nat. 3,130: [...] *Raetorum et Euganeorum Verona*, [...]. Strabo 4,6,8: *οἱ μὲν οὖν Ραιτοὶ μέχρι τῆς Ἰταλίας καθήκουσι τῆς ὑπὲρ Οὐβήρωνος καὶ Κώρων. καὶ ὁ γε Ραιτικός οἶκος τῶν ἐν τοῖς Ἰταλικοῖς ἐπαινουμένων οὐκ ἀπολείπεσθαι δοκῶν ἐν ταῖς τούτων ὑπωρεῖαις γίνεταί.* Strabo 5,1,6: *πλησίον δὲ καὶ Οὐβήρων, καὶ αὕτη πόλις μεγάλη.*

²¹⁰⁰ Liv. 5,35,1: *Alia subinde manus Cenomanorum Etitorio duce vestigia priorum secuta eodem saltu favente Belloveso cum transcendisset Alpes, ubi nunc Brixia ac Verona urbes sunt locos tenere.* Keltisch: Iust. 20,5,7-8: *His autem Gallis causa in Italiam veniendi sedesque novas quaerendi intestina discordia et adsiduae domi dissensiones fuere, quarum taedio cum in Italiam venissent, sedibus Tuscos expulerunt et Mediolanum, Comum, Brixiam, Veronam, Bergomum, Tridentum, Vincentiam condiderunt.*

²¹⁰¹ *oppidum*: Plin. nat. 3,130: *Feltrini et Tridentini et Bernenses Raetia oppida, Raetorum et Euganeorum Verona, Iulienses Carnorum.*

sind von dieser Siedlung allerdings kaum mehr als lückenhafte Befunde erhalten.²¹⁰² Die Flussschleife wurde wohl bereits in vorrömischer Zeit von einer Straße durchquert, deren Verlauf später die *Via Postumia* aufnahm.

Engeren Kontakt mit Rom müssen die *Cenomani* im Verlaufe des 3. Jhdt. v. Chr. erhalten haben, als Rom allmählich in die Poebene auszugreifen begann. Im Krieg der Römer gegen eine Allianz aus cisalpinen und transalpinen Galliern von 225-222 v. Chr. standen die *Cenomani* als einziger gallischer Stamm zusammen mit den Venetern auf der Seite Roms.²¹⁰³ Unsicher ist ihr Verhalten nach der Niederlage der Römer an der *Trebia* 218 v. Chr., doch zumindest unmittelbar nach dem 2. Punischen Krieg (200/199 v. Chr.) fielen sie von Rom ab und verbündeten sich mit den *Insubres*.²¹⁰⁴ Vor der Schlacht am *Mincius* (197 v. Chr.) allerdings waren sie vom *consul* C. Cornelius Cethegus, der den Feldzug gegen *Boii*, *Insubres* und *Cenomani* führte, überredet worden, wieder auf die Seite Roms zu wechseln.²¹⁰⁵ Mit den *Cenomani* wurde nun offenbar wieder ein *foedus* geschlossen, sodass sie bis zum Jahre 89 v. Chr. als *civitas foederata* zu gelten hatten.²¹⁰⁶ Dieses Bündnis scheint denn auch gehalten zu haben, die Eingliederung der *Cenomani* erfolgte jedenfalls nicht durch Waffengewalt,²¹⁰⁷ sondern eher durch eine langsame und kontinuierliche Romanisierung,²¹⁰⁸ welche durch den Bau der *Via Postumia* 148 v. Chr. durch den *consul* Sp. Postumius Albinus Magnus zusätzlichen Auftrieb erhalten haben dürfte.²¹⁰⁹ 102 / 101 v. Chr. drangen die *Cimbri* über den Brennerpass und *Tridentum* nach Norditalien ein.²¹¹⁰ Auch *Verona* lag in dieser Einfallsachse, bisher wissen wir allerdings nicht, ob die Stadt von diesem Einfall getroffen wurde.

Als ein deutliches Zeichen der oben erwähnten Romanisierung wird der Bau eines Heiligtums mit monumentalen Architekturteilen in der Flussschleife zu gelten haben. Es datiert ins frühe 1. Jhdt. v. Chr.²¹¹¹ und lag wohl an der *Via Postumia* (dem späteren *decumanus maximus*) und damit im extraurbanen Bereich.²¹¹²

Durch die *lex Pompeia de Transpadanis* wurde 89 v. Chr. auch den *Cenomani* und damit den *Veronenses* das *ius Latii* verliehen.²¹¹³ *Verona* wurde damit zu einer Art fiktiven *colonia Latina*²¹¹⁴ und muss die üblichen Ämter mit zu wählenden Beamten erhalten haben, die – nach einer erfolgreichen Wahl – das römische Bürgerrecht erhielten. 49 v. Chr. wurde auch denjenigen Bewohnern der *provincia Gallia Cisalpina*, welche nördlich des *Padus* wohnten, das römische Bürgerrecht verliehen.²¹¹⁵ Die Bewohner von *Verona* wurden der *tribus Poblilia* zugewiesen.²¹¹⁶ *Verona* dürfte ab nun *municipium civium Romanorum* gewesen sein.²¹¹⁷ Oberste Beamten waren die *IIIviri*.²¹¹⁸ Nachdem die *provincia Gallia Cisalpina* 42 v. Chr. Italien angegliedert worden war,²¹¹⁹ gehörte *Verona* zu Italien.

²¹⁰² Beschi 1960, 382.

²¹⁰³ Vom Krieg wird berichtet bei Pol. 2,21-35,1; Bündnis mit Rom: Pol. 2,23,2.

²¹⁰⁴ Liv. 31,10,2; Zon. 9,5.

²¹⁰⁵ Die Episode um die Schlacht am *Mincius* bei Liv. 32,28-30.

²¹⁰⁶ Dieses *foedus* erwähnt noch Cicero anlässlich seiner Verteidigung von L. Cornelius Balbus 56 v. Chr. (Balb. 32): *Etenim quaedam foedera exstant, ut Cenomanorum, Insubrium, Helvetiorum, Lapydum, non nullorum item ex Gallia barbarorum, quorum in foederibus exceptum est ne quis eorum a nobis civis recipiatur.*

²¹⁰⁷ Im Jahre 187 v. Chr. hatte der *praetor* M. Furius Crassipes, wohl um Krieg mit den *Cenomani* zu provozieren, die Abgabe der Waffen gefordert. Diese wandten sich allerdings erfolgreich an den Senat, der ihnen den *consul* L. Aemilius schickte, der sich in einem Schiedsgericht für die *Cenomani* entschied. M. Furius Crassipes schied aus seinem Amt: Liv. 39,3,1-3.

²¹⁰⁸ Mit Romanisierung ist hier wie andernorts jegliche Form von römischen bzw. zentralitalischen Einflüssen gemeint, unabhängig davon, ob diese nun von Rom implementiert oder „freiwillig“ angenommen wurden.

²¹⁰⁹ CIL 1, 624; CIL 1, 584; zur aktuellen Diskussion über den Gesamtverlauf siehe Vedaldi Iasbez 2003, 126f. m.Anm.29 (mit der bis dato dazu erschienenen Literatur).

²¹¹⁰ Dazu z.B. Flor. 1,38.

²¹¹¹ Capitulum 2008, 293.295.

²¹¹² Capitulum 2008, 75f.

²¹¹³ Der ausführlichste Bericht dazu beim frühkaiserzeitlichen Q. Asconius Pedianus (9 v. Chr. – 76 n. Chr.), Ascon. contra Pisonem 3 C: *Neque illud dici potest, sic eam coloniam esse deductam [sc. Placentiam] quemadmodum post plures aetates Cn. Pompeius Strabo, pater Cn. Pompei Magni, Transpadanas colonias deduxerit. Pompeius enim non novis colonis eas constituit, sed veteribus incolis manentibus ius dedit Latii, ut possent habere ius, quod ceterae Latinae coloniae, id est, ut petendo magistratus civitatem Romanam adipiscerentur.* Plin. nat. 3,138 impliziert, dass die Siedlungen, denen die *civitates* zugeordnet wurden, durch die *lex Pompeia* zu *municipia* geworden waren: *Non sunt adiectae Cottianae civitates XV, quae non fuerant hostiles, item adtributae municipiis lege Pompeia.*

²¹¹⁴ So etwa erinnert beim in den 80er Jahren des 1. Jhdt. v. Chr. in *Verona* geborenen C. Valerius Catullus (17,1: *O Colonia, quae cupis ponte ludere longo*) bei Paneg. 12 (9),8,1: *Sed enim aerumosa illa etiam pridem media aetate nostra civili sanguine maculata Verona maximo hostium exercitu tenebatur, acerrimis ducibus pertinacissimoque praefecto, silicet ut, quam coloniam Cn. Pompeius aliquando deduxerat, Pompeianus everteret.* Allerdings ist die Bemerkung, Cn. Pompeius Strabo habe die Kolonie „gegründet“ übertrieben, ja sogar falsch.

²¹¹⁵ Cass. Dio 41,36,3[...]: *καὶ τοῖς Γαλάταις τοῖς ἐνδὲς τὸν Ἀλπεων ὑπὲρ τὸν Ἡριδανὸν οἰκῶσιν τὴν πολιτείαν, ἃτε καὶ ἄρξας αὐτὸν, ἀπέδοκε.* Die Quelle besagt, C. Julius Caesar habe den *Transpadani* das Bürgerrecht verliehen, allerdings wird nicht präzisiert, auf welchem Wege das geschah, also ob er das Gesetz selber vorbrachte oder – wie zuweilen vermutet – durch den *praetor* L. Roscius Fabatus vorbringen ließ. Die anderen Quellen (Tac. ann. 9,24; Cic. orat. 10,34) schweigen sich ebenfalls darüber aus.

²¹¹⁶ Dies geht hervor aus ca. 64 Inschriften vom Territorium von *Verona*.

²¹¹⁷ Direkte inschriftliche oder literarische Belege hierfür gibt es nicht.

Verona erfuhr in den Jahren nach der Mitte des 1. Jhdt. v. Chr. erhebliche Veränderung. Jetzt nämlich wurde die Stadt in die Flussschleife des *Athesis* verschoben. Ca. 44 ha Fläche wurden nun mit einem gleichmäßigen Straßenraster und praktisch quadratischen *insulae* überzogen. Die wichtigsten Straßen waren *decumanus maximus* und *cardo maximus*, die sich im Bereich des *forum* rechtwinklig schnitten. Diese Stadtanlage war zur Landseite hin ummauert, zur Wasserseite hin wurde sie allein vom *Athesis* geschützt.²¹²⁰ Der ältere, vorrömische Teil der Stadt auf dem Colle San Pietro auf der anderen Flussseite gehörte ebenfalls noch zum Stadtgebiet und wurde ebenfalls ummauert. Er wurde von monumentalen Bauten wie dem Theater, einem Terrassenheiligtum und einem *odeum* überbaut. Im Zentrum der neu angelegten Stadt befand sich der langrechteckige Platz 001 des *forum*, der vom *decumanus maximus* 008 von einem Heiligtumsbereich getrennt wurde, der aus einem monumentalen etrusko-italischen *peripteros sine postico* (Tempel 002) und einer π -förmigen *porticus duplex* gebildet wurde, die beide durch Aufschüttungen bzw. eine *cryptoporticus* künstlich angehoben worden waren.

In tiberischer und claudischer Zeit erlebte *Verona* einen Bauboom von wahrlich gewaltigem Ausmaß. Zu diesem Zeitpunkt wurde die *porticus* 004 am *forum* erneuert oder überhaupt erst errichtet. Das besondere daran ist aber, dass die monolithischen Säulen aus kostbarstem Buntmarmor bestanden (Cipollino, Africano). In den *insulae* westlich der Randbebauung des *forum* (*tabernae* 005), die bis in die 20er Jahre des 1. Jhdt. n. Chr. von Wohnbauten besetzt war, wurde nun – nach einer entsprechenden Enteignung – eine *basilica* 007 und ein Gebäudekomplex mit einer *curia* 006 errichtet, auch diese mit Marmor ausgestattet. Doch es blieb nicht bei diesen Baumaßnahmen. Auch weitere *insulae* in der Nähe des *forum* wurden nun mit monumentalen öffentlichen Anlagen überbaut. So wurde auf der *insula* 5 westlich des *curia*-Komplexes 006 in claudischer Zeit eine große Platzanlage errichtet, in deren Mitte ein unbekanntes Gebäude stand.²¹²¹ In der langrechteckigen *insula* 3 westlich des W-Flügels der π -förmigen *porticus duplex* 003 entstand eine monumentale Platzanlage²¹²² und neuere Grabungen deuten auf eine weitere solche Anlage in der *insula* 1 nördlich davon.²¹²³ In der *insula* 10 im O des *forum* schließlich wurde ein großer, wohl sakral genutzter Komplex errichtet.²¹²⁴ Auch wenn wir bisher noch nichts Genaueres über die Vorgängerbebauung wissen, ist doch anzunehmen, dass ein Bauprogramm von solchen Ausmaßen im Zentrum der Stadt nicht ohne Enteignungen bzw. Bodenaufkäufen vonstattengeht.²¹²⁵ Diese Überlegung gilt wohl auch für den Colle San Pietro, an dessen Abhang in iulisch-claudischer Zeit das Theater, das Odeion und – über dem Theater – ein Terrassenheiligtum errichtet wurde.²¹²⁶ Wohl ebenfalls in der 1. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. entstand außerhalb der Stadtmauern im S auch das drittgrößte Amphitheater Italiens²¹²⁷ sowie eine monumentale Platzanlage unbekannter Funktion, die zuweilen als *campus* identifiziert wird, deren Lage am Fluss (beim Ponte Aleardi) aber eventuell auch auf eine merkantile Funktion hindeuten könnte.²¹²⁸

Wie aber sind diese enormen Investitionen zu erklären, die *Verona* innert eines halben Jahrhunderts von einer kleineren Landstadt zu einer der bedeutendsten und prächtigsten Städte Italiens werden ließ? Zum einen war sicherlich die mit dem Regierungsbeginn des Augustus neu gewonnene politische Stabilität und der allgemeine wirtschaftliche Aufschwung förderlich, der auch andere Städte Norditaliens ab augusteischer Zeit erfasste. Die potentielle Abnehmerschaft für die wohl wichtigsten Exportgüter, Wein und Baumaterialien (Kalkstein / Marmor),

²¹¹⁸ Überliefert in zahlreichen Inschriften, z.B. CIL 5, 3334, CIL 5, 3341 und AE 1966, 124.

²¹¹⁹ App. civ. 5,3; App. civ. 5,22; Cass. Dio 48,12,5.

²¹²⁰ Diese Situation wird beschrieben bei Paneg. Lat. 12 (9),8,2: *Quippe Athesis ille saxis asper et gurgitibus verticosus et impeditu ferrox oppugnatione prohibebat, omnemque retro regionem invehendis copiis tutam defensamque praestabat.*

²¹²¹ Cavalieri Manasse 1987, 28-30; Capitulum 2008, 296.300f.

²¹²² Capitulum 2008, 296.304-306.

²¹²³ Capitulum 2008, 296.

²¹²⁴ Capitulum 2008, 303f.

²¹²⁵ So auch Capitulum 2008, 296.

²¹²⁶ Capitulum 2008, 296.Ann.26. Zum Theater siehe auch Tosi 2003, 537-540; zum Odeion Tosi 2003, 540.

²¹²⁷ Siehe dazu Tosi 2003, 535-537.

²¹²⁸ Dazu Cavalieri Manasse 1987, 34f.; Haug 2003, 464f.

wuchs somit auch in Norditalien, da ja auch dort mit dem wirtschaftlichen zumeist ein urbanistischer Aufschwung stattfand. Doch damit allein ist das herausragende Bauprogramm wohl noch nicht zu erklären. Direkt und indirekt von größter Bedeutung für den wirtschaftlichen Aufschwung von *Verona* dürfte auch die 15 v. Chr. erfolgte Eroberung der Alpentäler und des nördlichen Voralpenlandes gewesen sein. Für *Verona*, welches an einer Schlüsselposition für den N-S-Handel lag, eröffneten sich nun neue Märkte in den neu erworbenen Provinzen, und dies nicht nur wegen der dort ansässigen Bevölkerung, sondern wohl auch und ganz besonders wegen der nun dauernd dort stationierten römischen Truppen, die mit Öl, Wein und Fischsauce aus dem Süden versorgt werden mussten. Dadurch wurde *Verona* als Produktionsstandort, aber wohl auch als Durchgangsort für Waren, die aus anderen Gegenden Italiens nach N gelangen sollten, zunehmend interessant. Dieser Aufschwung ist vielleicht vergleichbar mit jenem von *Aquileia*.

Im Vorfeld der zweiten Entscheidungsschlacht des Vierkaiserjahres 69 n. Chr. bei *Bedriacum* bzw. *Cremona* diente *Verona* dem *Antonius*, einem Legaten des Vespasianus, als Ausgangsbasis gegen die Vitellianer, die nach der Besetzung von Verona durch Antonius auch vom Truppennachschub aus *Raetia* abgeschnitten waren.²¹²⁹ *Verona* war also proflavisch und war damit von den Folgen des Bürgerkrieges kaum betroffen.

Im selben Zusammenhang bezeichnet Tacitus *Verona* als *colonia*.²¹³⁰ Dies könnte darauf hindeuten, dass die Stadt inzwischen zur *colonia* erhoben wurde, doch die Information kann momentan nicht anderweitig abgestützt werden. In der Forschung wird deswegen noch immer diskutiert, ob sich Tacitus geirrt habe oder ob *Verona* in der frühen Kaiserzeit tatsächlich bereits *colonia* wurde.²¹³¹

Für die nun folgenden knapp 200 Jahre gibt es kaum einschneidende historische Ereignisse, die *Verona* tangiert hätten. Im Verhältnis zur iulisch-claudischen Zeit gibt es in flavischer Zeit und im 2. Jhdt. n. Chr. verhältnismäßig wenige öffentliche Baumaßnahmen, was aber eher mit einer gewissen Sättigung als mit einem wirtschaftlichen Niedergang zu erklären ist: bei den Privathäusern aber sind zumindest bis in severische Zeit kontinuierlich Umbauten etc. zu erkennen,²¹³² und sie scheinen sich im Verlaufe des gesamten 1. Jhdt. n. Chr. allmählich bis weit über die Stadtmauern hinaus ausgebreitet zu haben.²¹³³ Versuchsweise in die flavische Zeit datiert wurde die Thermenanlage zwischen Via Sole und Via Arcidiacono Pacifico, allerdings sind die Argumente hierfür noch nicht allzu überzeugend.²¹³⁴ Wohl ebenfalls in flavische Zeit gehören nicht näher bekannte Baumaßnahmen am Theater.²¹³⁵ In hadrianische Zeit datiert eine Skulpturengruppe aus dem Theater,²¹³⁶ um die Mitte des 2. Jhdt. n. Chr. scheint ein Heiligtum ägyptischer Götter bei der Kirche S. Stefano errichtet worden zu sein²¹³⁷ und in der 2. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr. wurde auch eine inschriftlich nachgewiesene *aedicula* zu Ehren von Antoninus Pius errichtet.

Am Anfang des 3. Jhdt. n. Chr. sind noch einmal zwei wichtige Baumaßnahmen zu verzeichnen. So wurde die *basilica* 007 in severischer Zeit umgebaut und erneuert, und irgendwann nach 201 n. Chr. stiftete M. Nonius Arrius Mucianus Baumaßnahmen in den *thermae Inventianae*.²¹³⁸

Ab der Mitte des 3. Jhdt. n. Chr. wurde *Verona* und seine Umgebung zum Schauplatz mehrerer militärischer Auseinandersetzungen. Zum einen war dies die Auseinandersetzung im Jahre 249 n. Chr. zwischen Philippus Arabs

²¹²⁹ Tac. Hist. 3,8: *in Veronensibus pretium fuit: exemplo opibusque partis invere; et interiectus exercitus Raetiam Iuliasque Alpis, [ac] ne pervium illa Germanicis exercitibus foret, obsaeperat.*

²¹³⁰ Tac. Hist. 3,8: *Verona potior visa, patentibus circum campis ad pugnam equestrem, qua praevalebant: simul coloniam copiis validam auferre Vitellio in rem famamque videbatur.*

²¹³¹ Zarpellon 1954, 20f.

²¹³² Cavalieri Manasse 1987, 44.

²¹³³ Haug 2003, 121.

²¹³⁴ Cavalieri Manasse 1987, 38 und Haug 2003, 468 mit jeweils weiterführender Literatur.

²¹³⁵ CIL 5, 3348: *re]cillus IIII [- - -] / [e]rona vallari triumphal]ia - - -] / - - -]rico theatrum condent[- - -] / [bon]oris causa trans Ath[esim] / [- - -] patrono [- - -].*

²¹³⁶ Cavalieri Manasse 1987, 38.

²¹³⁷ Beschi 1960, 498f.; Cavalieri Manasse 1987, 38.

²¹³⁸ So vermerkt auf der Statuenbasis mit Inschrift CIL 5, 3342: *M(arco) Nonio M(arci) [f]il(io) / Pob(lilia) Arrio / Mucian[o] / co(n)s(uli) pr(aetori) XV[iviro] / sac(ris) f(aciundis) curat[ori] et patrono r(ei) [p]ub(licae) / Veronens(ium) / ob largitionem [eius] / quod at ther[mas] / iuventia[nas] / perficiend(um) H[S - - -] / rei public(ae) d[edit] / ordo / [- - -].* M. Nonius Arrius Mucianus war 201 n. Chr. *consul*. Siehe dazu auch Beschi 1960, 500; Cavalieri Manasse 1987, 45; Haug 2003, 467.

und Decius, bei welcher ersterer starb und letzterer zum neuen Kaiser aufstieg,²¹³⁹ zum anderen war dies die Schlacht am Ufer des *Benacus lacus* 268 n. Chr., bei der die *Alamanni* von Kaiser Claudius II Gothicus besiegt wurden.²¹⁴⁰ Tatsächlich lagen *Verona* und *Brixia*, wie im Kapitel zur Topographie der Stadt bereits skizziert, an einem natürlichen N-S-Korridor, der über die Alpen führte. Wohl im Wissen darum stiftete der Kaiser Gallienus bereits im Jahre 265 n. Chr. den Ausbau der Stadtmauern, welche 10 m außerhalb der spätrepublikanischen Mauern errichtet wurden und darüber hinaus auch das Amphitheater mit einbezogen.²¹⁴¹ Ab jetzt scheint der Wohlstand markant zurückzugehen, denn in den folgenden zwei Jahrhunderten ist – mit Ausnahme einiger Kirchenbauten (siehe unten) – keine größere Baumaßnahme (Neubauten, Restaurierungen) mehr bekannt, die Wohnbebauung außerhalb der Mauern scheint nun aufgelassen zu werden, die Wohnfläche wird also drastisch reduziert.²¹⁴²

283 n. Chr. fand erneut eine Schlacht bei *Verona* statt, wo der gegen Carinus rebellierende Sabinus Iulianus („Iulianus von Pannonien“), *corrector Venetiae et Histriae*, fiel.²¹⁴³ Bereits 312 n. Chr. fand eine weitere Entscheidungsschlacht zwischen Constantinus I und den Truppen von Maximianus statt, die mit dem Sieg des ersten endete.²¹⁴⁴

Wie in anderen Städten Italiens fällt der Schwerpunkt der Bautätigkeit im 4. Jhdt. n. Chr. auf den Kirchenbau, während die öffentlichen Bauten teilweise noch instandgehalten, teilweise auch schon aufgegeben bzw. anderen Nutzungen zugeführt werden. So könnte eine Erdschicht im Theater mit Münzen aus dem 3. und 4. Jhdt. n. Chr. auf einen Funktionsverlust bzw. eine Funktionsveränderung des Gebäudes hindeuten.²¹⁴⁵ Darüber hinaus liefert uns die in die Jahre 379-383 n. Chr. datierende Inschrift A 13 vom *forum* die Information, dass eine schon länger in *Capitolio* liegende Statue auf das *forum* überführt worden sei. Daraus lässt sich zum einen der Schluss ziehen, dass der Tempel 002 (*Capitolium*) wohl bereits im Verfall begriffen war, dass andererseits aber das *forum* bzw. der Platz 001 noch weiterhin genutzt wurde, ja sogar als *locus celeberrimus* galt. An der Piazza del Duomo und damit eher an der Peripherie des Bereiches innerhalb der Stadtmauern scheint schon in der 1. Hälfte des 4. Jhdt. n. Chr. ein dreischiffiger Kirchenbau (S. Elena; Kirche A ,1. Phase) errichtet worden zu sein, der wahrscheinlich zu Zeiten des Bischofes Zeno (ca. 362-372 n. Chr.) durch einen ebenfalls dreischiffigen Bau ersetzt wurde (S. Elena; Kirche A 2. Phase).²¹⁴⁶ Weitere Kirchen entstanden am Ende des 4. und Anfang des 5. Jhdt. n. Chr. außerhalb der Mauern: die *basilica Apostolorum*, S. Stefano und SS. Fermo e Rustico.²¹⁴⁷

Dass aber *Verona* auch noch in der 2. Hälfte des 4. Jhdt. n. Chr. weiterhin eine reiche und bedeutende Stadt war, legt außer dieser regen Bautätigkeit im kirchlichen Bereich die Tatsache nahe, dass in *Verona* nebst *Mediolanum* und *Aquileia* (und in geringerem Maße auch *Brixia*) zahlreiche Aufenthalte von Kaisern belegt sind, so etwa von Valentinianus I 364, 365 und 366 n. Chr.,²¹⁴⁸ von Valentinianus II 382, 384, 385 und 390 n. Chr.²¹⁴⁹ und von Honorius 399 n. Chr.²¹⁵⁰ Wir müssen in dieser Zeit wohl auch von einer Kaiserresidenz oder zumindest einem Gebäude ausgehen, das den Kaiser zumindest temporär in angemessener Weise beherbergen konnte.

²¹³⁹ Aur. Vict. Caes. 28,10f.: *His actis filio urbi relicto ipse quamquam debili per aetatem corpore adversum Decium profectus Veronae cedit pulso amissaque exercitu. Quis Romae compertis apud castra praetoria filius interficitur*. Eutr. 9,3: *Ambo deinde ab exercitu interfecti sunt, senior Philippus Veronae, Romae iunior*. Siehe auch Zosim. 1,22 und Zon. 12,20.

²¹⁴⁰ Aur. Vict. epit. Caes. 34,2: *receptis legionibus adversum gentem Alamannorum haud procul a lacu Benaco dimicans tantam multitudinem fudit, ut aegre pars dimidia superfuert*.

²¹⁴¹ Die Maßnahme inschriftlich erwähnt bei CIL 5, 3329: *Colonia Augusta Verona nova Gallieniana Valeriano II et Lucilio co(n)ss(ulibus) muri Veronensium fabricati ex die III Nonis Aprilium / dedicati pr(idie) Non(is) Decembris iubente sanctissimo Gallieno Aug(usto) n(ostro) insidente Aur(elio) Marcellino v(iro) p(er)fectissimo duc(e) duc(um) curante Iul(io) Marcellino v(iro) e(gregio)*; Zu den archäologischen Befunden siehe u.a. auch Beschi 1960, 387; Cavalieri Manasse 1987, 7.46; Haug 2003, 459 (mit weiterführender Literatur).

²¹⁴² Capitolium 2008, 111.

²¹⁴³ Aur. Vict. Epit. Caes. 38,6: *Hinc Sabinus Iulianus invadens imperium a Carino in Campis Veronensibus occiditur*.

²¹⁴⁴ Paneg. 12 (9),8-9; Paneg. 4 (10),24-26.

²¹⁴⁵ Haug 2003, 467.

²¹⁴⁶ Bolla 2000, 52-58; Haug 2003, 470f.; Capitolium 2008, 111.

²¹⁴⁷ Capitolium 2008, 111.

²¹⁴⁸ 364 n. Chr.: Cod. Theod. 11,31,1; 365 n. Chr.: Cod. Theod. 1,16,10; Cod. Theod. 9,3,4; Cod. Theod. 12,1,68; 366 n. Chr.: Cod. Theod. 7,20,9;

²¹⁴⁹ 382 n. Chr.: Cod. Theod. 9,40,13; 384 n. Chr.: Cod. Theod. 12,1,107; 385 n. Chr.: Cod. Theod. 13,1,14; 390 n. Chr.: Cod. Theod. 12,1,122; Cod. Theod. 13,5,19; Cod. Theod. 16,2,28; Cod. Theod. 16,3,1.

²¹⁵⁰ 399 n. Chr.: Cod. Theod. 11,30,59;

Das 5. Jhdt. n. Chr. ist gezeichnet von den kriegeischen Auseinandersetzungen anlässlich der verschiedenen Barbareneinfälle und von der Machtübernahme der Goten. So fand 403 n. Chr. eine Schlacht unmittelbar vor den Toren von *Verona* statt, als die Goten unter Alarich von Stilicho ein zweites Mal geschlagen wurden.²¹⁵¹ Ob Attila in den 450er Jahren auch *Verona* heimsuchte, ist unbekannt, doch wiederum zum Schauplatz einer Schlacht wurde die Stadt, als Theoderich Odoaker bei *Verona* 490 n. Chr. besiegte, nachdem sich letzterer dorthin zurückgezogen hatte.²¹⁵² Nach seinem endgültigen Sieg über Odoaker machte Theoderich *Verona* am Ende des 5. Jhdt. n. Chr. zu einem Regierungssitz seines Reiches.

In der Stadt schritt während des 5. Jhdt. n. Chr. der Prozess der Defunktionalisierung der öffentlichen Gebäude aus der Kaiserzeit fort. Während der Bereich um den aufgegebenen Tempel 002 (*Capitolium*) und die ebenso darniederliegende *porticus duplex* 003 nun von Glaswerkstätten besetzt wurde, entstanden auch im Bereich der *porticus* 004 am Platz 001 Hütten. Auch die *basilica* 007 könnte im Verlaufe des 5. Jhdt. n. Chr. aufgegeben worden sein, während die *curia* 006 wohl noch bis ans Ende dieses oder bis an den Anfang des 6. Jhdt. n. Chr. nutzbar war, bis sie schließlich niederbrannte und nicht wieder aufgebaut wurde. Auch das Theater scheint – wie oben dargelegt – bereits nicht mehr in Gebrauch gewesen zu sein, und das Amphitheater wurde nun durch Spoliation eines Geschosses beraubt. Während also in die „alten“ öffentlichen Bauten allmählich vernachlässigt wurden, wurden größere Investitionen im Stadtmauer- und Kirchenbau getätigt. So wurden im Verlaufe des 5. Jhdt. n. Chr. unter Verwendung von Material aus dem Amphitheater die Türme der gallienischen Stadtmauer verstärkt und zumindest ein Turm neu errichtet.²¹⁵³ Innerhalb der Stadtmauern wurde die Kirche A (S. Elena) um die Mitte des 5. Jhdt. n. Chr. durch einen wiederum dreischiffigen, wesentlich größeren Bau ersetzt.²¹⁵⁴ Im suburbanen Bereich entstanden überdies zahlreiche weitere Kirchenbauten, die teilweise schon oben angeführt wurden.²¹⁵⁵

Mit der Herrschaft der Ostgoten Odoaker (476-493 n. Chr.) und Theoderich (493-526 n. Chr.) erfuhr *Verona* wieder einen Aufschwung, insbesondere nachdem letzterer die Stadt zu einem seiner Regierungssitze gemacht hatte. Der Anonymus Valesianus erwähnt verschiedene Baumaßnahmen von Theoderich, so etwa eine Thermenanlage, ein *Palatium*, eine *porticus a porta usque ad palatium*, die Erneuerung des Aquäduktes, das seit längerer Zeit zerstört gewesen sei,²¹⁵⁶ sowie eine neue Stadtmauer.²¹⁵⁷ Leider ist die genaue Lokalisierung der einzelnen Bauten bis heute umstritten, sodass unklar ist, inwiefern sich auch eine örtliche Verschiebung des Stadtzentrums mit diesen Baumaßnahmen einherging. Rosada vermutet, dass das *Palatium* auf der linken Flussseite im Bereich des Theaters lag, wo auch die Straßen nach O (Via Postumia) und nach N (nach *Tridentum*) kontrollierbar gewesen wären.²¹⁵⁸ Dadurch hätte sich das Zentrum der Stadt in ostgotischer Zeit nach N zum Bischofskomplex (S. Elena) bzw. zum *Palatium* auf der anderen Flussseite verschoben. Diese These würde zumindest einhergehen mit der ebenfalls in ostgotischer Zeit erfolgten, endgültigen Aufgabe der Gebäude *forum* und damit des alten Zentrums. Für die oben zahlreichen Baumaßnahmen Theoderichs nämlich wurde unter anderem der Tempel 002 systematisch spoliert. Auch die niedergebrannte *curia* 006 wurde nicht wieder aufgebaut, und im späten 6. Jhdt. n. Chr. schließlich bildeten sich Erdschichten über dem Platz 001.

²¹⁵¹ Claudian. 6 cons. Hon. 201-209: *Tu quoque non parvum Getico, Verona, triumpho / Adiungis cumulum, nec plus Pollentia rebus / Contulit Ausoniis aut moenia vindicis Hastae. / Hic, rursus dum pacta movet damnisque coactus / Extremo mutare parat praesentia casu, / Nil sibi periculum sensit prodesse furorem / Converti nec rata loco, multisque suorum / Diras pavit aves, inimicaque corpora volvens / Ionios Athesis mulavit sanguine fluctus.*

²¹⁵² Anon. Vales. 50: *Cui occurrit venienti Odoacar ad fluvium Sontium, et ibi pugnans cum eodem, victus fugit et abiit in Veronam et fixit fossatum in campo minore Veronense V kalendas Octobres. Ibiq; persecutus est eum Theodericus, et pugna facta, ceciderunt populi ab utraque parte; tamen superatus Odoacar fugit Ravennam pridie kalendas Octobres.*

²¹⁵³ Haug 2003, 460.

²¹⁵⁴ Bolla 2000, 52-58; Haug 2003, 470f.; Capitolium 2008, 111.

²¹⁵⁵ Siehe dazu Haug 2003, 129.

²¹⁵⁶ Anon. Vales. 71: *Item Veronae thermas et palatium fecit et a porta usque ad palatium porticum addidit. Aquae ductum, quod per multa tempora destructum fuerat, renovavit et aquam intromisit. Muros alios novos circuit civitatem.* Die einzelnen Strukturen sind bisher archäologisch kaum zu fassen. Siehe dazu etwa Haug 2003, 128f.

²¹⁵⁷ Anon. Vales. 71: *Muros alios novos circuit civitatem.* In der Forschung umstritten ist, ob der hier als gallienisch bezeichnete zweite Mauerring erst unter Theoderich entstanden ist: zum Problem siehe Haug 2003, 460.

²¹⁵⁸ Rosada 2009, 469.

Eine solche Verschiebung des Stadtzentrums nach N scheint in langobardischer Zeit wieder rückgängig gemacht worden zu sein, als die *curtis regia* südöstlich des ehemaligen *forum* und die *curtis ducis* nordwestlich davon errichtet wurden.²¹⁵⁹ Der für 589/590 überlieferte Stadtbrand und die Überschwemmung scheinen sodann der gesamten Stadt schwer zugesetzt zu haben: zahlreiche Gebäude wurden aufgegeben und das Niveau wurde in allen Bereichen der Stadt durch Schwemm- und Schuttschichten erhöht.²¹⁶⁰

Topographie und Baugeschichte des *forum*

Das antike Stadtgebiet von *Verona* lag in einer vom *Athesis* (Adige / Etsch) gebildeten Flussschleife und wurde deshalb W, N und O vom Fluss begrenzt, während im S eine L-förmige die Grenze bildete. Vom Zentrum des so umgrenzten Stadtgebietes lag das *forum* leicht nach S verschoben. Dennoch kann seine Position insofern als „zentral“ bezeichnet werden, als dass es sich genau über die beiden Hauptstraßen der Stadt legt: auf den von SO durch die Porta Leoni in die Stadt eintretende *cardo maximus* 011, der durch das *forum* unterbrochen wurde, und auf den von SW durch die Porta Borsari in die Stadt eintretende *decumanus maximus* 008 (der innerstädtische Abschnitt der *Via Postumia*), der den Platz 001 vom Tempel 002 trennt. Das langrechteckige *forum* mit seinen Gebäuden ist nach dem orthogonalen Straßensystem, dessen Ausrichtung um 35° vom astronomischen Norden abweicht,²¹⁶¹ orientiert und muss bei der Planung und Anlage des Straßenrasters kurz nach der Mitte des 1. Jhdt. v. Chr. bereits vorgesehen gewesen sein.²¹⁶² Da das Gebiet innerhalb der Flussschleife vom *Athesis* geformt wurde, besteht der gewachsene Boden im Stadtgebiet aus alluvionalen Schichten, das Terrain war also ursprünglich weitestgehend flach. So gibt es auch am *forum* kaum nennenswerte Niveauunterschiede, einzig die Terrasse zwischen dem Tempel 002 und der *porticus duplex* 003 überragte das *forum* und damit auch die Stadt; diese kam allerdings nur durch massive Aufschüttungen im Rahmen des Baus von Tempel 002 und der *porticus duplex* 003 zustande. Überdies ist auch der *decumanus maximus* 008 gegenüber dem Platz 001 leicht erhöht, sodass die Verbindung wohl nur über Treppen möglich war. Wie alt diese Situation allerdings genau ist, konnte bisher noch nicht geklärt werden.²¹⁶³ Der Platz 001 wird von insgesamt 4 Straßen erreicht. Das ist zum einen der bereits erwähnte *decumanus maximus* 008, der dem Durchgangsverkehr diente. Aufgrund des Höhenunterschiedes zwischen Straße (ca. 57 m.ü.M.) und Platz (55,30–55,45 m.ü.M.) allerdings war der Zugang zum Platz wohl nur über Treppen zu bewerkstelligen und war damit Fußgängern vorbehalten. In etwa auf die Mitte der beiden Langseiten stieß der *decumanus* 009, von S auf die S-Schmalseite stieß der *cardo maximus* 011. Bei diesen drei Straßen ist der Übergang zum Platz bisher nicht geklärt, weshalb unklar ist, ob darüber auch Wagen auf den Platz hätten gelangen können.

Der gesamte Forumsbereich betrug rund 258 x 135 m, während die freie Platzfläche 001 spätestens ab der frühen Kaiserzeit ca. 154 x 56,50 m betrug. Damals lag im N rund 3 m über dem Niveau des Platzes 001 das Ensemble bestehend aus dem Tempel 002 der kapitolinischen Trias, einer rundherum verlaufenden Terrasse und der π -förmigen *porticus duplex* 003, welche die Terrasse rahmte. Davon durch den *decumanus maximus* 008 getrennt lag der langrechteckige Platz 001. Er wurde zumindest auf der W-Langseite und der W-Hälfte der S-Schmalseite von der *porticus* 004 gesäumt. Die Platzrandbebauung an der O-Langseite und der O-Hälfte der S-Schmalseite ist bisher kaum erforscht,²¹⁶⁴ aber eine *porticus* wäre doch wohl auch zumindest im S der O-Langseite und im O-der S-Schmalseite zu erwarten,²¹⁶⁵ der nördliche Bereich der O-Langseite wurde vielleicht von einem anderen öffentlichen Gebäude

²¹⁵⁹ Dazu Rosada 2009, 469f.

²¹⁶⁰ Rosada 2009, 470.

²¹⁶¹ Capitulum 2008, 293.

²¹⁶² Anlage der Stadt in der Flussschleife um die Mitte des 1. Jhdt. v. Chr.: Cavalieri Manasse 1995, 260f.; Morandini 1998, 455.

²¹⁶³ Zu dieser Frage siehe Capitulum 2008, 294f.

²¹⁶⁴ Zu den wenigen Kenntnissen siehe Capitulum 2008, 295.

²¹⁶⁵ Im S ist immerhin die Existenz eines *cardo* nachgewiesen, der spiegelbildlich zum *cardo* 010 verlief: Capitulum 2008, 303.

eingegenommen.²¹⁶⁶ Während die *porticus* 004 an der S-Seite in einer blanken Rückmauer endete, scheinen sich an der W-Langseite *tabernae* 005 an deren Rückseite befunden zu haben. Erstaunlicherweise vom *forum* getrennt liegen die *curia* 006 und die *basilica* 007, die jeweils eine schmale N-S-orientierte *insula* westlich der *tabernae* 005 besetzen. Von letzteren sind sie durch den *cardo* 010, der Fußgängern vorbehalten war, getrennt. Während die Gestalt des *forum* ab der frühen Kaiserzeit in seinen Grundzügen weitestgehend bekannt ist, wird die Situation für die Zeit kurz nach der Mitte des 1. Jhdt. v. Chr. noch diskutiert.²¹⁶⁷ So kam etwa die Idee auf, dass die *porticus* 005 erst eine spätere Zutat wäre und der Platz 001 in seiner ursprünglichen Gestalt am Anfang der 2. Hälfte des 1. Jhdt. v. Chr. damit im O und W um eben diese Breite breiter und im S um dieselbe Breite länger gewesen wäre. Dies hätte vor allem insofern auf die Topographie größere Auswirkungen, weil in einem solchen Fall der Platz 001 bis an den *decumanus* südlich des *forum* herangereicht hätte.²¹⁶⁸ Ob dem aber tatsächlich so war, wird noch zu klären sein.

Die Planung des *forum* fällt mit der Urbanisierung der Flussschleife in den Jahren nach der Mitte des 1. Jhdt. v. Chr. zusammen. Wohl in etwa zwischen 40 und 20 v. Chr. wurde nördlich des *decumanus maximus* 008 und genau über der Verlängerung des *cardo maximus* 011 eine von einer π -förmigen *porticus duplex* 003 gerahmte Terrasse aufgeschüttet, in deren Zentrum sich der Tempel 002 für die kapitolinische Trias erhob, ein hexastylar *peripteros sine postico* mit 35,19 x 42,60 m Grundfläche. Während dieser Heiligtumskomplex an der nördlichen Schmalseite des *forum* lag, dürfte südlich des *decumanus maximus* 008 bereits der langrechteckige Platz 001 angelegt gewesen sein, ob er allerdings bereits von Anfang an mit Kalksteinplatten gepflastert war, bleibt noch zu klären. Über die Gestalt der Randbebauung ist für die Zeit der 2. Hälfte des 1. Jhdt. v. Chr. und den ersten Viertel des 1. Jhdt. n. Chr. kaum etwas bekannt, was umso mehr Anlass zu Diskussionen geführt hat. Zwar wird im Allgemeinen angenommen, dass – zumindest an der W-Langseite – bereits *tabernae* vorgesehen waren, aber bei der *porticus* 005 wird zuweilen gezweifelt, ob sie bereits in die 2. Hälfte des 1. Jhdt. v. Chr. zurückgehe. Mit diesen Zweifeln einher geht sodann die Vermutung, dass der Platz 001 sich weiter nach S bis zum *decumanus* südlich des *forum* erstreckt haben könnte, sodass er sich in Längsrichtung exakt über zwei *insulae* und eine Straße (*decumanus* 009) erstreckt hätte. Dafür gibt es momentan allerdings keine stichhaltigen Beweise.

In tiberischer und claudischer Zeit erfuhr das Zentrum von *Verona* einen erheblichen Bauschub, wovon nicht nur das *forum* selber, sondern auch zahlreiche der umliegenden *insulae* betroffen waren, wo neue Platzanlagen entstanden. Am *forum* dürfte wohl spätestens jetzt die *porticus* 004 mit Säulenschäften aus Buntmarmor entstanden sein, die sich entlang der W-Langseite vor *tabernae* 005 hinzog und an der SW-Ecke des Platzes 001 nach O umknickte, wo sie wahrscheinlich vom *cardo maximus* 011 unterbrochen wurde, der in diesem Bereich auf das *forum* traf. Eine *porticus* wird auch für die O-Hälfte der S-Schmalseite und für die S-Hälfte der O-Langseite vermutet, in der N-Hälfte hingegen scheint eine große Apsis eher für eine andere Lösung zu sprechen. Diese Frage wird aber nur mit weiteren Grabungen zu klären sein. In tiberischer Zeit entstanden mit der *basilica* 007 und der *curia* 006 zwei weitere öffentliche Gebäude. Interessanterweise kamen sie aber nicht direkt am Platz 001 zu liegen, sondern sie besetzten je eine langrechteckige *insula* östlich der *tabernae* 005. Dies zeigt vor allem, dass sie nicht von Anfang an vorgesehen waren. Erstaunen mag aber die Tatsache, dass sie nicht wie in anderen solchen Fällen einfach nachträglich an einer mehr oder minder geeigneten Stelle am Platzrand eingefügt wurden (wie etwa in *Luna*, *Minturnae*, *Ostia*, *Paestum*, *Pompeii*, *Literum* oder – außerhalb von Italien – in *Emporium*), sondern abseits errichtet wurden. Die Lösung ist also sicherlich außergewöhnlich, leuchtet aber immerhin insofern ein, als dass hierfür zwei nebeneinanderliegende *insulae*,

²¹⁶⁶ Bisher ist dort ein Teil einer 2 m dicken Apsis aus *opus testaceum* bekannt, die sich nach N öffnete. Denkbar wären die Zugehörigkeit zu einer Brunnenanlage / Nymphäum, die sich vielleicht zum *forum* öffnete, zu einer triapsidalen *schola* / *sacellum*, wie wir es etwa aus *Pola* (XXX) kennen, oder zu einem *macellum*. Siehe dazu Capitulum 2008, 301f.

²¹⁶⁷ Dazu und zum Folgenden siehe Capitulum 2008, 293f.

²¹⁶⁸ Siehe Capitulum 2008, 293f.

auf denen vorher Wohnbauten standen, gewonnen werden konnten, sodass die beiden Gebäude der Verwaltung und Rechtsprechung direkt nebeneinander lagen.

Bis auf kleinere Veränderungen scheint diese Gestalt des *forum* nun bis ins Frühmittelalter Bestand gehabt zu haben. Auf der Terrasse vor bzw. neben dem Tempel 002 sind nachträglich noch einige kleinere Bauten entstanden, bei denen es sich vielleicht um einen kleineren Tempel sowie ein Statuenpostament (?) handelt, die genaue Gestalt bleibt freilich noch zu klären. Dass dieser Zwischenraum nachträglich bebaut wird, kennen wir aber auch aus anderen Städten (*Luna*, *Minturnae*, *Emporium*) und ist daher nicht ungewöhnlich. Eine weitere kleinere Änderung ist auch der Umbau der *basilica* 007 in severischer Zeit. Damals wurde das Gebäude im S verkürzt, um dort eine große segmentbogenförmige Apsis anzufügen. Damit erhielt die *basilica* 007 eine stärker axiale Ausrichtung.

Gegen Ende des 4. Jhdt. n. Chr. muss der Tempel 002 bereits seit einiger Zeit dem Verfall preisgegeben gewesen sein, denn die Inschrift A 13 auf einer Statuenbasis verkündet, dass eine (nicht näher bekannte) Statue, die lange in *Capitolio* gelegen habe, nun in *cereberrimo fori loco* aufgestellt worden sei. Gleichzeitig scheint also der Platz 001 noch immer in Benutzung gewesen zu sein, da es ja dort offenbar einen *celeberrimus locus* gab. Ebenfalls an der Wende vom 4. ins 5. Jhdt. n. Chr. wurde auch die *porticus duplex* 003 zerstört, nur die darunterliegende *cryptoporticus* wurde – z.T. bis heute – weiter genutzt. Während sich nun im 5. Jhdt. n. Chr. im Bereich des Tempels 002 und der *porticus duplex* 003 Werkstätten ansiedelten (u.a. Glasverarbeitung), wurde Bereiche der *porticus* 004 allmählich von Hütten überbaut. Keine Informationen liegen zu den *tabernae* 005 und der *basilica* 007 vor, doch gerade erstere könnte aufgrund ihrer unmittelbaren Nähe zur *porticus* 004 ebenfalls defunktionalisiert worden sein. Der Komplex der *curia* 006 hingegen wurde offenbar noch bis ans Ende des 5. oder gar bis ins 6. Jhdt. n. Chr. genutzt. Erst dann hat offenbar ein Brand dazu geführt, dass man die Strukturen nicht wieder aufbaute. In der 1. Hälfte des 6. Jhdt. n. Chr. fand denn auch eine systematische Beraubung der Bausubstanz des Tempels 002 statt. Sie könnten mit den großen Bauprojekten des Ostgotenkönigs Theoderich zusammenhängen,²¹⁶⁹ die er in anderen Bereichen der Stadt anstrebte und für welche zweifellos große Mengen Baumaterial benötigt wurden.²¹⁷⁰

Funktionen des *forum* von *Verona*

Sakrale Funktionen

Bereits bei der Planung der Stadt und des *forum* in den Jahren kurz nach der Mitte des 1. Jhdt. v. Chr. war an der N-Schmalseite ein Heiligtumsbezirk vorgesehen, welches von einer π -förmigen *porticus duplex* 003 architektonisch gerahmt wurde. Auf der künstlich geschaffenen Terrasse dazwischen erhob sich über einem Podium ein großer hexastylar *peripteros sine postico* (Tempel 002). Er besaß einen drei Joch tiefen Pronaos, kannelierte Säulenschäfte und tuskanische Kapitelle aus stuckiertem lokalem Stein, während das Gebälk aus Holz bestand, welches mit Terrakotten verziert war. Insgesamt drei Umstände lassen den Schluss zu, dass dieser Tempel 002 der kapitolinischen Trias geweiht war. Zunächst sind dies die drei *cellae*, die aufgrund der Fundamentreste rekonstruiert werden müssen. Die mittlere *cella* ist dabei breiter als die beiden seitlichen. Dies allein aber ist freilich noch kein Hinweis dafür, dass im Tempel eine Trias verehrt wurde. Als weiteres Argument aber treten zwei Weihungen an Iuppiter Optimus Maximus (A 11 und A 12) hinzu, die in unmittelbarer Nähe des Tempels 002 gefunden wurden. Überliefert ist uns der Name des Tempels (*Capitolium*) schließlich durch die in die Jahre zwischen 379 und 383 n. Chr. datierende Inschrift A 13, in welcher die Überführung einer Statue, die schon lange in *Capitolio* lag, auf den Platz 001 erwähnt wird.

²¹⁶⁹ Anon. Vales. 12: *Item Veronae thermas et palatium fecit et a porta usque ad palatium porticum addidit. Aquae ductum, quod per multa tempora destructum fuerat, renovavit et aquam intromisit. Muros alios novos circuit civitatem.*

²¹⁷⁰ Morandini 1998, 455.

Mit dieser Inschrift A 13 ist gleichsam auch die Zeitspanne abgedeckt, in welcher der Tempel 002 als Heiligtum der kapitolinischen Trias Bestand hatte: von ca. 40/20 v. Chr. bis ungefähr in die Mitte des 4. Jhdt. n. Chr., danach erlosch der Kult und der Tempel 002, die Terrasse sowie die rahmende *porticus duplex* 003 wurden anderen Nutzungen zugeführt und ab dem Ende des 5. Jhdt. n. Chr. schließlich spoliert. In der Zeit von ca. 40/20 v. Chr. bis ungefähr in die Mitte des 4. Jhdt. n. Chr. erfuhr der Tempel 002 keine uns greifbaren Veränderungen, weder baulicher noch funktionaler Art. Seine erhöhte Position in der Mittelachse des *forum* und am Kreuzungspunkt der beiden städtischen Hauptstraßen unterstreicht die Wichtigkeit, die man dem Tempel 002 der kapitolinischen Trias bei der Stadtplanung zumaß. Auch ist auffällig, dass der Tempel 002 hinsichtlich seiner Architektur dem Tempel des Iuppiter Optimus Maximus auf dem Kapitol in Rom sehr nahe kam. Hier wird man wohl nicht fehlgehen, wenn man den Bau dieses Tempels tatsächlich als Folge der Verleihung des römischen Bürgerrechts an die *Veronenses* deutet. Mit einem solch monumentalen Bau an prominentester Stelle für die römischen Staatsgötter, welcher auch noch die Architektur des kapitolinischen Tempels in Rom imitierte, scheinen die *Veronenses* ihren Stolz auf das römische Bürgerrecht (sowie auf den Rang einer Titularkolonie) und ihre Loyalität zu Rom gleichermaßen ausgedrückt zu haben.

Andere Kulte am *forum* sind bisher nicht belegt. Ob das N-S-verlaufende Sockelprofil auf der Terrasse vor der SW-Ecke des Tempels 002 einem kleinen Tempel zuzuordnen ist, wäre durchaus möglich. Die Sache bedarf allerdings noch weiterer Abklärungen.

Merkantile Funktionen

Sichere Belege für merkantile Aktivitäten haben wir am *forum* von *Verona* nicht. Aufgrund der Form des Raumes bzw. der Räume ließen sich die *tabernae* 005 an der W-Langseite des *forum* als merkantil genutzte Flächen interpretieren. Nun spricht aber die Ausstattung der zwei nördlichen der drei Räume, die an der Piazza Erbe angeschnitten wurden, eher dagegen: Ihre Böden nämlich waren mit *opus sectile* bzw. mit *opus sectile* und *opus tessellatum* ausgestattet, was eher auf die Nutzung als halböffentlicher oder öffentlicher Raum hindeutet (z.B. *sacellum* oder *schola*). Leider konnten in diesen Fällen keine Grabungen unter dem Laufniveau durchgeführt werden, um zu klären, ob diese Ausstattung sekundär oder primär ist.

Ab der frühen Kaiserzeit käme auch die *basilica* 007 für merkantile Aktivitäten in Frage, etwa für den Großhandel, Geldwechsel etc., aber nachweisen lässt sich dies zumindest im Moment nicht.

Auch vom Platz 001 ist archäologisch wenig bekannt. Sollte die Erschließung wie rekonstruiert wirklich über vier Straßen erfolgt sein, so wäre er für eine Warenanlieferung und damit die Abhaltung von Märkten bestens geeignet. Genaueres lässt sich aber dazu momentan nicht sagen.

Habitative Funktionen

Als das die Urbanisierung der Flussschleife des *Athesis* und damit die Planung des *forum* in der Zeit kurz nach der Mitte des 1. Jhdt. v. Chr. vorgenommen wurde, scheinen nach dem bisherigen Kenntnisstand keine Wohnbauten am Platz 001 vorgesehen gewesen zu sein.

Es scheint allerdings, dass die schmalen langrechteckigen *insulae* (6 und 9) westlich des *forum* ursprünglich mit Wohnhäusern bebaut waren, die offenbar erst in tiberischer Zeit – nach einer entsprechenden Enteignung – abgerissen wurden, um dann an dieser Stelle den Komplex der *curia* 006 und die *basilica* 007 errichten zu können. Da in iulisch-claudischer Zeit noch weitere, größere Bauprojekte stattfanden, bei denen mehrere *insulae* im Stadtzentrum mit öffentlichen Bauten belegt wurden, würde sich natürlich die interessante Frage stellen, wie diese sicherlich notwendigen Enteignungen vor sich gingen, wie die Entschädigungen aussahen und wohin die Betroffenen zogen.

Otiose Funktionen

Thermen gab es nach dem momentanen Kenntnisstand am *forum* von *Verona* nicht. Was die Frage von *munera gladiatoria* angeht, so ist dies momentan schwierig zu beurteilen, ob sie auf dem *forum* stattgefunden haben könnten, aber denkbar wäre es sicherlich. Auch fraglich ist, ab wann wohl nur noch sporadische Spiele auf dem *forum* zu erwarten gewesen wären, weil auch die Datierungen für das berühmte Amphitheater erheblich schwanken (augusteisch bis domitianisch).²¹⁷¹

Politische Funktionen

Wohl bereits kurz nach der Verleihung des *ius Latinum* und Erhebung der Siedlung zum *municipium* 89 v. Chr. dürfte die Stadt eine Verfassung mit jährlich wählbaren Beamten erhalten haben. Damals müssen aber Wahlen und politische Versammlungen sowohl des Volkes als auch des lokalen Senates auf dem Colle San Pietro stattgefunden haben, wo die frühere Siedlung vermutet wird.

Nach der Verleihung des römischen Bürgerrechts an *Verona* wurde wohl in den 40er Jahren des 1. Jhdt. v. Chr. die Stadt in die Flussschleife verlegt. Nach der Anlage und dem Bau des *forum* dürften denn auch die politischen Versammlungen und die Administration ins neue Stadtzentrum verlegt worden sein. Die Existenz von Wahlcomitia belegt eine Inschrift, die besagt, dass ein *flamen Augustorum* gewählt wurde.²¹⁷² Leider haben wir bisher keine Hinweise, aber es ist zu vermuten, dass sie bereits in der 2. Hälfte des 1. Jhdt. v. Chr. auf dem Platz 001 stattgefunden haben. Für die Versammlungen des *ordo decurionum* stand damals allerdings noch kein eigenes Gebäude zur Verfügung. Aus *Verona* liefert uns aber die fragmentarisch erhaltene Inschrift A 9 die Information, dass der dort aufgezeichnete Beschluss und damit jene Versammlung des *ordo decurionum in templo* stattgefunden haben. Natürlich stammt die Inschrift A 9 selber wohl erst aus dem 2. Jhdt. n. Chr., bezeugt also im Grunde nur, dass eine Versammlung irgendwann im 2. Jhdt. n. Chr. in irgendeinem Tempel der Stadt stattgefunden hat, doch war der Tempel 002 am Anfang, als die Stadt gerade erst in die Flussschleife verlagert worden war, wohl das erste öffentliche Gebäude, welches zusammen mit der *porticus duplex* 003 errichtet worden war und könnte deshalb – nicht zuletzt aufgrund seiner Größe – durchaus Versammlungen des *ordo decurionum* beherbergt haben.

Zuweilen wurde auch vermutet, die *porticus duplex* 003 habe auch als *tabularium*, also als Aufbewahrungs- und Ausstellungsort von Gesetzen, Vertragskopien und anderen Dokumenten gedient. Als Argument hierfür werden die oben erwähnte Inschrift A 9 mit dem Beschluss der *decuriones* und ein Fragment eines Katasterplans aus Bronze sowie zahlreiche Inschriftenfragmente mit Kaisertitulaturen angeführt, die beide im Bereich des Tempels 002 bzw. der Terrasse und der *porticus duplex* 003 gefunden wurde. M.E. ist der Befund aber zu dürftig, um hier auf ein *tabularium* zu schließen, und zu viele dieser Argumente sind hierfür nicht zu verwenden. Die Inschrift mit dem Beschluss der *decuriones* A 9 nämlich muss nicht das schriftliche Dokument des Beschlusses an sich sein, sondern es könnte geradeso gut die Kopie eines solchen Beschlusses sein, welche zuweilen auf einer Statuenbasis angebracht wird, um die besondere Ehre herauszustreichen. Auch bei den vielen Fragmenten mit Kaisertitulaturen könnte es sich durchaus auch um Reste von Statuenbasen handeln, die in der *porticus duplex* aufgestellt gewesen wären und müssen keinesfalls, wie etwa im Falle von *Brixia*, mit „fasti imperali“ in Verbindung gebracht werden. Dagegen spricht nämlich auch das jeweils völlig unterschiedliche Material der Inschriftenträger sowie zumindest in einem Fall der Dativ, der eindeutig auf eine Statuenbasis und gegen „fasti imperali“ spricht. Natürlich wäre – wie im Falle von *Velesia* vor und in der *basilica* – die Aufstellung von einzelnen, prominenten Gesetzestexten und Beschlüssen durchaus vorstellbar, doch deswegen auf ein *tabularium* zu schließen, ist wohl eher gewagt, nicht zuletzt auch deshalb, weil für

²¹⁷¹ Siehe dazu Tosi 2003, 535-537.

²¹⁷² CIL 5, 3341: - - -]ale[- - -] / Pub(lilia) Naso[ni] / IIIvir(o) viar(um) cur(andarum) / flam(ini) Aug(ustorum) / primo Veron(ensium) / creato / plebs univ(er)sa).

die Vielzahl von Beschlüssen, Akten, Gesetzestexten usw. wohl eher ein geschlossener, auch vollständig diebstahl- und witterungsresistenter Raum zu erwarten ist.

In tiberischer Zeit wurde nun in einer *insula* westlich des *forum* ein Komplex mit der *curia* 006 errichtet. Während der Bau im S eindeutig als *curia* bezeichnet werden kann, da sich im auf begehbaren Substruktionen stehenden Saal von 12,5 x 13 m Fläche an den seitlichen Mauern je 2 Stufen erhalten haben, auf denen die *bisellia* der *decuriones* vermutet werden müssen. Ein T-förmiges Podium an der Rückmauer dürfte wohl den sitzungsleitenden *Ilviri* vorbehalten gewesen sein. Der gesamte Raum war mit Marmor ausgestattet. Die räumliche Nähe der *curia* 006 zur *basilica* 007, die unmittelbar südlich jenseits des *decumanus* 009 anschloss, zeigt auch die funktionale Nähe der beiden Gebäude, da ja auch in der *basilica* 007 Akte der Verwaltung vorgenommen wurden. Die großzügigen Substruktionen unter dem Saal der *curia* 006 waren – wie bereits erwähnt – begehbar. Hier wäre wohl eher ein *tabularium*, vielleicht auch zusätzlich ein *carcer* zu erwarten.

Fragen aufgeworfen haben die Strukturen nördlich der *curia*, die zu demselben Komplex gehören. Besonders auffällig ist dort eine kreisrunde, gepflasterte Fläche, die von ein bis zwei Stufen umgeben wird. Die Form erinnert stark an ein *comitium*, allerdings wäre es das erste, welches wir aus der frühen Kaiserzeit kennen würden. Hier gilt es wohl, weitere Grabungen abzuwarten, die Gestalt und Funktion dieser Struktur hoffentlich klären werden.

Ab der tiberischen Zeit also gab es im Bereich des *forum* mit der *curia* 006 ein Ort für die Versammlungen des *ordo decurionum*. Wie die Inschrift A 9 allerdings zeigt, fand jene Versammlung der *decuriones* irgendwann im 2. Jhdt. n. Chr. in einem Tempel, wahrscheinlich dem Tempel 002, statt. Offenbar haben also auch weiterhin Versammlungen des *ordo decurionum* auch in anderen Gebäuden stattgefunden, obwohl dafür eigentlich ein Gebäude zur Verfügung gestanden hätte. Dieser Befund wird auch von anderen Orten gestützt, wo die Inschriften dasselbe Bild geben. Warum man diesen Ort wechselte, ob es etwa nur ein Ausweichen aufgrund von Renovationsarbeiten war oder man den Ort dem zu treffenden Beschluss anpasste, wissen wir freilich nicht.

Mit der Wüstfällung des Tempels 002 kam ab dem Ende des 4. Jhdt. n. Chr. wohl aber nur noch die *curia* 006 als Versammlungsort in Frage, bis diese dann wohl am Ende des 5./Anfang des 6. Jhdt. n. Chr. niederbrannte. Zu diesem Zeitpunkt dürfte die Verwaltung der Stadt, die nun bereits in ostgotischer Hand war, ohnehin nicht mehr im Kompetenzbereich eines *ordo decurionum* befunden haben.

Juristische Funktionen

Sichere Belege für juristische Aktivitäten haben wir am *forum* von *Verona* nicht. Man darf aber wohl davon ausgehen, dass Gerichtsverhandlungen ab der Mitte des 1. Jhdt. v. Chr. wohl auf dem Platz 001 unter freiem Himmel stattgefunden haben, als Alternative bei schlechter Witterung wäre eine solche auch in der *porticus duplex* 003 vorstellbar.

Ab der frühen Kaiserzeit hätte zusätzlich auch die *basilica* 007 zur Verfügung gestanden. Interessant ist bei diesem Gebäude auch der Umbau in severischer Zeit, als das Gebäude im S verkürzt wurde, um Platz für eine segmentbogenförmige Apsis zu schaffen. In dieser Apsis nun befand sich eine 4,80 m breite Struktur von unbekannter Länge. Diese könnte entweder als Basis für eine monumentale Statue(ngruppe) oder aber als *tribunal* gedient haben. Natürlich lässt sich nach den wenigen Kenntnissen, die wir momentan haben, kein definitiver Schluss ziehen.

Aufgrund dieser schlechten Informationslage wissen wir auch nicht, wann das *forum* nicht mehr für die Rechtsprechung benutzt wurde.

Repräsentative Funktion

Gebäude repräsentativer Funktion

Am *forum* von *Verona* fällt zunächst einmal die Einheitlichkeit der π -förmigen *porticus duplex* 003, die das Heiligtum säumte, und der *porticus* 004, die den Platz 001 zumindest an der W-Langseite und in der W-Hälfte der S-Schmalseite säumte, auf. Zumindest in der O-Hälfte der S-Schmalseite und in der S-Hälfte der O-Langseite ist wohl ebenfalls mit einer *porticus* zu rechnen, wie die Platzrandbebauung in der N-Hälfte der O-Langseite aussah, ist dagegen noch völlig unklar. Dennoch ergibt sich der Eindruck eines riesigen säulenumstandenen Hofes, wie er ganz ähnlich auch bereits in augusteischer Zeit in *Brixia* zu finden ist.²¹⁷³ Sicherlich hatten die Säulenhallen durchaus auch die praktische Funktion, die Passanten (und Statuen) vor der Witterung zu schützen, doch dass die säulenumstandene Anlage insgesamt eine äußerst ausgeprägte repräsentative Funktion besaß, zeigt die Tatsache, dass die *porticus* 004 in der W-Hälfte der S-Schmalseite einzig von einer pilastergegliederten Rückwand abgeschlossen wurde und damit mit keinerlei dahinterliegenden Räumen vermittelte. Dieser Abschnitt war also im Grunde „überflüssig“, doch für den repräsentativen Gesamteindruck der Platzanlage war er unerlässlich. Ihm kann deshalb wohl eine repräsentative Primärfunktion zugesprochen werden. Diese Funktion der Platzfassaden dürften während der gesamten Kaiserzeit bis ans Ende des 4. Jhdt. n. Chr., als sowohl die *porticus duplex* 003 als auch die *porticus* 004 zerfielen, von großer Bedeutung für die Repräsentation der Stadt als Ganzes gewesen sein.

Ein weiterer Bau mit ausgeprägt repräsentativen Funktionen könnten auch die bisher festgestellten *tabernae* 005 sein, da ihre Ausstattung (*opus sectile* / *opus tessellatum*) eher gegen merkantile Aktivitäten sprechen dürfte. Leider ist nicht bekannt, ob diese Ausstattung nachträglich hinzugefügt wurde oder bereits beim Bau der Räume vorgesehen war.

Repräsentation durch Stiftung von Gebäuden und Einrichtungen

Auf dem *forum* von *Verona* sind die Stifter von insgesamt 2 Baumaßnahmen und 3 Statuenstiftungen (damit sind nicht die Ehrenstatuen gemeint; dazu siehe unten) überliefert. Bei den Baumaßnahmen ist dies zum einen eine Stifterinschrift A 1 aus der 2. Hälfte des 1. Jhdt. v. Chr., die an die Stiftung der *crypta* (= *cryptoporticus*) et *porticus* (= *porticus duplex* 003) erinnert. Stifter war M. Magius L. f., ein offenbar überaus wohlhabender Bürger der Stadt. Die zweite Inschrift A 2 erwähnt den Bau der *basilica et porticus*, wobei mit letzterer wohl die Säulenstellung in oder vor der *basilica* 007 und nicht die *porticus* 004 gemeint war. Die Stiftung war in diesem Fall testamentarisch und erfolgte durch Apicia Q.f., die offenbar ebenfalls einer äußerst wohlhabenden *gens* angehört haben muss.

Bei den Statuenstiftungen ist uns vom Ende des 2. oder Anfang des 3. Jhdt. n. Chr. eine Stiftung des *ordo Veronensium* für Iuppiter Optimus Maximus überliefert (A 11). Um welches Bildwerk es sich handelte, wissen wir allerdings nicht. Das Fragment einer Dreiecksbasis A 12 trägt ebenfalls eine Inschrift, die eine Stiftung an Iuppiter Optimus Maximus erwähnt. Der Stifter ist hierbei ein *Seia*[- -] (Seianus? Seia?), also wohl eine Bürgerin oder ein Bürger der Stadt.

Eine weitere „Statuenstiftung“ datiert in die Jahre 379-383 n. Chr. und erwähnt die Wiederaufstellung einer nicht genauer bekannten Statue, die offenbar lange in *Capitolio* gelegen hat und nun aufs *forum* überführt wurde. Verantwortlich zeichnet hierfür der *consularis Venetiae et Histriae* Valerius Palladius (A 13). Dabei handelt es sich nicht um eine Statuenstiftung im engeren Sinne, sondern vielmehr um eine Maßnahme des Statthalters der Provinz zur Verschönerung der Stadt, wie wir sie im späteren 4. Jhdt. n. Chr. auch aus anderen Städten kennen (Septimius Theodulus in *Aquileia*; Constantius Neratius in *Saepinum*).

²¹⁷³ Dass diese Gestaltungsform seine Vorbilder in den hellenistischen Hofheiligtümern Griechenlands hat, dürfte hinreichend bekannt sein.

Repräsentation durch Statuenaufstellungen

Allgemeines zum Befund

Verona hat mit ungefähr 1200 Inschriften nach *Aquileia* und *Brixia* wohl am meisten Inschriften geliefert. Nicht wenige dieser Inschriften (nicht so sehr Bau- als vielmehr Ehreninschriften auf Statuenbasen) dürften ursprünglich vom *forum* stammen. Ähnlich wie in *Brixia* haben sich aber leider kaum Inschriften erhalten, die entweder *in situ* auf dem *forum* gefunden wurden oder deren Fundkontext doch wenigstens mit hoher Wahrscheinlichkeit für eine Aufstellung auf dem *forum* sprechen würde. Deshalb können aus methodischen Überlegungen nur wenige Inschriften und Porträts aufgenommen werden.

In den Katalog der Statuenbasen und Inschriftenträger (*Verona* Katalog II) konnten insgesamt 5 Bestandteile von Statuenaufstellungen aufgenommen werden. Diese 6 Bestandteile setzen sich aus 3 Statuenfragmente²¹⁷⁴ und zwei Inschriften²¹⁷⁵ zusammen. Da die Statuenfragmente und die Inschriften von unterschiedlichen Orten stammen, dürfen wir von 5 MIZ (Mindestindividuenzahl) ausgehen.

Diachrone Aspekte der statuarischen Repräsentation

Alle MIZ sind relativ genau zu datieren. Die Ehrung für einen unbekannten Kaiser A 3 und die drei Statuenfragmente A 4, A 5 und A 6 gehören wohl allesamt in die 1. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. Die Stiftung für Curtia Procilla A 10 gehört wohl in die letzten drei Viertel des 2. Jhdt. n. Chr.

Orte der statuarischen Repräsentation

Zur örtlichen Verteilung der Statuenaufstellungen in *Verona* sind momentan nur wenige Angaben möglich. Die beiden Inschriften gehören zu Basen, die im Bereich des Tempels 002 bzw. der *porticus duplex* 003 gefunden wurden und wohl ebendort aufgestellt waren. Darauf, dass die *porticus duplex* 003 eine ausgeprägte repräsentative Sekundärfunktion gehabt haben könnte, deuten auch die zahlreichen Fragmente von Platten mit Inschriften hin, die ebendort gefunden wurden. Sie weisen unter anderem zahlreiche Kaisertitulaturen auf, aber leider sind sie so stark fragmentiert, dass bei kaum einer (außer eben bei A 3) eine Endung erkennbar ist, die den definitiven Schluss zuließe, dass es sich um Ehrenstatuenbasen handelte. Ein vergleichbares Beispiel aber wäre die *porticus duplex* des *forum* von Luna, wo sich eine Vielzahl von Statuenaufstellungen gefunden hat.

Der zweite Ort am *forum* von *Verona*, woher wir Reste von Statuenaufstellungen kennen, ist die *basilica* 007. Von hier stammen Reste von 3 Statuen (A 4, A 5, A 6), die allesamt in die frühe Kaiserzeit datieren. Auch die Aufstellung von Statuen in der *basilica* ist uns von vielen Beispielen bekannt.

Der Status der Geehrten

Den Status des Geehrten kennen wir nur bei den beiden Inschriften A 3 und A 10. Bei der ersten Inschrift war der Geehrte ein unbekannter Kaiser, bei der letzteren war es Curtia C.f. Procilla, einer *flamen divae Plotinae*. Sie dürfte zur munizipalen Oberschicht gehört haben.

²¹⁷⁴ A 4, A 5, A 6.

²¹⁷⁵ A 3, A 10.

Der Status der Stifter

Überliefert ist die Identität des Stifters eigentlich bei keiner Statuenaufstellung, doch bei der Stiftung A 10 für Curtia C.f. Procilla dürfte das Fehlen des Stifters und die bloße Nennung des Beschlusses der *decuriones* darauf hindeuten, dass diese bzw. die Öffentlichkeit die Statue finanziert hatte.

Zusammenfassendes zu den Statuenaufstellungen

Angesichts der verhältnismäßig wenigen Statuenbasen und Inschriften, die wir bisher vom *forum* von *Verona* kennen, sind leider kaum differenzierte Aussagen möglich. Einzig hinsichtlich der Aufstellungsorte kann gesagt werden, dass der Tempel 002 bzw. seine Umgebung sowie die *basilica* 007 die beiden bisher bekannten Aufstellungsorte der Ehrenstatuen sind.

Interfunktioneller Wandel

Ausgehende Republik

Nach der Mitte des 1. Jhdt. v. Chr., als die Stadtanlage und damit auch das *forum* in der Schleife des *Athesis* geplant wurde, wurde als Hauptgebäude des *forum* an der N-Schmalseite der Tempel 002 für die kapitolinische Trias erbaut, der von einer Terrasse und einer π -förmigen *porticus duplex* 003 gerahmt wurde. Im S erstreckte sich der langrechteckige Platz und vielleicht an der W-Langseite bereits *tabernae* 005 und eine *porticus* 004. Das letztere bereits von Anfang an vorgesehen war, erhellt etwa daraus, dass sie mit der Außensäulenstellung der *porticus duplex* 003 fluchtet, wodurch sich ein einheitliches Erscheinungsbild des gesamten *forum* ergab.

Auffallend sind damit das hohe Gewicht und die (auch zeitliche) Priorität, die dem Heiligtum für die kapitolinische Trias und der Repräsentation der Stadt als Ganzes beigemessen wurde. Stark gewichtet wurden also die sakrale Funktion und die repräsentative Sekundärfunktion. Andererseits mag erstaunen, dass für politische Versammlungen, die Verwaltung und die Rechtsprechung separaten Räume weder geplant noch ursprünglich vorgesehen waren. Dies mag zum einen damit zu erklären sein, dass Gerichtsverhandlungen besonders in vorchristlicher Zeit überwiegend unter freiem Himmel abgehalten wurden,²¹⁷⁶ zum anderen mit der (allerdings für das 2. Jhdt. n. Chr.) auch für *Verona* explizit überlieferten Möglichkeit, Versammlungen des *ordo decurionum* auch in einem Tempel abzuhalten (Inscription A 9), wofür der Tempel 002 mit Sicherheit groß genug war.

Die frühe Kaiserzeit

In der frühen Kaiserzeit sind in einem Bauprogramm von ungewöhnlichen Ausmaßen große Teile der Stadt monumentalisiert worden, wovon auch das *forum* betroffen war. Auffälligste Neuerungen waren dabei mit Sicherheit die Maßnahmen im W, wo zwei ursprünglich mit Wohnbauten belegte langrechteckige *insulae* offenbar enteignet wurden, um sie dann mit einem *curia*-Komplex 006 und einer *basilica* 007 zu überbauen. Eine mögliche Folge ist auch der Bau oder die Erneuerung der *porticus* 004 am Platzrand mit Säulenschäften aus Buntmarmor sowie die Ausstattung zweier Räume der *tabernae* 005 mit Marmor.²¹⁷⁷

In diesen Baumaßnahmen ist ganz eindeutig der Wille zu erkennen, separate und ausgedehnte Räumlichkeiten für die Politik, die Verwaltung und vielleicht auch für die Rechtsprechung zu schaffen. Ungewöhnlich aber ist der Umstand, dass man keines der beiden Gebäude am Rand des Platzes 001 errichtet hat. Es ist schwierig zu beurteilen, warum

²¹⁷⁶ Siehe dazu Kapitel 8.5-8.8. zu den Orten der Rechtsprechung.

²¹⁷⁷ Bei diesen ist freilich nicht klar, ob die Ausstattung ursprünglich ist oder sekundär erfolgte.

man es vorzog, die beiden *insulae* aufzukaufen und dort die beiden Gebäude zu errichten, anstatt den Grund und Boden am *forum*, der bereits in öffentlichem Besitz war, zu nutzen. Vielleicht waren die dort beherbergten Funktionen zu wichtig, um sie aufzugeben, vielleicht scheute man den Verlust der Symmetrie und damit der Repräsentativität der Platzanlage, welcher fast immer mit einer solchen Maßnahme verbunden war.²¹⁷⁸ Auf die gesteigerte Bedeutung der Repräsentation könnte etwa die Erneuerung / der Bau der *porticus* 004 unter Verwendung verschiedener Buntmarmorsorten (Cipollino, Africano) sein. Ebenfalls in diese Richtung deutet wahrscheinlich die Marmorausstattung der *tabernae* 005. Zwar haben wir für eine gesicherte Aussage noch zu wenige Daten, doch könnte sich hier eine ähnliche Entwicklung zeigen, wie wir sie von den allermeisten *fora* in Italien kennen: die Umwandlung von ursprünglich merkantil genutzten Räumen in überwiegend repräsentative *aulae*, *scholae* oder *sacella*.

Die mittlere Kaiserzeit (69 – 192 n. Chr.)

Aus der mittleren Kaiserzeit sind kaum Baumaßnahmen oder Veränderungen bekannt. Ein interessantes Ereignis aus diesem Zeitraum ist uns freilich durch die Inschrift A 9 überliefert, welche ein Formular eines Beschlusses des *ordo decurionum* darstellt. Die Versammlung des Rates hat in diesem Fall *in tem[plo] - -*] stattgefunden, womit wahrscheinlich der Tempel 002 am *forum* gemeint ist. In jedem Falle zeigt dieser Beleg deutlich, dass auch nach dem Bau der *curia* 006 Versammlungen des *ordo* anderswo möglich waren.

Die späte Kaiserzeit (193 – 284 n. Chr.)

Die einzige bauliche Veränderung der späten Kaiserzeit, die uns bisher bekannt ist, betrifft die *basilica* 007. Diese wurde am Anfang des 3. Jhdt. n. Chr. erneuert und im S verkürzt sowie mit einer Apsis versehen. Vielleicht beinhaltete diese Maßnahme auch die Errichtung eines *tribunal* in der Apsis, was wiederum auf Rechtsprechung in der *basilica* 007 hindeuten könnte.

Die Spätantike

Der Tempel 002 scheint am in der 2. Hälfte des 4. Jhdt. n. Chr. seine sakrale Funktion verloren zu haben, denn wenn die Inschrift A 13 aus den Jahren 379-383 n. Chr. davon berichtet, dass eine Statue, die schon lange in jenem Tempel gelegen habe, nun aufs *forum* überführt worden sei, so deutet dies darauf hin, dass die Wüstfällung des Tempels 002 bereits begonnen hatte. Die umliegende *porticus duplex* 003 scheint wenig später, wohl am Ende des 4. Jhdt. n. Chr. oder am Anfang des 5. Jhdt. n. Chr. aufgegeben worden zu sein. Denkt man an die verschiedenen kaiserlichen Edikte, die in der 2. Hälfte des 4. Jhdt. n. Chr. gegen die (sakrale) Nutzung der Tempel erlassen worden waren, so leuchtet dieser Verlust der sakralen Funktion umso mehr ein.

Der Platz 001, die *curia* 006 und die *basilica* 007 scheinen im 4. und zu Teilen auch noch im 5. Jhdt. n. Chr. nutzbar gewesen zu sein, sodass das *forum* von *Verona* zwar seine sakralen, nicht aber seine politisch-administrativen und juristischen Funktionen verloren hatte. Auch zeigt der Einsatz des *consularis Venetiae et Histriae* Valerius Palladius für eine verwahrloste Statue (Inschrift A 13), dass man um den *ornatus* und *decor* des *forum* und damit um die Repräsentativität dieses Ortes durchaus noch bemüht war.

Im 5. Jhdt. n. Chr. scheint nun aber auch das Gebiet der *porticus* 004 und wahrscheinlich auch der *tabernae* 005 von Hütten eingenommen wurde; gleichzeitig entstanden im Bereich der Terrasse und des Tempels 002 Glaswerkstätten. Die Parzellierung und Privatisierung des öffentlichen Raumes nahm also im 5. Jhdt. n. Chr. seinen Lauf.

²¹⁷⁸ Man denke etwa an *Luna*, *Minturnae* oder *Emporium*. Selten gelang die Einbindung so gut wie mit der flavischen *basilica* 006 in *Brixia*.

Eine Brandschicht datiert das definitive Ende des Komplexes der *curia* 006 ans Ende des 5. oder allenfalls noch ins 6. Jhdt. n. Chr. Zu jenem Zeitpunkt wurde die Tempelterrasse bereits systematisch ausgeraubt. Das *forum* hatte spätestens zu diesem Zeitpunkt alle seine ursprünglichen Funktionen verloren. Sie waren nun in andere Bereiche der Stadt übergegangen (oder ganz verloren gegangen).

Befundliste *Verona*

Strukturen		Ausstattung	
001	Platz	A 1	Stifterinschrift der <i>crypta</i> und der <i>porticus</i>
002	Tempel	A 2	Weihinschrift für die kapitolinische Trias
003	<i>porticus duplex</i>	A 3	Inschrift für die Wiederaufstellung einer <i>statua diu in Capitolio iacens</i>
004	<i>porticus</i>		
005	<i>tabernae</i>		
006	<i>curia</i>		
007	<i>basilica</i>		
008	<i>decumanus maximus</i>		
009	<i>decumanus</i>		
010	<i>cardo</i>		
011	<i>cardo maximus</i>		

Katalog der Gebäude und architektonischen Strukturen

001 Platz²¹⁷⁹

a) Allgemeines:

Wo sich heute die Piazza delle Erbe erstreckt, lag in der Antike der langrechteckige Platz 001 des *forum*. Die Anlage des Platzes, der über dem *cardo maximus* 011 liegt und gewissermaßen je eine Hälfte einer *insula* bedeckt, dürfte im Zuge der Urbanisierung des Gebietes in der Flussschleife nach der Mitte des 1. Jhdt. v. Chr. erfolgt sein. Er wird im N vom wesentlich höher liegenden *decumanus maximus* 008 gesäumt, auf die Langseiten trifft mittig der *decumanus* 009, auf die S-Schmalseite trifft rechtwinklig der *cardo maximus* 011. Auf der W-Langseite und der S-Schmalseite war der Platz 001 von einer *porticus* 004 gesäumt, die Randbebauung im W hingegen ist unbekannt.

Von der originalen Platzoberfläche ist bisher nur wenig bekannt, da das Gebiet modern dicht überbaut ist. Da aber insbesondere im O und W die Ränder des Platzes erfasst werden konnten, sind die Maße des Platzes 001 bekannt.

b) Form:

Langrechteckiger gepflasterter Platz, der von einer Regenwasserrinne und 3 Stufen umgeben war.²¹⁸⁰

c) Maße:

154 x 56,50 m.²¹⁸¹ Höhe über Meer: zwischen 55,30 (an den Rändern) und 55,45 m.ü.M. (im Zentrum).

d) Lage:

Der Platz 001 ist mit dem restlichen Straßensystem isoorientiert, seine Längsmittelachse ist damit um 35° vom exakten Norden verschoben.²¹⁸² Er erstreckt sich vom *decumanus maximus* 008 im N bis zum *decumanus* 012 im S. An der W-Langseite, der S-Schmalseite und wahrscheinlich auch auf der O-Langseite wurde er von der *porticus* 004 gesäumt, im N, vom *decumanus maximus* 008 getrennt, lag der Tempel 002.

e) Eingänge:

Der Platz war über den *decumanus maximus* 008, der ihn an der N-Schmalseite säumte, zu betreten. Allerdings macht der Höhenunterschied zwischen Straße (ca. 57 m.ü.M.) und Platz (55,30-55,45 m.ü.M.) wahrscheinlich, dass Treppen den Zugang ermöglichten, wodurch dieser Zugang für den Wagenverkehr nicht passierbar gewesen wäre.²¹⁸³ Auf den Langseiten dürfte er jeweils auf mittlerer Höhe über den *decumanus* 009 zu erreichen gewesen sein, im S stieß der *cardo maximus* 011 auf den Platz 001. Ob diese Zugänge ebenfalls dem Fußgängerverkehr vorenthalten war und der Platz 001 damit für den Wagenverkehr komplett gesperrt war, wie dies Cavalieri Manasse vermutete,²¹⁸⁴ wird noch zu klären sein.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Der Platz ist mit sämtlichen Bauten am *forum* und dem Straßenraster der Stadt isoorientiert.

²¹⁷⁹ Beschi 1960, 449-451; Cavalieri Manasse 1987, 13f.; Bierbrauer 1991, 277f.; Cavalieri Manasse 1995, 242; Bolla 2000, 39-43; Capitolium 2008, 293-295.297.

²¹⁸⁰ Capitolium 2008, 297.

²¹⁸¹ Capitolium 2008, 293. Älter noch die Angabe bei Cavalieri Manasse 1990, 580 und Cavalieri Manasse 1995, 244 (168 x 56,50 m), die auf der damaligen Unkenntnis des S-Randes des *forum* beruhte.

²¹⁸² Capitolium 2008, 293.

²¹⁸³ Capitolium 2008, 294f.

²¹⁸⁴ Cavalieri Manasse 1990, 580.

g) Ausstattung:

Der Platz war offenbar mit rechteckigen Platten aus Kalkstein gepflastert, wobei sich immer zwei Reihen mit weißem und zwei Reihen mit rosafarbenem Kalkstein ablösten.²¹⁸⁵ Der Platz war (auf allen Seiten?) umgeben von einer Regenwasserrinne und 3 Stufen.²¹⁸⁶

h) Datierung:

Bau: Stratigraphische Daten für den Bau des Platzes 001 gibt es bisher nicht. Gleichwohl darf aufgrund seiner Ausrichtung und Position davon ausgegangen werden, dass er bei der Planung und Anlegung der Stadtanlage kurz nach der Mitte des 1. Jhdt. v. Chr. bereits vorgesehen war.²¹⁸⁷

Aufgabe: Die Datierung der Aufgabe scheint schwierig. Eine Bildung von Erdschichten scheint erst nach einem schweren Brand seinen Anfang genommen zu haben. Letzterer scheint im 6. Jhdt. n. Chr. stattgefunden zu haben und ist vielleicht mit dem von Paulus Diaconus für die Jahre 589/590 n. Chr. belegten Brand zusammenzubringen.²¹⁸⁸ Im westlichen Bereich des Platzes 001 wurde in diesen Erdschichten eine Grube mit langobardischer Keramik entdeckt.²¹⁸⁹ Auch dies deutet eher auf eine Entstehung der Erdschichten gegen Ende des 6. Jhdt. n. Chr.

i) Funktion:

Die archäologischen Quellen sind äußerst mager. Dennoch lassen sich einige Überlegungen dazu anstellen. Für die Anlieferung von Waren und damit die Veranstaltung von Märkten scheint der Platz grundsätzlich sehr geeignet, denn nicht weniger als 4 Straßen treffen direkt auf den Platz 001. Politische Versammlungen könnten in Form von Wahlcomitia stattgefunden haben. Da die *basilica* 007 erst in der frühen Kaiserzeit (tiberisch?) gebaut wurde, dürften während der ausgehenden Republik und der augusteischen Zeit wohl auch die meisten Gerichtsverhandlungen auf dem Platz 001 (oder in der *porticus duplex* 003) stattgefunden haben. Danach dürften wohl gewisse Verhandlungen auch in die *basilica* 007 verlegt worden sein. Über die repräsentativen Sekundärfunktionen (Statuenaufstellungen) wissen wir leider nichts, da vom Plattenpflaster erst so wenig ausgegraben wurde.

002 Tempel²¹⁹⁰

a) Allgemeines:

Der monumentale Tempel 002, der wohl der Verehrung der kapitolinischen Trias diente, die umliegende Terrasse und die *porticus duplex* 003 gehörten zu einem Bauprogramm und bildeten auch eine architektonische Einheit. Die *porticus duplex* 003 schloss nämlich den sakralen Bereich gewissermaßen nach außen hin ab und bildete eine monumentale Kulisse für den Tempel 002. Die Terrasse, über der sich der Tempel erhob, schaffte zusätzlich optischen Freiraum um den Tempel. Wie aber in *Minturnae* und *Luna* scheint dieser Zwischenraum nachträglich überbaut worden zu sein. Die genaue Gestalt dieser Bauten ist leider noch nicht erkennbar, da sie bei den bisher erfolgten Grabungen erst angeschnitten wurden. Vielleicht handelte es sich um Tempel und/oder Statuenbasen

²¹⁸⁵ Cavalieri Manasse 1995, 242; Capitulum 2008, 297. Ebenda wird auch darüber spekuliert, ob es eine ältere, einfachere Pflasterung gegeben haben könnte. Beschi 1960, 449 spricht von Platten mit einer Größe von 2 x 2,5 m, was eher unwahrscheinlich erscheint.

²¹⁸⁶ Von diesen sind in Piazza Erbe 27 freilich nur die Abdrücke zu sehen: Cavalieri Manasse 1995, 242.

²¹⁸⁷ Capitulum 2008, 76.

²¹⁸⁸ Capitulum 2008, 116.

²¹⁸⁹ Bierbrauer 1991, 277f.

²¹⁹⁰ Cavalieri Manasse 1985, 47-50; Cavalieri Manasse – Thompson 1987, 119-122; Cavalieri Manasse 1987, 15-17; Cavalieri Manasse 1990, 583-597; Cavalieri Manasse 1995, 247-249; Morandini 1998, 454f.; Capitulum 2008, 73-87.102-111.116-121.126f.153-178.236-241.307-319.

(?).²¹⁹¹ Der Tempel scheint seine Funktion zum Ende des 4. Jhdt. n. Chr. verloren zu haben und wurde in der 1. Hälfte des 6. Jhdt. n. Chr. systematisch spoliert. Dies hatte auch einen kompletten Verlust der früheren Lauf- und Nutzungshorizonte zur Folge.²¹⁹²

Grabungen: Der nur noch im Fundamentbereich erhaltene²¹⁹³ Tempel wurde 1975 entdeckt und in mehreren Kampagnen von 1983 bis ins Jahr 2005 ergraben.²¹⁹⁴ Aufgrund der schwierigen Situation (Lage mitten im modernen Stadtzentrum; Grabungen in Kellerräumen) konnten die Strukturen nur partiell ergraben werden.

Vorgängerbebauung: Die Baugruben der Tempelfundamente haben Schichten einer Vorgängerbebauung geschnitten.²¹⁹⁵ Dabei dürfte es sich um relativ bescheidene Wohnbauten aus vergänglichen Materialien handeln (Pfostenlöcher; weißer Wandputz), über deren Ausdehnung und genaue Form sich aber aufgrund der nur ausschnittshaft bekannten Befunde wenig sagen lässt. Ihre Nutzungsdauer scheint verhältnismäßig kurz: die direkt über dem gewachsenen Boden (Sandige alluvionale Schicht über Kiesbett) errichteten Strukturen scheinen zeigen Materialien aus dem 3.-1. Jhdt. v. Chr., ihre Niederlegung scheint zwischen dem Ende des 2. und der Mitte des 1. Jhdt. v. Chr. erfolgt zu sein.

Bau: Über dem Zerstörungsschutt der Vorgängerbebauung zeigt ein Horizont mit Tuffsplintern wohl das Laufniveau der Baustelle an, in welchem sich auch Pfostenlöcher (wohl für Gerüste) erhalten haben.²¹⁹⁶ Die Baugrube für die Fundamente wurde ca. 1,30 – 1,40 m tief in das zu Baubeginn natürliche Niveau (ca. 55,70-55,80) des Bauplatzes eingetieft, sodass das Niveau der Baugrube bis auf 54,40 m.ü.M. ging. Die Baugrube hatte eine rostartige Form, wie man sie von zahlreichen Tempeln insbesondere aus Mittelitalien kennt (z.B. die Tempel an den *fora* von *Luna* und *Minturnae*). Die Fundamente aus vermörteltem Ziegel (*sesquipedales*), deren Dicke von unten nach oben abnimmt, wurden nun aufgeführt, die dazwischen entstehenden Kammern wurden mit einer kompakten und beinahe sterilen Verfüllung gefüllt (auch das identisch in *Luna*). Bis zu einem Niveau von ca. 58,30-58,40 m.ü.M. wurde auch außerhalb der Tempelfundamente, d.h. im Bereich zwischen Tempel 002 und *porticus duplex* 003 aufgeschüttet, wodurch eine Terrasse entstand, die rund 3 m über dem Niveau des Platzes 001 und ca. 2 m über dem des *decumanus maximus* 008 lag.²¹⁹⁷

b) Form:

Der Fundamentbereich des Tempels besteht aus einem Rost von sich rechteckig schneidenden Mauern.²¹⁹⁸ Dieser wird auf allen Seiten von einer massiven (2,74-3,42 m breit) Mauer umgeben. Im südlichen, d.h. vorderen Teil (Pronaos) zeigen sich mehrere Reihen von quadratischen (Säulen-)fundamenten, die untereinander nach allen Seiten hin durch schmalere Quermauern verstrebt sind. Verstrebmauern sind auch im nördlichen, d.h. hinteren Bereich des Tempels zwischen westlicher Außenmauer und der zu vermutenden *cella*-Mauer nachgewiesen. Leider ist gerade im Bereich, wo die *cella(e)* selber zu vermuten sind, bisher noch nicht gegraben worden, doch sind immerhin 3 der 4 Mauern in jenem Bereich bekannt, wo sie auf die Trennmauer von Pronaos und *cellae* stößt (Mauer 6).

Beruhend auf dem Grundriss und einigen Architekturfragmenten, die dem Tempel zugewiesen werden können, wird der Tempel wie folgt rekonstruiert:²¹⁹⁹ ein Peripteros sine postico mit 3 *cellae*, deren mittlere breiter als die beiden seitlichen ist, und 3 x 6 kannelierten Säulen mit tuskalischem Kapitell im Pronaos sowie 4 weiteren, die die *cellae*

²¹⁹¹ Siehe dazu Capitulum 2008, 81f.85-87.106. Bei Cavalieri Manasse 1995, 253 noch als westliche Begrenzung der auf die Terrasse führenden Treppe gedeutet.

²¹⁹² Cavalieri Manasse – Thompson 1987, 119.

²¹⁹³ Zur Beraubung und zum Erhaltungszustand siehe Capitulum 2008, 77f.

²¹⁹⁴ Cavalieri Manasse 1985, 47; Cavalieri Manasse 1987, 15.

²¹⁹⁵ Zur Vorgängerbebauung siehe Cavalieri Manasse 1990, 594.Anm.40; Morandini 1998, 455 und insbesondere Capitulum 2008, 73-76.

²¹⁹⁶ Capitulum 2008, 74.78f.

²¹⁹⁷ Zur Terrasse, für deren Aufschüttung 7000 m³ (!) Erde nötig waren, siehe Capitulum 2008, 79-82. Dabei nimmt die Autorin ihre 1995 angenommene Höhe der Terrasse zurück (Cavalieri Manasse 1995, 249).

²¹⁹⁸ Ein detaillierter Beschrieb der Mauern bei Capitulum 2008, 76-78.

²¹⁹⁹ Zur Rekonstruktion siehe insbesondere Capitulum 2008, 83f.307-319.

flankieren (also insgesamt 7 Säulen pro Langseite). Die Interkolumnien im Pronaos nehmen vom Mittelinterkolumnium zu den Seiten hin ab (6,17 m – 5 m – 4,25 m). Die Interkolumnien auf den Seiten betrugen ca. 4 m. Angesichts solcher Spannweiten muss die Gebälkzone aus terrakottaverzierten Holzbalken bestanden haben.²²⁰⁰ Um den Tempel herum verlief ein Abwasserkanal, der sich in der NW-Ecke noch erhalten hat.²²⁰¹

c) Maße:

Auf Fundamentniveau: 35,19 x 42,60 m.²²⁰² Auf Laufniveau der Terrasse (hypothetische Maße): ca. 34,64 x 42,07.²²⁰³ Die Höhe der Säulen wird auf ca. 8,50 m geschätzt; die Gesamthöhe allerdings ist nicht mehr rekonstruierbar.²²⁰⁴ Tiefe des Pronaos: ca. 15,40.

d) Lage:

Der Tempel 002 lag auf der N-Schmalseite des *forum* auf einer ca. 3 m über dem Platz 001 gelegenen Terrasse (58,30-58,40 m.ü.M.). Die Anlage, bestehend aus Tempel 002, Terrasse und π -förmiger *porticus duplex* 003, wird im S durch den *decumanus maximus* 010 vom Platz 001 getrennt, in dessen Längsmittelachse der Tempel liegt. Durch die erhöhte Lage dieser Anlage wurde der Tempel 002 gewissermaßen als Hauptgebäude des *forum* herausgehoben.

e) Eingänge:

Da die Terrasse rund 1,30-1,40 m über dem *decumanus maximus* 008 und rund 3 m über dem Platz 001 lag, muss wohl eine Treppe den Niveauunterschied überwunden haben. Da in diesem Bereich noch nicht gegraben wurde, kennen wir die tatsächlich gewählte Lösung nicht. Der Zugang zum Tempel muss im S des Gebäudes gelegen haben, auch hier ist eine Treppe zu erwarten.²²⁰⁵ Wahrscheinlich ist die Doppelmauer an der S Seite des Gebäudes (1 und 2 bei Capitolium 2008, Taf.4) damit zu erklären, dass auf der südlicheren der beiden die Treppenstufen lagen.²²⁰⁶

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Die Mittelachse des Tempels ist deckungsgleich mit der Längsmittelachse des Platzes 001, überdies ist er mit den übrigen Gebäuden am *forum* und mit dem Straßensystem der Stadt isoorientiert; durch die Position an der N-Schmalseite, die überdies mittels einer Terrasse erhöht ist, dominiert der Tempel 002 das gesamte *forum*.

g) Ausstattung:

Terrasse: Die Terrasse dürfte wohl gepflastert gewesen sein, wie Reste eines Mörtelbettes nahelegen dürften; vom Fußboden selber hat sich allerdings nichts mehr erhalten.²²⁰⁷ Im S der Terrasse, also vor dem Tempel 002, wurde in einem Keller des corso Borsari 4 die N-S-verlaufende, 1,75 m hoch erhaltene und 4 m lange Mauer eines Sockels mit Profil entdeckt, bei dem es sich vielleicht um die Überreste eines kleinen Tempels handelt, der nachträglich auf der Terrasse errichtet worden wäre.²²⁰⁸ Alternativ wurde der Sockel auch als Begrenzung der Treppe gedeutet, die vom

²²⁰⁰ Diese Variante des *peripteros sine postico* mit 6 Säulen in der Front ist äußerst selten. Interessanterweise ist das wohl ähnlichste Gebäude, das wir kennen, der Tempel der kapitolinischen Trias auf dem Kapitol in Rom. Möglicherweise hat dieser für den Tempel in *Verona* Modell gestanden. Zu den Ähnlichkeiten siehe Capitolium 2008, 307f.

²²⁰¹ Capitolium 2008, 82.Abb.17f.

²²⁰² Capitolium 2008, 76.

²²⁰³ Dieses und die folgenden Maße: Capitolium 2008, 83.

²²⁰⁴ Cavalieri Manasse 1990, 591.

²²⁰⁵ Dazu mit hypothetischen Rekonstruktionsvorschlägen: Capitolium 2008, 84f.

²²⁰⁶ So auch Capitolium 2008, 307.

²²⁰⁷ Capitolium 2008, 81.

²²⁰⁸ Capitolium 2008, 85f.106.Abb.21. Bei Cavalieri Manasse 1995, 253 noch als westliche Begrenzung der auf die Terrasse führenden Treppe gedeutet.

decumanus maximus 010 zur Terrasse hochführte.²²⁰⁹ Nach dem momentanen Kenntnisstand lässt sich freilich keine eindeutige Entscheidung treffen. Ebenfalls nachträglich hinzugefügt wurde eine Basis, die die Front des Tempelpodiums im W flankierte. Auch hier ist die genaue Datierung und Funktion unklar, es könnte sich um einen Altar, eine Weih- oder Ehrenstatuenbasis handeln.²²¹⁰

Fundamente: Vermörtelte *sesquipedales*.²²¹¹

Boden: *In situ* ist nichts erhalten. Ein battuto a fondo chiaro con inserzione di piccole crustae litiche nere, bianche e rosate“ wurde in den Raubgräben von Mauer 5 gefunden und könnte vielleicht zum Bodenbelag des Pronaos gehören.²²¹²

Aufgehendes: Attische Säulenbasen aus „Pietra di Vicenza“ und aus Marmor,²²¹³ kannelierte Säulen und tuskanische Kapitelle (beide aus lokalem „Tuff“, der stuckiert war).²²¹⁴ Material und Gestalt der aufgehenden Mauern ist grundsätzlich unbekannt, vielleicht gehörte ein Kalksteinblock mit Stucküberzug dazu.²²¹⁵ Da bei den Grabungen auch nicht wenige Buntmarmorreste gefunden wurden, wird auch eine (nachträgliche) Ausstattung der Böden und Mauern mit Marmor diskutiert.²²¹⁶ Die Gebälkzone bestand aus Holz, das mit Architekturterrakotten verkleidet war.²²¹⁷

h) Datierung:

Bau:²²¹⁸ Für den Bau gibt es relativ wenige direkte Datierungshinweise. Die Aufgabe der Vorgängerbebauung erfolgte wohl bis in die Mitte des 1. Jhdt. v. Chr. Die Säulenbasen weisen in die 2. Hälfte des 1. Jhdt. v. Chr. Der Bau dürfte – zusammen mit der *porticus duplex* 003 – wohl in die Jahre zwischen 40 und 20 v. Chr. gehören. Der Bau scheint in den ca. 5 Jahrhunderten, in denen er aufrecht stand, bis auf den Austausch einiger Architekturterrakotten kaum Veränderungen erfahren zu haben.²²¹⁹

Aufgabe:²²²⁰ Die Aufgabe und Zerstörung des Tempels 002 ist – wie so oft – ein längerer Prozess. Stratigraphische Daten für die endgültige Aufgabe sind aufgrund der späteren Eingriffe kaum vorhanden oder nur sehr allgemein. Ein wichtiges Indiz ist allerdings die in die Jahre 379-383 n. Chr. datierende Statuenbasis A 13, welche eine Wiederaufstellung einer Statue, die lange in *Capitolio* lag, erwähnt. Der *consularis Venetiae et Histriae* Valerius Palladius hat für eine Überführung der Statue in *celeberrimo fori loco* gesorgt. Dies deutet darauf hin, dass das *Capitolium*, also der Tempel 002, wohl bereits im Zerfall begriffen war und die Statue deshalb auf den Platz 001 überführt werden musste.²²²¹ Im 5. Jhdt. n. Chr. scheint sich im Bereich der Terrasse eine Glaswerkstatt eingerichtet zu haben.²²²² Die systematische Spolierung der Bauglieder bis hinein in den Fundamentbereich fand in der 1. Hälfte des 6. Jhdt. n. Chr. statt,²²²³ zwischen der 2. Hälfte des 6. und dem 8. Jhdt. n. Chr. finden sich zahlreiche Gräber (jedoch keine Spuren von Wohnbauten).²²²⁴

²²⁰⁹ So bei Cavalieri Manasse 1995, Abb.5f.

²²¹⁰ Siehe dazu *Capitolium* 2008, 81f.86f.107.

²²¹¹ *Capitolium* 2008, 76.

²²¹² *Capitolium* 2008, 84.

²²¹³ Bei den Stücken aus Marmor könnte es sich um spätere Restaurierungen handeln, es wäre aber auch denkbar, dass die Marmorbasen an den sichtbarsten Orten, d.h. bei den Frontsäulen standen, während in den hinteren Bereichen nur Kalksteinbasen benutzt worden wären: *Capitolium* 2008, 105f.

²²¹⁴ Cavalieri Manasse 1987, 16; *Capitolium* 2008, 83.169-178.

²²¹⁵ *Capitolium* 2008, 84.

²²¹⁶ *Capitolium* 2008, 106.236-241.

²²¹⁷ Dazu ausführlich *Capitolium* 2008, 153-167.

²²¹⁸ Siehe dazu Cavalieri Manasse 1995, 253-266; *Capitolium* 2008, 102-105.

²²¹⁹ *Capitolium* 2008, 105.

²²²⁰ Siehe dazu *Capitolium* 2008, 108-127.

²²²¹ Ähnlich auch *Capitolium* 2008, 110. Wäre der Tempel 002 noch immer ein hochfrequenzierter Ort gewesen, hätte man die Statue auch wieder dort aufstellen können. Dies machte aber offenbar in den Augen des Stifters keinen Sinn.

²²²² *Capitolium* 2008, 126.

²²²³ Cavalieri Manasse – Thompson 1987, 121; Cavalieri Manasse 1990, 594; Morandini 1998, 455; *Capitolium* 2008, 116-121.125.

²²²⁴ *Capitolium* 2008, 126f.

i) Funktion:

Eindeutige Beweise für die Deutung als Tempel gibt es zunächst nicht. Aus den erhaltenen Fundamentresten bzw. den Raubgräben lässt sich aber ein Grundriss rekonstruieren, der mit einer Variante des etrusko-italischen Tempels zu vergleichen ist und insbesondere dem Tempel auf dem Kapitol in Rom nahekommt. Durch den unmittelbaren architektonischen (umgeben von einer *porticus duplex*) sowie urbanistischen (Lage direkt nördlich des *decumanus maximus* 008 und axial auf den Platz 001 des forum ausgerichtet) Kontext ist zu vermuten, dass diese Deutung richtig ist. Weitere Funde wie die beiden Weihungen für Iuppiter Optimus Maximus A 11 und A 12, die – freilich in sekundärer Position – in den Raubgräben der Fundamente bzw. in der unmittelbaren Umgebung gefunden wurden, lassen auf die Verehrung von Iuppiter schließen. Nun könnte der Tempel allerdings auch weiteren Göttern geweiht gewesen zu sein, denn die Anzahl der *cellae* ist wohl auf 3 zu rekonstruieren.²²²⁵ Eine deshalb naheliegende Deutung als *Capitolium* wird von der im Bereich des Platzes 001 entdeckten Inschrift A 13 aus der Zeit zwischen 379-383 n. Chr. gestützt, die ein *Capitolium* nennt.

Ebenfalls hier erwähnt werden muss die äußerst fragmentarisch erhaltene Inschrift A 9, die einen Beschluss des *ordo decurionum* enthält. In diesem steht darüber hinaus, dass diese Versammlung in einem Tempel stattgefunden hat. Wenn auch nicht völlig auszuschließen ist, dass es sich um einen anderen Tempel im Stadtgebiet handelt, so ist doch sehr wahrscheinlich, dass damit der Tempel 002 gemeint ist. Dass die Inschrift wohl ins 2. Jhdt. n. Chr. datiert, macht die Problematik noch spannender, denn in dieser Zeit existierte die *curia* 006 bereits. Dies bestätigt die auch aus den epigraphischen Quellen gewonnene Erkenntnis, dass Versammlungen des *ordo decurionum* durchaus auch dann in einem anderen Gebäude stattfinden können, wenn es in der Stadt eine *curia* gibt.

003 *porticus duplex*²²²⁶

a) Allgemeines:

Grabungen: Teile der dreiflügeligen *porticus duplex* wurden in zwei größeren Schnitten (Palazzo Sgarzarie = W-Flügel; Palazzo Malaspina = N-Flügel) und drei kleineren Schnitten (Schnitte D und L im W-Flügel und Schnitt am Corso S.Anastasia 3 = S-Ende des O-Flügels). Diese Grabungen erlauben aber eine relativ gute Rekonstruktion der *porticus* mit darunterliegender *cryptoporticus*.

Bautechnik: Aufgrund des hohen Gewichts der überwölbten *cryptoporticus* und der darüber sich erhebenden *porticus* waren erhebliche Arbeiten im Fundamentbereich nötig: der sandige Lehm des gewachsenen Bodens wurde bis auf den Kies darunter abgetragen und mit kompakten Erdschichten verfüllt; erst diesen wurden die Fundamente der Anlage anvertraut.²²²⁷ Aufgrund des zu erwartenden Seitenschubes der Gewölbe sind die Außenmauern der *cryptoporticus* relativ dick; da die äußere der beiden Außenmauern komplett freistehend ist, während die innere an die Erdverfüllung der Terrasse stößt und damit Schub abgeben kann, ist die äußere Mauer (2,07 m) dicker als die innere (1,85 m).²²²⁸

Über der *cryptoporticus* erhob sich die dreiflügelige dorische *porticus duplex*, die zur Tempelterrasse hin von einem Podium abgeschlossen wurde. Der Komplex wurde laut der Bauinschrift A 1, die z.T. auf dem Fußboden der *cryptoporticus* gefunden wurde und z.T. in einem Raubgraben der Tempelfundamente, von M. Magius L.f. gestiftet.²²²⁹

b) Form:

²²²⁵ Die Dreizahl freilich lässt keinen Automatismus zu.

²²²⁶ Cavalieri Manasse 1990, 597; Cavalieri Manasse 1995, 249-266; Morandini 1998, 455; Capitolium 2008, 87-105.112-114.121-127.320-327.

²²²⁷ Capitolium 2008, 89f.Abb.24.

²²²⁸ Capitolium 2008, 90.

²²²⁹ Zum Fund: Capitolium 2008, 101.

Mit Tonnengewölben überwölbte dreiflüglige (π -förmige) zweischiffige *cryptoporticus* mit rechteckigen Stützpfeilern, die von Bogen überspannt wurden und so das Gewölbe trugen. Darüber erhob sich eine ebenfalls zweischiffige dorische²²³⁰ *porticus duplex* mit geschlossener Rückmauer. Letztere stand zur Tempelterrasse hin über einem 1,40 m hohen Podium;²²³¹ sie war also von der Tempelterrasse nur an bestimmten Stellen – wohl über Treppen – betretbar, keinesfalls aber auf der gesamten Länge. Ihr Grundriss muss die Charakteristika der *cryptoporticus* übernommen haben (Standort der Mittelsäulen über den Pfeilern usw.). Die *cryptoporticus* erhielt über ca. 1 m breite und 4,20 m voneinander entfernte Fenster, die zur Terrasse hin geöffnet waren, Licht.

c) Maße:

cryptoporticus: Länge N-Flügel: 84 m (282 Fuß), Länge O- und W-Flügel: ca. 80 m.²²³² Breite eines Schiffes: 4,45 m;²²³³ Pfeiler: 0,74 x 0,74 m, Abstand zueinander 1,82 m.²²³⁴

porticus: Höhe Podium: ca. 1,40 m.²²³⁵ Gesamtbreite ca. 12 m; Breite eines Schiffes: 4,45 m.²²³⁶

d) Lage:

Die *porticus duplex* 003 rahmt den Tempel 002 bzw. die Terrasse, welche diesen umgibt. Im O und W ist die Fassade jeweils 11,70 m vom Tempelpodium entfernt, im N 5,70 m.²²³⁷ Ihre 3 Flügel bilden also gewissermaßen den Abschluss des sakralen Bereichs. Da die Tempelterrasse innerhalb aufgrund der Aufschüttungen um einiges höher lag als die Straßen, welche die *porticus duplex* 003 im O, N und W säumten, war hier auch ein Niveauunterschied zu überbrücken. Dies wurde mit dem Bau einer *cryptoporticus* gelöst, also einem Untergeschoss, welches zu den Straßen hin eigentlich freistehend war, während es von der Tempelterrasse her gesehen ein Kellergeschoss war.

e) Eingänge:

Die Eingänge in die *cryptoporticus* werden an den Kopfbenden im S (*decumanus maximus* 010) vermutet. Über ihre genaue Gestalt liegen allerdings keine Informationen vor. Die *porticus duplex* selber erhob sich zur Tempelterrasse hin über einem Podium und war deshalb von der Tempelterrasse her nur an bestimmten Stellen – wohl über Treppen von ca. 7 Stufen – betretbar, keinesfalls aber auf der gesamten Länge.²²³⁸

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Der Bau ist sowohl mit dem Tempel 002 als auch mit den übrigen Bauten am *forum* isoorientiert.

g) Ausstattung:

cryptoporticus: Boden: Der Boden aus gestampftem Lehm und Sand ist wohl kaum der ursprüngliche.²²³⁹ Mauern: Aus *opus incertum* aus weichem lokalem Stein, im oberen Bereich (Gewölbeansatz) wurden Ziegel verwendet;²²⁴⁰ die Pfeiler

²²³⁰ Dorisch: Capitulum 2008, 101.

²²³¹ Capitulum 2008, 92.

²²³² Capitulum 2008, 98.

²²³³ Capitulum 2008, 91.

²²³⁴ Capitulum 2008, 91.

²²³⁵ Capitulum 2008, 101.

²²³⁶ Cavalieri Manasse 1995, 250; Capitulum 2008, 91.

²²³⁷ Capitulum 2008, 98.

²²³⁸ Capitulum 2008, 101.

²²³⁹ Capitulum 2008, 96.

²²⁴⁰ Capitulum 2008, 90f.

in der Mitte und die Bogen, die sich zwischen ihnen spannten, bestanden aus Quadern aus Kalkstein und lokalem „Tuff“. ²²⁴¹ Das Untergeschoss war weiß verputzt. ²²⁴²

porticus: Das Aufgehende ist weitestgehend verloren. Erhalten sind noch einige Säulentrommeln und dorische Kapitelle der Außensäulen. ²²⁴³ Die Ordnung der Innensäulen ist unbekannt. Von den Architraven hat sich nichts erhalten.

Stifterinschrift: Auf dem Fußboden der *cryptoporticus* bzw. in einem Raubgraben der Tempelfundamente wurde die Bauinschrift A 1 gefunden, die M. Magius L.f. als Stifter der *crypta* und *porticus* nennt. Da sie wahrscheinlich nicht auf einem Architrav angebracht gewesen sein kann, wird vermutet, dass sie vielleicht an der Rückmauer der *porticus duplex* angebracht war.

Weitere Funde: Im eingestürzten Innern der *cryptoporticus* fanden sich zahlreiche starkfragmentierte Inschriftenträger. ²²⁴⁴ Die *porticus duplex* wurde deshalb als *tabularium* gedeutet. ²²⁴⁵

h) Datierung:

Bau: ²²⁴⁶ Für den Bau gibt es relativ wenige direkte Datierungshinweise. Die Aufgabe der Vorgängerbauung erfolgte wohl bis in die Mitte des 1. Jhdt. v. Chr. Die Säulenbasen weisen in die 2. Hälfte des 1. Jhdt. v. Chr. Die Bauinschrift weist ungefähr in die Jahre 40-20 v. Chr. (Buchstabenformen, Präsenz des Y, Fehlen des *cognomen*). Der Bau dürfte – zusammen mit dem Tempel 002 – wohl in die Jahre zwischen 40 und 20 v. Chr. gehören.

Aufgabe: ²²⁴⁷ Eine ca. 1,20 m dicke Schuttschicht (v.a. Dachziegel, aber auch Mörtel und Bauziegel) auf der Straße westlich des W-Flügels der *porticus duplex* 003 hat große Mengen datierbares Material erbracht. Die jüngsten Stücke stammen vom Ende des 4./Anfang des 5. Jhdt. n. Chr., weshalb eine Zerstörung der *porticus duplex* 003 in diese Zeit zu datieren scheint. Ein Laufhorizont, der sich über der Schuttschicht gebildet hat, datiert ins 5. Jhdt. n. Chr.

Weiterhin nutzbar scheint dagegen die *cryptoporticus* darunter gewesen zu sein. Dort finden sich aus der Periode zwischen der 2. Hälfte des 6. und dem Ende des 7. / Anfang des 8. Jhdt. n. Chr. noch vereinzelt Feuerstellen. Dann stürzten die Gewölbe der *cryptoporticus* an vielen Orten ein. ²²⁴⁸

i) Funktion:

Als dreiflügliger *basilica*-ähnlicher Bau könnte die *porticus duplex* 003 sämtliche Funktionen übernommen haben, die später – also in spätkaiserlicher Zeit – die *basilica* 007 und die *curia* 006 übernahmen, also Großhandel, Gerichtsverhandlungen (v.a. bei schlechtem Wetter) und Versammlungen des *ordo decurionum*. Beweise hierfür, so viel ist gewiss, gibt es freilich nicht.

Nicht zu vernachlässigen ist auch die Bedeutung der repräsentativen Sekundärfunktion: Die *porticus duplex* rahmte den Tempel 002 an drei Seiten und sorgte dafür, dass sich dieser vor einem einheitlichen Säulenschirm erhob. Der Raum wirkte dadurch abgeschlossen, das Auge konzentrierte sich noch stärker auf den Haupttempel 002.

Aufgrund der zahlreichen, äußerst kleinfragmentierten Inschriftenträgern ²²⁴⁹ wurde für die *porticus duplex* 003 überdies mehrmals die Deutung als *tabularium* bzw. Ort der *memoria publica* vorgeschlagen. ²²⁵⁰ Ersteres halten wir angesichts der Tatsache, dass jeder Flügel des Baus jeweils nach einer Seite hin komplett geöffnet (Witterung;

²²⁴¹ Capitolium 2008, 94.

²²⁴² Capitolium 2008, 95.

²²⁴³ Capitolium 2008, 101.178-183.

²²⁴⁴ Capitolium 2008, 102.

²²⁴⁵ Cavalieri Manasse 2000, 34; Capitolium 2008, 102.269-271.

²²⁴⁶ Siehe dazu Cavalieri Manasse 1995, 253-266; Capitolium 2008, 102-105.

²²⁴⁷ Capitolium 2008, 112.

²²⁴⁸ Capitolium 2008, 128-135.

²²⁴⁹ Zu den Inschriften jetzt Capitolium 2008, 269-288.

²²⁵⁰ So Cavalieri Manasse 2000, 33-35; Capitolium 2008, 102.270.

Luftfeuchtigkeit) und darüber hinaus für jedermann öffentlich zugänglich war, für eher unwahrscheinlich. Dass aber – ähnlich wie in *Luna* – auch Statuen und wie in *Veleia* auch die eine oder andere Gesetzestafel ausgestellt war, halten wir für nicht unwahrscheinlich.

004 *porticus*²²⁵¹

a) Allgemeines:

Bauabfolge: Die Bauabfolge wirft mehrere Fragen auf. Cavalieri Manasse hat überlegt, ob die *porticus* 004 am Platz 001 bereits zur ursprünglichen Ausstattung des *forum* in der 2. Hälfte des 1. Jhdt. v. Chr. gehört oder ob der Bau erst in claudischer Zeit entstand.²²⁵² Tatsächlich können wir die *porticus* kaum datieren, sodass diese Frage durchaus berechtigt erscheint. Das claudische Datum für einen Neubau oder eine 2. Phase der *porticus* 004 allerdings stammt aus Architekturteilen, die in der Verfüllung der *cryptoporticus* gefunden wurden und zwar sicherlich zu einem öffentlichen Gebäude gehören, aber nicht zwingend zur *porticus* 004 am *forum*.²²⁵³ Sicherlich von dieser *porticus* 004 stammen aber ein Säulenschaft aus Cipollino und wohl auch weitere Fragmente aus Africano. Nun ist es gewiss kaum vorstellbar, dass das *forum* von *Verona* bereits in den 40er oder 30er Jahren des 1. Jhdt. v. Chr. bereits eine *porticus* mit Säulenschäften aus griechischem bzw. kleinasiatischem Buntmarmor besessen haben soll, aber natürlich ist eine ältere Phase (beispielsweise aus lokalem Kalkstein) grundsätzlich nicht auszuschließen. Darauf, dass die *porticus* 004 aber bereits von Anfang an vorgesehen war, deutet immerhin die Tatsache hin, dass die Säulenstellung mit der äußeren Säulenstellung der *porticus duplex* 003 fluchtete, was auf das Bestreben zurückzuführen ist, eine einheitliche Fassade zu schaffen.

b) Form:

L-förmige *porticus*, die sich über 3 Stufen und einer Regenwasserrinne erhebt. An der Langseite des Platzes 004 scheinen an ihrer Rückseite *tabernae* zu liegen, im S an der Schmalseite hingegen wird die *porticus* von einer mit Pilastern gegliederten Rückwand abgeschlossen.²²⁵⁴

c) Maße:

Breite: 9 m.²²⁵⁵ Unklar ist das Maß des Interkolumniums. Es sind zwei Basisfundamente bekannt, die 8,50 m voneinander entfernt liegen. Allerdings ist unklar, ob zwischen ihnen 2 oder 3 Säulen standen.²²⁵⁶ Höhe: Akzeptiert man die Zuweisung der in der *cryptoporticus* gefundenen Säulen zur *porticus* 004 am *forum*, so wäre die Höhe auf rund 7 m zu rekonstruieren.

Achsabstand und Interkolumnien: Bei den Pilastern im S-Flügel der *porticus* findet sich ein Achsabstand von 3,45 m, beim östlichsten 2,90 m.²²⁵⁷ Die „Interkolumnien“ zwischen den Pilastern im S-Flügel beträgt 2,80 m, beim östlichsten 2,80 m.²²⁵⁸ Im W-Flügel hingegen scheinen die Interkolumnien auf der geringen Fläche, die bisher erforscht wurde, unregelmäßig zu sein.²²⁵⁹

d) Lage:

²²⁵¹ Cavalieri Manasse 1995, 241-243; Frova – Cavalieri Manasse 2005, 187; Capitulum 2008, 209-214.296-298.

²²⁵² Capitulum 2008, 293.

²²⁵³ Ausführlich zu dieser Diskussion siehe unten unter g) Ausstattung.

²²⁵⁴ Frova – Cavalieri Manasse 2005, 187; Capitulum 2008, 297f.Abb.5-7.

²²⁵⁵ Cavalieri Manasse 1995, 243; 8,5 m: Capitulum 2008, 297.

²²⁵⁶ Cavalieri Manasse 1995, 242.

²²⁵⁷ Capitulum 2008, 298.Ann.298.

²²⁵⁸ Capitulum 2008, 298.

²²⁵⁹ Capitulum 2008, 298.

Die *porticus* 004 zog sich entlang der W-Langseite und des W-Bereiches der S-Schmalseite des Platzes 001 entlang. Ob sie dabei, wie bei Capitolium 2008, Taf. 2 rekonstruiert, vom *decumanus* 009 unterbrochen wurde, ist noch zu klären. Ob eine aus Symmetriegründen zu erwartende *porticus* auch an der O-Langseite und im O-Bereich der S-Schmalseite vorhanden war, bleibt noch zu klären.

Hinter der *porticus* 004 im W lagen *tabernae*.

e) Eingänge:

Natürlich war die *porticus* 004 über die drei Stufen vom Platz her überall zu betreten. Wie die Eingangssituation aber im rückwärtigen Bereich aussah, ist aufgrund der geringen bisher untersuchten Fläche kaum zu beantworten.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Die *porticus* ist, soweit wir von ihr Kenntnis haben, mit den übrigen Bauten am *forum* und dem Straßensystem der Stadt isoorientiert.

g) Ausstattung:

Boden: Der Boden war mit dünnen Platten aus rosafarbenem lokalem Kalkstein gepflastert.²²⁶⁰

Aufgehendes: Bei der Grabung an der Piazza Erbe 27 wurde eine unkannelierte Säule aus Cipollino (*marmor carystium*) wohl in Sturzlage gefunden.²²⁶¹ Offenbar wurden weitere Fragmente von unkannelierten Säulenschäften aus Africano, Giallo Antico und Portasanta gefunden.²²⁶²

Eine relativ homogene Gruppe von attischen Basen, glatten Säulenschäften aus lesbischem Marmor, und Kompositkapitellen sowie Gebälk aus „Pietra di Vicenza“ wurde in einer mittelalterlichen Verfüllung der *cryptoporticus* gefunden.²²⁶³ Zugehörige Teile finden sich offenbar auch im Museum im römischen Theater (ohne Fundortangabe). Sie datieren offenbar in iulisch-claudische Zeit. Ebenso von derselben Verfüllung stammen auch Pilasterkapitelle und –basen, die ebenfalls in iulisch-claudische Zeit datieren. Da sie wohl nicht zur *porticus duplex* 003 gehören, wurden sie – freilich auf hypothetischem Weg – der *porticus* 004 am *forum* zugewiesen. Als Argument wurden mitunter die identischen oder zumindest ähnlichen Maße der Säulenschäfte aus der mittelalterlichen Verfüllung der *cryptoporticus* und einem wohl in Sturzlage liegenden Säulenschaft auf dem Platz 004 unmittelbar vor der *porticus* 005 (Piazza Erbe 27).²²⁶⁴ Die Pilasterkapitelle und –basen hätten sodann die Rückwand der *porticus* 004 (bzw. die Fassade der *tabernae* 005) geschmückt, die Säulen und das Gebälk hätten die Fassade der *porticus* 004 gebildet. Nun ist bei einer so großen Anzahl ähnlicher bzw. zusammengehöriger Architekturteile tatsächlich von der Zugehörigkeit zu einem größeren, d.h. monumentalen Komplex auszugehen. Nun gilt es allerdings zu bedenken, dass die *porticus* 005 am *forum* von Verona mitnichten die einzige von monumentalen Ausmaß war. Stutzig macht vor allem, dass der oben erwähnte Säulenschaft, der aufgrund seiner Fundlage mit großer Wahrscheinlichkeit zur *porticus* 005 gehört, zwar den gleichen Durchmesser wie die Säulenschäfte aus der *cryptoporticus* hat, doch im Gegensatz zu diesen besteht er nicht aus lesbischem Marmor, sondern aus Cipollino (*marmor carystium*),²²⁶⁵ weitere dort gefundene Fragmente bestehen offenbar aus Africano. Wollte man also obige These aufrecht erhalten, müsste man von einer mindestens dreifarbigen Säulenstellung am *forum* ausgehen. Dann würde sich allerdings wieder die Frage stellen, weshalb sich unter den zahlreichen Fragmenten aus der *cryptoporticus* kein einziges Fragment aus Cipollino oder aus Africano

²²⁶⁰ Cavalieri Manasse 1995, 242.

²²⁶¹ Cavalieri Manasse 1995, 242 bezeichnete die Säule noch irrtümlicherweise als Bigio antico. Cipollino: Capitolium 2008, 211.248.

²²⁶² Capitolium 2008, 298.Anm.32.

²²⁶³ Dazu und zum Folgenden siehe Capitolium 2008, 209–214.297f. (insbes. 209f.).

²²⁶⁴ Zu diesem Säulenschaft siehe Cavalieri Manasse 1995, 242f. und Capitolium 2008, 211.Taf.126,7.

²²⁶⁵ So Capitolium 2008, 211.248.

findet. Die Frage muss also bis auf Weiteres offen bleiben, aber momentan scheint es weiser, die Architekturteile aus der *cryptoporticus* nicht der *porticus* 004 am *forum* zuzuweisen. Möglich (doch auch wäre natürlich zu überprüfen) wäre auch die Zugehörigkeit zur in unmittelbarer Nähe gelegenen Platzanlage westlich der *porticus duplex* 003 bzw. nördlich der *curia* 006.²²⁶⁶

Von der Ausstattung der *porticus* wissen wir somit nur gerade, dass die Säulenschäfte (zumindest ein Säulenschaft) aus Cipollino und Africano bestanden und dass der Boden mit lokalem rosafarbenem Kalkstein gepflastert war.

h) Datierung:

Bau: Sollte man eine Zugehörigkeit der in der *cryptoporticus* gefundenen Bauglieder akzeptieren, so würde der Bau (zumindest in dieser Phase) in claudische Zeit datieren, was aber natürlich per se noch keine ältere Phase ausschließen würde. Auch die mit ziemlicher Sicherheit zugehörigen Säulenschäfte aus Cipollino und Africano sind wohl kaum vor der frühen Kaiserzeit vorstellbar. Immerhin eine architektonisch-urbanistische Überlegung spräche aber dafür, dass die *porticus* 004 von Anfang an, d.h. seit kurz nach der Mitte des 1. Jhdt. v. Chr., vorgesehen war, denn die Säulenstellung fluchtet mit der äußeren Säulenstellung der *porticus duplex* 003.

Aufgabe: Die *porticus* 004 scheint im Verlaufe des 5. Jhdt. n. Chr. von Hütten überbaut worden zu sein.²²⁶⁷

i) Funktion:

Die Primärfunktion der *porticus* 004 war wohl der Witterungsschutz für die Passanten, die vor den *tabernae* 004 verkehrten. Nur an der S-Schmalseite wird sie rückwärtig von einer pilastergegliederten Mauer abgeschlossen, weshalb die Primärfunktion dieses Abschnittes als repräsentativ bezeichnet werden kann, da hier die *porticus* zur reinen Kulisse verkam. Dazu kommt eine ausgeprägte repräsentative Sekundärfunktion der gesamten Anlage, denn – ähnlich wie in *Brixia* und in *Luna* – scheint die *porticus* 004 zusammen mit der *porticus duplex* 003 eine einheitliche Fassade zur Freifläche hin zu bilden. In seiner Gesamtheit trug das Monument damit wesentlich zur Repräsentation der Stadt als Ganzes bei.

005 *tabernae*²²⁶⁸

a) Allgemeines:

Grabungen: Die wenigen Kenntnisse, über die wir momentan verfügen, konnten bei einer Grabung 1988-1989 an der Piazza Erbe 27 gewonnen werden.²²⁶⁹ Dort wurde ein Raum fast vollständig erfasst, während von den Räumen im N und S nur kleinere Streifen bekannt wurden. In der S-Hälfte der O-Langseite wurde eine O-W-verlaufende Mauer und eine daran angeschlossene N-S-verlaufende Mauer versuchsweise ebenfalls mit *tabernae* in Verbindung gebracht, dazu lässt sich allerdings ohne weitere Grabungen kaum etwas aussagen.²²⁷⁰

b) Form:

Rechteckige, zur Front hin geöffnete Räume mit T-förmigen Anten. Die Gestaltung der *tabernae* scheint aber – nach dem Wenigen zu urteilen, was wir bisher von den *tabernae* kennen – nicht absolut regelmäßig gewesen zu sein.²²⁷¹

²²⁶⁶ Auf dem Plan Capitolium 2008, Taf.2 ist die Platzanlage als „insula 3“ bezeichnet. Zur Platzanlage siehe Capitolium 2008, 112-114.304f. Abb.50f.

²²⁶⁷ So Capitolium 2008, 115.Anm.199 (welche eine mir nicht zugängliche, da unpublizierte Magisterarbeit zitiert).

²²⁶⁸ Cavalieri Manasse 1995, 241-244; Capitolium 2008, 299.304.

²²⁶⁹ Cavalieri Manasse 1995, 241.

²²⁷⁰ Capitolium 2008, 304.

²²⁷¹ Cavalieri Manasse 1995, 243.

c) Maße:

Raum in Piazza Erbe 27: 7,50 x 5,20 m.²²⁷²

d) Lage:

Nachgewiesen ist bisher lediglich die Existenz von 3 Räumen in der N-Hälfte der W-Langseite des *forum*, die Vermutung von solchen in der S-Hälfte oder gar an der O-Langseite ist rein hypothetisch und muss noch geklärt werden. Während die *taberna* im O zum Platz 004 hin von der porticus 005 gesäumt wurden, verlief im W der *cardo* 010, auf den sie sich ebenfalls öffnete(n). Jenseits dieser Straße lag dann der *curia*-Komplex 006 und die *basilica* 007.

e) Eingänge:

Der mittlere, mehr oder weniger vollständig ergrabene Raum weist nicht nur eine weit geöffnete Frontseite zur *porticus* 004 hin auf, sondern auch eine weitere, kleinere Öffnung nach W auf den *cardo* 010.²²⁷³

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Die Räume sind mit sämtlichen Bauten am *forum* und dem Straßensystem der Stadt überhaupt isoorientiert.

g) Ausstattung:

Boden: Der nördliche, nur angeschnittene Raum zeigte einen Steifen aus *opus sectile*, der ein zentrales Feld aus *opus tessellatum* säumte.²²⁷⁴ Der mehr oder weniger vollständig ergrabene Raum weist auf dem beraubten Boden Abdrücke von Marmorplatten auf, war also wohl auch mit *opus sectile* bedeckt.

Mauern: Die fast vollständig beraubten Mauern bestanden aus Ziegeln.²²⁷⁵

h) Datierung:

Da die Grabungen bisher nicht unter das Fußbodenniveau gelangt sind, gestaltet sich eine Datierung schwierig. Der Bau dürfte zwischen den 40er Jahren des 1. Jhdt. v. Chr. und der iulisch-claudischen Zeit erfolgt sein. Aufgrund der schlechten Erhaltungsbedingungen sind auch über die Aufgabe der Räume keine Informationen verfügbar.

i) Funktion:

Etwas genauer anschauen muss man auch die Funktion. Sowohl der beinahe komplett ergrabene Raum als auch jener nördlich davon sind mit aufwendigen Böden aus *opus sectile* bzw. *tessellatum* bedeckt. Natürlich kann diese Ausstattung auch sekundär erfolgt sein, doch sie deutet eher gegen eine merkantile Funktion und spricht eher für die Nutzung (der ergrabenen Räume) als *sacellum* / *schola* o.Ä.

006 *curia*²²⁷⁶

a) Allgemeines:

²²⁷² Cavalieri Manasse 1995, 243.

²²⁷³ Capitolium 2008, 299.

²²⁷⁴ Capitolium 2008, 299.Anm.37.

²²⁷⁵ Cavalieri Manasse 1995, 243; Capitolium 2008, 299.

²²⁷⁶ Frothingham 1914, 128-145; Beschi 1960, 444-448; Cavalieri Manasse 1987, 24-27; Cavalieri Manasse 1990, 597-613; Balty 1991, 47-50; Cavalieri Manasse 1995, 244; Bolla 2000, 43f; Capitolium 2008, 299f.

Grabungen: Die *curia* wurde bereits 1912 von Frothingham entdeckt, von ihm allerdings als *Capitolium* der Stadt gedeutet.²²⁷⁷ Grabungen während einer Sanierung der Piazza Tirabosco 1986 schließlich brachten zusätzliche Strukturen ans Licht. Seit damals ist auch klar, dass es sich nicht um das *Capitolium*, sondern um eine *curia* handelt.

Der Komplex, welcher die gesamte südlich des *decumanus maximus* 008 und westlich des *cardo* 010 gelegene *insula* einnimmt, wurde über älteren Wohnhäuser, die in den ersten Jahrzehnten des 1. Jhdt. n. Chr. aufgegeben wurden,²²⁷⁸ errichtet, andere Bauphasen sind bisher nicht bekannt. Der Komplex war in zwei Bereiche gegliedert, die aber gemeinsame Außenmauern im O und W besaßen. Deren kleinerer südlicherer Bereich wurde von einem auch im Erdgeschoss begehbaren Podium eingenommen, auf welchem sich der eigentliche Saal der *curia* erhob. Im langrechteckigen Bereich im N lag eine gegenüber dem Straßenniveau etwa 2 m erhöhte Terrasse, in dessen Zentrum ein großes rundes, mit ein bis zwei Stufenreihen umgebenes Buntmarmorpflaster eingeschrieben war. Die genaue Gestalt und die Funktion dieses Areals sind aber noch unklar; es ist zu hoffen, dass zukünftige Grabungen mehr Aufschluss darüber geben können.

b) Form:

Langrechteckiger Komplex mit zwei Teilen:

im S ein insgesamt 6 m hohes Podium,²²⁷⁹ welches im Innern begehbar war. Diese Substruktionen²²⁸⁰ bestanden aus insgesamt 8 tonnenüberwölbten, 4,80 m hohen Räumen: einem großen, π -förmigen Raum (4,40 m breit; O- und W-Seite: 30 m lang; N-Seite: 25 m lang), der die Substruktionen im O, W und N umgibt; in den Raum dazwischen eingeschrieben sind drei kleinere, N-S-orientierte Kellerräume (7,20 x 4,00 m; westlichster Raum ist 4,50 m breit), welche untereinander durch Türen verbunden sind. Südlich davon befindet sich ein O-W-orientierter Raum (6 x 15 m),²²⁸¹ dessen Länge die Gesamtbreite aller drei oben genannten Räume einnimmt. Weiter südlich schlossen sich nochmals 3 kleinere, ungleich große Räume an. Über dem Podium erhob sich ein ca. 13 x 12,50 m großer rechteckiger Saalbau (*curia*) mit je zwei flachen Stufen an den Seitenmauern und einem T-förmigen Postament an der Rückmauer. Vor dem Saal lag wohl eine *porticus*, welche dann auch nach W und O vorsprang und sich so über die Enden der π -förmigen Substruktion darunter legte. Der Saal war über eine monumentale Treppe von S her erreichbar,²²⁸² ihre genaue Gestalt aber ist – bis auf die untersten drei Stufen, die noch erhalten sind – unbekannt.²²⁸³

Der 42 x 27,5 m messende N-Teil des Komplexes ist noch kaum bekannt. Dem langrechteckigen, N-S-orientierten, von hohen pilastergegliederten Außenmauern umschlossene Bezirk besaß zumindest im Zentrum einen kreisrunden Bereich, der mit Buntmarmor gepflastert war. Rundherum verliefen ein oder zwei Stufen.²²⁸⁴ Seitlich davon verliefen Streifen mit Kalksteinpflasterung. Ob der Komplex überdacht war, ist unklar. Cavalieri Manasse vermutete, dass der aufwendige *opus sectile*-Boden aus konservatorischen Gründen überdacht gewesen sein muss, allerdings gibt es im Befund keinerlei Hinweise auf Stützen o.Ä. die eine Überdachung belegen könnten.²²⁸⁵ Zu einer Klärung der Gestalt des N-Teils des Komplexes können wohl dereinst nur weitere Grabungen führen.

c) Maße:

Gesamtbereich: 78 x 27,50 m.²²⁸⁶

²²⁷⁷ Frothingham 1914, passim. Ebenso Beschi 1960, 444-448.

²²⁷⁸ Cavalieri Manasse 1987, 24.Anm.114; Cavalieri Manasse 1990, 604; Capitolium 2008, 295.Anm.17.!!!

²²⁷⁹ Cavalieri Manasse 1990, 604.

²²⁸⁰ Cavalieri Manasse 1990, 598.

²²⁸¹ Cavalieri Manasse 1990, 604.

²²⁸² Cavalieri Manasse 1990, 608.

²²⁸³ Cavalieri Manasse 1990, 608.

²²⁸⁴ Cavalieri Manasse 1990, 609.

²²⁸⁵ Cavalieri Manasse 1990, 610.

²²⁸⁶ Bolla 2000, 43.

Nördlicher Bereich: 42 x 27,50 m.²²⁸⁷

curia: Substruktionen: Höhe 4,80 m.²²⁸⁸ Podium: Höhe: 6 m;²²⁸⁹ Saal: ca. 13 x 12,50 m (=162,5 m²).²²⁹⁰

d) Lage:

Der Komplex mit der *curia* 006 liegt in einer *insula* unmittelbar südlich des *decumanus maximus* 008 und östlich des *cardo* 010. Der Komplex befindet sich damit westlich des *forum*, ist allerdings vom Platz 001 durch die *porticus* 004, die *tabernae* 005 sowie den oben erwähnten *cardo* 010 getrennt. Während der N der *insula* von einer Terrasse mit unbekannter Funktion, die wohl von N vom *decumanus maximus* 008 her zu betreten war, eingenommen wurde, lag die *curia* selber im S der *insula* und war über eine Treppe im S vom *decumanus* 009 her betretbar. Die *curia* 006 liegt außerdem der *basilica* 007 gegenüber, welche die nächstsüdliche *insula* gleicher Ausmaße besetzt. Wahrscheinlich lagen auch die Eingänge der beiden Gebäude einander gegenüber, was die funktionale Nähe der beiden Gebäude unterstreicht.

e) Eingänge:

Die Substruktionen waren über drei Eingänge an den Enden (im S) des π -förmigen Raumes zugänglich. Die *curia* im Obergeschoss war über eine große Treppe im S, von welcher noch die untersten drei Stufen erhalten sind, und über eine einzelne Tür in der S-Mauer zugänglich.²²⁹¹

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Der Komplex insgesamt ist mit sämtlichen Bauten am *forum* und dem Straßensystem der Stadt überhaupt isoorientiert. Der Eingang der *curia* im S der *insula* ist auf die N-Seite der *basilica* 007 ausgerichtet.

g) Ausstattung:

Umfassungsmauer: Die 5,80 m hohe Umfassungsmauer war auf der gesamten Länge der *insula* von tuskanischen Pilastern gegliedert;²²⁹² allerdings war die Breite dieser Pilaster und der Abstand untereinander sowie das verwendete Material im N-Bereich des Komplexes anders als im S-Bereich des Komplexes. Im N waren die Pilaster 0,75 m breit, im S 0,60 m.

Curia (S-Teil des Komplexes):

Substruktionen der *curia*: Verputzte Mauern aus *opus mixtum*; Fußboden aus „battuto di tufo“.²²⁹³

Saal: Entlang der O- und W-Mauer finden sich zwei 1,20 m breite und jeweils ca. 0,15 m hohe Stufen, bei welchen sich insgesamt eine Länge von ca. 42 m ergibt.²²⁹⁴ An der N-Mauer findet sich eine T-förmige Struktur.²²⁹⁵ Wie einige Reste und v.a. die Abdrücke im *opus signinum*-Unterboden, war der gesamte Boden und die Stufen mit Marmor gepflastert (erhalten haben sich weißer Marmor und Cipollino).

Terrasse (N-Teil des Komplexes):

²²⁸⁷ Cavalieri Manasse 1987, 27.

²²⁸⁸ Cavalieri Manasse 1990, 598.

²²⁸⁹ Cavalieri Manasse 1990, 604.

²²⁹⁰ Balz 1991, 47.

²²⁹¹ Cavalieri Manasse 1990, 608.

²²⁹² Dazu und zum Folgenden: Cavalieri Manasse 1990, 598. Anm. 598.

²²⁹³ Cavalieri Manasse 1987, 24; Cavalieri Manasse 1990, 598. 601.

²²⁹⁴ Cavalieri Manasse 1990, 604. 607.

²²⁹⁵ Cavalieri Manasse 1990, 604.

Der Fußboden im Zentrum des Bereiches ist mit einem aufwendigen *opus sectile* aus zahlreichen Buntmarmoren gepflastert (Pavonazzetto, Africano, Giallo Antico, Cipollino, Bardiglio, Prokonnesischer Marmor, Onyx, lunesischer Marmor).²²⁹⁶ Ein seitlicher Bereich im O ist nur mit Kalksteinplatten gepflastert.²²⁹⁷

h) Datierung:

Bau: die Errichtung des Komplexes wird aufgrund der Materialien aus dem Vorgängerbau, dessen Ende etwa in die 20er Jahre des 1. Jhdt. n. Chr. datiert wird, aufgrund der Keramik aus den Aufschüttungen der Terrasse (N-Bereich des Komplexes) und aufgrund einer Architekturornamentikfragmenten in tiberische Zeit datiert.²²⁹⁸

Aufgabe: Über dem Fußboden des N-Bereiches fand sich eine Brandschicht, die ans Ende des 5. oder ins 6. Jhdt. n. Chr. datiert wird.²²⁹⁹ Ob der S-Bereich (*curia*) zeitgleich niederbrannte oder schon vorher außer Gebrauch gekommen war, ist nicht klar.

i) Funktion:

Bei Gebäude im südlichen Teil des Komplexes haben wir eines der wenigen Beispiele einer *curia* vor uns, die nicht nur aufgrund einer mehr oder minder langen Argumentationskette mit verschiedenen Unbekannten, sondern aufgrund ihrer Ausstattung eindeutig als solche bezeichnet werden muss. Eindeutiger Hinweis darauf liefern die zwei flachen Stufenreihen, die entlang der seitlichen Mauern im O und W des Saals verlaufen und der Aufstellung der *bisellia* der *decuriones* gedient haben dürften.²³⁰⁰ Die T-förmige Struktur an der Nord- bzw. Rückmauer könnte den sitzungsleitenden *Ilviri* vorbehalten gewesen sein.²³⁰¹ Darüber hinaus deutet auch die (fast vollständig beraubte) Ausstattung mit Marmor der Böden auf die Wichtigkeit dieses Raumes; auch architektonische Überlegungen deuten darauf hin: die monumentalen Substruktionen bzw. das Podium von 6 m Höhe, auf dem sich die *curia* erhebt und die wie auch immer gestaltete, aber sicherlich monumentale Treppe. In den wohl lichtlosen Substruktionen, die stark an das Gebäude 013 am S-Rand des *forum* von *Luna* erinnern, könnten das *tabularium* und / oder der *carcer* und / oder das *aerarium* der Stadt untergebracht gewesen sein.²³⁰² Sicherlich handelte es sich nicht um öffentliche Repräsentationsräume, denn sie waren – wie bereits erwähnt – lichtlos und schmucklos.²³⁰³

Schwieriger ist die Frage der Funktion beim N-Teil des Komplexes. Die rechteckige Terrasse weist einen zentralen runden Bereich auf, der mit teuren Buntmarmoren gepflastert war und damit wohl in den öffentlich-repräsentativen Bereich gehört. Cavalieri Manasse hat über eine Deutung als *comitium* nachgedacht, was aufgrund der Form und der Stufen eine naheliegende Idee ist, hat allerdings angemahnt, dass in diesem Falle die Himmelsrichtungen der *curia* und des *comitium* im Vergleich zu den übrigen uns bekannten Beispiel verdreht wären (*curia* im N, *comitium* im S).²³⁰⁴ An demselben Ort hat Cavalieri auch die m.E. wesentlich weniger einleuchtende Vermutung angestellt, dass es sich vielleicht um ein dem Kaiserkult vorbehaltenes Areal handeln könnte, doch hierfür gibt es wirklich keine stichhaltigen Argumente (insbesondere würde man Inschriften und/oder Statuenreste erwarten). Wohl bleiben weitere Grabungen abzuwarten, um diese Frage klären zu können.

²²⁹⁶ Cavalieri Manasse 1990, 610.

²²⁹⁷ Cavalieri Manasse 1990, 609.

²²⁹⁸ Cavalieri Manasse 1987, 24.Anm.144; Cavalieri Manasse 1990, 611; Bolla 2000, 43 („prima metà del I sec d.C.“).

²²⁹⁹ Cavalieri Manasse 1990, 610.

²³⁰⁰ Gleich angeordnete Reihen flacher Stufen, z.T. auch entlang der Rückwand, sind auch in Rom (*curia Iulia*), in *Sabrattha* (vgl. Balty 1991, 34-39), in *Lepcis Magna* (vgl. Balty 1991, 39-42) und in *Philippi* (vgl. Balty 1991, 44-47) erhalten.

²³⁰¹ So auch Cavalieri Manasse 1987, 27.

²³⁰² So auch Cavalieri Manasse 1987, 27 und Cavalieri Manasse 1990, 608f.

²³⁰³ So auch Cavalieri Manasse 1990, 609.

²³⁰⁴ Cavalieri Manasse 1990, 612.

007 *basilica*²³⁰⁵

a) Allgemeines:

Grabungen:²³⁰⁶ Von der *basilica* 007 ist noch immer wenig bekannt, da sie in stark überbautem Gebiet liegt. Lange beruhten die meisten Kenntnisse nur auf Zufallsfunden und Altgrabungen (1885; 1925 und 1927). Stratigraphische Ausgrabungen nach modernen Standards wurden erst 1998 (Via Mazzini) und 2001 (Via Portici) durchgeführt. Die Vermutung, dass es sich dabei um eine *basilica* handeln könnte, hatte freilich schon Cipolla im Jahre 1885.²³⁰⁷ Heute lassen sich die Grundmaße und die Position der inneren Säulenstellung der beiden Phasen bestimmen, Vieles muss aber bis auf Weiteres unklar bleiben.

Bauabfolge: Die *basilica* besitzt zwei Phasen. Die langrechteckige dreischiffige *basilica* mit ringsum laufenden Seitenschiffen wird aufgrund der Stifterinschrift A 2 (*Apicia Q.f. [- - -]*) in iulisch-claudische Zeit datiert. Eine Frau, wohl Mitglied einer reichen *gens*, stiftete gemäß dieser Inschrift testamentarisch den Bau der *basilica et porticus*, wobei mit letzteren wahrscheinlich Säulenstellungen in oder außen an der *basilica* 007 gemeint sein dürften und nicht die *porticus* 004 des *forum*. In der zweiten Phase wurde diese im S verkürzt, indem die geradlinige Mauer der S-Schmalseite niedergerissen und durch eine weiter nördlich, direkt auf den Fundamenten der früheren schmalseitigen Säulenstellung liegende Mauer ersetzt wurde. In diese Mauer war eine nicht (!) in der Längsmittelachse liegende Apsis mit Stützpfählern an der Außenseite eingebaut. Letztere überdeckte den Gehsteig des südlich davon liegenden *decumanus*.²³⁰⁸ Ob die restliche Bausubstanz angetastet wurde, ist nicht klar, scheint aber momentan eher unwahrscheinlich.²³⁰⁹

b) Form:

Frühkaiserzeitliche Phase: langrechteckige, dreischiffige *basilica* mit 6 x 19 Säulen (mit Gebälk?).

Severische Phase: langrechteckige, dreischiffige *basilica* mit 6 x 14 korinthischen Säulen mit segmentbogenförmiger Apsis an der S-Schmalseite. Letztere war wohl von 2 Säulen abgetrennt, auf denen möglicherweise ebenso ein Bogen ruhte wie über der inneren Säulenstellung des Gebäudes.²³¹⁰

c) Maße:

1. Phase: 76,5 x 29 m.²³¹¹ Mittelschiff: 67 x 19,50;²³¹² Längsseitenschiffe: 3,30 m breit; Querseitenschiffe: 7,60 m breit.²³¹³ Eckinterkolumnien der Säulenstellung an der Schmalseite: 2,45 m; Sonstige Interkolumnien an der Schmalseite: 3,05 m.²³¹⁴

2. Phase: 70 x 29 m.²³¹⁵ Mittelschiff: 52 x 19,50; Längsseitenschiffe: 3,30 m breit; Querseitenschiffe: 7,60 m breit.²³¹⁶ Apsis: 17,20 m Durchmesser, ca. 9,50 m tief.²³¹⁷

²³⁰⁵ Cipolla 1885, 395f.; Marconi 1937, 38-41; Beschi 1960, 451; Saletti 1976, 140-142; Chevallier 1983, 126f.; Sperti 1983, 85-91; Cavalieri Manasse 1987, 27f.45; Cavalieri Manasse 1990, 582.Anm.10; Balty 1991, 373-375; Cavalieri Manasse 1995, 245.Anm.22; Bolla 2000, 44; Frova – Cavalieri Manasse 2005; Capitulum 2008, 300.

²³⁰⁶ Zur Grabungsgeschichte sei man auf Frova – Cavalieri Manasse 2005, 179-182 verwiesen.

²³⁰⁷ Cipolla 1885, 395.

²³⁰⁸ Frova – Cavalieri Manasse 2005, 181.

²³⁰⁹ Frova – Cavalieri Manasse 2005, 182.

²³¹⁰ Frova – Cavalieri Manasse 2005, 184f.

²³¹¹ Frova – Cavalieri Manasse 2005, 179.181.

²³¹² Frova – Cavalieri Manasse 2005, 184.

²³¹³ Frova – Cavalieri Manasse 2005, 181.

²³¹⁴ Frova – Cavalieri Manasse 2005, 181.

²³¹⁵ Frova – Cavalieri Manasse 2005, 184.

²³¹⁶ Frova – Cavalieri Manasse 2005, 181.

²³¹⁷ Frova – Cavalieri Manasse 2005, 180f.

d) Lage:

Die *basilica* 007 liegt in einer *insula* südlich des *decumanus* 009 und östlich des *cardo* 010. Sie befindet sich damit im SW des *forum*, ist allerdings vom Platz 001 durch die *porticus* 004, die *tabernae* 005 (?) sowie den oben erwähnten *cardo* 010 getrennt. Sie hat somit eine ähnliche Lage wie die *curia* 006, die eine *insula* gleicher Ausmaße besetzt und der *basilica* 007 gegenüber liegt.

e) Eingänge:

Im N entlang des *decumanus* 009 befinden sich 3 Stufen. Vermutet werden Eingänge auf allen Seiten, was angesichts der Tatsache, dass das Gebäude eine *insula* besetzte und damit ringsum von Straßen umgeben war, durchaus Sinn machen würde.²³¹⁸ Archäologisch nachgewiesen ist bisher allerdings kein Eingang.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Die *basilica* ist mit sämtlichen Bauten am *forum* und dem Straßensystem der Stadt überhaupt isoorientiert. Mit ihrem Eingang im N scheint sie auf den Eingang der *curia* 006 ausgerichtet zu sein.

g) Ausstattung:

Boden: *opus sectile* auf *opus signinum* (Unterboden).²³¹⁹

Aufgehendes: Die Mauern bestanden aus *opus testaceum* (*sesquipedales*).²³²⁰ Die Innensäulen bestanden aus Cipollino (*marmor carystium*) und lesbischem Marmor, ihre Basen aus prokonnesischem Marmor.²³²¹ Die Außenfassaden waren mit Pilastern (oder Lisenen?) aus Kalkstein gegliedert.²³²² Über den Innensäulen verliefen zumindest in severischer Zeit Bogen.²³²³

Statuen:

- A 4 Fröhkaiserzeitlicher *togatus*
- A 5 Fröhkaiserzeitliche weibliche Gewandstatue
- A 6 Reste eines fröhkaiserzeitlichen Porträts (claudisch)
- A 7 Torso eines nackten Jünglings (Ende 1. / 1. Hälfte 2. Jhdt. n. Chr.)
- A 8 Torso eines nackten Jünglings (Ende 1. / 1. Hälfte 2. Jhdt. n. Chr.)
- Reste zweier Panzerstatuen (verschollen)²³²⁴

Apsis (severisch): Die Außenschale war bis auf eine Höhe von 2 m als profilierter Sockel aus lokalem Kalkstein (=Podium) ausgeführt, die Innenschale bestand aus Ziegeln.²³²⁵ Darüber war die Außenschale in isododem Mauerwerk aus bossierten Quadern aus lokalem Kalkstein ausgeführt.²³²⁶ Nach oben hin war die Verkleidung mit einem Gesims abgeschlossen.²³²⁷ In der Apsis befand sich ein 4,30 m breites Podium, das sich nach N in

²³¹⁸ Frova – Cavalieri Manasse 2005, 183.

²³¹⁹ Frova – Cavalieri Manasse 2005, 182.Ann.21.

²³²⁰ Frova – Cavalieri Manasse 2005, 181.

²³²¹ Frova – Cavalieri Manasse 2005, 186.

²³²² Frova – Cavalieri Manasse 2005, 182.

²³²³ Frova – Cavalieri Manasse 2005, 186-190.

²³²⁴ Frova – Cavalieri Manasse 2005, 183.

²³²⁵ Frova – Cavalieri Manasse 2005, 180f.

²³²⁶ Frova – Cavalieri Manasse 2005, 181.

²³²⁷ Frova – Cavalieri Manasse 2005, 181.

unbekannter Länge weiterzog.²³²⁸ Der Zweck dieses Podiums ist unklar, vielleicht handelte es sich um eine monumentale Statuenbasis oder gar um ein *tribunal*?²³²⁹

h) Datierung:

1. Phase: Datierendes Material aus den Grabungen gibt es kaum. Die Datierung in iulisch-claudische Zeit beruht v.a. auf der Vermutung einer Gleichzeitigkeit von *curia* 006 und *basilica* 007, vielleicht im Rahmen eines Bauprogrammes. Angeführt wird auch das sorgfältig ausgeführte *opus testaceum*, welches in *Verona* v.a. in der 1. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. vorkommt.²³³⁰ Ein weiterer Datierungshinweis gibt auch die Stifterinschrift A 2, die in die 1. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. datiert.

2. Phase: Die zweite Phase kann insbesondere über die zahlreichen Architekturfragmente in severische Zeit (erste Jahrzehnte 3. Jhdt. n. Chr.) datiert werden.²³³¹

Aufgabe: Über den Zeitpunkt der Aufgabe gibt es keine Informationen.

i) Funktion:

Aufgrund der geringen Fläche, welche von der *basilica* bisher bekannt ist, ist eine Beurteilung ihrer Primärfunktionen kaum möglich. Denkbar sind – wie immer in einem solchen Fall – Großhandel (Bankiers, Transaktionen, Vertragsabschlüsse) und Rechtsprechung (darauf könnte – mit vielen Vorbehalten – die Struktur in der severischen Apsis deuten, bei welcher es sich vielleicht um ein *tribunal* handelt). Wie viele *basilica* scheint auch das Beispiel aus *Verona* eine repräsentative Sekundärfunktion besessen zu haben: darauf deuten immerhin die Reste von 5 (Ehren-)statuen.

008 *decumanus maximus*²³³²

a) Allgemeines:

Der *decumanus maximus* 008 war die O-W-verlaufende Hauptachse der Stadt und entspricht dem innerstädtischen Abschnitt der 148 v. Chr. angelegten *Via Postumia*. Sie muss durchgehend befahrbar gewesen sein.

b) Form:

Gepflasterte (Fern-)straße.

c) Maße:

Breite: 12 m.²³³³

d) Lage:

Der *decumanus maximus* 008 verläuft mittig durch die Stadt. Im Bereich des *forum* trennt der den Platz 001, dessen N-Schmalseite er säumt, vom Tempel 002 bzw. der *porticus duplex* 003.

e) Eingänge:

²³²⁸ Frova – Cavalieri Manasse 2005, 181.

²³²⁹ Frova – Cavalieri Manasse 2005, 184 sprechen sich gegen ein *tribunal* aus.

²³³⁰ Frova – Cavalieri Manasse 2005, 183; Capitolium 2008, 300.

²³³¹ Sperti 1983, 85-91; Frova – Cavalieri Manasse 2005, 188-190.

²³³² Cavalieri Manasse 1987, 5f.33.

²³³³ Cavalieri Manasse 1987, 6.

Über den *decumanus maximus* 008 war der Platz 001 und der Tempel 002 bzw. die umgebende Terrasse zu betreten. Die Straße liegt allerdings mit einem Niveau von ca. 57 m.ü.M. rund 1,5-1,8 m über dem Niveau des Platzes 001 (55,30-55,45 m.ü.M.), weshalb der Zugang nur für Fußgänger möglich gewesen sein kann, wahrscheinlich über Treppen.²³³⁴ Ebenso musste der Zugang zum Tempel 002 bzw. zur Terrasse über Treppen erfolgen, denn diese lag mit einem Niveau von ca. 58,30-58,40 m.ü.M. rund 1,30 – 1,40 m über dem Niveau des *decumanus maximus* 008.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Die Straße ist isoorientiert mit den übrigen Bauten und Straßen innerhalb des Stadtgebietes.

g) Ausstattung:

Pflasterung aus schwarzem Basalt.²³³⁵

h) Datierung:

Wohl spätestens seit der Anlage der *Via Postumia* 148 v. Chr. vorhanden.

i) Funktion:

Wagen- und Fußgängerverkehr. Die Pflasterung, die im Gegensatz zu den übrigen Straßen in der Stadt aus schwarzem Basalt bestand, macht deutlich, dass sie offenbar für eine starke Mehrbelastung vorbereitet wurde.

009 *decumanus*²³³⁶

a) Allgemeines:

Dieser *decumanus* trennte im W des *forum* die *curia* 006 und der *basilica* 007. Ob und wie genau er auf den Platz 001 traf, ist momentan nicht bekannt. Überhaupt ist von ihm im Bereich des *forum* nichts ergraben, weiter östlich konnte er allerdings erfasst werden.

b) Form:

Gepflasterte Straße.

c) Maße:

Breite: ?

d) Lage:

Der *decumanus* 009 ist – vom *decumanus maximus* 008 aus gesehen – der nächst südliche *decumanus*. Er trifft ungefähr in der Mitte des Platzes 001 auf eben diesen. Ob er den überquerte oder vom Platz 001 unterbrochen wurde, ist unklar, ersteres wird aber wahrscheinlicher sein. Er trennt die *curia* 006 von der *basilica* 007.

e) Eingänge:

Die Eingangssituation zum *forum* ist nicht geklärt.

²³³⁴ Capitulum 2008, 294f.

²³³⁵ Cavalieri Manasse 1987, 6.

²³³⁶ Cavalieri Manasse 1987, 6.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Die Straße ist isoorientiert mit den übrigen Bauten und Straßen innerhalb des Stadtgebietes.

g) Ausstattung:

Pflasterung aus Pietra della Lessinia (Kalkstein aus dem Valpolicella).²³³⁷

h) Datierung:

Wohl bereits seit der Urbanisierung der Flussschleife kurz nach der Mitte des 1. Jhdt. v. Chr. vorhanden.

i) Funktion:

Wagen und Fußgängerverkehr?

010 *cardo*²³³⁸

a) Allgemeines:

Dieser *cardo* verläuft hinter der Randbebauung des *forum* im W und trennte diese von der *curia* 006 und der *basilica* 007. Da er nur zwei *insulae* lang ist und aufgrund seiner geringen Breite von 6 m (inklusive Gehsteige) muss er als Nebenstraße betrachtet werden. Unter der Straße verläuft ein Abwasserkanal.²³³⁹

b) Form:

Gepflasterte Straße.

c) Maße:

Breite: 6m.²³⁴⁰

d) Lage:

Der *cardo* 010 erstreckt sich über zwei *insula*-Längen und liegt zwischen dem *decumanus maximus* 008 im N und dem *decumanus* 012 im S. Er trennt die *tabernae* 005 von der *curia* 006 bzw. der *basilica* 007.

e) Eingänge:

Da der Zugang vom *decumanus* 009 her durch eine größere Struktur blockiert war, war zumindest der nördliche Abschnitt ausschließlich Fußgängern vorbehalten.²³⁴¹

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Die Straße ist isoorientiert mit den übrigen Bauten und Straßen innerhalb des Stadtgebietes.

g) Ausstattung:

²³³⁷ Cavalieri Manasse 1987, 6.

²³³⁸ Cavalieri Manasse 1995, 243f.; Capitulum 2008, 293.

²³³⁹ Cavalieri Manasse 1995, 243f.

²³⁴⁰ Capitulum 2008, 293.

²³⁴¹ Cavalieri Manasse 1995, 244.

Pflasterung aus Pietra della Lessinia (Kalkstein aus dem Valpolicella).²³⁴²

h) Datierung:

Wohl bereits seit der Urbanisierung der Flussschleife kurz nach der Mitte des 1. Jhdt. v. Chr. vorhanden.

i) Funktion:

Da sich auf dem Straßenpflaster ein großes Steinbecken fand, war dieser *cardo* wohl dem Fußgängerverkehr vorbehalten. Im Übrigen finden sich auf dem Pflaster keine Wagenspuren.²³⁴³

011 *cardo maximus*²³⁴⁴

a) Allgemeines:

Der *cardo maximus* 008 war die N-S-verlaufende Hauptachse der Stadt. Da sich allerdings das *forum* und insbesondere der Tempel 002 über den *cardo maximus* 011 legte, war er nicht durchgehend befahrbar.²³⁴⁵

b) Form:

Gepflasterte Straße.

c) Maße:

Breite: 12 m.²³⁴⁶

d) Lage:

Der *cardo maximus* 008 quert die Stadt in N-S-Richtung, wird allerdings vom *forum* unterbrochen und damit in zwei Teile zerschnitten. Er scheint im S in der Verlängerung der Längsachse des *forum* auf den Platz 001 zu treffen, die genaue Eingangssituation ist allerdings nicht geklärt.

e) Eingänge:

Die Eingangssituation zum *forum* ist nicht geklärt.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Die Straße ist isoorientiert mit den übrigen Bauten und Straßen innerhalb des Stadtgebietes.

g) Ausstattung:

Pflasterung aus schwarzem Basalt.²³⁴⁷

h) Datierung:

Wohl spätestens seit der Anlage der *Via Postumia* 148 v. Chr. vorhanden.

²³⁴² Cavalieri Manasse 1987, 6.

²³⁴³ Cavalieri Manasse 1995, 244.

²³⁴⁴ Cavalieri Manasse 1987, 5f.

²³⁴⁵ Eine fast identische Situation liegt in *Lima* vor.

²³⁴⁶ Cavalieri Manasse 1987, 6.

²³⁴⁷ Cavalieri Manasse 1987, 6.

i) Funktion:

Wagen- und Fußgängerverkehr. Die Pflasterung, die im Gegensatz zu den übrigen Straßen in der Stadt aus schwarzem Basalt bestand, macht deutlich, dass sie offenbar für eine starke Mehrbelastung vorbereitet wurde.

Katalog der Ausstattungselemente

A 1 Stifterinschrift der *crypta et porticus* 003²³⁴⁸

a) Aufstellungsort:

Die insgesamt 5 Fragmente wurden 1987 bei der Grabung beim Monte dei Pegni (die ersten 3 Fragmente) und 1988 bei der Grabung in der Corte Sgarzarie im Innern der *cryptoporticus* gefunden (die anderen 2 Fragmente). Letztere Fragmente scheinen nachträglich sorgfältig in der *cryptoporticus* nebeneinander abgelegt worden zu sein.²³⁴⁹ Die Inschrift, soweit erhalten, misst 0,38 x 2,956 x 0,39 m (Höhe der Buchstaben: 0,115 m). Der Inschriftenträger scheint insbesondere deshalb nicht als Architrav in Frage zu kommen, weil er Spuren einer nachträglichen Marmorverkleidung trägt (Löcher für Metallklammern, Mörtelreste). Wahrscheinlicher ist also die Anbringung an bzw. in einer Mauer; z.B. die Rückmauer der *porticus duplex* 003 oder auch am Kopfende des O- oder W-Flügels, sodass man die Inschrift vom *decumanus maximus* 008 her hätte lesen können.

b) Erhaltungszustand:

Der Inschriftenträger, soweit erhalten, misst 0,38 x 2,956 x 0,39 m (Höhe der Buchstaben: 0,115 m) und besteht aus Kalkstein.

c) Inschrift:²³⁵⁰

M(arcus) Magius L(uci) f(ilius) cryptam fecit et porticus r[- -]

d) Datierung:

Die Inschrift wird v.a. aufgrund der Buchstabenformen und des fehlenden *cognomen* in die Jahre 40-20 v. Chr. datiert.²³⁵¹

A 2 Stifterinschrift der *basilica* 007²³⁵²

a) Aufstellungsort:

Der vordere Teil der Inschrift findet sich heute in der Kirche Santa Cecilia (vicolo Santa Cecilia 11) verbaut. Die Inschrift galt als verschollen und wurde 2010 nach einer Restaurierung wiederentdeckt. Sie dürfte ursprünglich an der *basilica* 007 angebracht gewesen sein.

b) Erhaltungszustand:

Der Inschriftenträger, soweit erhalten, misst 0,58 x 0,82 m (Höhe der Buchstaben: 0,09-0,16 m) und besteht aus rosafarbenem Kalkstein.

c) Inschrift:²³⁵³

²³⁴⁸ Cavalieri Manasse 1990, 597; Cavalieri Manasse 1995, 264f.; Capitulum 2008, 274f.

²³⁴⁹ Capitulum 2008, 128.Abb.70

²³⁵⁰ AE 1995, 600; wie bei Capitulum 2008, 274 richtigerweise angemerkt, ist die auf den ersten Blick naheliegendste Ergänzung mit „*restituit*“ wohl kaum möglich, da ja die *crypta* bzw. *cryptoporticus* als Unterbau eine *conditio sine qua non* für die *porticus duplex* 003 ist. Am Überzeugendsten ist noch die vorgeschlagene Ergänzung „*porticus ruderalionem*“, sodass der Stifter also die *cryptoporticus* und gewissermaßen den Unterbau / Boden der *porticus duplex* gestiftet hätte. Leider gibt es bisher keine Vergleichsbeispiele für eine solche Ergänzung.

²³⁵¹ Capitulum 2008, 275.

²³⁵² CIL 5, 3446; Frova - Cavalieri Manasse 2005, 190f.; Musetti 2010, 236f.

Apicia Q(uinti) f(ilia) [- - -] / basilicam et po[rticus] / testame[nto] f(ieri) i(ussit)

d) Datierung:

Die Inschrift wird v.a. aufgrund der Buchstabenformen (offenes P, schwach vertiefter Querstrich beim A) in die 1. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. datiert.²³⁵⁴

A 3 Ehreninschrift für einen Kaiser²³⁵⁵

a) Aufstellungsort:

Das Fragment einer Platte mit Ehreninschrift wurde bei den Grabungen in der Verfüllung der *cryptoporticus* der Corte Sgarzarie gefunden (US 737 CS). Natürlich ist nicht gesichert, dass die Inschrift bzw. die Statuenbasis mit der Inschrift tatsächlich aus dem Bereich des Tempels 002 bzw. der umgebenden Terrasse stammt, doch die Vielzahl von in diesem Bereich gefundenen Inschriftenfragmenten und die Tatsache, dass die Strukturen systematisch beraubt wurden, lässt vermuten, dass die Statuenbasen, Inschriften und Architekturfragmente, die nicht direkt als Baumaterial wiederverwendet werden konnten, an Ort und Stelle zerschlagen wurden, um danach in den Kalkofen gebracht zu werden. Die kleinen Fragmente, die sich so zahlreich gefunden haben, dürften die Reste / Abfälle sein, die während der Zerkleinerung anfielen und verloren gingen. Man wird also wohl nicht fehlgehen, wenn man für sie eine Aufstellung in der *porticus duplex* 003 oder auf der Tempelterrasse vermutet. Die Vermutung von Buonopane (Capitolium 2008, 271), bei dieser Inschrift handle es sich – zusammen mit anderen Fragmenten, die Bestandteile einer Kaisertitulatur nennen – vielleicht um Teile von „fasti imperiali“, ist nicht haltbar. In den „fasti imperiali“ aus *Brixia* etwa finden sich alle Kaisertitulaturen im Nominativ;²³⁵⁶ schließlich handelt es sich um bloße Auflistungen. Unsere Inschrift aber steht im Dativ, Grund genug also, sie als Teil einer Ehrenstatue zu interpretieren. Bei den übrigen Fragmenten aus den Grabungen (Capitolium 2008, 273-286) ist freilich keine Endung mehr zu erkennen, die die Frage eindeutig beantworten würde. Aber auch hier würde sich wohl eher die Zugehörigkeit zu Statuenehrungen als zu „fasti imperiali“ anbieten. Ein Argument mag etwa auch die verschiedenen Steinsorten sein, die für die Platten verwendet wurden.

b) Erhaltungszustand:

Die Platte aus Kalkstein misst 0,206 x 0,256 x 0,048 m, die Buchstaben sind 0,049 m hoch. Das Fragment besteht aus Marmor aus Thasos.

c) Inschrift:²³⁵⁷

[- - - Imp(eratori) Caes]ari Aug[usto- - -]

d) Datierung:

Die Inschrift wird aufgrund der Buchstabenformen auf das 1. Jhdt. n. Chr. datiert, m.E. dürfte man diese Datierung aber wohl noch auf die 1. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr. einschränken.²³⁵⁸

²³⁵³ AE 1995, 600; wie bei Capitolium 2008, 274 richtigerweise angemerkt, ist die auf den ersten Blicke naheliegendste Ergänzung mit „*restituit*“ wohl kaum möglich, da ja die *crypta* bzw. *cryptoporticus* als Unterbau eine *conditio sine qua non* für die *porticus duplex* 003 ist. Am Überzeugendsten ist noch die vorgeschlagene Ergänzung „*porticus ruderationem*“, sodass der Stifter also die *cryptoporticus* und gewissermaßen den Unterbau / Boden der *porticus duplex* gestiftet hätte. Leider gibt es bisher keine Vergleichsbeispiele.

²³⁵⁴ Musetti 2010, 236f.

²³⁵⁵ Capitolium 2008, 278.Taf.CXXXVIII,2.

²³⁵⁶ Zu den fasti imperiali in *Brixia* siehe Brescia romana 1979, 190-195.

²³⁵⁷ Capitolium 2008, 278.

A 4 Frühkaiserzeitlicher *togatus* aus der *basilica* 007²³⁵⁹

a) Aufstellungsort:

Der *togatus* wurde bei den Grabungen in der *basilica* 007 gefunden und dürfte dort aufgestellt gewesen sein.

b) Erhaltungszustand:

Dem nur 0,93 m hohen *togatus* fehlen Vorderarme und Kopf. Ansonsten ist die Erhaltung sehr gut.

c) Identität:

Ohne Porträt lässt sich die Identität nicht sicher festmachen. Die Körpergröße deutet auf ein Kind / einen Jugendlichen hin.

d) Datierung:

Die Statue datiert wohl in die 1. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr.²³⁶⁰

A 5 Frühkaiserzeitliche weibliche Gewandstatue aus der *basilica* 007²³⁶¹

a) Aufstellungsort:

Die Gewandstatue wurde bei den Grabungen in der *basilica* 007 gefunden und dürfte dort aufgestellt gewesen sein.

b) Erhaltungszustand:

Der erhaltene Bereich der Statue reicht etwa vom Knöchel bis zum Bauchnabel und misst 0,74 m.

c) Identität:

Ohne Porträt lässt sich die Identität nicht sicher festmachen. Sicherlich aber handelt es sich aufgrund des Himation und des Chiton um eine Frau.

d) Datierung:

Die Statue datiert wohl in die 1. Hälfte des 1. Jhdt. n. Chr.²³⁶²

A 6 Reste eines frühkaiserzeitlichen Porträts aus der *basilica* 007²³⁶³

a) Aufstellungsort:

Die Haarpartie wurde bei den Grabungen in der *basilica* 007 gefunden und dürfte zu einer Statue gehört haben, die ebendort aufgestellt war.

b) Erhaltungszustand:

²³⁵⁸ Capitulum 2008, 278.

²³⁵⁹ Frova – Cavalieri Manasse 2005, 183.

²³⁶⁰ Frova – Cavalieri Manasse 2005, 183.

²³⁶¹ Frova – Cavalieri Manasse 2005, 183.

²³⁶² Frova – Cavalieri Manasse 2005, 183.

²³⁶³ Frova – Cavalieri Manasse 2005, 183.

Vom Porträt ist lediglich ein Teil der Haare erhalten (ca. 0,20 m).

c) Identität:

Das Porträt zeigt eine wohl claudische Männerfrisur.

d) Datierung:

Das Porträt datiert in claudische Zeit.²³⁶⁴

A 7 Torso eines nackten Jünglings aus der *basilica* 007²³⁶⁵

a) Aufstellungsort:

Die Statue wurde bei den Grabungen in der *basilica* 007 gefunden und dürfte zum Skulpturenschmuck des Gebäudes gehört haben.

b) Erhaltungszustand:

0,57 m hoch erhaltener Torso eines Jünglings.

c) Identität:

Nackter Jüngling mit Chlamys; genaue Identität unbekannt.

d) Datierung:

Der Torso datiert in etwa ans Ende des 1. oder die 1. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr.²³⁶⁶

A 8 Torso eines nackten Jünglings aus der *basilica* 007²³⁶⁷

a) Aufstellungsort:

Die Statue wurde bei den Grabungen in der *basilica* 007 gefunden und dürfte zum Skulpturenschmuck des Gebäudes gehört haben.

b) Erhaltungszustand:

0,38 m hoch erhaltener Torso eines Jünglings.

c) Identität:

Vielleicht dionysische Figur?

d) Datierung:

Der Torso datiert in etwa ans Ende des 1. oder die 1. Hälfte des 2. Jhdt. n. Chr.²³⁶⁸

²³⁶⁴ Frova – Cavalieri Manasse 2005, 183.

²³⁶⁵ Frova – Cavalieri Manasse 2005, 184.

²³⁶⁶ Frova – Cavalieri Manasse 2005, 184.

²³⁶⁷ Frova – Cavalieri Manasse 2005, 184.

²³⁶⁸ Frova – Cavalieri Manasse 2005, 184.

A 9 Formular eines Beschlusses des *ordo decurionum*²³⁶⁹

a) Aufstellungsort:

Die zwei Fragmente einer Platte mit Teilen eines Formulars, wie es für gewöhnlich bei Beschlüssen des *ordo decurionum* verwendet wird, wurde bei den Grabungen in der Corte Sgarzarie offenbar in einer neuzeitlichen Schicht gefunden (US 615). Die beiden Fragmente sind zwar nicht anpassend, können aber wohl aufgrund der Buchstabenformen und insbesondere aufgrund des identischen Materials (Schwarzer Kalkstein) als zusammengehörig bezeichnet werden.

Buonopane (Capitolium 2008, 270f.) hat vermutet, dass das Fragment Teil eines Beschlusses (*praescriptio*) des *ordo decurionum* ist. Dies ist zweifellos richtig. Allerdings geht er auch davon aus, dass es sich bei der vorliegenden Inschrift um das Originaldokument handelt. Angesichts des fragmentarischen Erhaltungszustandes lässt sich das natürlich weder beweisen noch ausschließen, doch es sei an dieser Stelle nur noch einmal daran erinnert, dass bei Inschriften auf Statuenbasen besonders gerne der Beschluss der *decuriones* zitiert wird. Das Dokument könnte also auch durchaus eine Kopie eines solchen Beschlusses sein, welche dann an einer Statuenbasis (zusammen mit dem restlichen *titulus*) angebracht gewesen wäre.

b) Erhaltungszustand:

Die zwei Fragmente aus schwarzem Kalkstein messen 0,095 x 0,09 x 0,02 m (Buchstabenhöhe 0,022 m) bzw. 0,05 x 0,09 x 0,019 m (Buchstabenhöhe 0,019 m).

c) Inschrift:²³⁷⁰

----- / [- - -] in tem[plo - - -] / [- - - scribundo] adfue[runt - - -] // [- - -] anno [- - -]

d) Datierung:

Die Inschrift wird aufgrund der Buchstabenformen auf das 2. Jhdt. n. Chr. datiert.²³⁷¹

A 10 Statuenbasis mit Inschrift für Curtia Procilla²³⁷²

a) Aufstellungsort:

Die Inschrift für Curtia Procilla befindet sich auf derselben Basis wie die Weihinschrift für Iuppiter Optimus Maximus A 11. Als letztere auf der Rückseite der Basis angebracht wurde, tilgte man gleichzeitig die erste. Es handelt sich bei der Stiftung an Iuppiter Optimus Maximus also um eine Wiederverwendung einer bereits zuvor benutzten Basis.

Die Basis wurde so in einem Raubgraben der Fundamente des Tempels 002 gefunden, der wohl in der 1. Hälfte des 6. Jhdt. n. Chr. angelegt wurde. Ganz offensichtlich handelt es sich also nicht um den ursprünglichen Aufstellungskontext. Dennoch geht man wohl nicht fehl in der Annahme, die Basis mit der Weihinschrift stamme aus der unmittelbaren Umgebung ihres Fundortes, namentlich entweder vom Tempel 002 selbst, von der ihn umgebenden Terrasse oder allenfalls aus der *porticus duplex* 003. Auszuschließen ist wohl, dass sie von weit her zu ihrem Fundort verbracht wurde: da sich keine Kalköfen in der Nähe befinden, würde eine solche Handlung keinen

²³⁶⁹ Capitolium 2008, 278f.Taf.CXXXVIII,4a-b.

²³⁷⁰ AE 2009, 403; Capitolium 2008, 279.

²³⁷¹ Capitolium 2008, 279.

²³⁷² Cavalieri Manasse 1990, 593f.; Buonopane 2001; Capitolium 2008, 272f.Taf.CXXXV, 1a-c.

Sinn machen. Viel eher scheint die Basis zusammen mit den in demselben Raubgraben gefundenen Säulentrommeln in letzteren hinuntergeglitten zu sein.²³⁷³ Es ist also zu vermuten, dass das zu verwertende Baumaterial im Bereich des Tempels fertig zur Wiederverwertung gestapelt worden war und dann nicht abgeholt wurde. Als die Profilwände der freistehenden Erde (die Fundamente fehlten; somit waren die Wände des Raubgrabens freistehend) nachgaben, sackten die Teile in den Graben und wurden nicht mehr geborgen.

Wo genau aber war die Basis mit der Inschrift aufgestellt? Natürlich lässt sich dies nicht mehr abschließend beurteilen, doch einige Schlüsse auf den Kontext lassen sich gleichwohl ziehen. So ist auffällig, dass die erste Inschrift für Curtia Procilla sorgfältig und vollständig eradiert wurde, und dies obwohl weder sie selber noch die Diva Plotina jemals der *damnatio memoriae* anheimgefallen waren. Außerdem würde man in einem solchen Fall zumeist nur den Namen des Verdamnten eradieren, nicht aber die gesamte Inschrift. Warum aber hat man sich eine solche Mühe gemacht? In anderen Fällen, die wir z.B. aus *Veleia* kennen,²³⁷⁴ wurde die ältere Inschrift unverändert belassen; offensichtlich hat man die Basis einfach umgedreht. Doch warum konnte man das in *Veleia* und in *Verona* nicht? Nach ihrem Fundort zu urteilen, standen die Basen in *Veleia* an einer Wand; die ältere Inschrift war also mit dem Umdrehen der Basis nicht mehr sichtbar, das Eradieren folglich überflüssig. Daraus können wir schließen, dass die Basis ab dem Moment, als sie dem Iuppiter Optimus Maximus geweiht wurde, freistehend, d.h. von vorne und hinten sichtbar gewesen sein muss. Vorstellbar – natürlich auf rein hypothetischem Wege – wäre etwa eines der Interkolumnien (Front- oder Mittelsäulen) der *porticus duplex*, aber natürlich wäre auch der Pronaos oder die Terrasse möglich.

Wo aber war nun die Basis ursprünglich, d.h. mit der Inschrift für Curtia Procilla aufgestellt? Im Grunde genommen könnte sie aus dem gesamten Stadtgebiet stammen. Das Kürzel D D (für *decreto decurionum*) deutet aber darauf hin, dass sie im öffentlichen Raum gestanden haben muss. Eine Aufstellung im Bereich des *forum* wäre damit durchaus denkbar, lässt sich aber letzten Endes nicht beweisen.

b) Erhaltungszustand:

Die Basis (1,05 x 0,815 x 0,675 m) aus prokonnesischem Marmor²³⁷⁵ ist vollständig erhalten. Die Inschrift für Curtia Procilla ist sorgfältig eradiert, ist aber dennoch vollständig lesbar.

c) Inschrift:²³⁷⁶

[[Curtiae / C(ai) f(iliae) / Procillae / Sacer(doti) Divae / Plotinae Aug(ustae) / d(ecreto) d(ecurionum)]]

d) Datierung:

T.p.q. für die Inschrift ist die Divinisierung der Plotina im Jahre 123 n. Chr., der Kult ist allerdings während des gesamten 2. und noch im früheren 3. Jhdt. n. Chr. in (Nord-)italien belegt.²³⁷⁷ Eine Datierung in die letzten drei Viertel des 2. Jhdt. n. Chr. scheint somit am wahrscheinlichsten.²³⁷⁸

A 11 Weihinschrift für die Iuppiter Optimus Maximus²³⁷⁹

²³⁷³ Dazu siehe Capitulum 2008, 116-126. Abb. 2.18

²³⁷⁴ Statuenbasis mit Inschrift für Furia Sabina Tranquilla, die dann für eine Inschrift des Probus wiederverwendet wurde (*Veleia* A 36 / A 40); Statuenbasis mit Inschrift für Gordianus III, welche dann für eine Inschrift für Gallienus wiederverwendet wurde (*Veleia* A 35 / A 37).

²³⁷⁵ Buonopane 2001, 130.

²³⁷⁶ AE 1991, 811 = AE 2001, 1060.

²³⁷⁷ Buonopane 2001, 133f.

²³⁷⁸ In *Verona* gibt es eine zweite Inschrift, in der Curtia Procilla genannt wird, wobei es sich dort um eine Grabinschrift für sie und ihren Sohn handelt, welche von ihrer Freigelassenen Curtia Callipolis gestiftet wurde: CIL 5, 3590: *V(iva) f(ecit) // Dis Manib(us) / Curtiae C(ai) f(iliae) / Procillae / patronae optima(e) / P(ublio) Albio Alennio Maximo / Curtio Valeriano / filio Procillae / Curtia Callipolis lib(erta) / et sibi et lib(ertis) suis / utriusq(ue) sexus.*

a) Aufstellungsort:

Siehe dazu oben zur Inschrift A 10 für Curtia Procilla.

b) Erhaltungszustand:

Die Basis (1,05 x 0,815 x 0,675 m) aus prokonnesischem Marmor²³⁸⁰ ist vollständig erhalten. Während die rückseitige, frühere Inschrift für Curtia Procilla eradiert ist, ist die in großen Lettern geschriebene Weihung an Iuppiter Optimus Maximus perfekt erhalten.

c) Inschrift:²³⁸¹

Iovi / Optimo / Maximo / ordo Vero/nensium

d) Datierung:

T.p.q. für die Wiederverwendung der Basis ist das Datum der ursprünglichen Aufstellung der Basis A 10 für Curtia Procilla, also nach 123 n. Chr. Aufgrund der Buchstabenformen wird eine Datierung ans Ende des 2. / Anfang des 3. Jhdt. n. Chr. vorgeschlagen.²³⁸²

A 12 Weihinschrift für Iuppiter Optimus Maximus²³⁸³

a) Aufstellungsort:

Das Fragment einer Dreiecksbasis wurde 2004 bei Restaurierungsarbeiten nach den Grabungen in der Corte Sgarzerie entdeckt. Es dürfte wohl in der Umgebung des Tempels 002 aufgestellt gewesen sein.

b) Erhaltungszustand:

Das Fragment (0,135 x 0,14 x 0,145 m) aus weißem Marmor ist durch Hitzeeinwirkung stark beschädigt worden.

c) Inschrift:²³⁸⁴

I(ovi) O(ptimo) M(aximo) / Seia[- -]

d) Datierung:

Aufgrund der Buchstabenformen wird eine Datierung ins 1. oder 2. Jhdt. n. Chr. vorgeschlagen.²³⁸⁵

A 13 Inschrift für die Wiederaufstellung einer *statua diu in Capitolio iacens*²³⁸⁶

a) Aufstellungsort:

Die Inschrift wurde 1558-1559 „fra le ruine“ der „piazza grande di Verona“ (Piazza Erbe) „nel fabbricarsi la casa di Vincenzo Curione“ gefunden. Dies entspricht dem heutigen Bereich an der Ecke zwischen Piazza Erbe und corso

²³⁷⁹ Cavalieri Manasse 1990, 593f.; Buonopane 2001; Capitolium 2008, 272f.Taf.CXXXV, 1a-c.

²³⁸⁰ Buonopane 2001, 130.

²³⁸¹ AE 1991, 811 = AE 2001, 1060.

²³⁸² Buonopane 2001, 136.

²³⁸³ Capitolium 2008, 288.Taf.CXLII, 1a-c.

²³⁸⁴ AE 2009, 406. Bei dem Stifter/der Stifterin könnte es sich um ein Mitglied der in Norditalien bekannten *gens Seia* handeln: Capitolium 2008, 288.

²³⁸⁵ Capitolium 2008, 288.

²³⁸⁶ Alföldy 1984, 129.Nr.202; Capitolium 2008, 59.109.287f.

Porta Borsari.²³⁸⁷ Dies entspricht in etwa dem Bereich der NO-Ecke des Platzes 001 und damit unmittelbar vor dem Tempel 002.

b) Erhaltungszustand:

Die Basis aus rosa Kalkstein (0,815 x 0,625 x 0,59 m; Buchstabenhöhe zwischen 3,4 und 3,7 cm) aus dem Valpolicella ist im unteren Teil nicht mehr erhalten. Gleichwohl ist die Inschrift ganz lesbar.

c) Inschrift:²³⁸⁸

Hortante beatitudine / temporum ddd(ominorum) nnn(ostorum) / Gratiani Valentiniani / et Theodosi Auggg(ustorum) / statuam in Capitolio diu iacentem in / cereberrimo fori / loco constitui / iussit Val(erius) Palladius / v(ir) c(larissimus) cons(ularis) Venet(iae) et Hist(riae)

d) Datierung:

Aufgrund der Nennung der Kaiser Gratianus, Valentinianus und Theodosius datiert die Inschrift und somit die Aufstellung der Statue in den Zeitraum zwischen 379 und 383 n. Chr.

A 14 Anepigraphische Statuenbasis vom Tempel 002²³⁸⁹

a) Aufstellungsort:

Da die Statuenbasis in einem der Raubgräben des Tempels 002 liegend entdeckt wurde, ist über den primären Aufstellungskontext leider nichts bekannt. Da sich im Bereich des Tempels 002 allerdings bisher keine Kalköfen oder Anzeichen auf solche gefunden haben, dürfen wir davon ausgehen, dass sie im Bereich des Tempels 002 oder der umliegenden Terrasse gestanden hat.

b) Erhaltungszustand:

Die Basis aus griechischem oder kleinasiatischem Marmor ist vollständig erhalten.

c) Inschrift:

Keine (das für die Inschrift vorgesehene Feld ist leer geblieben).

d) Datierung:

Da die Inschrift fehlt, ist eine Datierung kaum möglich.

²³⁸⁷ Capitolium 2008, 287.

²³⁸⁸ CIL 5, 3332.

²³⁸⁹ Cavalieri Manasse 1985, 49.Abb.3; Capitolium 2008, 78.Abb.7.

Bibliographie *Verona*

- Beschi 1960 L. Beschi, Verona romana. I monumenti, in: Verona e il suo territorio I (Verona 1960), 369-662
- Bierbrauer 1991 V. Bierbrauer, Die Kontinuität städtischen Lebens in Oberitalien aus archäologischer Sicht (5.-7./8. Jhdt. n. Chr.), in: W. Eck – H. Galsterer (Hrsg.), Die Stadt in Oberitalien und in den nordwestlichen Provinzen des Römischen Reiches. Deutsch-Italienisches Kolloquium, Köln 1989 (Köln 1991), 263-286
- Bricolo 1973 C. Bricolo, Tracce di centuriazione nell'agro di Verona, in: Il territorio veronese in età romana, Convegno del 22-23-24 ottobre 1971, Atti (Verona 1973), 61-75
- Buonopane 1987 A. Buonopane, Estrazione, lavorazione e commercio dei materiali lapidei, in: E. Buchi (Hrsg.), Il Veneto nell'età romana I. Storiografia, Organizzazione del territorio, economia e religione (Verona 1987), 185-218
- Buonopane 2001 A. Buonopane, Una base opistografa dagli scavi del Capitolium di Verona, in: G. Angeli Bertinelli – A. Donati, Varia epigraphica. Atti del Colloquio Internazionale di Epigrafia, Bertinoro 8-10 giugno 2000 (Faenza 2001), 129-137
- CA Verona L. Franzoni, Edizione Archeologica della Carta d'Italia al 100000. Foglio 49. Verona (Verona 1975)
- Capitolium 2008 G. Cavalieri Manasse (Hrsg.), L'area del Capitolium di Verona. Ricerche storiche e archeologiche (Verona 2008)
- Cavalieri Manasse 1985 G. Cavalieri Manasse (Hrsg.), Verona: Palazzo Maffei – Resti di edificio pubblico, QuadAVen 1, 1985, 47-50
- Cavalieri Manasse 1987 G. Cavalieri Manasse, Verona, in: G. Cavalieri Manasse (Hrsg.), Il Veneto nell'età romana II. Note di urbanistica e di archeologia del territorio (Verona 1987), 3-57
- Cavalieri Manasse 1990 G. Cavalieri Manasse, Il Foro di Verona. Recenti indagini, in: La città nell'Italia settentrionale in età romana. Morfologie, strutture e funzionamento dei centri urbani delle Regioni X e XI, Atti del convegno Trieste 1987 (Trieste – Rom 1990), 579-616
- Cavalieri Manasse 1995 G. Cavalieri Manasse, Nuove indagini nell'area del Foro di Verona (Scavi 1989-1994), in: M. Mirabella Roberti (Hrsg.), „Forum et basilica“ in Aquileia e nella Cisalpina Romana, Antichità Altoadriatiche 42 (Udine 1995), 241-272

Cavalieri Manasse 1998	Verona (I secolo a.C. – I secolo d.C.), in: G. Sena Chiesa – M. P. Lavizzari Pedrazzini (Hrsg.), <i>Tesori della Postumia. Archeologia e storia intorno a una grande strada romana alle radici dell'Europa</i> (Mailand 1998), 444-453.
Cavalieri Manasse 2000	G. Cavalieri Manasse, Un documento catastale dell'agro centuriato veronese, <i>Athenaeum</i> 88, 2000, 5-52
Cavalieri Manasse – Thompson 1987	G. Cavalieri Manasse – S. Thompson, Verona. Monte dei Pegni. Scavo del Capitolium, <i>QuadAVen</i> 3, 1987, 119-122
Cipolla 1885	C. Cipolla, <i>Notizie degli Scavi</i> . 1. Verona, <i>NSc</i> 1885, 395f.
De Franceschini 1998	M. De Franceschini, Le ville romane della X Regio (Venetia et Histria). Catalogo e carta archeologica dell'insediamento romano nel territorio dall'età repubblicana al tardo impero (Rom 1998)
Franzoni 1987	L. Franzoni, Il territorio Veronese, in: G. Cavalieri Manasse (Hrsg.), <i>Il Veneto nell'età romana II. Note di urbanistica e di archeologia del territorio</i> (Verona 1987), 59-106
Frothingham 1914	A. L. Frothingham, Discovery of the Capitolium and Forum of Verona, <i>AJA</i> 18, 1914, 128-145
Frova – Cavalieri Manasse 2005	A. Frova – G. Cavalieri Manasse, La basilica forense di Verona alla luce dei nuovi scavi, in: X. Lafon – G. Sauron (Hrsg.), <i>Théorie et pratiques de l'architecture romaine. Études offertes à Pierre Gros</i> (Aix-en-Provence 2005), 179-201
Morandini 1998	F. Morandini, Il complesso capitolino, in: G. Sena Chiesa – M. P. Lavizzari Pedrazzini (Hrsg.), <i>Tesori della Postumia. Archeologia e storia intorno a una grande strada romana alle radici dell'Europa</i> (Mailand 1998), 454f.
Musetti 2010	S. Musetti, L'iscrizione della basilica di Verona (CIL 5, 3446): una nuova lettura, <i>QuadAVen</i> 26, 2010, 236f.
Rosada 2009	G. Rosada, Continuità e trasformazione dei fora. I casi post-classici di Verona, Vicenza e Trieste, in: C. Marangio – G. Laudizi (Hrsg.), <i>Παλαιὰ Φιλία. Studi di Topografia Antica in onore di Giovanni Uggeri</i> (Galatina 2009), <i>RTopAnt Suppl.</i> 4, 465-486
Sartori 1960	F. Sartori, Verona Romana. Storia politica. Economia. Amministrativa, in: <i>Verona e il suo territorio I</i> (Verona 1960), 161-259

Sperti 1983	L. Sperti, I capitelli romani del museo archeologico di Verona (Verona 1983)
Zarpellon 1954	A. Zarpellon, Verona e l'agro veronese in età romana (Verona 1954)

Sperti 1983	L. Sperti, I capitelli romani del museo archeologico di Verona (Verona 1983)
Zarpellon 1954	A. Zarpellon, Verona e l'agro veronese in età romana (Verona 1954)

Sperti 1983	L. Sperti, I capitelli romani del museo archeologico di Verona (Verona 1983)
Zarpellon 1954	A. Zarpellon, Verona e l'agro veronese in età romana (Verona 1954)

Sperti 1983	L. Sperti, I capitelli romani del museo archeologico di Verona (Verona 1983)
Zarpellon 1954	A. Zarpellon, Verona e l'agro veronese in età romana (Verona 1954)

Katalog der Gebäude und architektonischen Strukturen

001 Platz²³⁹⁰

a) Allgemeines:

Erhaltungszustand: Der Plattenbelag wurde zwar im Mittelalter und der frühen Neuzeit (v.a. 13.-16. Jhdt.) erheblich beraubt,²³⁹¹ doch haben sich noch immer Zonen mit bedeutenden Resten erhalten.

Bauabfolge: Der Platz des mittelkaiserzeitlichen *forum* wurde offenbar in spätneronisch-frühflavischer Zeit angelegt, und zwar, wie der Umstand, dass die Platten nicht weit über dem gewachsenen Boden liegen, zeigt, auf einem Gelände ohne Vorgängerbebauung.²³⁹² Das republikanische *forum* indessen soll weiter im NW in der Oberstadt liegen.²³⁹³

b) Form:

Langrechteckiger gepflasterter Platz mit Regenwasserrinne an der SW-Schmalseite.

c) Maße:

58,20-58,60 x 76,50 m (= 4450 m²).²³⁹⁴

d) Lage:

Der Platz befindet sich im südwestlichsten, d.h. im am tiefsten gelegenen Bereich der Stadtanlage auf 362,70 – 363,60 m.ü.M.²³⁹⁵ Das Areal wies ursprünglich ein Gefälle von NO nach SW auf. An seiner SW-Schmalseite wurde der Platz 001 von der *basilica* 002 begrenzt, an seiner NW-Langseite von einem gepflasterten *decumanus* sowie von zwei länglichen *insulae*. Auch an der SO-Langseite verlief ein gepflasterter *decumanus*.²³⁹⁶

e) Eingänge:

Da noch nicht alle Seiten ausgegraben wurden, ist die Zugänglichkeit nur partiell beurteilbar. Der Platz wurde an seiner NW-Langseite von einer Straße gesäumt. Auf dieser Seite war der Platz 001 komplett begeh- und betretbar.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Der Platz ist nach dem städtischen Straßensystem ausgerichtet. Die bisher bekannten Gebäude sind allesamt gleich ausgerichtet.

g) Ausstattung:

²³⁹⁰ Gros 1981, 67-72; Guida 1981, 44-46.

²³⁹¹ Guida 1981, 44.

²³⁹² Gros 1981, 72.

²³⁹³ Dazu Gros

²³⁹⁴ Gros 1981, 67.

²³⁹⁵ Guida 1981, 44.

²³⁹⁶ Dieser ist noch nicht publiziert, ist aber im Gelände sowie auf Satellitenbildern deutlich sichtbar.

Pflasterung: Die langrechteckigen Platten bestanden aus einem basaltartigen Gestein. Die Breite lag zwischen 0,40 und 0,75 m.²³⁹⁷ Ab und an sind noch Abarbeitungen zu erkennen, die von der Aufstellung von Statuenbasen zeugen.

h) Datierung:

Aufschüttung und Pflasterung: ca. 60-70 n. Chr.²³⁹⁸

Inschriften aus dem späten 4. Jhdt. n. Chr. zeugen von einer Nutzung bis in die Spätantike.²³⁹⁹

i) Funktion:

Hier gelten die üblichen Überlegungen. Da nur geringe Teile des forum bekannt sind und insbesondere die Existenz eines älteren, republikanischen *forum* weiter nordöstlich angenommen wird, ist die Beurteilung der Funktion des Platzes schwierig. Hier gilt es, noch weitere Forschungen abzuwarten.

002 *basilica*²⁴⁰⁰

a) Allgemeines:

Grabungen: Die W-Hälfte der *basilica* 002 wurde im Wesentlichen während der französischen Grabungen zwischen 1962 und 1973 ausgegraben, die O-Hälfte dagegen ist noch nicht freigelegt. Eine detaillierte Studie zum Bau ist bisher nicht erschienen.

Bauabfolge: Die dreischiffige *basilica* 002 wurde wohl in frühflavischer Zeit errichtet. In der Spätantike (laut Gros im frühen 4. Jhdt. n. Chr., was aber außergewöhnlich früh wäre) wurde das Mittelschiff für einen einschiffigen Kirchenbau wiederverwendet, während die Längsseitenschiffe bereits außerhalb des Baus lagen. Hier wurden Gräber angelegt, die offenbar möglichst nah an die Kirche heran gebaut werden sollten.

b) Form:

1. Phase (*basilica*): Langrechteckige, dreischiffige *basilica* mit überhöhtem Mittelschiff und rundumlaufendem Seitenschiff, auf dem sich – den erhaltenen Balustraden zufolge – ein Umgang befunden haben muss. Die Innensäulenstellung war demzufolge zweistöckig, eine Säulenordnung davon war mit Sicherheit korinthisch.²⁴⁰¹

Da sich zwischen den Fundamenten der nordwestlichen Mittelsäulenstellung und der Außenmauer an der NW-Schmalseite zwei parallele Mauern erhalten haben, die eine max. knapp 5 x 14 m (= knapp 70 m²) große rechteckige Struktur vor der NW-Mauer gebildet haben könnte, hat man hier – ähnlich wie beispielsweise in *Pompeii* oder in *Minturnae* – ein *tribunal* vermutet. Dies wäre zwar durchaus möglich, zumal Verstrebungen / Aussteifungen der Mittelsäulenfundamente auf dieser Seite nicht unbedingt notwendig erscheinen. Jüngst haben aber Emilia Gallo und Vincenzo Macchione die beiden Mauern als spätantik-frühmittelalterliche Zufügung deklariert, wodurch die These eines *tribunal* naturgemäß hinfällig würde.²⁴⁰²

2. Phase (christliche Basilika):²⁴⁰³ Wohl einschiffige Kirche mit Apsis an der NW-Schmalseite und Narthex (Vorhalle) an der SO-Schmalseite.

c) Maße:

²³⁹⁷ Guida 1981, 45.

²³⁹⁸ Gros 1981, 71.

²³⁹⁹ Guida 1981, 46.

²⁴⁰⁰ Gros 1981, 70-76; Guida 1981, 46-51. Abb.6-8.12; Gallo – Macchione 2011, 613-620; Pailler 2012, 303-305.

²⁴⁰¹ Gros 1981, 71.

²⁴⁰² Siehe dazu v.a. den Plan bei Gallo – Macchione 2011, Abb.2 (im Text allerdings nicht wirklich erwähnt).

²⁴⁰³ Siehe dazu v.a. Gallo – Macchione 2011, 613-615.

Außenmaße *basilica*: 25,70 x 57 m.

Außenmaße Kirche: 14 x 42 m.²⁴⁰⁴

d) Lage:

Die NW-SO-ausgerichtete *basilica* lag an der SW-Schmalseite des *forum*. An dieser Stelle befand sich ein Geländeversprung, wobei das Terrain vom Plateau des Platzes 001 nach S hin abfiel. Ähnlich wie z.B. in *Augusta Raurica* öffnete sich die *basilica* 002 in *Volsinii Novi* mit ihrer Langseite direkt auf den Platz 001, während die gegenüberliegende Langseitenmauer auf wesentlich tieferen Niveau begann und die Erdmassen unter dem Fußboden stützte. An der NW-Seite wurde sie vom *decumanus* gesäumt. Da der östliche Bereich bisher nicht ergraben ist, können hierzu keine Aussagen getätigt werden.

e) Eingänge:

basilica: Die *basilica* 002 war wohl zum Platz 001 hin, d.h. nach NO hin geöffnet, wohl ebenfalls nach SO und NW. Aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes ist aber die genaue Gestalt der Zugänge unklar, Gros schlägt eine Säulenstellung vor.²⁴⁰⁵ Nach SW hin war das Gebäude aufgrund des Geländeunterschiedes nicht geöffnet.

Kirche: Die Kirche besaß offenbar zwei Zugänge. Einen im SW, so sie über eine Vorhalle (*narthex*) betreten werden konnte. Ein weiterer, korridorartiger Zugang erfolgte von der SW-Langseite und führte zunächst auf die SW-Terrasse (ehemaliges Langseitenschiff der *basilica*) und von da in die Kirche.

f) Verhältnis zu anderen Bauten:

Der Bau nahm die gesamte SW-Schmalseite des Platzes ein; er war gleich ausgerichtet wie die übrigen bisher bekannten Bauten am *forum*.

g) Ausstattung:

Aufgrund der geringen Grabungsfläche und insbesondere aufgrund des extrem schlechten Erhaltungszustandes hat sich kaum etwas von der Ausstattung erhalten. So ist etwa das Fußbodenniveau in den bisher erfassten Bereichen durchwegs verloren. Von der Mittel- oder Frontsäulenstellung haben sich einige ionische Kapitelle erhalten, die aus basaltähnlichem Stein bestanden.²⁴⁰⁶ In den Seitenschiffen finden sich mehrere SO-NW-ausgerichtete Körpergräber, die an der Außenmauer der spätantiken Kirche lagen.

h) Datierung:

Bau: Frühflavisches, d.h. ca. 70-80 n. Chr. (ionisches Kapitell, Keramik aus der Auffüllung des Platzes 001).²⁴⁰⁷

Umbau zur christlichen *basilica*: Laut Guida erfolgte der Umbau bereits am Anfang des 4. Jhdt. n. Chr.,²⁴⁰⁸ allerdings ohne Angabe von Gründen. Dass Gebäude am *forum* zu Kirchen umgewandelt werden, ist im Italien des 4. und gar früheren 5. Jhdt. n. Chr. äußerst ungewöhnlich. Sollte Guida's These zutreffen, wäre *Volsinii Novi* das mit Abstand früheste derartige Beispiel in Italien, wahrscheinlich sogar im gesamten römischen Westen.

i) Funktion:

²⁴⁰⁴ Gallo – Macchione 2011, 613.

²⁴⁰⁵ Gros 1981, 70f.

²⁴⁰⁶ Gros 1981, 72.

²⁴⁰⁷ Guida 1981, 49.

²⁴⁰⁸ Guida 1981, 49.

Die Funktion der *basilica* der 1. Phase lässt sich kaum aus dem archäologischen Befund erschließen, denn hierfür ist allzu wenig von ihr bekannt, sowohl vom Fußboden als auch von der Innengliederung. Naturgemäß ergeben sich also dieselben Probleme wie bei den meisten anderen *basilicae*: die dreischiffige Halle ist grundsätzlich für so manche Tätigkeit nutzbar; denkbar wären etwa Geschäfte der bei Vitruvius erwähnten *negotiantes* (Börse, Groß- und Geldhandel) oder Gerichtsverhandlungen (v.a. auch bei schlechtem Wetter).

Auch bei der 2. Phase, die in die Spätantike datiert, ist der Erhaltungszustand nicht besser. Die angefügte Apsis an der NW-Schmalseite, die Vorhalle (*narthex*) und die zahlreichen Gräber deuten aber darauf hin, dass das Mittelschiff als Kirche Verwendung fand.

Bibliographie *Volsinii Novi*

- Gallo – Macchione 2011 E. Gallo – V. E. Macchione, *Volsinii (Bolsena). Le trasformazioni cristiane di Volsinii: l'area del foro e gli ipogei funerari nel territorio. Studi preliminari per una nuova lettura*, MEFRM 123,2, 2011, 611-620
- Gros 1981 P. Gros, *Il foro di Bolsena. Nota sull'urbanistica di Volsinii nel I secolo dopo Cristo*, BdA 68, 1983, 67-74
- Guida 1981 P. Gros, *Bolsena. Guide des fouilles* (Rom 1981)
- Pailler 2012 J.-M. Pailler, *Retour sur le forum de Volsinii*, in: A. Bouet (Hrsg.), *Le forum en Gaule et dans les régions voisines* (Bordeaux 2012), 301-314